

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Edita Zelenková, Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání, Etická výchova se zaměřením na vzdělávání.**

Název práce, rok zpracování: **Grafické techniky DIY, 2024**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Jakub Horský

Oponent závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
<u>Písemná část:</u>	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 4 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 4 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 5
<u>Realizace:</u>	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 3 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 3 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 4 5

Počet bodů: 45 bodů

Shrnutí a závěr:

Práce zrcadlí upřímnou snahu autorky o zhodnocení získaných zkušeností z oblasti klasické grafiky a předání tvůrčích postupů dalším lidem. Teoretická část rekapituluje vývoj vybraných tiskových technik, věcně a faktograficky předkládá jejich principy, klíčové osobnosti a související uměnovědné vazby. Jazykově je práce na dobré úrovni, přestože některé formulace jsou poněkud strohé. Práce si neklade za cíl posunout stav poznání tématu, ale podat přehlednou zprávu ostatním. Objevná je praktická část práce. Oceňuji objevné nové alternativní techniky, které autorka sama vynalezla a ty převzaté kvalitně reprodukovala. Všechny alternativní postupy tisku jsou ozkoušené pro realizaci grafických tisků v běžném prostředí, bez použití grafické dílny. Nehodnotím vzniklé motivy, ani jejich výstupní kvalitu (obojí má experimentální charakter), ale spíše způsob nastavení celé práce – tedy zpřístupnění možnosti tisknout za pomoci běžných předmětů. Výsledná publikace je sympatická přehledná zpráva, opět ve stylu „do-it-yourself“. Rukodělnost se promítá i do ne zcela školeného grafického designu a sazby, ale opět ukazuje cestu, jak v rámci dostupných možností s přidáním chuti a trochy citu realizovat poměrně kvalitní, objevné výsledky.

Otázky k diskusi:

Měla jste někdy šanci navštívit klauzurní práce AVU? V ateliéru grafiky byste možná našla podobné přístupy. Nezvažovala jste sjednotit jednotlivé alternativní techniky pomocí stejného motivu matrice? Možná by tak vznikla zajímavá komparativní sonda.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: B (45 bodů)

Datum: 30. 5. 2024

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.