

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Nikola Možiešiková				
Název práce	Dopad zrakového postižení a vhodné způsoby rehabilitace starších osob				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika - intervence				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet): 70					
Tab.	0	Grafy	0	Přílohy	1
Použitá literatura	32				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku)

Téma práce je v ČR dosud málo publikačně i výzkumně zpracované. Využití získaných dat lze chápat jako základní screening současného stavu a otevření diskuze k dalšímu vzdělávání v uvedené specializaci. Práce otevírá možnosti pro další výzkumná šetření.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle)

Cíl práce je v zadání jasně definován, logicky vystavěn. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů dostatečně přibližuje specifika vybraného tématu. Výzkumná část BP vhodně přispívá k hlubšímu porozumění uvedené problematice a ověřuje aktuální potřeby zkoumané cílové skupiny. Metodika práce je odpovídající a vede k získání originálních výsledků. Cíl práce považuji za splněný s dále uvedenými připomínkami.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Práce obsahuje zásadní a související data k řešení problematice. Teoretickou část lze hodnotit jako stručnou sondu do problematiky. Výzkumné šetření včetně formy prezentace dat vypovídá o malé zkušenosti autorky a je realizováno pouze na bazální úrovni využití logických operací. Autorka však na dané úrovni informace zpracovává a vyvozuje z nich závěry. Získaná data mohou být prospěšná ve SP teorii i praxi.

Dále uvádím konkrétní připomínky ke struktuře a obsahu:

Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.

Přehlednost výsledků výzkumného šetření by významně prospělo využití tabulek a jistá míra kvantifikace ve smyslu použití škál pro míru zvládnutí jednotlivých zkoumaných oblastí.

Zásadní připomínkou je obsah hodnocení VO: V hodnocení otázky 1. Jaké potíže považují starší osoby se ZP za stěžejní v oblasti samostatného pohybu a orientace? – na tuto otázku autorka neuvedla odpověď – na místo toho uvádí úspěchy respondentů v POSP. Znamená to tedy, že dotazované osoby potíže nemají? Proč to není uvedeno?

Stejný problém (mimo ot. 4) je patrný i v dalších pracovních otázkách. Na druhou stranu v oddíle hodnocení „Hlavní VO“ již autorka správně odpovídá dle zvoleného znění VO. Proč uváděné potíže podrobněji nerozvedla v dílčích výsledcích v. šetření?

Výpověď na s. 24 – poslední odst. nedává smysl.

Výpověď na s. 50 – zaznamenávání prostřednictvím případových studií – nešťastně zvolená formulace (spíše zpracována do podoby příp. studií)?

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků, vhodně je řešena struktura práce. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni. Práci bylo možné doplnit vhodnými přílohami.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Zhodnoťte hlavní přínos DP pro speciálně pedagogickou teorii a praxi - jak lze výsledky v. šetření dále konkrétně využít?

Pokuste se na základě aktuální výzkumné zkušenosti vyvodit dílčí oblast, kterou by bylo vhodné v dané cílové skupině podrobněji zkoumat a uveďte proč?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

1. 7. 2016 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení

