

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Firemní outdoorové aktivity a jejich úloha v rozvoji zaměstnanců - case study

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Boháčová Denisa

Oponent práce: Ing. Hana Urbancová, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	
	Ne	X
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	X
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	X
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	X
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Zadání BP práce (před obsahem) se liší od struktury práce, obsahově je však téma naplněno. V teoretické části práce doporučuji lépe komparovat názory jednotlivých autorů, např. str. 15 aj. jsou téměř celé z jednoho autora. V praktické části práce doporučuji citovat interní dokumenty či webové stránky organizace u převzatých vět. Str. 27, 30 obsahuje pouze grafy, je nutné přidat komentáře, co z grafů vyplývá. Pod obrázky je uveden zdroj: „Zdroj: zpracováno autorem na základě dotazníkového“. Chybí zde nejspíše slovo „šetření“. Otázky č. 13 (příloha 2) či např. 12, 13, 14 (příloha 3) jsou v dotazníku subjektivně položeny, nabádají respondenta k odpovědi. Formální připomínky: zarovnání textu do bloku (již od poděkování, abstraktu). Chybí kapitola 2.5.2, aby mohla být kapitola 2.5 členěna (dále 3.4.2). V průběhu textu se vyskytují typografické nepřesnosti (občas zůstávají samostatná písmenka na konci řádků, např. u, atd.). Drobné formální nedostatky (např. chybějící tečky za odrážkami str. 23). Pozor na psaní %, je-li to podstatné jméno např. i v grafech, je nutné mezi číslicí a procentem dát mezeru. I přes výše uvedené připomínky však autorka prokázala orientaci v dané problematice a schopnost vyvozovat závěry a doporučení. Celkově proto práci hodnotím známkou velmi dobře a práci doporučuji k obhajobě.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Jaké náklady investuje zkoumaná společnost ročně do outdoorových aktivit?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Jaké konkrétní outdoorové aktivity jsou v dané společnosti nejvíce preferovány?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Jaké jsou obecně hlavní výhody a nevýhody outdoorových aktivit?

Klasifikace	výborně	
	velmi dobře	X
	dobře	
	nevyhovující	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Datum: 05.01.2015

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, O.P.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz