

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Tereza Kršková

Název práce: Aktivizační programy pro seniory a spokojenost klientů v domovech pro seniory na Písecku

Oponent práce: Gabriela Slaninová

Téma práce je aktuální a je v souladu se studovaným oborem autorky. Zpracovaný text nese prvky kompilátu a je obohacen o vlastní příspěvky studentky. Práce je teoreticko-empirického charakteru. **Cíl práce** teoretický rozbor a charakteristika tématu nabídky aktivizačních služeb a programů v domovech pro seniory zaměřené konkrétně na domovy v okrese Písek, definování základních pojmů, analýza situace ve čtyřech vybraných domovech pro seniory v Jihočeském kraji se zaměřením na míru spokojenosti jejich obyvatel s nabídkou a provozem aktivizačních služeb je formulován obsírně, nicméně čtenář má po jeho přečtení vcelku jasnou představu, k čemu chce diplomantka směřovat.

Úvodní kapitoly svědčí o zájmu autorky o zpracované téma. Stěžejní pojmy, s kterými v textu pracuje, jsou zřetelně označeny. Je dodržen postup od obecnějšího pojednání ke specifikaci témat v kontextu cíle práce. Autorka vhodně zařazuje např. téma komunikace se seniory a v souvislosti s cílem práce věnuje dostatek prostoru aktivizačním programům. Využívá parafrází, přímých citací, místy rovněž komparací odborných zdrojů.

V **empirickém šetření** je formulován cíl práce jako zhodnocení spokojenosti klientů s nabídkou a úrovní poskytovaných aktivizačních služeb ve vybraných domovech pro seniory a zjištění specifik práce aktivizačních pracovníků, kteří s klienty pracují. Původně formulovaný cíl je tedy rozšířen o skupinu respondentů z řad aktivizačních pracovníků a lze kladně hodnotit snahu autorky zachytit pohled obou zúčastněných stran. Ačkoli diplomantka uvádí, že zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, empirie se místy jeví jako kombinace kvantitativního a kvalitativního výzkumného přístupu. Tato nejasnost provází celé výzkumné šetření. Přehlednější by bylo k výzkumným otázkám přiřadit položky dotazníku a poté vyhodnotit dle stanovených předpokladů. Počet respondentů je poměrně nízký, proto nelze očekávat plošné zobecnění výsledků. Komentáře a grafické znázornění výsledků ve výčtu procent jsou deskriptivního charakteru. Výsledky rozhovorů jsou zpracovány dle tazatelských položek, tedy obecně ne zcela nesprávně, ale z hlediska kvalitativní metodologie na nižší úrovni. Diplomovému textu by více slušela analýza provedená za využití například první fáze zakotvené teorie (otevřeného kódování a kategorizace). **Závěr** práce přináší zobecňující shrnutí zpracovaného tématu, informace o možných limitech provedení výzkumu.

Rozsah práce i využitelnost pro praxi jsou přiměřené diplomovému textu, tématu jako takovému a využití výzkumné strategie.

Práce s odbornými zdroji nenese žádné zásadní nedostatky, autorka využila monografií, periodik, elektronických zdrojů, citovala přiměřeně a držela se citační normy. Výhradu mám k absenci zahraničních pramenů.

Jazyková, formální a stylistická úroveň se neobešla bez zásadních pochybení. Místy (např. s. 65 a 73) se objevují hrubé chyby.

Cíl práce považuji z důvodu výše uvedeného více méně za splněný s výhradou k metodologii výzkumu.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jaký shledáváte rozdíl mezi aktivizačními službami, aktivizačními programy a aktivizačními činnostmi/metodami?
2. Očekávala jste předem nějaké výsledky, když jste formulovala výzkumné otázky a položky dotazníku – např. korespondující s tím, co popisujete v úvodních kapitolách?
3. Měla jste k dispozici nějaké výzkumy jiných badatelů na zpracované téma?
4. Dotazník je z Vaší „dílny“ nebo jste se inspirovala např. v odborné literatuře?
5. V empirii jmenujete konkrétní zařízení – jak probíhala komunikace o získání svolení s uveřejněním těchto údajů, případně jak dalece byla zařízení ochotná k tomuto poskytnout informovaný souhlas?

Navrhované hodnocení:

Datum:

.....
Podpis oponenta práce