

# Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **František Kindl**

Název závěrečné práce: **Aplikace metod kritické sociální práce při streetwork práci s lidmi užívajícími drogy**

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl je formulován jasně a srozumitelně. Pro bakalářskou práci je však poměrně náročný. Na hlavní cíl navazují logicky a (nutně) zúžené dílčí cíle.

## Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je ve vztahu k tématu logická a přehledná, nicméně názvy kapitol v části „Výzkumná zjištění“ mohly být formulovány stručněji a kapitola Úvod je zde nadbytečná.

## Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je (vzhledem k cíli bakalářské práce) vypracována dostatečně a smysluplně. Kapitoly charakterizující streetwork však nemusely být tak podrobné, jestliže jejich podrobnost není následně propojena s aplikací na kritickou sociální práci.

## Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Metodika zpracování byla ve vztahu k cíli a dílčím cílů (na úrovni bakalářské práce) dobře promyšlena a smysluplně zdůvodněna, včetně reflexe rizik.

## Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou zpracovány v principu správně, ale je věnována malá pozornost aplikaci studovaných metod na práci s lidmi užívajícími drogy. Autorovo propojování specifík kritické sociální práce lze použít ve vztahu ke všem klientům. Vzhledem k hlavnímu cíli a tématu práce je propojení s klienty užívajícími drogy nedostatečné.

## Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly splněny jen částečně zejména proto, že (jak je uvedeno výše) nebyla věnována náležitá pozornost osobám užívajícím drogy. Čtenář by očekával například uvádění modelových situací, které je nutné s klienty řešit a možnou aplikací metod, principů, kritické sociální práce.

Cíle práce byly v rámci omezení daných metodologickými nedostatky v zásadě naplněny. Závěry obsahují kritickou reflexi problémů při realizaci šetření, ale chybí nějaká doporučení na základě zjištěného, která by se netýkala metodologie šetření.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce obsahuje pouze občasné drobné grafické nedostatky.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B **C** D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Dílo je zajímavé, ale vzhledem ke zvolené specifické skupině klientů příliš obecné.

#### **Další připomínky:**

Žádné.

#### **Otázky a podněty k obhajobě:**

- 1) V jakých konkrétních situacích lze např. považovat za velmi důležitou informovanost klientů užívajících drogy o jejich právech vůči represivním orgánům?
- 2) Jaká rizika lze spatřit v aplikaci kritické sociální práce, zejm. konstruktivistického přístupu?
- 3) Co autora nejvíce překvapilo a proč?

#### **Celkové zhodnocení práce:**

A B **C** D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: S výjimkou výtek uvedených výše považuji práci na bakalářském stupni za poměrně zdařilou. Je nutné ocenit, že se autor rozhodl pro takto náročné téma i přesto, že zřejmě nemá rozsáhlejší praxi v práci s uživateli drog, nebo hlubší teoretické znalosti (např. na úrovni magisterského studia).

**2. 8. 2023, Hradec Králové**

**Mgr. Michal Trousil, Ph.D.**