

Posudek vedoucí bakalářské práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autor závěrečné práce: **František Kindl**

Název závěrečné práce: **Aplikace metod kritické sociální práce při streetwork práci s lidmi užívajícími drogy**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je zjistit, „*jaké jsou metody antiopresivní sociální práce a jakým způsobem je možno je využít v rámci streetwork práce s uživateli drog*“ (s. 13). Cíl je operacionalizován do tří dílčích cílů (s. 13):

- Popsat specifika metod antiopresivního přístupu v sociální práci tak, jak je definují Jane Dalrymple a Beverley Burke.
- Popsat specifika metod antiopresivního přístupu v sociální práci tak, jak je definuje Lena Dominelli.
- Aplikovat klíčové metody antiopresivního přístupu do jednotlivých fází streetwork práce. Dílčí cíle jsou logickou podmnožinou cíle hlavního. Cíle jsou formulovány explicitně, jednoznačně, konkrétně a dosažitelně a svým zaměřením spadají do oblasti sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Autor v Teoretické části vymezuje a rozpracovává pojmy „sociální práce“, „streetwork“, „metodologie streetwork“, „teoretická východiska kritické sociální práce“ a „znaky kritické sociální práce“. V rámci jednotlivých subkapitol jsou zpracovány všechny klíčové pojmy a k nim se vztahující teoretické koncepty, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů a teorií je pro čtenářku a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů, s informacemi je pracováno kriticky a nenalezla jsem faktické chyby. Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a ze shrnutí explicitně vyplývá, jaké teoretické koncepty budou využity pro operacionalizaci výzkumu. Bakalářská práce je výjimečná jednak explicitní pozicionalitou autora v kritické sociální práci, která se prolíná celým textem. Autor teorii pouze nepředstavuje, ale také ji kriticky reflektuje a odůvodňuje své preference. Za druhé je práce mimořádná silnou teoretickou oporou v zahraničních zdrojích, což není pro bakalářské práce na ÚSP UHK až tak typické. Práce Františka Kindla tak odpovídá spíše magisterské, než bakalářské úrovni.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje:

- vymezení cílů, které jsou vzájemně logicky formulovány;
- odůvodnění zvolené výzkumné strategie teoretického výzkumu (kvalitativní obsahová analýza pro DC1 a DC2 a analogické teoretizování dle Vaughan pro DC3 se jeví jako vhodné výzkumné techniky);

- transformaci dílčích cílů do otázek pro výzkumníka (s. 37–38; operacionalizace je provedena v logické vazbě na odbornou literaturu);
- je odůvodněna strategie volby výzkumného souboru u DC1 a DC2, kterým jsou dvě záměrně vybrané knihy zabývající se kritickou sociální prací;
- způsob zpracování získaných údajů
- a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Výzkumná strategie, byť je pro bakalářské práce poměrně nestandardní, je dobře odůvodněna.

Hodnocení zpracování výsledků: A

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Klíčová zjištění jsou zdůrazněna tučným písmem, opticky jsou jasná zjištění klíčová a zjištění jim logicky podléhající.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění:

Autor naplnil stanovené cíle bakalářské práce a prezentoval je požadovaným způsobem. K některým cílům autor skrze výzkum odpovědi nenašel (kap. 4.4 – s. 43, 4.8 – s. 56), což je v kvalitativním teoretickém výzkumu akceptovatelné. Podstatné je, že při interpretaci hledá možná odůvodnění, z jakých důvodů se tak stalo.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Bez výhrad.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Autor objasňuje přínos práce v Úvodu i Závěru. Domnívám se, že analogický přenos poznatků z oblasti případové práce do streetworku je dobře využitelný i pro další sociální pracovnice.

Další připomínky:

Antiplagiátorská kontrola ukazuje shodu 12%, což je akceptovatelné.

Otázky k obhajobě:

1. Autor v Závěru bakalářské práce píše, že se domnívá, že při výběru tématu a cíle práce přecenil své schopnosti (s. 68). Závěr psal bezprostředně po dokončení výzkumné části. V době obhajoby od dokončení výzkumu uplynou cca tři měsíce, a proto znovu kladu otázku, zda na svém tvrzení o působení Dunning-Krueger efektu trvá? Prosím také o odůvodnění stanoviska.

Celkové zhodnocení práce: A

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Františka Kindla považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

2. 8. 2023 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce