

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** *\*nehodící se škrtně*

Jméno autora/ky	Kateřina Silovská		
Název práce	Komparace konstrukcí domova u vysokoškolských studentů (Erasmus studenti a ostatní)		
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická		
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK		
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK		
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---		
Rok obhajoby	2015		
Tabulky a grafy: ano – <del>ne</del> <i>*nehodící se škrtně</i>	Obrazová příloha: <del>ano</del> – ne <i>*nehodící se škrtně</i>	Další přílohy: ano – <del>ne</del> <i>*nehodící se škrtně</i>	

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíl práce spočívá v analýze toho, zda a jak se mění konstrukce domova u studentů, kteří mají zkušenost se studijním pobytem v zahraničí, a následně práce porovnává odlišnosti v konstrukcích domova u studentů bez této zkušenosti. Cíl práce byl stanoven řešitelným způsobem a s příslibem poznatků, které v návaznosti na práce obdobného zaměření zadávané na katedře, mohou přispět k detailnějšímu poznání procesu formování konstrukce domova v situaci vysokoškolských studentů, kteří procházejí odpoutáváním se od svého původního domova, ale z nichž určitá část je vystavena zkušenostem se zahraničními pobyty v rámci programu Erasmus (nyní Erasmus+). Autorka nejenom navázala na předchozí inspirace bakalářských prací tohoto zaměření, ale hledala způsoby operacionalizace zkoumaného problému svým osobitým způsobem. Zvolený postup vedl k dosažení cíle.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

### Hodnocení formálních kritérií práce

Stylistická úroveň práce	dobrá	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	dobré	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autorka zúročila heuristiku a podrobně analyzovala empirický materiál získaný rozhovory. Oceňuji operacionalizaci zkoumaného problému, z hlediska metodologického by bylo účelné připojit na závěr kritickou diskusi ke zvolené metodě a uplatněným technikám.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Sporadicky překlapy a gramatické chyby.

### Otázky k obhajobě práce

- 1) Jak souvisí konstrukce domova s identitou a identifikací?
- 2) Jaké okolnosti zejména ovlivňují konstrukce domova a které změny jsou zvláště významné v případě studentů se zahraniční zkušeností v rámci projektu Erasmus?

### Výsledné hodnocení práce:

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Autorka pracovala s velkým zájmem o téma, samostatně a s invencí sobě vlastní. Cíle práce bylo dosaženo. Postup řešení problému, analýza empirického materiálu odpovídá požadavkům kladeným katedrou na bakalářské práce. Poznatky získané šetřením by bylo vhodné případně publikovat v nějakém periodiku. Lze předpokládat, že autorka nebo další zájemci o téma se budou moci k výsledkům ještě vracet. Bylo by do budoucna účelné, aby poznatky byly komparovány s poznatky ze šetření zaměřených na zahraniční studenty, kteří studují v České republice, např. na naší škole (fakultě, univerzitě). Práce by tak získala mezinárodní rozměr. Zkušenosti, dovednosti, které autorka získala, bude moci využít ve svém dalším studiu. Práci hodnotím jako kvalitně zpracovaný pokus o samostatnou studii.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně

6. 6. 2015, Hradec Králové

.....  
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

