

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Kateřina Silovská				
Název práce	Komparace konstrukcí domova u vysokoškolských studentů (Erasmus studenti a ostatní)				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 92 + 39					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 42

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce je identifikace rozdílů v konstrukci domova u studentů se zkušeností se studijním pobytem a v zahraničí a studentů bez této zkušenosti. Cíl práce je stanoven správně, umožňuje zjistit schopnost autorky operacionalizovat abstraktní pojem domova, provést šetření a komparaci dvou skupin respondentů. Přínosem jsou poznatky o změnách v postojích a hodnotových orientacích studentů participujících na programu Erasmus.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
---------------------------------	-------	------------------------	--------

<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Nemám
- b)
- c)

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Nemám
- b)
- c)

Otázky k obhajobě práce

- 1) Nejnovější a snad nejsociologičtější je vymezení pojmu domova Janem Kellerem. Čím se liší od chápání domova v psychologii a jiných společenských vědách? Jaké poznávací paradigma je za Kellerovým chápáním pojmu domov?
- 2)
- 3)

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ – k obhajobě. **nehodící se škrtně*

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Výborné rozpracování pojmové analýzy, ke kterému by snad bylo možné dodat i význam domova ve tvaru příslovce, adverbium „domovský“ (přístav, univerzita, atd.), které upozorňuje na přináležení k něčemu, dokonce i ve věcném a majetnickém významu. Tento aspekt se pak objevuje ve dvou rozhovorech. Jde tedy o bohatý sociální myšlenkový konstrukt, který lze operacionalizovat různými způsoby.

Vysoce hodnotím i způsob provedení a interpretaci výsledků rozhovorů. Práce vysoce přesahuje požadovanou úroveň.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ **nehodící se škrtně*

29. 5. 2015, Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.