

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora	Matěj Hilman
Název práce	Občanská vybavenost v pohraničních obcích
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Klára Brožovičová, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2022

***Hodnocení cíle/ů práce***

Autor se zabývá vybaveností a službami ve zvolené obci na česko-polském pohraničí. Zkoumá, jaký význam služby plní pro život v obci, nakolik jejich existence je důležitá a udržitelná. Cíl je zkoumán v kontextu demografického vývoje obce a dalších faktorů. Byla zvolena kvalitativní metodologie s uplatněním polo-strukturovaných rozhovorů s provozovateli či zaměstnanci služeb a se starostou obce.

***Hodnocení obsahové stránky práce***

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	<b>s výhradami</b>	ne
Přiměřená odborná terminologie práce	<b>ano</b>	s výhradami	ne
Vhodně zvolená metodologie	ano	<b>s výhradami</b>	ne
Práce s výzkumnými otázkami	ano	<b>s výhradami</b>	ne
Adekvátní průběh analýzy dat	<b>ano</b>	s výhradami	ne
Splnění deklarovaného cíle/cílů práce	ano	<b>s výhradami</b>	ne

***Hodnocení formálních kritérií práce***

Stylistická úroveň práce	<b>dobrá</b>	s výhradami	špatná
Pravopis a gramatika	<b>dobré</b>	s výhradami	špatné
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	<b>dobrá</b>	s výhradami	špatná
Zpracování tabulek, obrázků, příloh	<b>dobré</b>	s výhradami	špatné

***Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce***

Zásadní připomínkou je, že ačkoli práce ve své struktuře podává hlavní východiska, postupy a předkládá poznatky a závěry z empirického šetření, je minimalistická. Jednak v rozsahu zpracované literatury, jednak slabým analytickým přístupem. Původně byla práce koncipovaná na využití jak rozhovorů s provozovateli, zaměstnanci služeb a vedení

samosprávy, ale také na dotazníkové šetření mezi obyvateli obce. Při řešení zadání a po vyhodnocení situace v postupu zpracování tématu nebylo dotazníkové šetření realizováno. Autor tak docílil výsledků omezených jen na kvalitativní část, tj. jak řešený problém je možné nahlédnout optikou dotčených aktérů v místě. K těm však mohli být zařazeni např. zástupci spolků nebo další subjekty působící v obci. Autor správně poukazuje na faktory, které působí na existenci a udržitelnost služeb, ale jejich propojení s empirickými poznatky mohlo být zřetelnější.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Bez zásadních připomínek.

### **Otázky k obhajobě práce**

1. K jakým závěrům vede komparace sledovaných služeb v obci z hlediska jejich provozu, udržitelnosti, významu či efektů pro život obce? (Co podporuje/ohrožuje existenci nebo udržitelnost služeb v obci? Jaké efekty sehrává česko-polské pohraničí? Přispívají služby k životnosti obce?)
2. Změnilo se nějak chování obyvatel ve vztahu ke službám nebo chování aktérů či provozovatelů služeb v období proti-pandemických opatření? Pokud ano, jak?
3. Jak autor hodnotí význam služeb a jejich vliv na život v obci v porovnání s jinými blízkými obcemi? Lze v případě významu služeb ve venkovských obcích vysledovat shodné či rozdílné charakteristiky, které se týkají vícero obcí daného regionu?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Práci přes uvedené připomínky hodnotím sice jako minimalistickou, ale i přes uvedené připomínky jako zdařilou. Autor se účastnil terénního dotazníkového sběru dat na stejné téma v jiném regionu, který organizovali pracovníci katedry, získal zkušenosti s vlastním kvalitativním šetřením, využil publikovaných výsledků z projektu, řešeném docentem Bernardem v podobě tzv. kalkulačky, konzultoval postup s vedoucím práce. Soustavnější pozornost v průběhu řešení by vedla k analytičtějším výsledkům. O možném dokreslení psaného textu lze mluvit v průběhu obhajoby.

### **Výsledné hodnocení práce**

Doporučuji k obhajobě.

### **Navržené hodnocení**

C – D v závislosti na obhajobě práce

29. 5. 2022, Hradec Králové

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

