

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Matěj Hilman
Název práce	Občanská vybavenost v pohraničních obcích
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta, Katedra sociologie
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Klára Brožovičová, Ph.D. Univerzita Hradec Králové Filozofická fakulta Katedra sociologie
Rok obhajoby	2022

**Hodnocení cíle/ů práce**

*Cílem práce je objasnit, jaký význam má občanská vybavenost ve zvolené zkoumané příhraniční obci. Cíl práce byl zkoumán v kontextu demografického vývoje obce a stavu občanské vybavenosti. Autor práce si klade za cíl zkoumat občanskou vybavenost s důrazem na příjemce služeb v obci a klade si za úkol vysvětlit, jaký vliv má existence a fungování služeb na život v obci.*

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	<b>s výhradami</b>	<b>ne</b>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<b>ano</b>	<b>s výhradami</b>	<b>ne</b>
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	<b>ano</b>	<b>s výhradami</b>	<b>ne</b>
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	<b>ano</b>	<b>s výhradami</b>	<b>ne</b>
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<b>ano</b>	<b>s výhradami</b>	<b>ne</b>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<b>ano</b>	<b>s výhradami</b>	<b>ne</b>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<b>dobrá</b>	<b>s výhradami</b>	<b>špatná</b>
<i>Pravopis a gramatika</i>	<b>dobré</b>	<b>s výhradami</b>	<b>špatné</b>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>dobrá</b>	<b>s výhradami</b>	<b>špatná</b>
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<b>dobré</b>	<b>s výhradami</b>	<b>špatné</b>

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autor v práci zdařile vymezil základní pojmy, dále pracuje v teoretické části práce s typologií venkova a kategorizací občanské vybavenosti. Teoretické zázemí práce je rozpracováno dostatečně, ovšem opírá se o několik málo zdrojů. Empirická část práce je vystavěna na kvalitativním šetření, konkrétně na semi-strukturovaných rozhovorech s provozovateli a

zaměstnanci daných služeb a zařízení v obci. V tomto ohledu se nabízí otázka, proč nebyly provedeny rozhovory taktéž s příjemci/uživateli těchto služeb? Pohled na danou problematiku je tak nevyvážený.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Práce je vystavěna na pouze sedmi odborných zdrojích, což považuji za zásadní nedostatek.

### **Otázky k obhajobě práce**

Vysvětlete prosím, z jakého důvodu byly rozhovory vedeny pouze s provozovateli nebo zaměstnanci zkoumaných služeb. Čím by mohly přispět k výzkumu názory a pohledy uživatelů daných služeb?

Reflektujte prosím své postavení jakožto výzkumníka v dané zkoumané obci.

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

### **Výsledné hodnocení práce**

C - dobře

### **Navržené hodnocení**

C - dobře

23.5.2022 Hradec Králové

Mgr. et Mgr. Klára Brožovičová, Ph.D.

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.