

Univerzita Hradec Králové
Přírodovědecká fakulta
Katedra biologie

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Nikola Hlávková**
Studijní obor: Biologie se zaměřením na vzdělávání
Matematika se zaměřením na vzdělávání
Vedoucí práce: RNDr. Alena Myslivcová Fučíková Ph.D.
Oponent: RNDr. Jakub Toman Ph.D.
Katedra: Biologie
Název bakalářské práce:

Paraziti ovlivňující chování hostitele

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
- 3. Standardní**
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální - zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce má celkem 45 stran textu, obsahuje 5 tabulek, 16 obrázků a pracuje se 47 zdroji literatury

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity novější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) **dobrá**
 - d) vyhovující
 - e) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) **velmi dobrá**
 - c) vyhovující
 - d) nevyhovující

K samotnému textu pak mám několik poznámek:

Již v úvodu se vyskytuje určitá nedůslednost v termínech, kdy autorka „střídá“ termíny parazit a cizopasník, což se pak vyskytuje v celém textu práce, kde se dále vyskytuje i termín příživník, bylo by vhodné používat jeden ustálený termín, přičemž termín parazit se jeví jako nejvhodnější.

V úvodu se dále vyskytuje určitá nesourodost v názvosloví, je jasné, že pro některé druhy neexistují české názvy, je tedy třeba využít název v latině, ten by se však neměl česky skloňovat viz *Toxoplasma gondii*, což se dále vyskytuje i dále v práci viz obrázek 1 a str. 47, či v případě *Candida albicans* a *Sacculina carcini* na str. 34. I latinské názvy v nadpisech by měly být psány kurzivou

Text provázejí občasné překlepy viz *Ophiocordycenpps unilateralis*.

Připomínky závažnějšího charakteru k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

V celé práci se vyskytují formulace působící mírně těžkopádně, někdy až nesrozumitelně a jako matoucí a čtenář se musí v textu vracet, aby si ujasnil některá tvrzení, k čemuž přispívá i občasné chybějící interpunkce. "

Na str. 23 je z hlediska holistického přístupu špatně uvedená citace o 48 milionů let starých typických stopách na listech po zakousnutí mravence nalezených na fosiliích. Autorka uvádí citaci Wei-juin et al. (2020), nicméně touto problematikou se zabývá přímo článek Hughes, D. P., Wappler, T. & Labandeira, C. C. Ancient death-grip leaf scars reveal ant-fungal parasitism. Biol. Lett. 7, 67–70 (2011), kterou cituje sám autorkou citovaný autor.

Ačkoliv autorka uvádí vlastní přepis tabulky 1 – dle Volf et al, 2017, na str. 47 se ji v případě komenzalismu sama nechrání.

K formální stránce bych měl poznámku, proč jsou obrázky č. 10, 11, 13 a 14 formátovány jako obrázek, když by se mohly klidně skládat z psaného textu a tabulky. Kde by bylo zachováno formátování a daný text by měl lepší rozlišení a lépe by zapadal do formátu zbytku práce. Navíc čtenáři není zcela jasná tabulka v obrázku č. 10, autorka se před uvedením obrázku o tabulce nezmiňuje a k čemu tabulka slouží se čtenář dozvídá o 7 stránek později.

Práce přesto splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

Doplňující otázky:

- a) Může autorka vysvětlit tvrzení str. 22, kapitola 3.1: „Parazit dokáže uniknout obranným mechanismům a napadený jedinec se do této fáze jeví bez příznaků. Má neporušený skelet, zatímco vnitřnosti postupně tráví kvasinky“. Přičemž se jedná o životní cyklus *Ophiocordyceps unilateralis* jež autorka uvádí jako monoxenní houbu patřící do vřeckovýtrusných hub, konkrétněji do *Ophiocordycipitaceae*, třídy *Sordariomycetes* a podtřídy *Hypocreales*?

- b) Může autorka uvést, o který rod, případně druh se jedná v případě uvedeného ponravového mravence viz str 24?

Navrhovaná klasifikace:

Datum: 13. 6. 2022

RNDr. Jakub Toman Ph.D.