



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka:	Lenka Libánková
Bakalářská práce:	Možnosti neziskového sektoru v uplatnění osob s handicapem na trhu práce
Oponentka práce:	Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 58 stran hustě psaného textu + soupis celkem 58 titulů použitých zdrojů členěných autorkou na „literární zdroje“, „internetové zdroje“ a „legislativní předpisy“ (posledně jmenované nemají ovšem podobu bibliografických citací) + 2 přílohy dokumentující empirickou část

Téma práce: aktuální, přitom dosud jen částečně řešené, proto potřebující nová zpracování

Struktura práce: přehledná a logická, i když v některých částech atomizovaná (například kapitola 4)

Cíl práce: formulován v úvodu na str. 11 („zjistit, jakým způsobem probíhá spolupráce neziskové organizace se zaměstnavatelem osoby s Aspergerovým syndromem ve městě Brně“) relativně úzce – je spíše cílem praktické části bakalářské práce (koneckonců tak je to prezentováno i na počátku praktické části na str. 42); pokud jeho formulaci přijmeme, pak je možno konstatovat jeho splnění

Teoretická část práce: přiměřený kompilát z odborných zdrojů s menším rozsahem vlastního autorského textu

Použití terminologie: solidní a na náležitě úrovni

Práce se zdroji informací: odpovědná, dokládající autorčinu dobrou orientaci v odborných zdrojích, jen místy je opora o zdroje nadměrná (například podkapitola 4.3, 6.2)

Citace a parafráze: výstižně vybrané, pro téma relevantní, počtem v některých podkapitolách nadměrné;

Způsob odkazování: svědomitý, jen s drobnými nedůslednostmi

Soupis použité literatury: chvályhodně početný (i když s rozdílným významem titulů pro řešené téma), vypracovaný svědomitě v souladu s normou (pokud odhlédneme od legislativních předpisů)

Jazyková a stylistická úroveň: kultivovaný text na velmi dobré stylistické úrovni, s nepočtenými interpunkčními pochybeními a minimálně jednou hrozivou chybou (na str. 67); drobnou korekturu doporučuji ještě v anglickém názvu práce

Koncepce empirického šetření: vhodně zvolená a výstižně prezentovaná kvalitativní strategie

Interpretace výsledků: výsledky empirického šetření jsou důkladně a svědomitě prezentovány a k jejich deskripci je připojen solidní rozsah interpretace, jen přehlednost prezentace výsledků poněkud utrpěla (možná i přetížeností textu zkratkami?)

Formální stránka práce: náležitá; úhledný text splňující požadavky vnitřního předpisu školy

Využitelnost pro praxi: není zcela jasná

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce dobře splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem i akademickými zvyklostmi.

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Doporučuji pokusit se o revizi formulace cíle práce vzhledem k výše uvedené námitce.
2. I přes celkové příznivé hodnocení soupisu zdrojů (kromě legislativních předpisů) upozorňuji na nedůslednost v citaci publikace L. Libánkové (absence vydavatele) a vznáším dotaz na tuto práci a její vztah k obhajované bakalářské práci.
3. Doporučuji při obhajobě důkladněji pojednat o možnostech využití výsledků práce v praxi.

Výsledné hodnocení: