

# Posudek oponenta diplomové práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.

Katedra magisterského studia

Akademický rok 2018/2019

## Autor práce:

Bc. Dalibor Šnajdr

## Název práce:

Optimalizace materiálového toku ve výrobním podniku

## Oponent práce:

doc. Ing. Zdeněk Čujan, CSc.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	4
2. Cíl práce a jeho formulace	4
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	4
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	2
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	2
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	2
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	2
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	2

CELKOVÝ POČET BODŮ	22
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup>	F - nevyhověl
---------------------------------	---------------

**Závěrečné stanovisko:** <sup>2)</sup> předloženou práci nedoporučuji k obhajobě

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

**Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:**

Předložená diplomová práce, ve které se měl diplomant zabývat optimalizací materiálového toku, neprokázal schopnost aplikovat získané teoretické znalosti při řešení problematiky v praxi. Úvodní kapitola, která je pojmenována Teoretická východiska měla obsahovat související témata s danou problematikou a nepopisovat základní pojmy z historie logistiky, její definicí apod. Materiálovému toku diplomant věnuje po odečítání volných míst a obrázků "celé" 3 strany textu. V další kapitole se místo analýzy současného stavu diplomant věnuje skladovému hospodářství a zásobám, popisu výrobního procesu a stručnému popisu simulačního softwaru Simul 8. Součástí této kapitoly je také výběr tří výrobků, kterými jsou lahvové uzávěry (u obrázků chybí popis rozvinutého tvaru a u finálního výrobku označení průměru - obr. 2.12, u obr. 2.11 a dalších jsou chybně znázorněné pohledy). Kapitulu uzavírají tabulky s výrobními časy uzvolených výrobků, kterými jsou tři uzávěry. Grafy s časovými údaji (někde sloupcové, někde výsečové), které diplomant uvádí, získá z jednotlivých modelů. Simulace podle diplomanta spočívá ve výběru entity a jejich propojení orientovanou přímkou (vstup do výroby, lisování, mezisklad, lemování, výstup - obr. 2.17, str. 64). Diplomant by měl vysvětlit přínos této části diplomové práce pro splnění zadání, který je podle mého názoru nulový !!! Popis návrhu na optimalizaci materiálových toků uvedený ve 3. kapitole mohl diplomant získat konzultací s technologem nebo operátorem ve výrobě. Diplomant by měl také vysvětlit svůj postup při zhodnocení navrhovaných řešení, - uvedená tab. 4.1 s uvedením bodového hodnocení bez doložitelných výsledků, propočtů, resp. podkladů nelze považovat za inženýrský přístup. Modelování procesu se využívá zejména k simulaci různých variant možných řešení a jejich porovnání s původním stavem a následným výběrem nejlepší varianty - což diplomant neprovedl a v práci se uchýlil k subjektivnímu bodování navrhovaných řešení. Diplomovou práci s triviálními výpočty časů nelze považovat za analýzu materiálového toku, a také pokus o aplikaci simulačního nástroje bez reálného výstupu je spíše důkazem odborné nezpůsobilosti diplomanta včetně způsobu jeho vyjadřování, jako je tomu např. v kap. 2.5.1 na str. 59. Diplomovou práci k obhajobě nedoporučuji!

Datum: 30. srpen 2019

Podpis oponenta: .....

**CELKOVÉ HODNOCENÍ:**

body	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!