

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Tereza BRUCKNEROVÁ**

Název závěrečné práce: **Trest domácího vězení jako nejmladší forma alternativních trestů**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A

Odůvodnění: Cílem celé práce a zároveň výzkumné části práce je: „...zhodnotit namátkový způsob kontroly výkonu trestu domácího vězení ze strany probačního úředníka...“. Tři dílčí cíle jsou formulovány srozumitelně a jsou dále rozpracovány do čtyř výzkumných otázek, což je dále rozvedeno v empirické části práce. Cíl práce je formulován srozumitelně.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná. Jsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK.

Hodnocení teoretické části práce:

C

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje základní teoretické pojmy s využitím odborné literatury, které dále používá v práci. Vymezuje základní pojmy, které se týkají terminologie z oblasti probace a alternativních trestů. V teoretické části je přiblížen trest domácího vězení a následně autorka podrobněji rozebírá výkon trestu domácího vězení v praxi České republiky. Zvláště se zabývá problémy spojenými se zaváděním elektronického monitorovacího systému v České republice. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou vhodně komparovány, reflektovány jsou méně. V textu se často objevují přímé citace, rušivě působí nadužívání zkratk (např. PMS, EMS, TDV, NTOS atd.). Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní.

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, konkrétně kazuistiky v rámci kvalitativní výzkumné strategie. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny celkem tři dílčí výzkumné cíle, které jsou transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do čtyř výzkumných otázek. Analyzovány byly čtyři kazuistiky. Je uvedena organizace výzkumného šetření, dále popis a interpretace získaných dat.

Hodnocení zpracování výsledků:

C

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle jednotlivých kazuistik, vyhodnocení dle dílčích cílů u každé kazuistiky je strohé a není příliš přehledné. Prezentace výsledků šetření je oddělena od vlastní interpretace autorky. Shrnutí výzkumné části je přehledné. Zpracování výsledků je na standardní úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

D

Odůvodnění: Výstupy nebyly rozpracovány do konkrétních doporučení využitelných pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi je poměrně vysoká (39 %), jedná se o shodu s více dokumenty, maximální míra shody s jedním dokumentem je 13 %. Nejedná se o shodu ve smyslu absence odkazu na zdroje, nejedná se o plagiaci, spíše neobratnost při parafrázování textu, využívány jsou často legislativní zdroje. Zohlednit je potřeba skutečnost, že literatury k tomuto specifickému tématu dosud není mnoho. Doporučuji, aby studentka tuto zvýšenou míru shody u obhajoby objasnila.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
2. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Práce celkově odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

13. května 2023, Hradec Králové

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
Jméno a podpis vedoucí práce