

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Brucknerová Teresa

Název závěrečné práce: Trest domácího vězení jako nejmladší forma alternativních trestů

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíle práce a jeho odůvodnění je uvedené v 1. části práce. Formulácia cieľa je zrozumiteľná a logická vo vzťahu k téme práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Štruktúra práce vytvára veľmi dobrý rámec pre spracovanie bakalárskej práce.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická časť bakalárskej práce je pomerne široko spracovaná, čo vychádza zo snahy študentky zachytiť problematiku domáceho väzenia v jeho širších kontextoch.

V úvode tejto kapitoly študentka objasňuje aj vzťah medzi sociálnou prácou a trestnou justíciou.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodická časť je spracovaná zásade vhodným spôsobom. Je logicky a prehľadne usporiadaná a študentka sa pri jej spracovaní opiera o relevantnú literatúru.

Hodnotenie som znížila preto, lebo študentka nerozlišuje medzi prípadovou štúdiou (čo je z metodologického hľadiska výskumný dizajn) a kazuistikou, ako výskumnou metódou.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

Spôsob, aký pri spracovaní dát študentka použila nezodpovedá ani prípadovej štúdiu a ani kazuistickej analýze. V zásade však sleduje a zachytáva trajektóriu vytýčenú hlavným cieľom a čiastkovými cieľmi.

Oceňujem, že práve tu študentka zachytáva aj sociálny rozmer skúmanej problematiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Napriek neštandardnému spracovaniu analytickej časti práce, je možné označiť ciele za naplnené.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Zodpovedá požiadavkám USP.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práve v empirickej časti práce sú obsiahnuté informácie využiteľné v sociálnej práci s osobami páchajúcimi trestnú činnosť.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

- 1) Popíšte prípadovú štúdiu – s odvolaním sa na konkrétneho autora/-ku a porovnajte ju s kazuistickou analýzou – znova, s odvolaním sa na konkrétneho autora/-ku.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Povolená percentuálna zhoda je 20%, práca však dosiahla zhodu až 39%, keďže ako oponentka neviem relevantne posúdiť, ako táto miera vznikla – či len citáciou tých istých zdrojov, či študentka pracovala na téme zodpovedne a pod., očakávam, že pri obhajobe k tomuto zaujme študentka zodpovedné stanovisko a tiež komisii odporúčam, aby prihliadla k vyjadreniu školiteľa.

V Trnava,

dne 6.5. 2023

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta