



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Barbora Ludvíková

Název práce: Destinační management Orlických hor a Podorlicka se zaměřením na dětského návštěvníka

Autor posudku: Mgr. Dagmar Hrušová, Ph.D.

Cíl práce: Cílem je zhodnotit aktivity destinačního managementu v Orlických horách a Podorlicku a analyzovat současnou nabídku zaměřenou na rodiny s dětmi.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

- U projektů, které autorka uvádí v teoretických východiscích, nejsou uvedeny přesné odkazy na web – pouze na úvodní stránku (např. destne.info, str. 24), a je tedy nutné se na konkrétní projekt (např. Kačenčina pohádková říše) „proklikat“.
- Ne „ve výkladovém slovníku se uvádí...“, ale Zelenka a Pásková ... (str. 3).
- Nerozumím formulaci, že „výše uvedené odkazy autorka vybrala z důvodu obsahu, avšak pouze dva z nich mají ubytování zaměřené opravdu ne rodiny s dětmi“ (viz str. 22) – proč tedy autorka zahrнула odkazy na ubytování, které není pro rodiny s dětmi, když to je téma její práce?
- U grafů a tabulek by bylo dobré uvést kromě popisu získaných výsledků ještě podrobné vysvětlivky ke všem uvedeným informacím. Bez vysvětlivek vznikají zbytečné nejasnosti, viz např. graf č. 1. (str. 22) – položky týkající se stravování nedávají dohromady součet 38, i když to byl celkový počet vybraných stravovacích

zařízení... dále nerozumím možnosti „bez dalšího vybavení pro děti“ – znamená to, že autorka do svého terénního šetření zařadila i stravovací či ubytovací zařízení, která nejsou zaměřena na dětského návštěvníka?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

BP svým zaměřením odpovídá studijnímu oboru a vybrané téma je vhodné. Co se týče formy, práce splňuje požadavky, je vhodně strukturovaná a je na dostatečné jazykové úrovni. Na několika místech ale při zarovnávání do bloku vznikly nepřiměřené mezery mezi slovy (např. str. 35, předposlední řádek). Co se týče citací, několikrát se vyskytují nesrovnalosti, např. v používání celého křestního jména vs. pouze iniciály autora, použití čárky vs. tečky za rokem vydání, chybějící mezera za interpunkcí – to vše zejména v průběžných citacích pod čarou (např. hned na str. 3). Dále u klíčových zdrojů – tiskových zpráv, v seznamu zdrojů nejsou uvedeni autoři, ačkoliv právě v průběžných citacích pod čarou autory napsané má (Smrčková, 2013 a 2014; Vaníčková, 2015).

Autorka sleduje linii cíle práce, stanovila pět výzkumných otázek, z nichž první zodpověděla na základě rešerše dostupných zdrojů a čtyři na základě výsledků terénního šetření. Popis případové studie je zařazen do samostatné kapitoly (kap. 4). Bohužel zde ale nalézáme neúplné informace. Nedostatečná je kap. 4.1, kde autorka deklaruje „průběh šetření“. Za klíčovou věc dále považuji chybějící popis metody sběru dat a jejich vyhodnocení pro výzkumnou otázku č. 4 (jak jsou atraktivita přizpůsobeny dětskému návštěvníkovi?). Autorka uvádí, že „zjišťovala, zda splňují kritéria“ (viz str. 15) a odkazuje na veřejně dostupný dotazník na www.vyplnto.cz, Toto není dostatečné – daná kritéria by rozhodně měla být v BP popsána a odůvodněna. Vyskytuje se také chyba v odkazu – po zadání celého odkazu tak, jak je v seznamu zdrojů jsem zjistila, že u daného dotazníku je autorka průzkumu (Reindlová J., která ovšem nikde v BP není uvedena). Konkrétní znění dotazníku, případně vybraných dimenzí, není ani v přílohách BP.

Oceňuji, že autorka vložila hodně úsilí do sběru dat, kdy osobně navštěvovala danou oblast a provedla terénní šetření. Podle mého názoru je ale zmapování celé oblasti poměrně „velkým soustem“ a autorka si vymezila široký záběr, a tudíž logicky nemohla zpracovat vyhodnotit všechna data do hloubky. Nicméně stanovené výzkumné otázky vyhodnotila a ve shrnutí výsledků zodpověděla a diskutovala. Závěry a doporučení jsou v souladu se stanoveným cílem.

Otázky k obhajobě:

1. Proč bylo doporučeno právě 22 míst (viz str. 15) a na základě jakých ukazatelů bylo vyhodnoceno, že jsou tato místa „nejoblíbenější“ a „nejnavštěvovanější“?
2. Podobně také u poslední výzkumné otázky, pro stravovací a ubytovací zařízení – podle čeho bylo vyhodnoceno, že jsou „nejvíce navštěvovány“?
3. Proč autorka zahrнула odkazy na ubytování, které není pro rodiny s dětmi, když to je téma její práce? (viz výše – dílčí připomínky)
4. Proč možnosti u grafu č. 1. (str. 22) týkající se stravování nedávají dohromady součet 38, když to byl celkový počet vybraných stravovacích zařízení?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E - dobře

V Hradci Králové, dne 18. ledna 2017

podpis