

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce **Controlling a jeho význam pro efektivní řízení zvoleného podniku**

Student **Bc. Barbora Knajbelová**

Vedoucí práce **Ing. Ludmila Pánková, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra ekonomiky**

Formulace cílů práce	1	2	3	4
Metodika zpracování	1	2	3	4
Celkový postup řešení a práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Teoretické zázemí autora	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Odborný přínos práce a její praktické využití	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Přístup autora k řešení zadané problematiky	1	2	3	4
Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	1	2	3	4
<b>Celkové hodnocení práce známkou</b>	<b>3</b>			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 9. 5. 2021

.....  
podpis vedoucího práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Diplomová práce je zaměřena na problematiku controllingu a jeho využití v podnikové praxi. Autorka toto téma řešila s využitím podkladových údajů společnosti BusLine KHK s.r.o.

Hlavní cíl DP je formulován velmi široce, chybí specifikace dílčích cílů. Metodická část je spíše popisem obsahu DP, charakteristika konkrétních metodických nástrojů a způsobu jejich využití zde chybí.

Rozsah teoretické části je v souladu s požadavky kladenými na DP, nicméně zvolená forma citace v některých částech DP není zcela správná. Po obsahové stránce by bylo vhodné doplnit např. podrobnější informace z hlediska začlenění controllingu v podnikové praxi, a to vzhledem ke skutečnosti, že autorka jako jedno z doporučení navrhuje právě změnu v této oblasti, ačkoli v zásadě není v analytické části nijak podrobněji charakterizována. Chybí zde také jakákoli zmínka o nástrojích controllingu.

Vlastní část DP je popisná, řada informací se opakuje. Je zřejmé, že autorka se v daném problému orientuje zřejmě v praxi, nicméně jeho přenesení do podoby DP není příliš zdařilé. Charakteristika společnosti je až příliš podrobná, např. firemní politika i firemní kultura nejsou asi s ohledem k analyzovanému tématu zcela irelevantní. Představený report vybraných ukazatelů je uveden v tabulce 11 a v příloze č. 1. Obsah reportu v příloze není v zásadě vůbec komentován, navíc není zřejmé, zda se v případě obou reportů jedná o hodnoty předběžné nebo skutečné. Některé hodnoty v obou zdrojích vykazují shodu, některé se liší. Autorka hovoří o odchylkách mezi skutečností a plánem, již však podrobněji (např. v delším časovém období) nevyhodnocuje, které položky reportu či kalkulačního vzorce jsou častými původci odchylek, zda se vyskytují např. v souvislosti pouze s vybranými zakázkami (typy přepravy), zda lze v rámci odchylek vyhodnotit jejich sezónnost s ohledem na rozdílné podmínky výkonu přepravy (vliv ročního období aj.), jaký vliv na vzniku odchylek mají odchylky cenové či ve spotřebě. Autorka se v rámci finančního plánu zmiňuje o režijních nákladech, chybí však i zde podrobnější specifikace režijních N v rozpočtu a metodika jejich stanovení a přiřazení k jednotlivým zakázkám/střediskům. Zároveň autorka hovoří o indexaci položek rozpočtu, není však již v časové ose vyhodnoceno, zda a v jaké míře lze pro potřeby navrhování nových zakázek/rozpočtů s indexací uvažovat, zda lze odhadovat např. meziroční průměrné změny ceny PHM, ceny práce a vyhodnocovat je v širších souvislostech. Zároveň by bylo zajímavé podrobněji analyzovat strukturu variabilních a fixních nákladů i z hlediska jejich kategorizace v rámci zakázek, neboť toto hledisko třídění má v dané oblasti svá specifika. Závěry a doporučení jsou velmi obecné, v zásadě příliš nekorespondují s praktickou částí DP.

Po formální stránce lze autorce vytknout překlepy, duplicitu v textu (shodný text odstavce např. str. 49 a 55), chybný odkaz na číslo přílohy (str. 57), chybný odkaz v textu na kap. 5.3., která vůbec není součástí obsahu DP.

Řadě výše uvedených nedostatků v DP by se dalo předejít, pokud by autorka průběžně analytickou část konzultovala a měla dostatečnou časovou rezervu na zapracování připomínek.

I přes výše uvedené připomínky DP splňuje požadavky kladené na tento typ prací, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím stupněm „dobře“.

**Kontrola na obsahovou shodu:** Práce nebyla systémem Theses.cz posouzena jako podezřelá.

Datum 9. 5. 2021

.....  
podpis vedoucího práce