

Posudek vedoucího bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.

Katedra bakalářského studia

Akademický rok 2018/2019

Autor práce:

David Lesák

Název práce:

Dopravní dostupnost vybraného regionu

Vedoucí práce:

Mgr. Kamil Peterek, PhD.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	7
2. Cíl práce a jeho formulace	6
3. Volba vhodných metod řešení	7
4. Rozsah a kvalita zpracované literatury, citace	6
5. Logická stavba, struktura a provázanost textu	8
6. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	6
7. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	6
8. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	6
9. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	8
10. Spolupráce s vedoucím práce	1

CELKOVÝ POČET BODŮ	61
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	C - dobře
---------------------------------	-----------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

Návrh na odložení zveřejnění: ³⁾ ~0~ měsíců

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě; ³⁾ maximálně lze odložit o 36 měsíců

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy

Student se ve své bakalářské práci zabýval dopravní dostupností regionu Hranicka. V teoretické části práce vymezuje základní pojmy z oblasti dopravní dostupnosti a stručně popisuje zájmové území. V praktické části student analyzuje současný stav dopravní dostupnosti na základě metodiky hodnocení Ing. Jiřího Pospíšila, CSc., kterou doplňuje o "SWOT analýzu". V závěru praktické části čtenáře seznamuje s navrhovanými zlepšeními dopravní dostupnosti vybraného regionu.

V bakalářské práci se objevuje minimum gramatických a formálních chyb, avšak užití citačního aparátu není v souladu s normou ČSN ISO 690:2011 a mnohdy citace v textu zcela chybí. Struktura práce je logická. V práci postrádám rešerši literatury zabývající se metodami hodnocení. Autor práce přijal metodu hodnocení Ing. Jiřího Pospíšila, CSc., přitom cílem práce bylo navrhnout a aplikovat vhodnou metodiku. Nejsem osobně přesvědčen, zda také dílčí cíl práce, tedy analyzovat pomocí vybraných metod současný stav dopravní dostupnosti, byl jednoznačně splněn. Autor použil část SWOT analýzy, v jeho případě však nepochopitelně skončil pouze u výpisu silných a slabých stránek, vymezení příležitostí a hrozeb. Chybí vlastní analýza, komparace, strategie či hodnocení. Zůstalo tak pouze u "vyplnění tabulky", což je vážně škoda. Návrhy pro zlepšení současného stavu jsou charakterizovány velmi obecně, chybí bližší (kvantitativní) seznámení s výhodami navrhovaných řešení oproti současnému stavu, což je zřetelné například v návrhu využití neobsluhovaných vleček ve dvou průmyslových areálech. Student práci v průběhu zpracování nekonzultoval s vedoucím.

Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Na straně 50 uvádíte, že region Hranicka, ale i celá ČR, se snaží v posledních letech bojovat s osobní dopravou. Co jste tímto výrokem měl na mysli?
2. Uvažoval jste o komparaci hodnocení dopravní dostupnosti Hranicka s jiným podobným regionem v ČR?
3. V práci osobně postrádám akcent na obyvatelstvo menších obcí (chybí počet obyvatel, jejich struktura či cesty za službami).
4. Z jakého důvodu jste svůj postup zpracovávání bakalářské práce nekonzultoval se svým vedoucím?

Datum: 22. květen 2019

Podpis vedoucího:



CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 40	F - nevyhověl
41 - 50	E - dostatečně
51 - 60	D - uspokojivě
61 - 70	C - dobře
71 - 80	B - velmi dobře
nad 80	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 41 bodů!