

Univerzita Hradec Králové  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Martin Jančák				
Název práce	Partnerství a sexualita u dospělých osob s mentálním postižením				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				
Rozsah práce (počet): 71					
Tab.	3	Obr.	--	Přílohy	7
Použitá literatura		39			

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi stále vysoce aktuální a poskytuje prostor pro další zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Student plně využil adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracoval přehledným, nezjednodušujícím způsobem. Práce má jak teoretický, tak i praktický přínos.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je přehledně definován, v práci pak adekvátně metodicky zpracován a realizován. Cíle lze považovat za splněné. V praktické části je využito kvalitativního výzkumného designu. Autor zpracoval téma kvalitně, metodika, interpretace dat i zpracování výsledků je realizováno precizně a přehledně. Autor zodpověděl položené výzkumné cíle. Připomínky oponenta jsou uvedené v dalším textu.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzk. šetření</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzk. šetření</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<del>ano</del>	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	<del>ne</del>	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je zpracovaná na výborné úrovni, po všech stránkách odpovídá požadavkům na tvorbu odborných prací. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystavěn přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově správně. Velmi cením, že autor práci zaměřil na úzké velmi konkrétní téma a toto zpracoval podrobně a precizně. Také metodika empirické části práce je velmi precizně zpracovaná.

Dále uvádím konkrétní postřehy a otázky k obhajobě práce:

Autor práce využil celkový přístup k strukturování oddílů práce tak, že je nutné hodnotit jej jako defektologické, nikoli antropologické. Osobně bych doporučila jako první kapitolu zařadit kap. 3 (postupovat od normality ke specifickým daným MR).

Pokud autor práce uvádí numerické či procentuální vyjádření stavu, je potřebné čerpat z co nejnovějších zdrojů. Statistiky či odhady uvedené na s. 12 jsou citovány z publikace 2004, budou tedy ještě starší. Nebylo možné tato data citovat z novějšího zdroje?

V některých kapitolách citelně chybí závěr (např. v kap. 4).

V metodice výzkumu autor prezentuje, že výsledky získal kódováním. Dále to ale z uvedených dat není využití kódování zřejmé.

Velmi cením obsah i formu realizace výsledků výzkumného šetření. Jedinou připomínku vznáším k tomu, že ač je poslední DC zaměřen na problémy v soužití, nezařadil ho autor ani do okruhů v interpretaci dat ani mezi dotazy pro respondenty (ani u sociálních pracovníků).

Všechny případové studie můžeme posoudit jako příklady dobré praxe. Je škoda, že alespoň jeden vybraný pár nemohl poukázat i na potíže, se kterými se páry v praxi potýkají.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika jsou na výborné úrovni. Autor práci vhodně doplnil přílohami.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Vyjádřete se prosím k výtkám uvedeným v části Připomínky k obsahové úrovni BP.

Uveďte, zda a s jakými potížemi jste se při zpracování BP potýkal? Zamyslete se, jak by bylo vhodné BP dále využít nebo pokračovat ve výzkumu.

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.      Hodnocení A*

12. 4. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posouzení*