

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Alžběta Viktorinová

**Název práce:** *Dobrovolnictví v nemocnicích*

**Oponent práce:** Mgr. Gabriela Slaninová, Ph.D.

**Téma práce:** je v současné době aktuální, dobrovolnictví v kontextu nemocničních zařízení se jeví jako nosné. Vztah zpracovaného tématu se studovaným oborem je zcela zřejmý.

**Cíl práce** je představen v úvodu – je jím s oporou o odbornou literaturu charakterizovat a analyzovat problematiku dobrovolnictví ve zdravotnických zařízeních. Autorka zde jmenuje program Dobrovolníci v nemocnicích, ke kterému bude směřovat pozornost. Dalšími cíli práce je pak odhalit, v čem spatřují dobrovolníci přínos dobrovolnické činnosti a co je pro dobrovolníky hlavním motivem jejich činnosti. Takto formulovaný cíl vyznívá komplexně, konkretizuje se ve výzkumném šetření na populaci dobrovolníků, kteří praktikují v nemocnicích a jsou členy zmiňovaného programu, vymezuje, co bude výzkumně sledováno. Čtenář má tedy od začátku jasnou představu, kterým směrem se bude práce ubírat.

Autorka v úvodu práce dále představuje svoji motivaci k výběru zaměření bakalářské práce, již zde je vidno osobní zainteresovanost. Ocenění zaslouží mj. uvedení stavu poznání zkoumaného jevu (viz s. 10). Také další obsah úvodu splňuje všechny potřebné náležitosti, včetně informací o charakteru práce.

**Úvodní kapitoly** jsou logicky strukturované, je dodržen postup od obecnějších informací směrem k užším a specifickým. O dílčích tématech pojednává autorka vždy ve vztahu k cíli práce. Témata jsou zpracována ve vzájemném kontextu a text tak působí jako kompaktní a vyrovnaný celek, který plynule přechází k výzkumnému šetření. Nejsou zde přítomny nadbytečné informace a kapitoly tak vyznívají jako kultivovaný písemný projev.

**Výzkumné šetření** je metodologicky správně strukturováno, nechybí uvedení cíle výzkumu (zde je již formulován více souhrnně), výzkumného předpokladu, vědecko-výzkumného problému a jeho transformace do hlavní výzkumné otázky. Autorka využila polostrukturovaného rozhovoru a získaná data analyzovala za využití kódování a kategorizace. Prokázala dobrou schopnost orientace v textu, dovednost nalézat významově podobné jednotky a seskupovat je do nadřazených kódů. Také názvy kategorií splňují metodologické nároky – kategorie jsou pojmenovány nikoli pouze deskriptivně, ale vystihují právě kvalitu. Komentáře i následná podkap. 5.5 Interpretace výsledků působí uceleně.

Závěrem autorka mj. vyhodnocuje vědecko-výzkumný předpoklad, zodpovídá hlavní výzkumnou otázku, zobecňuje výsledky šetření a konstatuje, že cíl práce byl splněn.

**Formální a jazyková stránka práce** odpovídá požadavkům. Text je psaný bez gramatických nedostatků, jasně a srozumitelně. Citované prameny jsou tradiční i aktuální, jsou zařazeny monografie a odborná periodika. Nechybí zahraniční zdroje.

**Závěr:** Autorka zpracovala téma nosné, v celém textu je evidentní zaujetí pro zpracovanou problematiku. Přímé citace i parafráze odborníků jsou vhodně komparovány, zároveň komentovány a místy interpretovány autorskými vstupy studentky. Práce svým rozsahem působí co do četnosti stran skromně, ovšem obsahově se jedná o bohatý, plnohodnotný, odborný a k tématu citlivým jazykem sepsaný text. Také metodologicky se jedná o velmi zdařilý text, který po všech stránkách splňuje nároky na závěrečné práce. Především chci ocenit cit autorky pro realizaci kvalitativního výzkumného designu.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1 Na s. 18 – 19 je uvedena hodnotová orientace dobrovolníků a také předpokládané motivy k realizaci dobrovolnické činnosti. Jak se shodují Vámi zjištěné výsledky s deseti kategoriemi dobrovolnických motivů dle Mičáka a Záškodné?

Datum: 19.4. 2016

.....  
Podpis oponenta práce