

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program: **Specializace v pedagogice**

Studijní obor: **Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku**

Akademický rok: **2014/2015**

Název práce: **Klíčové kompetence z pohledu žáků vybrané střední odborné školy**

Řešitel: **Pavel Horáček**

Vedoucí práce: **Mgr. Pavel Vyleťal**

Oponent: **Ing. Lenka Danielová, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	B
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	C
3.	Využití znalostí získaných studiem	C
4.	Využití odborné literatury	D
5.	Vhodnost metodiky řešení	C
6.	Využití metod zpracování výsledků	D
7.	Interpretace výsledků, diskuze	D
8.	Formální úprava práce	B
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	B

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Pan Pavel Horáček zpracoval bakalářskou práci (BP) na téma: Klíčové kompetence z pohledu žáků vybrané střední odborné školy. K zpracování BP autor přistoupil svědomitě. V obsahu BP se však nevyhnul několika nepřesnostem:

- Vložení kapitoly „5.2 Školní vzdělávací program“ do praktické části BP. Uvedený nedostatek vnímám jako roztržitost jmenovaného zpracovatele při formální úpravě a vázání BP, s ohledem na podkap. 3.1 Materiál a metodika zpracování teoretické části, v rámci které má autor BP správně nastavenou metodiku zpracování teoretické části BP. Součástí je analýza a syntéza pedagogických dokumentů (ŠVP pro obor Mechanik opravář a ŠVP pro obor Karosář), která je v uvedené kapitole provedena.
- V kap. Diskuze mohly být získaná data z průzkumného šetření propojena s obsahem teoretické části BP.
- Domnívám se, že autor mohl k zpracování BP použít více zdrojů, než které uvádí (20 zdrojů) v Seznamu použité literatury.
- Doporučení pro pedagogickou praxi vychází zejména z analýzy pedagogických dokumentů. Autor opomenul pro doporučení využít výsledky realizovaného průzkumného šetření.

Další drobné nepřesnosti:

V teoretické části BP není vložen odkaz k Obr. 2 do textu BP.

V praktické části BP (u Otázky č. 2) jsou získaná data (zanesena v Tab. 2) interpretována nepřesně.

V BP je dále několik dalších jazykových, gramatických a citačních nepřesností.

Závěrečná suplika:

Dovolil bych si požádat autora BP, aby formuloval doporučení pro pedagogickou praxi, na základě zjištěných poznatků, z provedeného průzkumného šetření.

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **C**

Datum: 15. 06. 2015

Mgr. Pavel Vyleťal
vedoucí práce