

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Lenka Švarcová

Název závěrečné práce: Vážně míněný nesouhlas v kontextu pobytových sociálních služeb

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl obecněji s ohledem na rozsah i obsah pojednávané problematiky a dále jej precizuje dílčími cíli a v dalším postupu práce

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a její členění napomáhá k pochopení bakalantčina postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu. Bakalantka rovněž do struktury zařazuje i zdravotní otázky pojednávané problematiky.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: V předložené práci se bakalantka zabývá velmi zajímavým a aktuálním tématem, které je v praxi řešeno. V teoretické části vysoce oceňuji, že bakalantka nejen velmi dobře zvládla téma práce, ale i prokazuje schopnost pracovat interdisciplinárně ve vztahu právo hmotné a procesní a zdravotněsociální práce. Obzvláště oceňuji rozbor duševních onemocnění a návod ke komunikaci s nemocnými (kap. 2.) Bakalantka rovněž velmi dobře využívá jak doktrinárních názorů, tak právních předpisů na podporu své argumentace. Bakalantka překračuje požadavky kladené na znalosti a kvalifikační práci v tomto stupni studia.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění: Výzkumná část je zpracována velmi kvalitně. Bakalantka v návaznosti na stanovení hlavního i dílčích cílů vybírá informanty a metody výzkumu. Oceňuji, že bakalantka provedla přípravu výzkumu, což se příznivě odrazilo na vytvoření kvalitního dotazníku i vypovídajících dat. Postrádám reflexi etických rizik výzkumu. Toto nechť bakalantka doplní u obhajoby.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky. Vysoce hodnotím, že bakalantka se věnovala zkoumání nového tématu. Metodická část je velmi přehledná a konzistentní, což u dosud nezpracované problematiky je třeba ocenit.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění: Bakalantka naplnila cíl své práce a její závěry zpracovala v rámci stanovených dílčích cílů.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Práce je psána dobrou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu. Oceňuji též pečlivou práci s tabulkami. .

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění: S ohledem na vysoce aktuální téma, interdisciplinarnitu práce i kvalitní výzkumnou část, je možno práci doporučit jako studijní materiál pro denní i kombinované studium nejen pro studenty sociální práce, ale i například i sociální pedagogiky na UHK.

Otázky k obhajobě: Bakalantka nechť uvede, zda dle jejího názoru zvláštní procesní právní úprava přispěla ke zrychlení a zkvalitnění rozhodovací praxe soudů ve zkoumané oblasti.

Celkové zhodnocení práce: A

Odůvodnění: Viz v textu posudku s tím, že konečné hodnocení závisí též na prezentaci práce u obhajoby. Jako vedoucí práce uvádím, že bakalantka pracovala samostatně, postup prací pravidelně konzultovala a podněty vedoucí práci přijímala a reagovala na ně. Rovněž konzultovala odborně i metodickou část práce. Jsem nucena vyjádřit se k výsledkům antiplagiátorské kontroly. Považuji je za nepoužitelné a neakceptovatelné pro posuzovanou práci, která navíc je zcela nová a toto téma ještě v rámci kvalifikačních prací na ÚSP (FF) UHK zpracováváno nebylo. Systém jako shodu jinými pracemi uvádí přímé citace zákonů, odbornou terminologii nebo dokonce základní literaturu oboru, která se z logiky věci opakuje ve více kvalifikačních pracích. Veškeré zdroje, na jejichž shodu je poukazováno, bakalantka řádně cituje

Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D

Hradec Králové, 5. dubna 2019