

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Lenka Švarcová

Název závěrečné práce: Vážně míněný nesouhlas v kontextu pobytových sociálních služeb

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Autorka si jasně vymezila hlavní cíl práce a dílčí cíle práce. Cíle jsou formulovány dobře, pouze třetí dílčí nelze naplnit, jelikož autorka se zaměřila ve své výzkumné části pouze na výskyt vážně míněného nesouhlasu ve Středočeském kraji, nicméně ve třetím dílčím cíli se autorka zaměřuje na obecný výskyt vážně míněného nesouhlasu.

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Práce je strukturovaná logicky a jednotlivé části na sebe navazují. Autorka se primárně zaměřila na cílovou skupinu seniorů, kterou se zabývá i ve své výzkumné části, nicméně vážně míněný nesouhlas se týká i osob s mentální retardací či podobným postižením, čemuž se autorka zabývá jen okrajově.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Teoretická část je dobře strukturovaná a zabývá se důležitými oblastmi v dané problematice. Nicméně zde pozbývá detailní popis ustanovení zákona o sociálních službách, a dále rozbor rozsudku Evropského soudu pro lidská práva (věc Červinka proti České republice), což je zcela zásadní věc, díky které právě Česká republika musela aplikovat do svého práva detenční ustanovení, která ochraňují práva osob omezených na svobodě. Díky této absenci, nelze pochopit právní důvody pro zavedení detenčních ustanovení.

Dále autorka při popisu forem vážně míněného nesouhlasu primárně odkazuje na text Asociace poskytovatelů sociálních služeb a vůbec nezmiňuje Doporučený postup MPSV č. 5/2018 nebo starší

Metodický postup č. 4/2017 k detencím v zařízení sociálních služeb, což jsou zásadní dokumenty ČR, podle kterých by se měly řídit sociální služby. Autorka se také při definicích vůbec nedrží ustanovení zákona o sociálních službách (zejm. §91a, §91b), což vnímám jako zcela zásadní pochybení teoretické části a nepochopení daného tématu.

Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Lze konstatovat, že metodická část obsahuje základní a předepsané parametry. Cíle a dílčí cíle výzkumu jsou vhodně strukturované.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Výzkum byl zpracován detailně a vždy v návaznosti na předem zadané cíle a ve vztahu k dotazníkovým otázkám. Bohužel při interpretaci se projevil nedostatek v teoretické části práci, tedy provazba na zákon o sociálních službách a metodické postupy Ministerstva práce, které jasně identifikují projevy vážně míněného nesouhlasu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Cíle i zpracování závěrů práce odpovídají svému zadání. Pozitivně hodnotím snahu o závěrečnou souhrnnou interpretaci výsledků výzkumu a hledání slabých stránek v systému sociálních služeb, nicméně jak bylo popsáno výše, autorka se vůbec nezabývala intepretací ustanovení zákona o sociálních službách a metodického postupu MPSV, což má dopad nejen na naplnění cílů, ale i celkovou interpretaci výsledků.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Z formálního hlediska nevidím v práci jasné nedostatky. Zdroje jsou jasné citovány, struktura práce odpovídá předepsaným pravidlům.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Autorka se zabývá tématem, který zatím není dostatečně v praxi popsán, což vnímám jako hlavní přínos práce. S výsledky by bylo vhodné seznámit i zástupce Středočeského kraje, jako největšího zřizovatele pobytových služeb sociální péče, ale i také metodický orgán vůči sociálním pracovníkům obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Nicméně v teoretické části není popsán zákon o sociálních službách a jeho příslušná ustanovení, které se tématu věnují.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

1. Popište rozdíly vážně míněného nesouhlasu, tak jak jsou definovány v § 91a a § 91b zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.
2. Popište povinnosti poskytovatelů sociálních služeb, dle § 91c zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.
3. Popište rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Červinka proti České republice.

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Práci lze celkově hodnotit jako dobře strukturovanou a zabývající se aktuálním tématem v sociálních službách. Práci bohužel chybí dobře popsaná teoretická část, která se opírá pouze o jeden primární zdroj Asociace poskytovatelů sociálních služeb, což výrazně limituje celkový přínos práce. Po velmi dobrém zodpovězení otázek, které směřují na absentující témata práce, lze práci hodnotit o stupeň lepší.

V Praze dne 29. 4. 2019

Mgr. Bc. David Pospíšil, DiS.

jméno oponenta (strojově)

.....

podpis oponenta