

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: *Gabriela Frýdová*

Název práce: *Život rodiny s dítětem s dětskou mozkovou obrnou a role sociálního pracovníka*

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: b) velmi dobře

Odůvodnění: Bakalantka formuluje cíl obecně, což je, vzhledem k rozsahu i obsahu a vnitřní diferenciaci pojednávané problematiky, pochopitelné. Obecněji pojatý cíl umožňuje, aby teoretická část nasměrovala výzkumné cíle a ukotvila je.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění: Bakalantka postupuje metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu. Práce je přehledně strukturována a její členění přispívá k lepšímu uchopení pojmů z medicínské problematiky i oblasti sociální práce.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně

Odůvodnění: Bakalantka vymezuje základní pojmy týkající se odborné zdravotní problematiky. Oceňuji, že bakalantka vysvětluje rehabilitační metody, o kterých často hovoří odborná i laická veřejnost, avšak bez hlubší znalosti věci. Bakalantka se dále věnuje se rodině a jejím prožitkům v okamžiku, zjistí, že narozené dítě je postižené. Velmi hodnotím, že bakalantka bakalantka neskouzla do obvyklého klišé, že rodina = matka + postižené dítě, ale zabývá se i úlohou otce a rodinnými vztahy a jejich proměnou v důsledku péče o postižené dítě. K přehlednosti práce a plynulému přechodu k výzkumné části přispívá i shrnutí teoretické části.

Hodnocení metodické části práce: a) velmi dobře

Odůvodnění: U výzkumné části práce oceňuji skutečnost, že bakalantka hodnotila i zapojení otce postižených dětí. Celkově má empirická část velmi doboru vypovídací hodnotu, avšak postrádám zhodnocení etických rizik výzkumu. Toto nechť bakalantka doplní u obhajoby. Dále bych také ráda věděla, zda se bakalantka nesetkala s tím, že ženy měly za to, že selhaly ve své mateřské a ženské úloze, protože porodily postižené dítě?

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně

Odůvodnění: Bakalantka věnuje velkou pozornost formulaci dílčích cílů, jejich transformaci do tazatelských otázek a následné interpretaci výsledků výzkumu podle jednotlivých dílčích cílů. Oceňuji, že bakalantka přehledně shrnuje výsledek šetření, což přispívá k dobré orientaci ve výsledcích výzkumu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně

Odůvodnění: Viz výše u jednotlivých částí posudku. Bakalantka splnila stanovené cíle a v závěru každé části výsledky přehledně shrnula

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně

Odůvodnění: Bakalantka vhodně pracuje s odbornými pojmy i literaturou, která je uvedena v pramenech i citována. Práce je psána čtivým způsobem a kultivovanou češtinou. Oceňuji rovněž pečlivou práci s tabulkami a textovým editorem, včetně přepisu rozhovoru.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně

Odůvodnění: V předložené práci se bakalantka zabývá velmi zajímavým a aktuálním tématem, a to problematikou péče o postižené dítě a dopadu této péče na život rodiny. Uvedené otázky se v posledních letech dostávají do popředí pozornosti jak odborné, tak laické veřejnosti v souvislosti s posouvajícím se věkem mateřství a možnostmi medicíny k záchraně postižených dětí. Názory na tuto problematiku se významně liší a mají svůj rozměr sociální, zdravotní, etický a v neposlední řadě i právní. Bakalantka se přímo zaměřila na sociální práci a úlohu sociálních pracovníků, kteří poskytují pomoc rodinám s hendikepovaným dítětem, takže práci považují za velmi přínosnou.

Otázky k obhajobě: Viz v textu posudku. Dále by mě zajímalo, zda bakalantka se spíše přiklání k tomu, aby rodiče byli ihned plně informováni o postižení dítěte, včetně případné prognózy nepříznivého vývoje, nebo spíše zjištění dávkovat postupně?

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně

Odůvodnění: Práci považuji za velmi zdařilou a oceňuji, že si bakalantka vybrala téma, které je možno považovat i za kontroverzní. Bakalantka prokazuje schopnost práce s odbornou literaturou, znalost výzkumných technik a schopnost analýzy problému. Dále viz v textu posudku k hodnocení jednotlivých částí práce.

Olga Sovová

Hradec Kralové, 3. 4. 2014

JUDr. Olga Sovová, Ph. D.