

Oponentský posudek bakalářské práce Lady Bělákové s názvem „Srovnání diverzity zahadlových blanokřídlých hnízdících v hálkách zelenušek a přirozených dutinách“

Předložená bakalářská práce je plynule a čtivě napsaná. Zadání a cíle jsou jasné a srozumitelné. Z práce vyplývá, že cíle byly splněny. Členění práce je standardní a po formální stránce je práce slušně koncipovaná. K práci mám několik závažnějších připomínek s několika dotazy:

Jeden z tradičních nešvarů autorů bakalářských prací je vytváření tabulek, které nemají odkaz v textu, či celé kapitoly, která obsahuje jen tabulku bez textu. To je případ i kapitoly 3.3. Také žádné tabulky nemají odkazy v textu. I když jsou jistě umístěné na správném místě, kde má tabulka být, respektive právě odkaz. Bylo by vhodné odkaz do textu vložit. Tento prohrěšek v psaní odborného textu lze chápat jako závažnou formální chybu.

Velmi oceňuji provedené analýzy, ale jedná-li se o český text, pak si musí dát autorka práci s tím, aby byly i popisky os v češtině a dostatečně velké. Na graf opět chybí odkaz v textu a popisky grafu jsou nedostatečné (str. 37). Pokud by autorka uvedla odkaz na tabulky 4. a 6. v textu, nemusely být bílá místa na stranách 32 a 35. Text tak nevypadá graficky moc dobře a je to škoda.

Je samozřejmě pěkné, že byly zařazeny různé biodiverzitní indexy (str. 38), ale jejich použití jsem nenašel v metodice. Také není z textu zřejmé, proč bylo použito takové množství indexů. Čím se tyto indexy liší? Co znamenají výsledná čísla? Jsou všechny vhodné pro použitá data? Také indexy Chao-1 a Sørensenův index by si zasloužili více vysvětlení v metodice i lepší popis výsledku v kapitole výsledky, nicméně je to bazálně pochopitelné a lepší, než ve výše uvedeném případě.

Ač je diskuse poměrně pěkná a oceňuji ji. Chybí mi v diskusi část, která by se zabývala biodiverzitními indexy a biodiverzitou obecně, nejen ve srovnání studovaných lokalit.

Drobné připomínky:

Str. 11: Mezi kleptoparazity patří také některé kutilky, např. rod *Nysson* a některé zlatěnky, což je zmíněno na jiném místě práce.

Str. 14: Překlep: svižník písečný - *Cylindera*.

Str. 15: V kapitole o popílkovištích bylo vhodné citovat alespoň jednu práci z dílny R. Tropka.

Str. 19: Řadit čolka mezi žáby je přinejmenším úsměvné. Předpokládám ale, že jde o nedopatření.

Str. 30: Kapitulu 4.1 by bylo vhodné nazvat jinak než popis druhů. Popis druhů je spíše chápán jako morfologický. Název tak může být pro někoho zbytečně zavádějící.

Přes všechny uvedené připomínky považuji práci lady Bělákové za kvalitní. Práce jistě splňuje všechny nároky na bakalářskou práci a hodnotím ji kladně.

V Praze, 30.5.2016



Jakub Straka

Katedra zoologie

Přírodovědecká fakulta

Univerzita Karlova v Praze