

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra obchodu a financí**



**Diplomová práce**

**Efektivita místních poplatků a výnosů z hazardních her  
z pohledu obce**

**Bc. Zdeňka Vaňková**

© 2020 ČZU v Praze



# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Zdeňka Vaňková

Hospodářská politika a správa  
Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Efektivita místních poplatků a výnosů z hazardních her z pohledu obce**

Název anglicky

**Local Charges and Levies from Lotteries Effectiveness from the Municipality Point of View**

---

### Cíle práce

Cílem diplomové práce je zhodnocení efektivity aplikace místních poplatků z pohledu obce v kontextu výnosu poplatků a přímých administrativních nákladů obce. Dílčím cílem je porovnání výnosu daně z hazardních her pro obce, po změnách úpravy hazardních her.

### Metodika

Práce bude založena na datech získaných ze zvoleného regionu. U zvolených skupin poplatků budou sledovány výnosy a odlišnosti ve frekvenci jejich aplikace ve vztahu k velikosti obci, případně geografické poloze. Na modelovém případu pak budou odhadnuty náklady na výběr poplatků a identifikována jejich efektivnost a výsledky následně zobecněny pro zvolený region. Pomocí vhodné trendové funkce bude vypočítána predikce budoucího vývoje daně z hazardních her bez teoretického vlivu nového právní úpravy hazardních her a následně bude komparována se skutečností známou za roky 2017 a 2018. Dílčím výstupem bude odhad dopadů nového zákona o hazardních hrách na výši daně z hazardních her plynoucí do municipálních rozpočtů. V závěrečné části práce budou poznatky shrnuty do skupiny možných doporučení pro obce.

## Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

## Klíčová slova

místní poplatky, daň z hazardu, obec, administrativní náklady, rozpočet obce

---

## Doporučené zdroje informací

- ČESKO. *Účetnictví 2016 ; Kontrola : obce, kraje, hl. město Praha, organizační složky státu, příspěvkové organizace, fondy, další vybrané účetní jednotky : kontrolní řád, finanční kontrola, přezkoumávání hospodaření : velká novela zákona o účetnictví, zásadní změny všech vyhlášek, změny většiny účetních standardů : redakční uzávěrka 11. 1. 2016.* Ostrava: Sagit, 2016. ISBN 978-80-7488-148-0.
- ČESKO. ZÁKONY ATD. *Rozpočet a financování : obce, kraje, hl. město Praha, organizační složky státu, příspěvkové organizace, svazky obcí ; Majetek státu ; Podpora regionálního rozvoje : podle stavu k 10.2.2014.* Ostrava: Sagit, 2014. ISBN 978-80-7488-043-8.
- ČESKO. ZÁKONY ATD. *Účetnictví veřejného sektoru 2018 : změny účetní vyhlášky č. 410/2009 Sb., změny konsolidační vyhlášky státu a vyhlášky o inventarizaci : obce, kraje, hl. město Praha, organizační složky státu, příspěvkové organizace, fondy, další vybrané účetní jednotky : redakční uzávěrka 1.2. 2018 .* Ostrava: Sagit, 2018. ISBN 978-80-7488-283-8.
- ČESKO. ZÁKONY ATD. *Účetnictví 2017 : obce, kraje, hl. město Praha, organizační složky státu, příspěvkové organizace, fondy, další vybrané účetní jednotky, novela zákony o účetnictví, změna technické vyhlášky o účetních záznamech ; Kontrola : kontrolní řád, finanční kontrola, přezkoumávání hospodaření : redakční uzávěrka 9.1. 2017.* Ostrava: Sagit, 2017. ISBN 978-80-7488-208-1.
- PELC, V. Daň z hazardních her s komentářem. 2016. ISBN 978-80-7554.
- WILLIAMS, R. J., VOLBERG, R. A., STEVENS, R. M. 2012. The population prevalence of problem gambling: Methodological influences, standardized rates, jurisdictional differences, and worldwide trends; v překladu BAREŠ, Jiří. 2014 Prevence problémového hráčství: Komplexní přehled důkazů a zjištěné dobré praxe. Praha: Úřad vlády České republiky ISBN 978-80-7440-096-4
- 

## Předběžný termín obhajoby

2019/20 LS – PEF

## Vedoucí práce

Ing. Lukáš Moravec, Ph.D.

## Garantující pracoviště

Katedra obchodu a financí

Elektronicky schváleno dne 13. 11. 2018

prof. Ing. Luboš Smutka, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 21. 11. 2018

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 05. 04. 2020

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Efektivita místních poplatků a výnosů z hazardních her z pohledu obce" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 5. 4. 2020

---

## **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Lukášovi Moravcovi, Ph.D., za jeho odborné vedení, podnětné rady a připomínky při zpracování diplomové práce. Dále děkuji přátelům za odbornou pomoc a morální podporu.

# **Efektivita místních poplatků a výnosů z hazardních her z pohledu obce**

## **Abstrakt**

Diplomová práce se zabývá zhodnocením efektivity aplikace místních poplatků z pohledu obce v kontextu výnosů poplatků a přímých administrativních nákladů v regionu Jihočeského kraje. Dílčí částí práce je porovnání výnosů daně z hazardních her pro municipality před a po aplikaci zákona o hazardních hrách.

V teoretické části jsou vysvětleny základní pojmy a uvedena charakteristika místních poplatků a daně z hazardních her. V analytické části jsou zjišťovány odlišnosti ve frekvenci jejich aplikace ve vztahu k velikosti obce a geografické poloze v regionu.

Na determinovaném vzorku dvanácti obcí byla odhadnuta výše administrativních nákladů, spojených se správou a výběrem místních poplatků, která byla následně komparována s výnosy z místních poplatků pro identifikování efektivity zavedení a správy místních poplatků. Na základě uvedených výsledků jsou municipalitám navržena doporučení pro zvýšení efektivity při aplikaci a výběru místních poplatků. U výnosů daně z hazardních her pro obce je porovnávána výše daně z hazardních her v letech 2011 – 2018. Z pohledu obce jsou analyzovány dopady zákona o hazardních hrách na municipality a provozovatele technických her, které zaujímají největší podíl na odvodech z hazardních her.

**Klíčová slova:** místní poplatky, daň z hazardních her, obec, administrativní náklady, rozpočet obce

## **Local Charges and Levies from Lotteries Effectiveness from the Municipality Point of View**

### **Abstract**

The diploma thesis deals with the evaluation of the effectiveness of the application of local charges from the municipality point of view in the context of the charge levies and direct administrative costs in the region of South Bohemia. A partial part of the thesis is a comparison of gambling tax levies for municipalities before and after the application of the Gambling Act.

In the theoretical part, the basic concepts are explained and a characterization of local charges and gambling tax is given. In the analytical part, differences in the frequency of their application in relation to the size of the village and geographical location in the region are found.

On a sample of twelve municipalities, the amount of administrative costs associated with the administration and collection of local charges was estimated and then compared with the levies from local charges to identify the effectiveness of the introduction and administration of local charges. Based on these results, recommendations are proposed to municipalities for increasing effectiveness in the application and collection of local charges. In the case of gambling tax, its amount in the years 2011 - 2018 is compared. From the municipality point of view, the impact of the Gambling Act on municipalities and operators of technical games, which have the largest share in gambling levies, is analysed.

**Keywords:** local charges, gambling tax, municipality, administrative costs, municipality budget



# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>14</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>16</b>
2.1 Cíl práce .....	16
2.2 Metodika .....	16
2.2.1 Sběr dat.....	17
2.2.2 Metody pro analýzu aplikace místních poplatků.....	17
2.2.3 Metody měření administrativních nákladů.....	17
2.2.4 Analýza časových řad u daně z hazardních her.....	18
<b>3 Teoretická východiska .....</b>	<b>19</b>
3.1 Veřejný sektor a veřejné finance.....	19
3.1.1 Charakteristika veřejného sektoru .....	19
3.1.2 Cíle a principy veřejných financí.....	20
3.2 Příjmy veřejných rozpočtů daňového charakteru.....	20
3.2.1 Rozpočty municipalit.....	21
3.3 Daňové příjmy municipalit .....	21
3.3.1 Svěřené daně .....	21
3.3.2 Sdílené daně .....	21
3.3.3 Správní poplatky .....	22
3.4 Místní poplatky a daň z hazardních her .....	22
3.4.1 Poplatek ze psů.....	23
3.4.2 Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt .....	24
3.4.3 Poplatek za užívání veřejného prostranství.....	25
3.4.4 Poplatek ze vstupného.....	26
3.4.5 Poplatek z ubytovací kapacity .....	26
3.4.6 Poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst.....	27
3.4.7 Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace .....	27
3.4.8 Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů .....	28
3.4.9 Postavení výnosů z hazardních her v municipálním rozpočtu .....	30
<b>4 Vlastní práce .....</b>	<b>32</b>
4.1 Charakteristika vybraného regionu – Jihočeský kraj .....	32
4.1.1 Rozdělení obcí Jihočeského kraje podle charakteru podobností a počtu obyvatel.....	33
4.2 Aplikace místních poplatků v obcích České republiky.....	37
4.2.1 Frekvence místních poplatků .....	38
4.2.2 Dopady na ekonomický sektor .....	38

4.2.3	Náklady na celkový proces struktury daňového systému místních poplatků.....	39
4.3	Četnost a výše místních poplatků v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 - 2018 .....	40
4.3.1	Četnost a výše místního poplatku ze psa v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 - 2018 .....	41
4.3.2	Četnost a výše místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt a poplatku z ubytovací kapacity v regionu Jihočeského kraje v letech 2011- 2018 .....	44
4.3.3	Četnost a výše místního poplatku za užívání veřejného prostranství v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 - 2018.....	48
4.3.4	Četnost a výše místního poplatku ze vstupného v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 - 2018 .....	52
4.3.5	Četnost a výše místního poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 - 2018.....	55
4.3.6	Četnost a výše místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 - 2018.....	57
4.3.7	Četnost a výše místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ a poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č.185/2001 Sb.) v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 - 2018.....	62
4.3.8	Četnost a výše místního poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj a koncový videoloterní terminál v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 - 2013 .....	67
4.4	Měření efektivity administrativních nákladů .....	71
4.4.1	Administrativní náklady místních poplatků u vybraných municipalit.....	72
4.4.2	Vzorce pro výpočet relativních administrativních nákladů místních poplatků.....	73
4.5	Výnosy daně z hazardních her z pohledu obce .....	77
4.5.1	Vývoj finančních prostředků odvedených do municipálního rozpočtu z odvodu loterií a jiných podobných her a daně z hazardních her v letech 2011 - 2018 .....	79
4.5.2	Analýza finančních prostředků odvedených do municipálního rozpočtu Jihočeského kraje z odvodu loterijních a hazardních her v letech 2011- 2018.....	80
<b>5</b>	<b>Výsledky a diskuse. ....</b>	<b>85</b>
5.1	Analýza aplikace místních poplatků v regionu Jihočeského kraje v letech 2011- 2018 .....	85

5.2	Zhodnocení odhadu efektivity vybírání místních poplatků při hodnocení administrativních nákladů v Jihočeském kraji (2018) .....	90
5.2.1	Doporučení pro zvýšení efektivity aplikace a výběru místních poplatků v jednotlivých determinovaných obcích.....	972
5.3	Zhodnocení výnosů odvodu z loterijních her a daně z hazardních her.....	97
5.3.1	Dopady zákona o hazardních hrách na municipalitu a provozovatele technických her .....	97
<b>6</b>	<b>Závěr.....</b>	<b>99</b>
<b>7</b>	<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>101</b>
<b>8</b>	<b>Přílohy .....</b>	<b>107</b>

## Seznam obrázků

Obrázek 1 - Okresy Jihočeského kraje.....	33
Obrázek 2 - Graf závislosti místního poplatku ze psa (v Kč) na velikosti obce v roce 2018.....	43
Obrázek 3 - Graf závislosti místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt (v Kč) na velikosti obce v roce 2018.....	47
Obrázek 4 - Graf závislosti místního poplatku za užívání veřejného prostranství (v Kč) na velikosti obce v roce 2018.....	51
Obrázek 5 - Graf závislosti místního poplatku ze vstupného (v Kč) na velikosti obce v roce 2018.....	54
Obrázek 6 - Graf závislosti místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností připojení na stavbu vodovodu a kanalizace (v Kč) na velikosti obce v roce 2011.....	60
Obrázek 7 - Graf závislosti místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ (v Kč) na velikosti obce v roce 2018.....	64
Obrázek 8 - Graf závislosti poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.) (v Kč) na velikosti obce v roce 2018.....	65
Obrázek 9 - Graf závislosti místního poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj a koncový videoloterní terminál (v Kč) na velikosti obce v roce 2011.....	70
Obrázek 10 - Graf RAN a MRAN u determinovaných municipalit.....	77
Obrázek 11 - Vývoj výnosů odvodů z loterií a daně z hazardních her v letech 2011 - 2018 (v mil Kč) .....	83

## Seznam tabulek

Tabulka 1 - Charakteristika okresů Jihočeského kraje (2018).....	32
Tabulka 2 - Celkový a průměrný výnos MP ze psa v jednotlivých skupinách v letech 2011 – 2018 (v Kč).....	42

Tabulka 3 - Celkový výnos místního poplatku ze psa v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč) .....	44
Tabulka 4 - Celkový a průměrný výnos místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v jednotlivých skupinách 2011 – 2018 (v Kč).....	46
Tabulka 5 - Celkový výnos místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč).....	48
Tabulka 6 - Celkový a průměrný výnos místního poplatku za užívání veřejného prostranství v jednotlivých skupinách 2011 – 2018 (v Kč).....	50
Tabulka 7 - Celkový výnos místního poplatku za užívání veřejného prostranství v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč).....	51
Tabulka 8 - Celkový a průměrný výnos místního poplatku ze vstupného v jednotlivých skupinách v letech 2011 – 2018 (v Kč).....	53
Tabulka 9 - Celkový výnos místního poplatku ze vstupného v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč).....	55
Tabulka 10 - Závislost místního poplatku za povolení k vjezdu motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst na velikosti obce a regionu v okresech Jihočeského kraje v roce 2018 (v Kč).....	56
Tabulka 11 - Četnost zavedení místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizaci v letech 2011 -2018.....	58
Tabulka 12 - Celkový a průměrný výnos místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace v jednotlivých skupinách 2011 – 2018 (v Kč).....	59
Tabulka 13 - Celkový výnos místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na vodovod a kanalizaci v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč).....	61
Tabulka 14 - Celkový a průměrný výnos místního poplatku „za provozování systém komunálních odpadů“ v jednotlivých skupinách v letech 2011 – 2018 (v Kč).....	63
Tabulka 15 - Celkový a průměrný výnos místního poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.) v jednotlivých skupinách v letech 2011 – 2018 (v Kč).....	64
Tabulka 16 - Celkový výnos místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč)....	66
Tabulka 17 - Celkový výnos místního poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.) v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč).....	67
Tabulka 18 - Četnost zavedení místního poplatku za provozovaný hrací přístroj a videoloterní koncový terminál v obcích Jihočeského kraje v letech 2011 – 2013.....	68
Tabulka 19 - Celkový a průměrný výnos místního poplatku za provozovaný hrací přístroj a koncový videoloterní terminál v jednotlivých letech 2011 – 2013 (v Kč).....	69
Tabulka 20 - Celkový výnos místního poplatku za provozovaný hrací přístroj v okresech Jihočeského kraje 2011 – 2013 (v Kč).....	71
Tabulka 21 - Relativní administrativní náklady ve vybraných obcích Jihočeského kraje.....	76

Tabulka 22 - Základní charakteristiky časové řady výnosů odvodu z loterijních her a daně z hazardních her v letech 2011 – 2020.....	81
Tabulka 23 - Výnosy daně z hazardních her u vybraných municipalit, na jejichž území jsou provozovány hazardní hry ( v mil.Kč).....	84

## Seznam použitých zkratek

Soupis a definování zkratek (vyskytuje-li se jich v textu velké množství)

MP	Místní poplatek
FÚ	Finanční úřad
SFÚ	Specializovaný finanční úřad
ČSÚ	Český statistický úřad
MF ČR	Ministerstvo financí České republiky
ZTV	Zóna technického vybavení
HM	Hrubá mzda
MN	Mzdové náklady
VMP	Výnosy místních poplatků
RAN	Relativní administrativní náklady
MRAN	Modifikované relativní náklady
PVRAN	Průměrná výše relativních administrativních nákladů

# 1 Úvod

Daně a daňové principy v sobě skrývají sociální, ekonomické, etické, psychologické i politické otázky, tudíž lze říci, že jsou součástí ekonomie a řízení státu (HUBINKOVÁ a kol., 2008, s. 133).

Německo - americký fyzik a autor teorie relativity Albert Einstein doslova citoval: „ Na světě nejtěžší věc k pochopení je daň z příjmu“ .... (EINSTEIN, #553)

Historický vývoj daní je spjat se vznikem prvních státních celků a s peněžním hospodářstvím. Počátky tohoto vývoje sahají až do doby otrokářské společnosti. Daně sehrávaly druhořadou roli, byly vybírány především v naturální podobě a příjmy do panovníkovy pokladny měly charakter příležitostných zdrojů. Antický stát nepotřeboval ke svému poslání příliš mnoho financí, funkce v senátorství, ve vojenské službě a ve správě zastávaly čestný profil. Státní výdaje byly hrazeny z královského jmění nebo z pronájmu majetku státu (HUBINKOVÁ a kol., 2008, s. 134).

V pozdější době přibýly daně v podobě tributů, což značilo jednorázový poplatek z pozemků nebo hlavy, a cla. Daně byly vybírány v určitých časových úsecích a řídily se přímou úměrou výběr = spotřeba (ŠIROKÝ a kol., 2008, s. 30).

Ve starém Řecku a Římě se daně realizovaly na základě dobrovolnosti, byly považovány za vyjádření loajality občanů. Vymáhání státem bylo neetické a nedůstojné. S dalším historickým vývojem společnosti přestávaly být daně pouze nahodilým odvodem a začínaly mít i peněžní podobu. S rozvojem feudálních měst vznikal mocenský dualismus, kdy výnos nepřímých daní připadal panovníkovi a z přímých daní náležel šlechtě (HUBINKOVÁ a kol., 2008, s. 134).

Prvotní daně byly nazývány domény – výnosy z propachtovaných zemědělských a lesních pozemků panovníka. Poplatky za propůjčení práv těžby, lovu, vaření piva nebo práva razit mince, patřily výhradně panovníkovi, tzv. regály. Ve 12. století přibýly přímé daně kontribuce, které měly hlavně podpůrný a mimořádný význam jako dávka z hlavy, hrubého výnosu a majetku (ŠIROKÝ a kol., 2008, s. 31).

Mezi další významné zdroje státních příjmů patřily i akcízy z prodeje ve formě spotřební daně na vybrané druhy statků a obchodní daně a právních převodů zboží. Z dnešního pohledu bychom mohli akcízy přirovnat k dani z obratu (HUBINKOVÁ a kol., 2008 s. 135).

Daň v České republice v současné době představuje jeden z příjmů státního rozpočtu a rozpočtů územně samosprávných celků. Daňový systém odpovídá společensko-ekonomickým podmínkám státu a přispívá ke stabilizaci fiskální politiky a funkce státu (MINISTERSTVO FINANČÍ, 2018, s. 20).

V díle „Psychologie a sociologie ekonomického chování“ Zuzany Hubinkové (2008) jsou daně a odvody lidskou populací hodnoceny různými měřítky na základě subjektivních postojů ve vztahu k reálnému okolnímu světu.

Výběr daní by měl odrážet základní zásady spravedlnosti, efektivnosti, úspornosti, jednoznačnosti a jednoduchosti. Tyto zásady již zmiňuje Adam Smith ve své knize „Pojednání o podstatě a původu bohatství národů“ (SMITH, 2016). Zásahy státu do ekonomiky jsou snahou o spravedlivější rozdělení důchodů a bohatství a dosažení přiměřené míry ekonomického růstu (VAŇKOVÁ, 2012).

Ve vyspělých demokratických zemích nelze svévolně ukládat jakékoliv daně nebo poplatky bez zmocnění zákona. V České republice je toto zmocnění zakotveno v ustanoveních zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů. Listina je součástí ústavního pořádku České republiky a mimo jiné zaručuje ochranu majetku a dává možnost státu ukládat daně a poplatky, a to výhradně na základě zákona (RADVAN, 2012, s. 15).

Po roce 1989 politické a ekonomické změny v České republice přinesly spoustu nových zákonů nejen v okruhu daňového práva (VAŇKOVÁ, 2012). Kromě jiného v roce 1990 vešel v platnost zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích a zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a podobných hrách, který byl v současnosti nahrazen novým zákonem č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákonem č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her. Zmiňované zákony byly několikrát novelizovány a významně ovlivnily příjmy rozpočtů municipalit od počátku devadesátých let až po současnost.

## **2 Cíl práce a metodika**

### **2.1 Cíl práce**

Cílem diplomové práce je zhodnocení efektivity aplikace místních poplatků z pohledu obce v kontextu výnosu poplatků a přímých administrativních nákladů obce.

Dílčím cílem je porovnání výnosu daně z hazardních her pro obce po změnách úpravy hazardních her.

### **2.2 Metodika**

Diplomová práce je uspořádána do dvou hlavních částí, které se zabývají problematikou místních poplatků aplikovaných municipalitou a příjmů daní z hazardních her, plynoucích do municipálních rozpočtů na základě rozpočtového určení daní.

Teoretická část představuje rešerše odborné literatury, právních předpisů a dalších relevantních zdrojů ve vztahu k dané problematice, pomocí metody deskripce.

U místních poplatků je použita legislativa platná do 31.12. 2019. Počínaje rokem 2020 vstupuje v platnost novela zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Tato poslední novela zákona upravuje a zavádí nová osvobození u místního poplatku ze psů a místní poplatek za lázeňský a rekreační pobyt a místní poplatek z ubytovací kapacity ruší a nahrazuje zcela novým poplatkem z pobytu.

Analytická část práce v první fázi je zaměřena na roztrídění obcí do šesti singulárních skupin podle počtu obyvatel a charakteristické podobnosti obcí.

V první skupině jsou obce do 500 obyvatel včetně, ve druhé skupině obce s počtem obyvatel od 501 do 1500 včetně, třetí skupinu zahrnují obce s počtem obyvatel od 1501 do 3000 včetně, ve čtvrté skupině jsou obce s počtem obyvatel od 3001 do 5000 včetně, pátá skupina obsahuje obce s počtem obyvatel od 5001 do 10000 včetně a poslední šestá skupina je určena pro obce s počtem obyvatel nad 10000.

U zvolených skupin poplatků jsou sledovány výnosy a odlišnosti ve frekvenci jejich aplikace ve vztahu k velikosti obci a geografické poloze.



Na modelovém případě jsou odhadnuty náklady na výběr poplatků a identifikována jejich efektivnost a výsledky následně zobecněny pro zvolený region.

U daně z hazardních her je sledována výše výnosů pro municipální rozpočty Jihočeského kraje po změnách úpravy hazardních her. Pomocí vhodné trendové funkce je vypočítána predikce budoucího vývoje daně z hazardních her bez teoretického vlivu nové právní úpravy hazardních her a následně je komparována se skutečností známou za roky 2017 a 2018. Dílčím výstupem jsou odhady dopadů nového zákona o hazardních hrách na výši daně z hazardních her plynoucí do municipálních rozpočtů.

### **2.2.1 Sběr dat**

Pro diplomovou práci jsou jako primární zdroj použita data o počtu obyvatel v jednotlivých obcích z databáze Českého statistického úřadu (ČSÚ), výsledky výnosů jednotlivých místních poplatků a daně z hazardních her z internetového zdroje - monitor státní pokladny zveřejňovaný na stránkách Ministerstva financí.

### **2.2.2 Metody pro analýzu aplikace místních poplatků**

Veškerá data jsou zpracována programem *Microsoft Office Excel* podporujícím statistické a matematické funkce.

Rozdělení obcí do singulárních skupin a zjišťování četnosti aplikace jednotlivých místních poplatků v dané municipalitě je provedeno roztříděním datového souboru pomocí statistické funkce COUNTIFS. Tato funkce umožňuje testování více podmínek souboru dat, jehož výsledkem je vrácení hodnoty na základě požadovaných předpokladů.

Pro sčítání hodnot (celkových výnosů v jednotlivých okresech a singulárních skupinách) je použita matematická funkce SUMIFS, která umožňuje sčítání hodnot v dané oblasti dle více kritérií. Na základě vypočítaných hodnot je zkoumána závislost těchto veličin na velikosti obce a na daném regionu.

### **2.2.3 Metody měření administrativních nákladů**

Odhad přímých administrativních nákladů u vybraných obcí je proveden pomocí telefonického nebo osobního standardizovaného rozhovoru s dotazníkovým archem předem připravených otevřených otázek. Respondenti (správci místních poplatků v dané municipalitě) se mohou zcela volně vyjádřit k položeným otázkám, jejich odpovědi jsou

zaznamenány do předem připravených dotazníkových archů. U osobních rozhovorů není využito zaznamenání metodou pozorování z důvodu, že některé rozhovory jsou uskutečněny telefonickou cestou. Dotazníkový arch je doplňován metodou sond pro získání přesnějších odpovědí.

Pro výpočet přímých administrativních nákladů je použita základní metoda přepočtu administrativních nákladů na pracovníka. Nejprve je vypočítán koeficient práce (přepočtený úvazek na pracovníky podílející se na výběru místních poplatků v dané obci). Následně pomocí tohoto koeficientu jsou vypočítány relativní administrativní náklady u vybraných obcí a celková průměrná velikost administrativních nákladů u vybraného vzorku obcí.

#### 2.2.4 Analýza časových řad u daně z hazardních her

Analýza časových řad je zařazována mezi jednorozměrné statistické metody. Rozumíme tím uspořádání věcně a prostorově srovnatelných řad z hlediska času ve směru od minulosti k přítomnosti, popřípadě k budoucnosti.

Časové řady z časového upořádání rozlišujeme jako **časové řady intervalové** (velikost ukazatele závisí na délce sledovaného intervalu) a **časové řady okamžikové** (vytvářeny z údajů vztahujících se k určitému okamžiku, např. ke stejnému datu každého roku). Z hlediska periodicity rozeznáváme **časové řady krátkodobé** (kratší než jeden rok, zpravidla to bývá jeden měsíc) a **časové řady dlouhodobé** (delší než jeden rok).

Při klasických modelech můžeme zaznamenat dekompozici na složku **trendovou** (lineární, parabolický, exponenciální, modifikovaný, logistický trend nebo Gompertzova křivka), dále na složku **sezónní, cyklickou a náhodnou** (DORDA, 2020).

V diplomové práci pro zachycení vývojových tendencí výše daně z hazardních her plynoucích do municipálních rozpočtů je použita z hlediska periodicity dlouhodobá, okamžiková časová řada absolutních hodnot. Jako dekompoziční složka je použita složka trendová.

## **3 Teoretická východiska**

### **3.1 Veřejný sektor a veřejné finance**

Problematikou financování veřejného sektoru se v dnešní době zabývá řada vědních disciplín, nejvíce však finanční teorie. Z pohledu veřejných financí tato teorie zkoumá problémy financování ve veřejném sektoru a role jednotlivých aktérů veřejného sektoru. Soudobá ekonomika je tvořena formou smíšené ekonomiky a vytváří podsystémy privátního a veřejného sektoru. Tento systém doplňuje i neziskový sektor (OCHRANA a kol., 2015, s. 17-20).

#### **3.1.1 Charakteristika veřejného sektoru**

Veřejný sektor lze charakterizovat jako určitou část národního hospodářství (ekonomického systému), která zabezpečuje především veřejné služby a veřejné statky. Řízení a správu vykonávají instituce veřejné správy a rozhodování se uskutečňuje veřejnou volbou, neboť rozhodnutí a zajišťování veřejných služeb a veřejných statků je ovlivněno veřejným zájmem, který bývá z hlediska sociálních skupin různorodý. Financování veřejného sektoru probíhá z veřejných rozpočtů, které podléhají veřejné kontrole jak ze strany kontrolních orgánů, tak i občanů (LAJTKEPOVÁ, 2013, s. 11).

Ve veřejném sektoru vystupují aktéři státní správy a aktéři samosprávy, jejichž role upravují zákony, např. kompetenční zákon č. 2/1969, o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, dále zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajská zřízení) ve znění pozdějších předpisů, nebo zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v neposlední řadě i zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (OCHRANA a kol., 2015, s. 17-19).

Pro veřejný sektor je získávání zdrojů relativně jisté, na rozdíl od privátního sektoru. Velikost proporce mezi těmito sektory se nejčastěji poměruje velikostí veřejných výdajů vynaložených z veřejných rozpočtů ve vztahu k vytvořenému HDP (LAJTKEPOVÁ, 2013, s. 9).

### **3.1.2 Cíle a principy veřejných financí**

Veřejné finance představují finanční vztahy a jednotlivé operace probíhající v rámci ekonomického systému mezi institucemi a orgány veřejné správy a dalšími subjekty představujícími domácnosti, firmy, podniky a neziskové organizace (LAJTKEPOVÁ, 2013, s. 11-12).

Politické strany, které mají pravomoc o veřejných financích rozhodovat, se při volbě co do objemu a struktury veřejných výdajů a příjmů neřídí pouze předpokládaným pozitivním vlivem na všeobecný prospěch, ale také očekávaným praktickým dopadem jednotlivých opatření přijímaných pro důchodové podmínky těch občanů, jejichž skupiny zastupují. Rozmanitost zájmů neumožňuje vyhovět zájmům všech. Někdy pak politici prosazují především zájmy svých voličů ve volebním okrsku, kde politicky působí. To však může být i někdy na úkor všeobecného prospěchu (DVOŘÁK, 2008, s. 19-20).

Veřejné finance reprezentují cíle zabezpečení veřejných statků, jejich produkce a poskytování, dále pak slouží jako profinancování sociálních transferů. V neposlední řadě mohou stimulovat také ekonomické subjekty k cílům pozitivního chování a smyslu pro povinnost (LAJTKEPOVÁ, 2013, s. 16).

Cíle veřejných financí se prolínají a fungují na základních principech nenávratnosti, například poskytnutím jiného veřejného statku nebo jeho proplacením. Dalším principem je tzv. ekvivalentnost, není zřejmý přesný účel platby a nelze očekávat, že subjekt obdrží zpět na daních to, co formou veřejných výdajů vynaložil. Placení daní a poplatků je dáno zákonem a právními předpisy. Za porušení povinnosti zpravidla následují sankce, a proto mezi další principy můžeme zařadit princip nedobrovolnosti (DVOŘÁK, 2008, s. 5-7).

## **3.2 Příjmy veřejných rozpočtů daňového charakteru**

Příjmy veřejných rozpočtů daňového charakteru zahrnují daně, poplatky a jiná obdobná peněžní plnění, která lze ukládat jen na základě zákona. Jedná se o pravidelně opakující se finanční plnění, která jsou pro veřejné rozpočty z hlediska významu velmi zásadní a stěžejní. Každý veřejný rozpočet je prezentován příjmovou a výdajovou stranou. Z ekonomického hlediska dělíme příjmy na daňové, nedaňové, kapitálové a přijaté dotace, výdaje dělíme na běžné a kapitálové. Příjmy a výdaje veřejných rozpočtů představují v základu obdobnou strukturu, která svou podobou mění a vyvíjí se v čase (BOHÁČ, 2013, s. 17-19).

### **3.2.1 Rozpočty municipalit**

Součástí veřejných rozpočtů v rámci rozpočtové soustavy je i rozpočet municipalit. Tento rozpočet je možné přirovnat k decentralizovanému peněžitému fondu, jenž je nástrojem prosazování lokálních zájmů místního obyvatelstva a financování potřeb veřejné ekonomiky na místní úrovni. Pro třídění příjmů a výdajů, rozpočtování a vyúčtování použitých prostředků, sledování dosažených cílů a výsledků hospodaření je používán základní předpis – rozpočtová skladba (ČERNOHORSKÝ, TEPLÝ, 2011, s. 288).

### **3.3 Daňové příjmy municipalit**

Daňové příjmy (svěřené daně, sdílené daně, místní a správní poplatky,) mají značný vliv na finanční stabilitu a autonomii municipality (ČERNOHORSKÝ, TEPLÝ, 2011, s. 289).

Podrobnější popis a samostatná kapitola bude věnována místním poplatkům a dani z hazardních her z pohledu municipality pro zhodnocení jejich efektivity zavedení a výběrů.

#### **3.3.1 Svěřené daně**

Na základě rozpočtových pravidel je určeno, které celostátně vybírané daně plynou do municipálního rozpočtu nebo do rozpočtu regionu. Výběr a správa daní má centrální charakter. Municipality má jen malou možnost ovlivnit daňový základ, slevy a osvobození od daně. Výnos těchto daní je celý příjmem municipálního rozpočtu (PROVAZNÍKOVÁ, 2009, s. 106).

#### **3.3.2 Sdílené daně**

Dalším příjmem municipálního rozpočtu jsou sdílené daně, jejichž výnos je rozdělován mezi více veřejných rozpočtů, a to státní rozpočet, rozpočet obcí a krajů. Mezi sdílené daně patří daň z hazardních her, daně z příjmů fyzických a právnických osob a daň z přidané hodnoty. Hlavním významem těchto daní je především vyrovnání fiskální nerovnováhy mezi samosprávnými rozpočty (PROVAZNÍKOVÁ, 2009, s. 106).

### 3.3.3 Správní poplatky

Správní poplatky jsou vybírány municipalitami a právně podloženy zákonem č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Smyslem správních poplatků je výběr finančního obnosu za provedení úkonu souvisejícího s výkonem státní správy. Subjekt obdrží určitou protihodnotu, výhodu, neboli výsadu. Správní poplatky se platí dle sazebníku poplatků uvedeného v příloze zákona o správních poplatcích (POTĚŠIL, PAŘÍZKOVÁ, 2017).

### 3.4 Místní poplatky a daň z hazardních her

Mezi nejvýznamnější místní daně municipálního rozpočtu patří místní poplatky, které na rozdíl od jiných daní nemají obligatorní postavení, ale zauímají dispozitivní čili fakultativní charakter. Záleží tak pouze na obci, které místní poplatky na svém území zavede. Z hlediska konstrukčních prvků má municipalita širší oprávnění, než je tomu u jiných daní. Znamená to, že může stanovovat konkrétní sazbu poplatku, která je v zákonném rozmezí, případná osvobození, podmínky placení apod.

Místní poplatky plní funkci jednoho ze zdrojů municipálního rozpočtu. Peněžitá platba je vybírána od místního obyvatelstva anebo právnických osob, které mají v místě sídlo nebo provozovnu. Fiskální zabezpečení je nezbytným předpokladem pro územně samosprávné celky, aby mohly zabezpečovat řádné účelné a efektivní fungování zejména samosprávy a rovněž státní správy v přenesené působnosti (RADVAN, 2012, s. 36). V současné době hmotněprávním předpisem místních poplatků je zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a pouze na jeho základě mohou municipality vydávat v samostatné působnosti obecně závazné vyhlášky. Procesní stránku řeší zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. Výkon správy poplatků vykonává obecní úřad v přenesené působnosti. Právo vydávat obecně závaznou vyhlášku přiznává obcím čl. 104 odst. 3 ústavního zákona č. 1/1993, Ústava České republiky (PELC, 2013, s. 15). Z pohledu ekonomicko-právního pojetí je možné na místní poplatky nahlížet jako na určitý druh právního vztahu, který je vymezen těmito konstrukčními prvky: daňový subjekt, objekt (předmět) zdanění, základ poplatku, sazba poplatku, osvobození a úlevy od placení poplatku, splatnost, popřípadě při nesplnění povinnosti sankce (RADVAN, 2012, s. 36).

### 3.4.1 Poplatek ze psů

Poplatek ze psů je jedním z nejrozšířenějších místních poplatků, který mimo jiné plní především regulační funkci. Municipality převážně stanoví obecně závaznou vyhláškou konkrétní hranici sazby poplatku diferencovaně. Tím lze regulovat chov psů např. v hustě zalidněných lokalitách, v historických částech měst, v centrech velkých měst, v menších obcích i v domech, kde je více bytových jednotek, dále pak v lázeňských a turistických místech. **Subjektem poplatku** je držitel psa, který se o psa stará a zajišťuje jeho péči spojenou s jeho životem. Může to být nejen osoba, která psa vlastní, ale i osoba, která se chová a zachází se psem tak jako by byla vlastníkem. Poplatníkem psa může být právnická nebo fyzická osoba, která pobývá na území obce z důvodu trvalého pobytu nebo má zde sídlo. Toto vymezení poplatníka předpokládá, že se ve většině případů zredukuje přihlašování psů v obcích s nižší sazbou poplatku bez ohledu na to, kde je pes fakticky chován. To znamená, že místní příslušnost k vyměření poplatku není rozhodující. Není podstatné, kde držitel psa setrvává, nebo kde je pes chován, ale skutečnost, kde má poplatník trvalý pobyt nebo právnická osoba sídlo firmy (JIRÁSKOVÁ, ŠNEBERKOVÁ, 2004, s. 21-22).

**Předmětem poplatku** je pes starší 3 měsíců. Od placení místního poplatku je **osvobozen** majitel psa, kterým je osoba s těžkým zdravotním postižením, která je držitelem průkazu ZTP/P (osoba zvláště tělesně postižená s průvodcem) podle zvláštního předpisu, nebo osoba jinak zdravotně postižená (nevidomá, bezmocná) a dále jsou osvobozené osoby, které provádějí výcvik psů určených k asistenci těchto postižených osob, dále osoby starající se o ztracené psy a útulek zřízený obcí. Osvobozený může být i držitel psa, kterému stanoví povinnost používání a chov psa zvláštní předpis, například členové mysliveckého sdružení. **Sazba poplatku** u prvního psa činí 1500 Kč za kalendářní rok a u dalšího psa může municipality horní hranici sazby zvýšit až o 50 %. U poplatníka, jenž je poživitelem důchodu (starobního, invalidního, vdovského nebo vdoveckého), který vykazuje jako jediný zdroj svého příjmu, anebo je poživitelem sirotčího důchodu, činí sazba 200 Kč za kalendářní rok. Výčet pro nižší daňovou povinnost se od roku 2020 snižuje pouze na osoby starší 65 let. V případě, že držení psa je kratší než jeden rok, platba poplatku se stanoví jako poměrná výše podle počtu započatých kalendářních měsíců. Z dikce zákona vyplývá, že sazba za druhého a každého dalšího psa se určuje ve vztahu k horní hranici sazby

stanovené zákonem, nikoliv podle konkrétní sazby přijaté municipalitou. V praxi se tak zpravidla nestává (PELC, 2013, s. 28; zákon 565/1990 Sb.)

### 3.4.2 Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt

**Subjektem poplatku** jsou fyzické osoby, které se dočasně a za úhradu zdržují v lázeňských místech a v místech vyčleněných jako místa soustředěného turistického ruchu, za účelem rekreace nebo léčení, pokud tyto osoby neprokáží odlišný důvod svého pobytu. U tohoto poplatku existuje ještě další **daňový subjekt**, a to **plátce** – osoba, která přechodné ubytování za úplatu umožnila. Plátcem je tedy ubytovatel, který pod vlastní majetkovou odpovědností odvádí správci poplatku (municipalitě) vybraný poplatek. Je povinen vést v písemné podobě evidenční knihu, do které zapisuje dobu ubytování, účel pobytu, jméno a příjmení, adresu trvalého pobytu nebo trvalé bydliště v zahraniční či číslo občanského průkazu nebo cestovního pasu. Je nutné, aby zápisy byly uspořádány přehledně, srozumitelně a chronologicky z časového hlediska. Evidenční knihu je povinnost uchovávat na po dobu šesti let od provedení posledního zápisu (PELC, 2013, s. 40; zákon 565/1990 Sb.).

Zavedení tohoto poplatku nepředchází vydání žádného zvláštního rozhodnutí, které by řadilo municipalitu do kategorie obcí - míst soustředěného turistického ruchu. O této skutečnosti rozhoduje municipalita na základě obecně závazné vyhlášky, pokud v daném místě existují léčebná nebo rekreační zařízení, kde se na dohodnutou dobu za úplatu rekreují nebo léčí návštěvníci města či obce. Pro uplatnění poplatku, jehož **předmětem** je zpoplatnění přechodného pobytu za úplatu, jsou rozhodující čtyři základní kritéria:

- a) musí se jednat o přechodný pobyt fyzické osoby
- b) pobyt je uskutečňován za úplatu
- c) účelem pobytu je léčení nebo rekreace
- d) jedná se o lázeňské místo nebo místo soustředěného turistického ruchu

Charakter zařízení, ve kterém se fyzická osoba ubytuje, není podstatný, proto lze poplatek vybírat i za poskytnutí pobytu za úplatu, např. v rodinných domech a soukromých chatách (JIRÁSKOVÁ, ŠNEBERKOVÁ, 2004, s. 26-28).

Od místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt jsou **osvobozeny** osoby držitelé průkazu ZTP/P, a jejich průvodci, dále osoby, které jsou bezmocné a nevidomé. Poplatek se rovněž nevztahuje na osoby starší 70 let a osoby do 18 let věku nebo osoby, na které se



vztahují přídavky na děti (výchovné - studenti do 26 let), dále vojáci v základní službě a osoby, které vykonávají civilní službu, přestože jiným zákonem byla základní vojenská služba a náhradní výkon civilní služby zrušeny. Tato osvobození dále uváděl PELC (2013, s. 42; zákon 565/1990 Sb.).

**Sazba poplatku** činí, za každý i započatý den pobytu, není-li to den příjezdu, až 15 Kč za každou ubytovanou osobu (PELC, 2013, s. 46; zákon 565/1990 Sb.).

Municipalita může stanovit poplatek i paušální částkou (týdenní, měsíční nebo roční). Ve většině případů však není k této možnosti ze strany obcí přistupováno (JIRÁSKOVÁ, ŠNEBERKOVÁ, 2004, s. 28). Od roku 2020 vešla v platnost velká novela zákona o místních poplatcích a tento poplatek nabývá zcela nové podoby.

### 3.4.3 Poplatek za užívání veřejného prostranství

Poplatek se vybírá za užívání veřejného prostranství zvláštním způsobem, kdy jeho využití jedním nebo více uživateli brání obecnému užívání širokou veřejností, tzn. že nikdo jiný z něj nemůže mít užitek. Poplatek má kromě funkce fiskální i funkci regulační. Zavedením poplatku a určením výše sazby lze ovlivnit nejen dobu záboru, ale i velikost jeho rozsahu. Zábor veřejného prostranství v některých případech může ztěžovat užívání veřejných prostor způsobem, ke kterému byly určeny. Jedná se zejména o užívání místních komunikací, veřejné zeleně, parků apod. (JIRÁSKOVÁ, ŠNEBERKOVÁ, 2004, s. 29).

**Subjektem poplatku** je fyzická nebo právnická osoba, která na vymezeném prostranství zábor provádí. **Předmětem poplatku** je zpoplatnění za zvláštní užívání veřejného prostranství, na němž jsou prováděny stavební a výkopové práce, umístění skládek, mohou zde být umístěny také dočasné stavby a zařízení, které slouží pro poskytování prodeje a služeb, umístění atrakcí cirkusů, lunaparků nebo umístění reklamních zařízení, vyhrazení trvalého parkovacího místa, užívání tohoto prostranství pro reklamní akce, kulturní, a sportovní akce a nebo pro potřeby děl televizní a filmové tvorby. Od poplatku jsou **osvobozeny** akce pořádané na veřejném prostranství, jejichž výnos je určen na charitativní a veřejně prospěšné účely. Poplatku za užívání prostranství spočívajícího ve vyhrazení trvalého parkovacího místa jsou zproštěny osoby zdravotně postižené. **Sazba poplatku** za každý i započatý den užívání veřejného prostranství činí až 10 Kč. Za užívání veřejného prostranství pro prodejní nebo reklamní zařízení a atrakcí lunaparků je možné zvýšení

sazby až na desetinásobek. Poplatek za užívání prostranství lze vymezit také paušální částkou. (PELC, 2013, s. 66; zákon 565/1990 Sb.).

#### 3.4.4 Poplatek ze vstupného

**Subjektem poplatku** jsou fyzické a právnické osoby, které akci pořádají. Pro tento poplatek platí zásada, že poplatková povinnost je nepřenosná.

**Předmětem poplatku** ze vstupného je procentní finanční částka z vybíraného vstupného na kulturní, sportovní, prodejní nebo reklamní akce, snížená o daň z přidané hodnoty, je-li v ceně vstupného obsažena. Tento finanční obnos zaplatí účastník akce za to, že má možnost se jí zúčastnit. **Osvobozeno** je vstupné z akcí, jejichž celý výtěžek je vymezený na veřejně prospěšné nebo charitativní účely. **Sazba poplatku** ze vstupného je v rozpětí až do výše 20 % z úhrnné částky vybraného vstupného. Po dohodě s poplatníkem může municipalita poplatek stanovit také paušální částkou (PELC, 2013, s. 75 ; zákon MP). Účelem tohoto poplatku není pouze fiskálnost, ale i možnost municipality ovlivnit konání akcí různého druhu na daném území v souladu s její samostatnou působností (JIRÁSKOVÁ, ŠNEBERKOVÁ, 2004, s. 36).

#### 3.4.5 Poplatek z ubytovací kapacity

Daný poplatek lze chápat jako jistou formu příspěvku poplatníků na zvýšené náklady municipality spojené se zřizováním a udržováním obslužných zařízení a infrastruktury území obce využívaného i návštěvníky, kteří se v obci za úplatu přechodně ubytují. Poplatek z ubytovací kapacity je obdobně vybírán v lázeňských místech nebo v místech soustředěného turistického ruchu jako místní poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt. Zásadní rozdíl mezi těmito poplatky je ten, že u tohoto poplatku se nerozlišuje, za jakým účelem je přechodné ubytování poskytováno. Podstatným kritériem pro možnost zpoplatnění je tedy skutečnost, že kolaudační rozhodnutí pro tento objekt nebo jeho část vymezuje jako účel využití přechodný pobyt za úplatu a služby s tím spojené (JIRÁSKOVÁ, ŠNEBERKOVÁ, 2004, s. 36-37). **Subjektem poplatku** jsou fyzické osoby, které přechodně a za úplatu pobývají v lázeňských místech a v místech soustředěného turistického ruchu. Dalším daňovým subjektem je osoba, která přechodné ubytování za úplatu umožnila a která pod vlastní majetkovou odpovědností odvádí správci poplatku (municipalitě) vybraný poplatek. Od poplatku z ubytovací kapacity jsou

**osvobozena** zařízení sloužící pro přechodné ubytování studentů a žáků, zdravotnická zařízení, pokud nejsou využívána jako hotelová zařízení, a zařízení sloužící sociálním a charitativním účelům. Horní hranice **sazby poplatku** může činit až 6 Kč za každé využité lůžko a den. Poplatek lze také po dohodě s poplatníkem stanovit roční paušální částkou (PELC, 2013, s. 91; zákon 565/1990 Sb.).

#### **3.4.6 Poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst**

**Subjektem poplatku** jsou fyzické a právnické osoby, kterým bylo vydáno povolení k předmětnému vjezdu. Výjimku tvoří osoby, které mají ve vybraném místě trvalý pobyt nebo vlastní nemovitost osob jim blízkých. Dále pak osoby, které v daném místě užívají nemovitost k podnikání nebo veřejně prospěšné činnosti. **Předmětem poplatku** je povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst, kde je vjezd zakázán dopravní značkou „zákaz vjezdu všech motorových vozidel“ . Pod touto značkou je umístěna dodatková tabulka s vyznačením podmínek vjezdu. **Osvobození** ze zákona se vztahuje na držitele průkazu ZTP a jejich průvodce. **Sazba poplatku** byla v roce 2017 upravena novelou zákona č. 170/2017 Sb., kterou se mění některé zákony v oblasti daní, ve znění pozdějších předpisů, z dosavadních 20 Kč na 200 Kč za každý započatý den. Municipality může také po dohodě s poplatníkem stanovit poplatek paušální částkou (PELC, 2013, s. 97; zákon 565/1990 Sb.). Poplatek zde plní i funkci regulační – cílem je omezení pohybu motorových vozidel v určité lokalitě, zlepšení životního prostředí nebo zklidnění ruchu v historických částech měst. Stanovení poplatku by nemělo narušit účel, ke kterému byly komunikace vybudovány, tedy princip obecního užívání (JIRÁSKOVÁ, ŠNEBERKOVÁ, 2004, s. 39).

#### **3.4.7 Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace**

Místní poplatek má především fiskální charakter, tj. získání části finančních prostředků, které musela obec vynaložit na vybudování stavby vodovodu a kanalizace (JIRÁSKOVÁ, ŠNEBERKOVÁ, 2004). **Subjektem poplatku** je vlastník pozemku zhodnoceného možností připojení na obcí vybudovanou stavbu vodovodu nebo kanalizace. Pokud má k uvedenému zhodnocenému pozemku vlastnické právo více subjektů, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně. **Předmětem poplatku** je stavební pozemek zhodnocený

možností připojení na vodovod nebo kanalizaci. Poplatek se vybírá za samotnou možnost napojení z vodovodního nebo kanalizačního řádu na sousední parcelu, zpravidla z veřejného prostranství. **Osvobození a úlevy** nejsou u tohoto poplatku dány dikcí zákona. Municipality si však může dle lokálních poměrů stanovit úlevy nebo zproštění poplatku obecně závaznou vyhláškou, jako např. úlevu z pozemku, který bude velikostně přesahovat určitý počet m<sup>2</sup>. **Sazba poplatku** nesmí přesáhnout rozdíl ceny pozemku bez možnosti připojení na obcí vybudovaný vodovod nebo kanalizaci a ceny stavebního pozemku zhodnoceného touto infrastrukturou. Cena stavebního pozemku je stanovena dle zvláštního právního předpisu vyhlášky 199/2014 Sb. (vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 441/2013 Sb.) k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška). Výši sazby na 1 m<sup>2</sup> zhodnoceného pozemku stanoví municipality obecně závaznou vyhláškou (JIRÁSKOVÁ, ŠNEBERKOVÁ, 2004, s. 50 – 55, zákon 565/1990 Sb.).

#### **3.4.8 Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

K odstraňování a nakládání s odpady může municipality přistoupit několika způsoby. Zastupitelstvo obce má právo ve své autonomii rozhodnout, kterou z následujících metod výběru zvolí. Může však na svém území stanovit a zavést pouze jeden způsob výběru poplatku za komunální odpad (RADVAN, 2012, s. 127). Municipality může vybírat úhradu za shromažďování, sběr, přepravu, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů od fyzických osob **na základě písemně uzavřené smlouvy** podle ustanovení § 17 odst. 6 zákona č. 185/2001 Sb., zákon o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o odpadech“. Tento způsob není ekonomicky únosný pro velká města, neboť uzavření smlouvy s téměř každou fyzickou osobou je velmi náročné. Smlouva je dvoustranný právní akt. Právní norma nezavazuje občany takovou smlouvu uzavřít a smlouva může být i obtížně vymahatelná. Další možností úhrady za shromažďování, sběr, přepravu, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů v obci je výběr poplatku **obecně závaznou vyhláškou dle ustanovení § 17a), „zákon o odpadech“**. Subjektem poplatku je každá fyzická osoba, při jejíž činnosti vzniká komunální odpad. Poplatek odvádí plátce, tj. vlastník nemovitosti nebo společenství vlastníků bytových jednotek, kde komunální odpad vzniká. Poplatek rozúčtuje plátce na jednotlivé poplatníky. Poplatky nejsou stanoveny sazbou, ale výši vázanou na skutečné výdaje za poskytnuté služby. **Maximální výši poplatku** stanoví municipality dle

předpokládaných oprávněných nákladů vyplývajících z režimu nakládání s komunálními odpady a rozvržených na jednotlivé poplatníky podle počtu a objemu nádob určených k odkládání odpadů připadajících na jednotlivé nemovitosti nebo podle počtu uživatelů bytů a s ohledem na úroveň třídění tohoto odpadu. V poplatku mohou být promítnuty i vedlejší náklady spojené s pronájmem nádob apod. (Zákon 185/2001 Sb.). RADVAN (2012) uvádí, že nejrozšířenějším postupem při nakládání s komunálním odpadem je v 80 % municipalit zavedení místního poplatku obecně závaznou vyhláškou za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, dále jen „za provoz systému komunálních odpadů“, dle ustanovení § 10 b) zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Naopak Ministerstvo financí uvádí předpoklad zavedení tohoto místního poplatku v 60 % obcí. Význam místního poplatku je především fiskální, neboli rozpočtový. Místní poplatek se vybírá za zpoplatněný systém nakládání s odpady, nikoliv jako poskytnutá služba nebo míra užití poplatníky (PELC, 2013, s. 102). Předpokladem zavedení a následného vybírání místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ je podmínkou, aby municipalita ve své samostatné působnosti nejprve stanovila obecně závaznou vyhláškou systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na jejím katastrálním území. Pokud by tak municipalita neučinila, nemohla by uplatnit poplatkový systém ve smyslu zákona o místních poplatcích (JIRÁSKOVÁ, ŠNEBERKOVÁ, 2004, s. 44). **Subjektem poplatku** „za provoz systému komunálních odpadů“ je fyzická osoba s trvalým pobytem v obci, anebo osoba které byl povolen trvalý pobyt nebo dočasný pobyt území České republiky podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky.

Dále pak osoba, které byla udělena dočasná ochrana cizinců, mezinárodní ochrana, anebo azyl podle zvláštního zákona upravujícího dočasnou ochranu cizinců. Od roku 2020 tento výčet osob upravuje novela jako „osoby, které mají na území obce pobyt“. Tímto jsou pokryty všechny skupiny poplatníků, kteří podléhají placení místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“. Poplatníkem je také fyzická osoba vlastníci stavbu určenou k individuální rekreaci nebo jinou nemovitost, ve které není nahlášena k pobytu žádná jiná fyzická osoba. Jsou-li tyto nemovitosti ve vlastnictví více osob, jsou povinny hradit poplatek společně a nerozdílně. Zákon č. 174/2012 Sb., zákon, kterým se mění zákon o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, přinesl významnou změnu

v určení poplatkového subjektu u nezletilých plátců. Je-li poplatník v době vzniku povinen uhradit místní poplatek „za provoz systému komunálních odpadů“, tato poplatková povinnost přechází na zákonné zástupce společně a nerozdílně. **Předmětem poplatku** je zpoplatněný „provoz systému komunálních odpadů“ na správním území municipality, tudíž povinnost platit poplatek mají všechny fyzické osoby bez ohledu na množství vyprodukovaného netříděného odpadu. **Sazba poplatku** je tvořena dvěma částkami, a to horní pevnou zákonnou hranicí ve výši 250 Kč za povinnou osobu a kalendářní rok, a částkou skutečných nákladů obce předchozího kalendářního roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu až do maximální výše 750 Kč za osobu a kalendářní rok. Rozúčtování nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu na osobu je přílohou obecně závazné vyhlášky. **Osvobození a úlevy** od poplatku mají děti do 3 let věku, které jsou umístěny do dětského domova, školského zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy nebo školské instituce pro preventivní a výchovnou péči z důvodu rozhodnutí soudu nebo smlouvy. Dále osoby umístěné do zařízení pro děti a mládež vyžadující okamžitou pomoc, dle rozhodnutí soudu, obecního úřadu obce s rozšířenou působností, zákonného zástupce nezletilého dítěte, nebo osoby, které jsou umístěny v domově pro seniory, v domově se zvláštním režimem nebo v chráněném bydlení. Municipality k těmto osvobozením většinou přidávají osvobození vlastní na základě poměrů lokální komunity (Zákon 565/1990 Sb.). Legitimní osvobození poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ bylo do zákona o místních poplatcích vloženo poprvé v roce 2015 novelou zákona č. 266/2015Sb. (zákon, kterým se mění zákon o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů).

### **3.4.9 Postavení výnosů z hazardních her v municipálním rozpočtu**

Příjmem municipálního rozpočtu z hazardních her až do roku 2011 byl místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj, který byl novelou zákona č. 300/2011 Sb. (zákon, kterým se mění zákon 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony) rozšířen o koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního systému. Provozovatelé loterijských her hradili správní poplatky za vydané rozhodnutí k povolení provozování výherních hracích přístrojů. Tyto poplatky přecházely rovným dílem do státního rozpočtu a do municipálního rozpočtu. Dále pak do obecního rozpočtu byly odváděny části výtěžku z provozování

loterií a her na veřejně prospěšné účely. Slabým místem tehdejší legislativy, platné do 31.12. 2011, byla samotná výše základu pro odvod části výtěžku na veřejně prospěšné účely. Tato výše byla možná v rozmezí 6 – 20 % dle určité výše základu pro odvod. Často tak docházelo k legálním únikům pomocí spekulativního dělení velkých firem na menší pobočky, které v globálu vykazovaly nižší zisky do veřejných rozpočtů a organizací (VAŇKOVÁ, 2012). Novelou zákona č. 458/2011 Sb. (zákon o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů) byl zrušen místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj a koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního systému a rovněž byl zrušen odvod výtěžku na veřejně prospěšné účely (zákon 202/1990 Sb.). Na místo těchto poplatků byl zaveden **odvod z loterií a jiných podobných her** ve výši 20 % z úhrnu všech dílčích základů odvodu; tvoří částku, o kterou úhrn vsazených částek převyšuje úhrn vyplacených výher. **Předmětem odvodu** bylo provozování loterie nebo jiné podobné hry. Poplatníkem odvodu se stal provozovatel loterie nebo jiné podobné hry. Z důvodu dvojího rozpočtového určení byl odvod tvořen dvěma dílčími odvody z celostátního hrubého výnosu. Příjem pro municipální rozpočet ze všech provozovaných loterií mimo provozování výherních hracích přístrojů a technických zařízení (technické hry) byl ve výši 30 % a odvod z provozování technických her byl ve výši 80 % příjmem municipality. Toto rozpočtové určení daní z technických her bylo pro municipality sníženo na 63 % novelou zákona 380/2015 Sb. (zákon, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách ve znění pozdějších předpisů). **Od 1.1. 2017** byl zákon o loteriích a podobných hrách nahrazen novým právním předpisem, a to zákonem č. 186/2016 Sb. (zákon o hazardních hrách). Změnou zákona byla zavedena **daň z hazardních her**, která je součástí komplexní úpravy trhu s hazardními hrami a je upravena právní normou zákonem č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her. Správu odvodu a v současné době daně z hazardních her vykonává finanční úřad (FÚ) místně příslušný ke správě daní poplatníků odvodu/daně (provozovatelů) včetně Specializovaného finančního úřadu (SFÚ), jako daň podle zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu. (DOLEŽALOVÁ, 2012, s. 98). **Subjektem daně** je držitel základního povolení podle zákona upravujícího hazardní hry, nebo právnická osoba, která hru provozuje, nebo ohlašovatel hazardní hry. **Předmětem daně z hazardních her** je provozování hazardní hry na území České republiky pro účastníka hry. Provozování hazardní hry je vykonávání činností potřebných pro realizaci vlastní hry ze

záměrem dosažení zisku. **Základem pro daň** je součet dílčích základů daně, které tvoří částka, o kterou úhrn přijatých vkladů převyšuje součet úhrnu vyplacených výher a úhrnu vrácených vkladů. **Sazba daně z hazardních her** pro dílčí základ daně z loterií, z kurzových sázek, z totalizátorových her, daně z binga, z živých her, z tombol a z turnajů malého rozsahu činí 23 % a pro dílčí základ z technických her činí 35 %. **Dle rozpočtového určení daně** se municipalita podílí na části celostátního hrubého výnosu daně z technických her ve výši 65 % a na části celostátního hrubého výnosu z ostatních dílčích daní ve výši 30 % (zákon 187/2016 Sb.). Velikost procenta podílu municipalit na části celostátního hrubého výnosu daně z technických her ve zdaňovacím období se určuje v závislosti na poměru součtu herních pozic jednotlivých povolených koncových zařízení uvedených v povolení herního prostoru na území dané obce k prvnímu dni předcházejícího daňového období k celkovému součtu herních pozic jednotlivých povolených koncových zařízení uvedených v povolení k umístění herního prostoru, a to vždy k prvnímu dni bezprostředně předcházejícího zdaňovacího období (zákon 187/2016 Sb.).

## 4 Vlastní práce

### 4.1 Charakteristika vybraného regionu – Jihočeský kraj

Jedním z vyšších územně samosprávných celků v jižních Čechách je Jihočeský kraj, který zaujímá rozlohu 10 056 km<sup>2</sup>, s počtem obyvatel 642 133 (rok 2018). Jeho strukturu tvoří sedm okresů, jejichž základní charakteristiky jsou uvedeny v Tabulce 1 (ČSÚ, 2018). Mapa okresů je zakreslena na Obrázku 1.

**Tabulka 1**  
**Charakteristika okresů Jihočeského kraje (2018)**

okres	rozloha (km <sup>2</sup> )	počet obyvatel	počet obcí	hustota zalidnění (obyv./km <sup>2</sup> )
Jindřichův Hradec	1 944	90 653	106	46
Písek	1 138	71 308	75	63
Prachatice	1 375	50 971	65	37
Strakonice	1 032	70 738	112	69
Tábor	1 327	102 497	110	77
České Budějovice	1 625	194 585	109	120
Český Krumlov	1 615	61 381	46	38
<b>Jihočeský kraj</b>	<b>10 056</b>	<b>642 133</b>	<b>623</b>	<b>64</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ (2018)



Jihočeský kraj se řadí mezi řidčeji osídlená a ekonomicky méně rozvinutá území s vysoce kvalitním životním prostředím. V aglomeraci okresních měst se soustřeďuje většina obyvatelstva a průmyslová výroba. K nejméně zalidněným oblastem jižních Čech patří okresy Český Krumlov a Prachatice, kde najdeme významné rekreační zóny. Místa cestovního ruchu v oblasti Třeboně, Šumavy, Lipna a Orlíku řadíme k tzv. biosférické rezervaci UNESCO. Zároveň několik lokalit jižních Čech má rozměr historického a mezinárodního významu na seznamu kulturního dědictví UNESCO (ČSÚ, 2017).

**Obrázek 1**  
**Okresy Jihočeského kraje**



Zdroj: ČSÚ (2017)

#### **4.1.1 Rozdělení obcí Jihočeského kraje podle charakteru podobnosti a počtu obyvatel**

Na území Jihočeského kraje se rozprostírá celkem 623 obcí. Převážná část těchto obcí tvoří základní územně samosprávné celky s počtem obyvatel do 500 a 1500. Nejméně obcí v Jihočeském kraji má počet obyvatel nad 10 000 (ČSÚ, 2017).

Pro zpracování diplomové práce je 623 obcí Jihočeského kraje rozděleno do šesti skupin podle počtu obyvatel, a to na základě charakteristické podobnosti jednotlivých skupin. Na rozdělení obcí můžeme pohlížet z hlediska odlišností regionů na základě ekonomických, sociálních, kulturních nebo demografických faktorů. Současné rozložení obyvatelstva v ČR je výsledkem dlouhodobého historického vývoje. Na výrazných přeměnách v uspořádání obyvatelstva se podílely především procesy urbanizace a postupné vyliďňování venkova, částečná diferenciací plodnosti a procesy migračních vln. ČR nemá

jednotný charakter sídelní sítě. V nížinách se zpravidla nacházejí obce o velikosti 200 – 500 obyvatel; jsou rozloženy ve vzájemných vzdálenostech 2-5 km (ČSÚ, 2001). V Jihočeském kraji se nachází až 70 % obcí obdobného ekonomického a kulturního charakteru. Proto právě **první skupinu** tvoří obce s počtem obyvatel do 500 včetně. Zpravidla zde sídlí obecní úřad I. stupně, který spravuje a v samostatné působnosti zastupuje starosta obce jako neuvolněný člen zastupitelstva a účetní agendu zde vykonává nanejvýš jeden administrativní pracovník. Působí zde neformální politické skupiny, zastoupení politických stran je minimální, působí zde spíše skupinky nezávislých nebo jednotlivých kandidátů. **Druhou vybranou skupinu** obcí tvoří obce s počtem obyvatel 501 – 1500 včetně. Tato skupina byla vybrána na základě přiblížení se průměrné velikosti obcí v ČR, která je cca 1635 obyvatel a v Jihočeském kraji tento průměr je cca 1031 obyvatel (ČSÚ, 2001). V těchto obcích samostatnou působnost vykonávají také zpravidla 2-3 členové tamního obecního úřadu. V převážné většině případů je to starosta obce, který již bývá uvolněný člen zastupitelstva a místostarosta jako neuvolněný člen zastupitelstva a administrativní pracovník vykonávající účetní agendu. Politické strany v obcích jsou neúplné, je zde malý počet přímých členů strany a svou činnost mobilizují převážně před volbami, spíše zde opět působí nezávislá sdružení kandidátů. **Třetí skupinu** obcí tvoří obce s počtem obyvatel od 1501 do 3000 včetně. Tato skupina má ryze venkovský charakter. Obecní úřady jsou základního I. stupně, vykonávána je jak samostatná působnost, tak ve větší míře přenesená působnost, například zde působí i matriční nebo stavební úřad. Zastupitelstvo může mít až 15 členů, které si ze svých řad volí radu obce. Starosta a místostarosta bývají uvolnění členové zastupitelstva a obecní úřad má i větší úřednický aparát. Z politického hlediska je tu zastoupeno i více politických stran a sdružení nezávislých. Geografická poloha venkovských obcí má podstatný vliv vůči dostupnosti urbanizovaným územím (BAJERSKI, SIWEK, 2012). **Čtvrtou skupinu** obcí tvoří obce s počtem obyvatel 3001 – 5000 včetně. Jsou to většinou menší města nebo městyse, které mají obdobnou kulturu a tradice (ČSÚ, 2001). V některých z nich působí obecní úřad s pověřeným úřadem, jsou to takzvané obce II. typu; v čele obecního řadu je tajemník. Zastoupený je jak stupeň samostatné působnosti, tak i stupeň přenesené působnosti. Obec má zřízené odbory a oddělení, například odbor stavební, vnitřních věcí, odbor hospodářské správy a investic, oddělení ekonomiky. Politické uspořádání tvoří převážně politické strany a ojediněle i sdružení nezávislých kandidátů. Politická aktivita a

koordinace spolupráce mezi politickými stranami je větší. Obce tohoto typu jsou méně ohroženy ekonomickými výkyvy, jsou schopné ovlivňovat vlastní rozvoj, mohou si dovolit financovat náročnější projekt. **Pátou skupinu** obcí tvoří obce (města) s počtem obyvatel od 5001 do 10000 včetně. Tato města mají charakter industrializace a vysoké občanské vybavenosti (BAJERSKI, SIWEK, 2012). Jsou to převážně obce s rozšířenou působností, tak zvané obce III. typu. Městský úřad se člení na odbory, oddělení, působí zde i organizační složky města, například poskytovatelé sociálních služeb apod. Politická aktivita je vysoká, zastoupeny jsou prakticky všechny parlamentní strany.

Nejmenší skupinu tvoří obce (města) s počtem obyvatel nad 10000. Tato skupina je reprezentována 7 okresními městy Jihočeského kraje.

Data pro rozřídění obcí do šesti singulárních skupin podle počtu obyvatel a pro následně provedenou analýzu četnosti aplikace místních poplatků v jednotlivých obcích Jihočeského kraje jsou převzata z databáze ČSÚ. Rozřídění bylo provedeno pomocí programu Microsoft Office Excel s použitím podporující statistické funkce COUNTIFS. Pro tuto funkci byla zadána dvě kritéria: **počet obyvatel**: hodnota tohoto kritéria pro první velikost obcí je „>0“, „≤500“ (změna hodnoty kritéria u dalších velikostí obcí: „>500“, „≤1500“; „>1500“, „≤3000“; „>3000“, „≤5000“; „>5000“, „≤10000“; „>10000“); druhým kritériem je **výběr okresu**: hodnota kritéria =1 (okres Jindřichův Hradec); =2 (okres Prachatice); =3 (okres Písek); =4 (okres Strakonice); =5 (okres Tábor); =6 (okres České Budějovice); =7 (okres Český Krumlov). U Tabulky v Příloze 2 byla obdobně použita matematická funkce SUMIFS se stejným zadáním parametrů jako u funkce COUNTIFS. U výpočtů četností a výnosů místních poplatků byly uvedené funkce rozšířeny o další kritérium - **výběr daného místního poplatku** s hodnotou kritéria „>0“.

**Přílohou 1** je tabulka, která udává pro roky 2011 – 2018 celkový počet obcí v jednotlivých okresech a skupinách dle počtu obyvatel do 500 včetně, dále pro počet obyvatel 501 – 1500 včetně a třetí skupinu představují obce s počtem obyvatel 1501 – 3000 obyvatel včetně. **V Příloze 2** jsou uvedeny zbývající tři skupiny obcí, a to obce s počtem obyvatel 3001 – 5000 včetně, dále obce s počtem obyvatel 5001 – 10000 obyvatel včetně a poslední skupinu zaujímají obce s počtem obyvatel nad 10000. Celkové počty obcí v singulárních skupinách budou použity při výpočtu procentní četnosti u obcí, které na svém území zavedly některý z místních poplatků, a pro celkový průměrný výnos poplatku v jednotlivých skupinách.

Z tabulky v Příloze 1 a tabulky v Příloze 2 je patrné, že v Jihočeském kraji se nejvíce rozprostírají obce s počtem obyvatel do 500 včetně. Největší počet obcí této kategorie (94) z celkového počtu cca 435 obcí leží na území okresu Strakonice, ačkoli tento okres zaujímá v kraji nejmenší rozlohu o velikosti 1032 km<sup>2</sup>. Hustotou zalidnění se řadí na třetí místo v počtu všech okresů s počtem 69 obyvatel/km<sup>2</sup>. Nejmenší zastoupení obcí této kategorie v celkovém počtu 21 obcí je v okrese Český Krumlov, který svou rozlohou 1615 km<sup>2</sup> je třetím největším okresem v kraji. Hustota zalidnění je zde nižší - 38 obyvatel/km<sup>2</sup>. Přibližně stejné rozprostření je ve dvou největších okresech, a to v okrese Jindřichův Hradec – cca 71 obcí (rozloha 1944 km<sup>2</sup>, hustota zalidnění je však nižší - 46 obyvatel/km<sup>2</sup>) a v okrese České Budějovice - cca 62 obcí (rozloha 1625 km<sup>2</sup>, hustota zalidnění je v celém kraji největší s počtem 120 obyvatel/km<sup>2</sup>).

Obcí s počtem obyvatel v rozmezí od 500 do 1500 včetně je v Jihočeském kraji poměrně méně - cca 118. Největší počet obcí - cca 27 - se nachází v okrese České Budějovice a v okrese Jindřichův Hradec (cca 23). Naopak nejmenší počet obcí v této kategorii (8 - 11) je v okrese Prachatice. Přibližně stejné zastoupení obcí v počtu cca 13 – 16 je v okrese Písek, Strakonice, Tábor a Český Krumlov.

Skupina obcí v rozmezí 1501 – 3000 obyvatel včetně je reprezentována celkovým počtem cca 37. Výrazné zastoupení má okres České Budějovice, a to počtem obcí 13 - 15. Přibližně stejné rozprostření obcí v této kategorii je v okresech Jindřichův Hradec, Prachatice, Tábor a Český Krumlov. V okrese Písek do této kategorie spadá pouze obec Mirovice s počtem obyvatel cca 1614 a v okrese Strakonice obec Bavorov s počtem obyvatel cca 1572.

Skupina obcí s počtem obyvatel 3001 - 5000 včetně je srovnatelná se skupinou obcí s počtem obyvatel 5001 – 10000 včetně. V každé této skupině se počet obcí pohybuje v rozmezí cca 12-14. Nejvíce obcí tohoto charakteru existuje v okresech České Budějovice, Jindřichův Hradec a Tábor. Zpravidla se jedná o obce II. typu, obce s pověřeným obecním úřadem.

Poslední skupina obcí s počtem obyvatel 10000 a více je neměnná v celkovém počtu 7 obcí. Je reprezentována okresními městy Jihočeského kraje.

Z uvedeného přehledu v tabulce Přílohy 1 a v tabulce Přílohy 2 vyplývá, že čím větší počet obyvatel obec má, tím méně je v celkovém počtu obcí Jihočeského kraje zastoupena.

Z tabulky v Příloze 3 je patrné, že celkový počet obyvatel v Jihočeském kraji se v rozmezí let 2011 – 2018 zvýšil o 5995. K tomuto nárůstu nejvíce přispěly obce s počtem obyvatel 1501 – 3000 včetně. Naproti tomu počet obyvatel v kategorii 3001 – 5000 včetně a nad 10000 obyvatel ve sledovaném období poklesl. V kategorii obcí do 500 obyvatel včetně během sledovaného období (2015) došlo k zániku vojenského újezdu Boletice (277 obyvatel) v okrese Český Krumlov. V důsledku této transformace došlo k územní změně u obce Kájov, kde počet obyvatel se zvýšil o 68 obyvatel. Zároveň v okrese Český Krumlov vznikla nová obec Polná na Šumavě s počtem obyvatel 183. U zbývajících počtu obyvatel (26) byla provedena nejen změna správního území obce, ale i správního území okresu. Část území byla přemístěna do okresu Písek (7 obyvatel připadlo obci Křišťanov s počtem obyvatel 97) a část území (19 obyvatel) připadlo obci Ktiš s počtem obyvatel 508 (ČSÚ, 2018).

## **4.2 Aplikace místních poplatků v obcích České republiky**

Místní poplatky vykazují typické znaky daní, proto je nazýváme místními daněmi. Jejich výnosy nepředstavují v rozpočtu obce přesprávně velkou výraznou položku, avšak pro obce hrají velmi výraznou roli. Plní především fiskální funkci, je zde zastoupena i funkce ochranná a funkce regulační. U mnoha místních poplatků převládá regulační funkce nad fiskální. Výjimku tvoří místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace nebo místní poplatek „za provozování komunálních odpadů“, kde regulační funkce zaniká a převládá zde funkce fiskální. Hmotně právním předpisem místních poplatků je zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon obsahuje taxativní výčet místních poplatků a záleží zcela na autonomní vůli každé municipality, zda nějaký konkrétní poplatek obecně závaznou vyhláškou na svém území zavede a bude ho vybírat. Proces řízení o výběru místních poplatků se řídí speciálním zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. Obce zvažují základní otázku, které z místních poplatků na svém území zavede a které nikoliv. Důležitými kritérii při rozhodování, které místní poplatky municipalita zavede a bude vybírat, může být i výše administrativních nákladů spojených s jejich výběrem. Rozhodující roli hraje i časové hledisko místního poplatku, které je

hodnoceno frekvencí daného poplatku. Administrativní náklady u daní jsou v porovnání s administrativními náklady u místních poplatků nízké. Daně jsou vysoké a administrativní náklady tvoří řádově % z vybraných daní (KUBÁTOVÁ, 2010). Hodnocení výše administrativních nákladů bude hlavním cílem diplomové práce při posuzování efektivity zavedení a výběru místních poplatků z pohledu obce. Výše odhadnutých administrativních nákladů u vybraných municipalit bude porovnána s výší vybraných místních poplatků v dané obci.

#### **4.2.1 Frekvence místních poplatků**

Podobně jako u daní mají některé místní poplatky opakující se časový charakter a jiné jsou založeny na jednorázovém principu výběru.

Časově opakující se charakter má místní poplatek ze psa a místní poplatek „za provoz systému komunálních odpadů“. Frekvence těchto poplatků je vázána na kalendářní období, zpravidla jednoho roku.

Jednorázový princip výběru vykazují zejména místní poplatky za lázeňský a rekreační pobyt, poplatek ze vstupného, poplatek z ubytovací kapacity a poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností připojení na vodovod a kanalizaci. Některé místní poplatky lze zpoplatnit paušální částkou. Stežejní myšlenkou zákonodárců bylo zjednodušení administrativy při opakujících se akcích podobného rázu na území obce během poplatkového období. Frekvence místních poplatků je zvažována při sestavování příjmů a výdajů rozpočtu obce.

#### **4.2.2 Dopady na ekonomický sektor**

Dopady na ekonomický sektor při aplikaci místních poplatků lze v praxi zhodnotit administrativními náklady. U veřejného sektoru to jsou administrativní náklady přímé a u soukromého sektoru administrativní náklady nepřímé. Administrativní náklady lze také identifikovat jako investice do lidského kapitálu.

Náklady, které vznikají při správě daní a poplatků u veřejného sektoru, se nazývají **administrativní náklady přímé**. Mezi tyto náklady patří zejména mzdové náklady pracovníků, kteří se podílejí na procesu spojeném s výběrem daní a poplatků, dále náklady na zajištění prostor pro tyto zaměstnance, výpočetní technika, právní poradenství, odborná školení a lze sem zahrnout i režijní náklady jako poštovné, tisk složenek, nákup kancelářských potřeb, náklady energií, telefony apod.

Náklady soukromého sektoru jsou naopak uváděny jako **administrativní náklady nepřímé**. Administrativní náklady nepřímé nejsou statisticky evidovány, proto je nelze snadno vyčíslit. Jsou to náklady vyvolané složitostí daňového systému. Patří sem obvyklé náklady (čas a peníze občanů vydané na prostudování daňových předpisů, vyplňování daňového přiznání, apod., u místních poplatků tyto náklady může vyvolávat seznámení se s obecně závaznou vyhláškou, vyplnit přiznání k místnímu poplatku ze psa, vést evidenční knihu u poplatku za lázeňský a rekreační pobyt a u poplatku z ubytovací kapacity), dále pak náklady cash flow (odvod předpokládané daňové povinnosti dříve, než dojde k samotnému plnění, např. u místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností připojení na vodovod a kanalizaci je poplatek vybírán dříve, než dojde k naplnění jeho užitku) a v neposlední řadě jsou to i náklady psychické, které mohou v součtu nepřímých nákladů zaujímat určitou část, nejsou však snadno měřitelné a vyčíslitelné.

**Nadměrné břemeno daně** je dalším skrytým druhem nákladů, které snižuje efektivnost ekonomiky. Každá změna daňového systému ovlivňuje chování lidí. Daňový subjekt se snaží docílit co největšího užitku a nejnižšího daňového zatížení, tudíž se snaží dani vyhnout. Po zdanění vyhledávají substituci, jak činnost nahradit jinak. Jediná daň, kterou nelze obejít, je daň z hlavy. U místních poplatků se této dani nejvíce přibližuje místní poplatek „za provoz systému komunálních odpadů“, kdy subjektem je poplatník, který má na území obce pobyt. Nadměrné břemeno však může způsobit i absolutní ztrátu, tzv. ztrátu mrtvé váhy. Příkladem může být např. další zdaňování hazardních her, kdy poplatník musí zaplatit daň z výhry. Záleží na tom, zda tuto další daňovou zátěž bude poplatník akceptovat a dojde k vyšším výnosům plynoucím do státního rozpočtu a rozpočtu municipalit, anebo se provozování hazardních her přesune více do šedé a černé zóny, čímž dojde ke snížení efektivnosti ekonomiky (KUBÁTOVÁ, 2010, s. 44-48).

#### **4.2.3 Náklady na celkový proces struktury daňového systému místních poplatků**

Při posuzování efektivnosti výběru poplatků jsou někdy uvažovány i administrativní náklady související s celým procesem struktury daňového systému. U místních poplatků to jsou mzdové a časové náklady na pracovníky podílející se na přípravě obecně závazné vyhlášky, náklady na projednání dané legislativy v komisích, dále pak náklady zastupitelů vynaložené při schvalování a vydávání obecně závazných vyhlášek. V rozhodovacím

procesu zavedení a výběru daní a poplatků mohou být tyto náklady při vyčíslování přímých administrativních nákladů zohledněny. V praxi se však tyto náklady při zhodnocení efektivity výběru užívají zřídka. Institut nepřímých administrativních nákladů dopadajících na soukromý sektor, nadměrné břemeno daně a celkový proces struktury daňového systému místních poplatků nebude předmětem hodnocení v této diplomové práci.

### **4.3 Četnost a výše místních poplatků v regionu Jihočeského kraje v letech 2011-2018**

Data byla získána z databáze Ministerstva financí v sekci „monitor státní pokladny“. Výpočet četností byl proveden v programu Microsoft Office Excel s použitím podporující statistické funkce COUNTIFS. Pro výpočty celkových výnosů byla použita matematická funkce SUMIFS se stejnou volbou kritérií. Místní poplatky jsou označeny čtyřmístným číslem, které odpovídá položkám v rozpočtové skladbě pro územně samosprávné celky.

#### **Rozpočtová skladba 13 – Daně a poplatky z vybraných činností a služeb**

- 1337 poplatek za komunální odpad (podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech)
- 1340 místní poplatek „za provoz systému komunálních odpadů“
- 1341 místní poplatek ze psa
- 1342 místní poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt
- 1343 místní poplatek za užívání veřejného prostranství
- 1344 místní poplatek ze vstupného
- 1345 místní poplatek z ubytovací kapacity
- 1346 místní poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst
- 1347 místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj (MP byl zrušen 2012)
- 1348 místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace



#### **4.3.1 Četnost a výše místního poplatku ze psa v regionu Jihočeského kraje v letech 2011-2018**

Místní poplatek ze psa byl již od konce 19. století součástí systému místních poplatků známý jako „obecní dávka ze psů“, a to nejen v Čechách. Obdobný poplatek existuje také např. v Estonsku jako „místní poplatek za držbu zvířat“. Tento poplatek má poněkud širší rozsah, neboť municipalita sama rozhoduje, která zvířata na svém území zpoplatní (KADEČKA, 2005, s. 25).

Tabulky v Příloze 4 a v Příloze 5 znázorňují četnosti místního poplatku ze psa v regionu Jihočeského kraje v letech 2011–2018.

Data v těchto tabulkách potvrzují hypotézu, že místní poplatek ze psa na svém území zavádí a vybírá nejvíce obcí v České republice.

Ve sledovaném období 2011 – 2018 dosahuje četnost zavedení místního poplatku v regionu Jihočeského kraje v obcích od 1501 obyvatel 100 %.

#### **Závislost místního poplatku ze psa na velikosti obce**

Pro zjištění závislosti místního poplatku ze psů na velikosti obce byl sestrojen graf zakreslený na Obrázku 2. V grafu jsou použity na ose X skupiny obcí dle velikosti a srovnávací veličinou na ose Y je průměrná výše výnosu místního poplatku ze psů (v Kč) v singulárních skupinách.

Pro vytvoření grafu byla použita data z roku 2018, kdy místní poplatek ze psů byl v regionu Jihočeského kraje nejméně aplikován. Sestrojení grafu předcházelo vytvoření Tabulky 2.

**Tabulka 2**

**Celkový a průměrný výnos MP ze psa v jednotlivých skupinách v letech 2011 – 2018 (v Kč)**

ROK	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>do 500 obyv. včt.</b>	1907845	1950343	1913922	1887538	1902194	1933680	1946311	1924129
Ø výnos	<b>4356</b>	<b>4463</b>	<b>4390</b>	<b>4349</b>	<b>4373</b>	<b>4466</b>	<b>4474</b>	<b>4433</b>
<b>501- 1500 obyv. včt.</b>	2190425	2224746	2299583	2274344	2320470	2261991	2255447	2274941
Ø výnos	<b>18883</b>	<b>19015</b>	<b>19488</b>	<b>18953</b>	<b>19500</b>	<b>19008</b>	<b>19277</b>	<b>19279</b>
<b>1501- 3000 obyv. včt.</b>	1982663	1964961	1997633	1988518	1948312	2087734	2078765	2066545
Ø výnos	<b>55074</b>	<b>54582</b>	<b>55490</b>	<b>55237</b>	<b>54120</b>	<b>54940</b>	<b>54704</b>	<b>54383</b>
<b>3001- 5000 obyv. včt.</b>	1455485	1524202	1295804	1247468	1247913	1261062	1236581	1254078
Ø výnos	<b>111960</b>	<b>108872</b>	<b>107984</b>	<b>103956</b>	<b>103993</b>	<b>105088</b>	<b>103048</b>	<b>104507</b>
<b>5001- 10000 obyv. včt.</b>	2732225	2538815	2748076	2679006	2635942	2629775	2604017	2624720
Ø výnos	<b>210171</b>	<b>211568</b>	<b>196291</b>	<b>191358</b>	<b>188282</b>	<b>187841</b>	<b>186001</b>	<b>187480</b>
<b>nad 10000 obyvatel</b>	7440137	7378046	7206175	5392004	4857202	4727968	4499611	4389650
Ø výnos	<b>1062877</b>	<b>1054007</b>	<b>1029454</b>	<b>770286</b>	<b>693886</b>	<b>675424</b>	<b>642802</b>	<b>627093</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

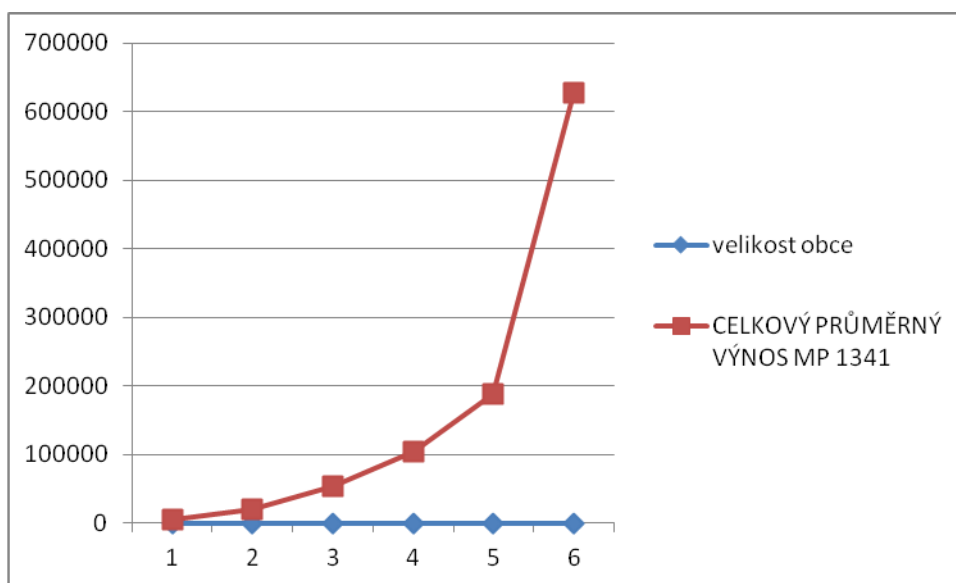
Z Tabulky 2 je patrné, že průměrné výnosy MP ze psa ve sledovaném období mírně vzrostly ve skupině obcí do 500 obyvatel včetně a ve skupině do 1500 obyvatel včetně. Ostatní skupiny obcí (od 1501 obyvatel) mají poplatek zavedený ve 100 %, přesto celkový výnos v těchto skupinách klesá.

Graf na Obrázku 2 vyjadřuje závislost průměrné výše vybraného poplatku za psa, připadající na jednu obec (v Kč), na velikosti obce v roce 2018. Jak je z grafu patrné, závislost je zde jednoznačně prokázána, což je způsobeno především tím, že velká obec uplatňuje vyšší sazbu poplatku než je tomu např. v obcích do 5000 obyvatel. Tuto skutečnost lze ověřit např. u obce Rapšach (okres Jindřichův Hradec): počet obyvatel 635, sazba poplatku 100 Kč pro rodinný dům, pro bytový dům 300 Kč; sazba u osob nad 65 let 50 Kč; výnos v roce 2018 byl 9945 Kč; město Lišov (okres České Budějovice): počet obyvatel 4405, sazba poplatku 200 Kč pro rodinný dům, pro bytový dům 500 Kč; sazba u osob nad 65 let 100 Kč; výnos v roce 2018 byl 86228 Kč; okresní město Český Krumlov: počet obyvatel 13085, sazba poplatku 1000 Kč pro rodinný dům, pro bytový dům 1500 Kč; sazba u osob nad 65 let 200 Kč. Na výši výnosů z místního poplatku může mít vliv i

politické rozhodování tamního zastupitelstva. Ve velkých obcích je samospráva města více anonymní, proto nebývá problémem stanovení maximální sazby poplatku nebo její navýšení.

## Obrázek 2

Graf závislosti místního poplatku ze psa (v Kč) na velikosti obce v roce 2018



Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

### Legenda:

- |                                     |                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| 1 obce do 500 obyvatel včetně       | 2 obce 501 - 1500 obyvatel včetně  |
| 3 obce 1501 - 3000 obyvatel včetně  | 4 obce 3001 - 5000 obyvatel včetně |
| 5 obce 5001 - 10000 obyvatel včetně | 6 obce nad 10000 obyvatel          |

### Závislost místního poplatku ze psa na regionu

Závislost místního poplatku ze psa na regionu v jednotlivých okresech v letech 2011 – 2018 lze stanovit dle výše celkového objemu vybraných poplatků v jednotlivých okresech a skupinách, anebo dle charakteru území jednotlivých okresů.

**Tabulka 3**

**Celkový výnos místního poplatku ze psa v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč)**

CELKOVÝ VÝNOS MÍSTNÍHO POPLATKU 1341 V OKRESECH JIHOČESKÉHO KRAJE 2011 – 2018									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Rozdíl 2018 - 2011
JH	2412995	2375460	2330277	2005602	1989387	1956117	1939804	2311667	-101328
PT	<b>1304715</b>	1275747	1278570	1231296	1240806	1260570	1258583	1233745	<b>-70970</b>
PI	<b>1924824</b>	1848690	1786036	1634365	1445756	1466515	1437123	1564009	<b>--360815</b>
ST	<b>1876084</b>	1887836	1871183	1863601	1822879	1904403	1846725	1813158	<b>-62926</b>
TA	2670248	2588484	2600831	1794736	1750696	1806147	1732653	2541310	-128938
CB	<b>5655514</b>	5766259	5812279	4019966	3756577	3617373	3548945	3415363	<b>-2240151</b>
CK	1864400	1838637	1782017	1701580	1707969	1694428	1669935	1654811	209589
Σ	<b>17710791</b>	17583125	17463206	14253160	13716085	13707569	13435785	14534063	<b>-3174717</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Z Tabulky 3 je patrné, že celková výše výnosu z místního poplatku ze psa ve sledovaném období v regionu Jihočeského kraje klesá. Celkový rozdíl výnosu v jednotlivých okresech mezi rokem 2011 a 2018 činí 3 174 717 Kč. Největší propad výnosů je v okrese České Budějovice (2 240 151 Kč) a v okrese Písek (360 815 Kč), nejmenší rozdíl vykazuje okres Strakonice (62 926 Kč) a okres Prachatice (70 970 Kč).

Místní poplatek ze psů, jak vyplývá z četnosti jeho zavedení, je v regionu Jihočeského kraje nejrozšířenějším časově se opakujícím poplatkem. Tato skutečnost souvisí s poměrně vysokým trendem počtu chovaných psů v České republice.

Poplatek ze psa je jediný fiskální nástroj pro regulaci chovu psů, který má municipalita k dispozici. Místní poplatek je zastoupen vždy téměř stejným dílem ve všech velikostních skupinách obcí v jednotlivých okresech a jeho výše je odvislá od výše sazby a počtu držných psů v daném okrese. Závislost na regionu nelze jednoznačně potvrdit.

#### **4.3.2 Četnost a výše místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt a poplatku z ubytovací kapacity v regionu Jihočeského kraje v letech 2011-2018**

Z historického hlediska je místní poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt tradičním místním poplatkem i v mezinárodních poměrech. Je nástupcem tzv. „lázeňského poplatku“ (KADEČKA, 2005, s. 39). Místní poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt, jak napovídá

již jeho název, je vybírán a aplikován především v lázeňských městech a městečkách, ale také v oblastech soustředěného turistického ruchu. Pojem soustředěného turistického ruchu není přesně daný literou zákona nebo jiným právním předpisem. Pokud municipalita zhodnotí charakter svého území jako turisticky zajímavou oblast, pak tento poplatek může zavést a vybírat. Na malých obcích je někdy tento poplatek zaváděn a vybírán i v případech, když se nejedná o zvlášť zajímavou turistickou oblast. Výnosy místních poplatků nejsou příliš vysoké a municipalita poplatek po čase ruší.

Místní poplatek z ubytovací kapacity je obdobného charakteru jako místní poplatek za lázeňský a rekreační pobyt, proto nebude dále více analyzován v závislosti na velikosti obce a regionu. Místní poplatek je aplikován i v místech, kde není zcela značný turistický ruch. Obec však může mít na svém území i několik místních penzionů, kde jsou přechodně za úplatu ubytování sezónní dělníci.

Tabulky v Příloze 6 a v Příloze 7 znázorňují četnosti obcí s místním poplatkem za lázeňský nebo rekreační pobyt a s místním poplatkem z ubytovací kapacity (barevné odlišení) v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018. Ve sledovaném období největší četnost obcí, které na svém území místní poplatek za lázeňský a rekreační pobyt zavedly, byla v roce 2011, a to 194. Četnost zavedení a vybírání poplatku v období 8 let klesá. V roce 2018 poplatek vybíralo pouze 177 obcí. Největší pokles (17) je registrován u obcí do 500 obyvatel včetně. Průměrná četnost zavedení a vybírání místního poplatku v celém regionu Jihočeského kraje je cca 29,7 %, což přesahuje celorepublikový průměr, který uvádí výběr poplatku cca 14 – 15 % (Ministerstvo financí).

Četnost místního poplatku z ubytovací kapacity u obcí do 3000 obyvatel včetně je cca o 2% - 5% vyšší, než četnost u místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt. U obcí nad 3000 obyvatel se četnost místního poplatku z ubytovací kapacity navyšuje cca o 5% - 8% ve srovnání s místním poplatkem za lázeňský nebo rekreační pobyt.

### **Závislost místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt na velikosti obce**

Pro zjištění závislosti místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v roce 2018 byl sestaven graf zakreslený na Obrázku 3. V grafu jsou na ose X použity skupiny obcí dle velikosti a srovnávací veličinou na ose Y je průměrná výše výnosu místního poplatku za lázeňský a rekreační pobyt (v Kč) v singulárních skupinách. Pro vytvoření grafu byla

použita data z roku 2018, kdy místní poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt byl v regionu Jihočeského kraje nejméně aplikován. Sestrojení grafu předcházelo vytvoření Tabulky 4.

**Tabulka 4**

**Celkový a průměrný výnos místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v jednotlivých skupinách 2011 – 2018 (v Kč)**

ROK	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
do 500 obyv. včt.	5065174	5193093	4605401	4724681	5403772	5716679	5915666	6351777
Ø výnos	<b>11564</b>	<b>11884</b>	<b>10563</b>	<b>10886</b>	<b>12422</b>	<b>13202</b>	<b>13599</b>	<b>14635</b>
501- 1500 obyv. včt.	7214921	7558474	7799849	7957920	8773743	8868171	9257444	9589099
Ø výnos	<b>62198</b>	<b>64602</b>	<b>66100</b>	<b>66316</b>	<b>73729</b>	<b>747522</b>	<b>79123</b>	<b>81264</b>
1501- 3000 obyv. včt.	2497527	2346897	2350670	2387136	2639666	3037285	3302485	3374462
Ø výnos	<b>69376</b>	<b>65192</b>	<b>65296</b>	<b>66309</b>	<b>73324</b>	<b>89929</b>	<b>86908</b>	<b>88802</b>
3001- 5000 obyv. včt.	1502035	1704930	819303	966591	992122	1190096	1198940	1361679
Ø výnos	<b>115541</b>	<b>121781</b>	<b>68275</b>	<b>80549</b>	<b>82377</b>	<b>99175</b>	<b>99912</b>	<b>113473</b>
5001- 10000 obyv. včt.	5933972	5234253	5551478	5977197	6602376	7329711	8031561	8038214
Ø výnos	<b>456459</b>	<b>435188</b>	<b>396534</b>	<b>426943</b>	<b>4171598</b>	<b>525694</b>	<b>573683</b>	<b>754158</b>
nad 10000 obyvatel	4985968	4803720	5483807	6151246	7024120	7459120	9796038	9976317
Ø výnos	<b>712281</b>	<b>686246</b>	<b>783401</b>	<b>878749</b>	<b>1003446</b>	<b>1065589</b>	<b>1399434</b>	<b>1425188</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

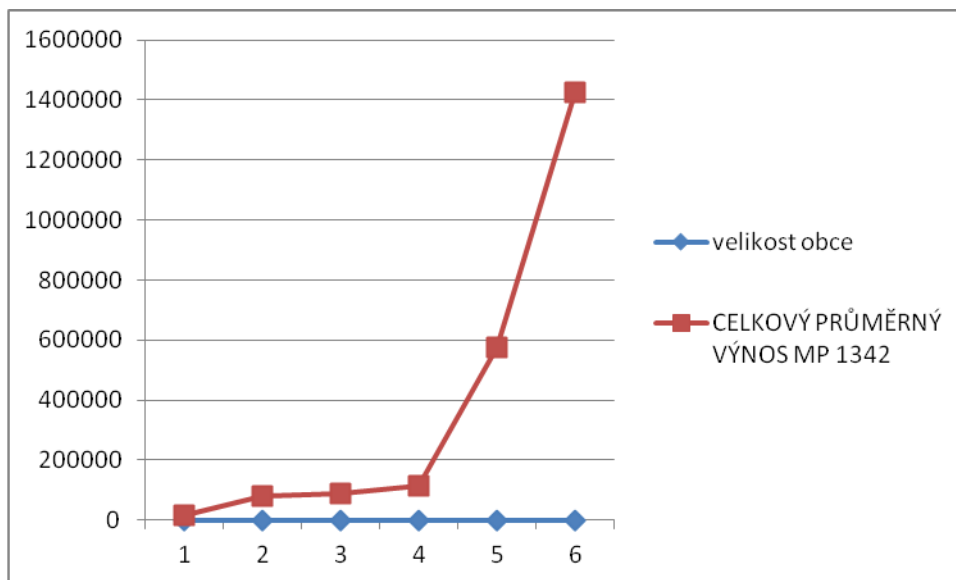
Graf na Obrázku 3 vyjadřuje závislost průměrné výše vybraného poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt, připadající na jednu obec (v Kč), na velikosti obce. Jak je z grafu patrné, s rostoucím počtem obyvatel výše příjmu roste. Výši příjmu však nelze odůvodnit pouze velikostí obce, u tohoto místního poplatku je nutné přihlídnout k charakteru dané obce. Poplatek zavádí především obce lázeňského charakteru nebo obce se značným turistickým ruchem. Dokladem toho je např. Vráž u Písku, obec lázeňského charakteru: počet obyvatel 310, okres Písek; výnos z poplatku v roce 2018 byl 448 380 Kč; rekreační obec Chlum u Třeboně: počet obyvatel 1959, okres Jindřichův Hradec; výnos v roce 2018 byl 76 217 Kč; obec v rekreační oblasti Černá na Šumavě: počet obyvatel 849, okres Český Krumlov; výnos místního poplatku v roce 2018 byl 1 151 652 Kč.

Závislost poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt na velikosti obce nelze jednoznačně prokázat, což je způsobeno především tím, že místní poplatek je zaváděn hlavně v lázeňských místech a v místech soustředěného turistického ruchu. Z toho důvodu se

v obcích do 5000 obyvatel včetně závislost průměrného výnosu poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt na velikosti obce příliš neprojevuje. V obcích nad 5000 obyvatel s rostoucím počtem obyvatel poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt vzrůstá.

Obrázek 3

**Graf závislosti místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt (v Kč) na velikosti obce v roce 2018**



Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

**Legenda:**

- |                                     |                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| 1 obce do 500 obyvatel včetně       | 2 obce 501 – 1500 obyvatel včetně  |
| 3 obce 1501 - 3000 obyvatel včetně  | 4 obce 3001 - 5000 obyvatel včetně |
| 5 obce 5001 - 10000 obyvatel včetně | 6 obce nad 10000 obyvatel          |

**Závislost místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt na daném regionu**

Závislost místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt na regionu v letech 2011-2018 lze posoudit dle výše celkového objemu vybraných poplatků v jednotlivých okresech a skupinách, anebo dle charakteru území jednotlivých okresů.

**Tabulka 5**

**Celkový výnos místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč)**

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Rozdíl 2018- 2011
JH	7851449	7507788	6834531	7280490	7676315	8770537	9055315	9662754	1811305
PT	2843082	2904582	2750327	2510390	3400673	3402854	3650068	4006288	1163206
PI	<b>1865193</b>	1935849	1442694	1794657	1632759	1737984	1731085	<b>1839089</b>	<b>-26104</b>
ST	360788	301396	340009	298941	321107	317997	342460	398712	37924
TA	1325199	1180378	1029670	1303349	1489071	1638243	1699084	2026007	700808
CB	1945204	1748945	2352583	2392339	2846458	2982515	4717733	4099645	<b>2154441</b>
CK	11008682	11262429	11860694	12584605	14069416	14780932	16306389	16659052	<b>5650370</b>
Σ	<b>27199597</b>	26841367	26610508	28164771	31435799	33631062	37502134	<b>38691547</b>	<b>11491950</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Tabulka 5 znázorňuje přehled celkových výnosů z místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt (v Kč) v jednotlivých okresech v letech 2011 – 2018. Je patrné, že ve sledovaném období největší nárůst vykazuje okres Český Krumlov s nejmenším počtem obcí (46) a okres České Budějovice s počtem obcí 109. Pokles příjmů vykazuje okres Písek s počtem obcí 75. Tento pokles může být způsoben tím, že ve skupině obcí do 500 obyvatel včetně a ve skupině 501 – 1500 obyvatel včetně došlo k mírnému poklesu počtu obcí. U malých obcí, kde není významná oblast soustředěného turistického ruchu, není výše poplatku vysoká. Naopak i malá obec Kožlí (okres Písek) s počtem obyvatel 54 (2018) dokáže díky své geografické poloze a četnému turistickému ruchu profitovat na uvedeném místním poplatku. Obec Kožlí se rozprostírá přímo na okraji rozsáhlého orlického parku, v bezprostřední blízkosti zámku Orlík a „Autokempu Velký Vír“. Závislost poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt na regionu je zde jednoznačně prokázána.

#### **4.3.3 Četnost a výše místního poplatku za užívání veřejného prostranství v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 - 2018**

Užívání veřejného prostranství může být uskutečněno pouze tehdy, je-li užíváno zvláštním způsobem, tj. jde-li o zpoplatněné činnosti taxativně uvedené v teoretické části diplomové práce. Pokud je veřejné prostranství (komunikace, chodníky, park apod.) užíváno běžným způsobem, který nebrání k využití veřejných ploch ostatními občany, pak se poplatek za užívání veřejného prostranství neuplatní. Problémem bývá přesné vymezení prostor, které



budou zpoplatněny. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v ustanovení § 34 veřejné prostranství identifikuje jako všechny veřejné prostory (tržiště, parky, náměstí, ulice, chodníky, a jiné prostory přístupné veřejnosti bez jakéhokoliv omezení a bez ohledu na vlastnictví k veřejnému prostranství. Právě zákonné ustanovení „bez ohledu na vlastnictví“ bývá předmětem diskusí, neboť tato skutečnost může být z pohledu poplatníka vnímána jako dvojí zdanění. Například za prostor, kde poplatník pořádá kulturní nebo sportovní akci, uhradí nájem vlastníkovi pozemku (pokud vlastníkem není daná municipalita) a poté zaplatí místní poplatek za zvláštní užívání veřejného prostranství, dle obecně závazné vyhlášky, obci. V praxi se snaží municipalita tuto skutečnost eliminovat tím, že taková prostranství v povinné příloze obecně závazné vyhlášky zpoplatněných míst vynechá.

Tabulky v Příloze 8 a v Příloze 9 znázorňují četnosti obcí s výběrem místního poplatku za užívání veřejného prostranství v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018. Ve sledovaném období největší četnost obcí, které na svém území místní poplatek za užívání veřejného prostranství zavedly, byla v roce 2011 (230). Z celkového počtu obcí v tomto roce (623) to činilo 36,92%. Četnost zavedení a vybírání poplatku v období sledovaných 8 let klesá. V roce 2018 poplatek vybíralo pouze 179 obcí, tj. 28,73%. Největší pokles (32) je registrován u obcí do 500 obyvatel včetně. Průměrná četnost zavedení a vybírání místního poplatku v celém regionu Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 je cca 33,4 % . U obcí nad 3000 obyvatel zavedení a vybírání poplatku dosahuje 100 %.

### **Závislost místního poplatku za užívání veřejného prostranství na velikosti obce**

Pro zjištění závislosti místního poplatku za užívání veřejného prostranství na velikosti obce byl sestaven graf zakreslený na Obrázku 4. V grafu jsou na ose X použity skupiny obcí dle velikosti a srovnávací veličinou na ose Y je průměrná výše výnosu místního poplatku za užívání veřejného prostranství (v Kč) v singulárních skupinách. Pro vytvoření grafu byla použita data z roku 2018, kdy místní poplatek za užívání veřejného prostranství byl v regionu Jihočeského kraje nejméně aplikován. Sestrojení grafu předcházelo vytvoření Tabulky 6.

**Tabulka 6**

**Celkový a průměrný výnos místního poplatku za užívání veřejného prostranství v jednotlivých skupinách 2011 – 2018 (v Kč)**

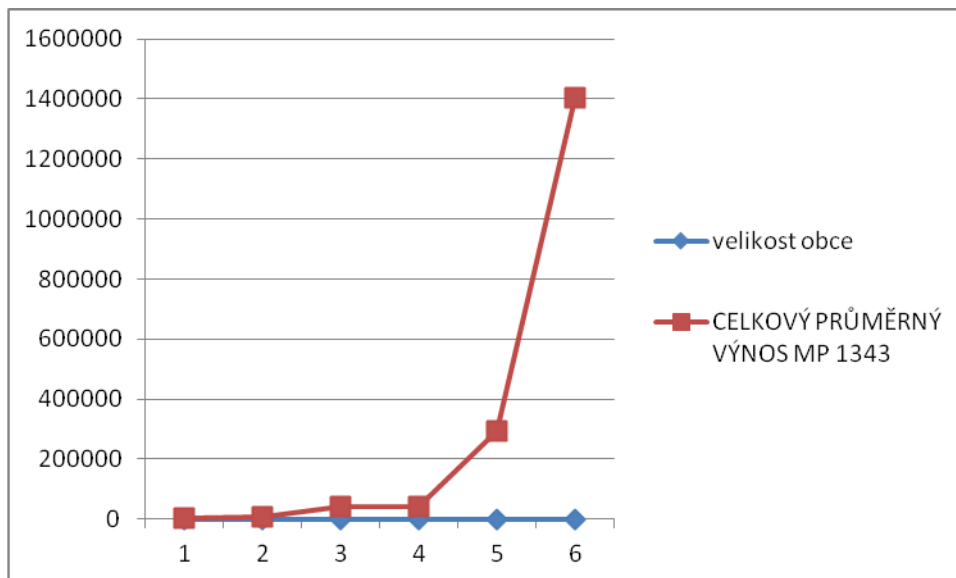
ROK	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
do 500 obyv. včt.	3809844	2563045	1484778	2806462	1656405	2689763	767093	724069
Ø výnos	<b>8698</b>	<b>5865</b>	<b>3405</b>	<b>6467</b>	<b>3808</b>	<b>6212</b>	<b>1763</b>	<b>1668</b>
501- 1500 obyv. včt.	2955347	2335627	1876714	1242443	1330711	1024345	1061905	819469
Ø výnos	<b>25477</b>	<b>19963</b>	<b>15904</b>	<b>10354</b>	<b>11182</b>	<b>8608</b>	<b>9076</b>	<b>6945</b>
1501- 3000 obyv. včt.	1864852	1814526	1633141	1585411	1879900	1439977	1678749	1630477
Ø výnos	<b>51801</b>	<b>50404</b>	<b>45365</b>	<b>44039</b>	<b>52219</b>	<b>37894</b>	<b>44178</b>	<b>42907</b>
3001- 5000 obyv. včt.	944707	1033923	782848	1035318	761230	756649	577841	501119
Ø výnos	<b>72670</b>	<b>73852</b>	<b>65237</b>	<b>86276</b>	<b>63436</b>	<b>63054</b>	<b>48153</b>	<b>41760</b>
5001- 10000 obyv. včt.	4277890	3478485	3503826	3439835	3415691	3483109	3541341	4094815
Ø výnos	<b>329068</b>	<b>289874</b>	<b>250273</b>	<b>245702</b>	<b>243978</b>	<b>248793</b>	<b>252953</b>	<b>292487</b>
nad 10000 obyvatel	6583460	6387354	6430913	6486333	7998809	7588032	7858354	9819173
Ø výnos	<b>940494</b>	<b>912479</b>	<b>918702</b>	<b>926619</b>	<b>1142687</b>	<b>1084005</b>	<b>1122622</b>	<b>1402739</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Graf na Obrázku 4 vyjadřuje závislost průměrné výše vybraného poplatku za užívání veřejného prostranství, připadající na jednu obec (v Kč), na velikosti obce. Z grafu je patrné, že závislost je prokázána. Je to způsobeno především tím, že ve velkých obcích je veřejné prostranství více využíváno pro kulturní a sportovní akce, pro umístění zařízení souvisejících se stavebními a výkopovými pracemi, dále pro umístění restaurační předzahrádky apod. V obcích do 500 obyvatel je uvedený výčet podstatně menší. V obcích této kategorie ubývá i stánkových prodejí, které jsou uskutečňovány zcela výjimečně při místních slavnostech nebo poutích. Zábor pro zařízení stavebních zařízení (lešení) při opravách domu bývá od poplatku osvobozený, protože municipalita podporuje aktivní činnost občanů, spočívající ve zlepšení vzhledu obce.

#### Obrázek 4

Graf závislosti místního poplatku za užívání veřejného prostranství (v Kč) na velikosti obce v roce 2018



Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

#### Legenda:

- |                                     |                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| 1 obce do 500 obyvatel včetně       | 2 obce 501 - 1500 obyvatel včetně  |
| 3 obce 1501 - 3000 obyvatel včetně  | 4 obce 3001 - 5000 obyvatel včetně |
| 5 obce 5001 - 10000 obyvatel včetně | 6 obce nad 10000 obyvatel          |

#### Závislost místního poplatku za užívání veřejného prostranství na regionu

Závislost místního poplatku za užívání veřejného prostranství na daném regionu lze posoudit dle výše celkového objemu vybraných poplatků v jednotlivých okresech a skupinách, anebo dle charakteru území jednotlivých okresů.

#### Tabulka 7

Celkový výnos místního poplatku za užívání veřejného prostranství v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Rozdíl 2018-2011
JH	2347975	1628163	1661474	1697200	1502309	1554733	1909827	1650510	-697465
PT	<b>2179783</b>	2322661	1188158	942893	879715	1001069	891058	<b>859664</b>	<b>-1320119</b>
PI	2305265	2039552	1948598	2619094	2584064	1465486	1860482	2187800	-117465
ST	<b>4190800</b>	3367785	1831333	2008084	1890679	1844742	2005334	<b>2012663</b>	<b>-2178137</b>
TA	3191907	1852788	2333098	3402351	2942714	4465857	2068803	2406275	-785631
CB	<b>2017484</b>	1951084	2252391	1773478	2046987	1834393	2114035	<b>2254843</b>	<b>237358,5</b>
CK	4202885	4450927	4497168	4152702	5196277	4815595	4635744	6217367	2014482
Σ	<b>20436099</b>	17612960	15712220	16595801	17042746	16981875	15485283	17589122	<b>-2846977</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Tabulka 7 znázorňuje přehled celkových výnosů z místního poplatku za užívání veřejného prostranství v jednotlivých okresech v letech 2011 – 2018. Je patrné, že ve sledovaném období výnosy obcí z tohoto poplatku klesají, největší pokles je v okrese Strakonice a v okrese Prachatice. Pokles výnosů může být způsobený tím, že v těchto okresech se nachází cca 80 % obcí s počtem obyvatel do 500 obyvatel včetně, kde využívání veřejného prostranství je minimální. Například obec Lom (120 obyvatel, okres Strakonice) má roční výnos z poplatku za užívání veřejného prostranství v průměru 250 Kč; obec Radějovice (44 obyvatel, okres Strakonice) měla v roce 2016 roční výnos z poplatku za užívání veřejného prostranství 160 Kč. V dalších letech byl místní poplatek za užívání veřejného prostranství v těchto obcích zrušen obecně závaznou vyhláškou.

V okrese Prachatice lze uvést např. obec Strážný (449 obyvatel, roční výnos z poplatku za užívání veřejného prostranství v průměru 200 Kč); obec Záblatí (341 obyvatel, roční výnos z poplatku za užívání veřejného prostranství 200 Kč; v dalších letech místní poplatek zrušen obecně závaznou vyhláškou); obec Zábrdí (69 obyvatel, výnos z poplatku za užívání veřejného prostranství 820 Kč v roce 2011 a 201 Kč v roce 2016; ostatní roky je výnos z místního poplatku nulový); obec Želnavá (111 obyvatel, výnos z poplatku za užívání veřejného prostranství 4750 Kč v roce 2012 a 750 Kč v letech 2015 -2018; poplatek byl především vybírán za stánkový prodej. Největší nárůst vykazuje okres České Budějovice s počtem obcí 109. Např. lze uvést obec Borovany: 4173 obyvatel, výnos z poplatku za užívání veřejného prostranství 90 037 Kč (2011) a 173 822 Kč (2018). Veřejné prostranství v obci je hojně využíváno pro kulturní akce, např. hudební letní festivaly dechové hudby nebo akce „Borůvkobraní“. Kromě okresů České Budějovice a Český Krumlov výnosy z poplatku za užívání veřejného prostranství ve všech okresech Jihočeského kraje klesají, takže nelze hovořit o závislosti tohoto poplatku na regionu.

#### **4.3.4 Četnost a výše místního poplatku ze vstupného v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 - 2018**

Místní poplatek ze vstupného plní převážně fiskální funkci, ale zároveň i funkci regulační. Municipality může tak ve své autonomii ovlivnit, které akce se na jejím území uskuteční. Vstupné je definováno jako vybraná částka, kterou poplatník uhradí pořadateli při pořádání akce. Faktické vstupné bývá často plátcem poplatku fiktivně zaměňováno za povinnou konzumaci nebo místenku ve VIP zóně a pořadatel akce odmítá poplatek ze vstupného odvést.

Tabulky v Příloze 10 a v Příloze 11 znázorňují četnosti obcí místního poplatku ze vstupného v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018. Ve sledovaném období největší četnost obcí, které na svém území místní poplatek ze vstupného zavedly, byla v roce 2011 (102 obcí). Četnost zavedení a vybírání poplatku v období sledovaných 8 let klesá. V roce 2018 poplatek vybíralo pouze 66 obcí, tzn. ve sledovaném období celková četnost aplikace místního poplatku ze vstupného klesla cca o 64,70 %.

### **Závislost místního poplatku ze vstupného na velikosti obce**

Pro zjištění závislosti místního poplatku ze vstupného na velikosti obce byl sestrojen graf zakreslený na Obrázku 5. V grafu jsou na ose X použity skupiny obcí dle velikosti a srovnávací veličinou na ose Y je průměrná výše výnosu místního poplatku ze vstupného (v Kč) v singulárních skupinách. Pro vytvoření grafu byla použita data roku 2018, kdy místní poplatek ze vstupného byl v regionu Jihočeského kraje nejméně aplikován. Sestrojení grafu předcházelo vytvoření Tabulky 8.

### **Tabulka 8**

**Celkový a průměrný výnos místního poplatku ze vstupného v jednotlivých skupinách v letech 2011 – 2018 (v Kč)**

<b>ROK</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>do 500 obyv. včt.</b>	216226	230416	222922	224415	226896	245773	321338	152651
<b>Ø výnos</b>	<b>494</b>	<b>527</b>	<b>511</b>	<b>517</b>	<b>522</b>	<b>568</b>	<b>739</b>	<b>352</b>
<b>501- 1500 obyv. včt.</b>	210443	267433	161309	190201	196262	434558	316158	299750
<b>Ø výnos</b>	<b>1814</b>	<b>2286</b>	<b>1367</b>	<b>1585</b>	<b>1649</b>	<b>3652</b>	<b>2702</b>	<b>2540</b>
<b>1501- 3000 obyv. včt.</b>	106316	83908	65695	58530	40829	34299	41100	47573
<b>Ø výnos</b>	<b>2953</b>	<b>2331</b>	<b>1825</b>	<b>1626</b>	<b>1134</b>	<b>903</b>	<b>1082</b>	<b>1252</b>
<b>3001- 5000 obyv. včt.</b>	37903	51733	19806	14092	24419	26284	8045	6958
<b>Ø výnos</b>	<b>2916</b>	<b>3695</b>	<b>1651</b>	<b>1174</b>	<b>2035</b>	<b>2190</b>	<b>670</b>	<b>580</b>
<b>5001- 10000 obyv. včt.</b>	317672	124697	130254	127164	95194	113276	102507	83335
<b>Ø výnos</b>	<b>24436</b>	<b>10391</b>	<b>9304</b>	<b>9083</b>	<b>6800</b>	<b>8091</b>	<b>7322</b>	<b>5953</b>
<b>nad 10000 obyvatel</b>	4370089	1272842	1418877	1246975	1279411	1349253	1218908	1215705
<b>Ø výnos</b>	<b>624298</b>	<b>181835</b>	<b>202697</b>	<b>178139</b>	<b>182773</b>	<b>192750</b>	<b>174130</b>	<b>173672</b>

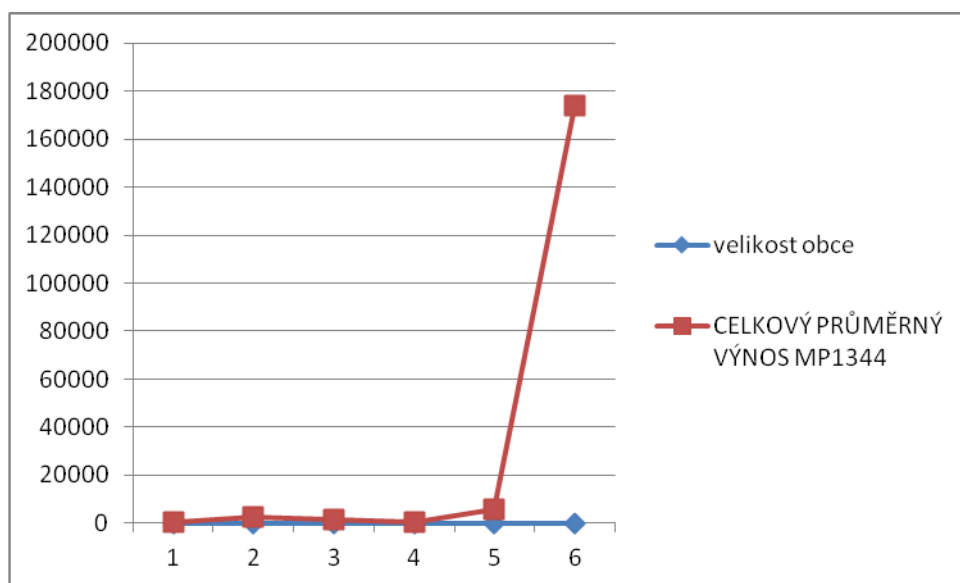
Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Graf na Obrázku 5 vyjadřuje závislost průměrné výše vybraného poplatku ze vstupného, připadající na jednu obec (v Kč), na velikosti obce. Jak je z grafu patrné, závislost je

prokázána. Je to způsobeno především tím, že ve velkých obcích je pořádáno více kulturních, sportovních nebo propagačních akcí. U obcí do 10000 obyvatel velikost výnosů souvisí s četností zavedení místního poplatku. Místní poplatek ze vstupného je nejméně užívaný v obcích do 500 obyvatel (7,4 % obcí). Srovnatelné zastoupení 32 % a 33 % má poplatek ze vstupného ve 2. a 3. velikostní skupině obcí, tj. 501-1500 včetně a 1501 – 3000 obyvatel včetně. V municipalitách nad 5000 obyvatel je poplatek aplikován v rozmezí 46 % - 86 %. Tato rozdílnost je způsobena tím, že v malých obcích jsou převážně pořádány akce samotnou municipalitou nebo místními zájmovými spolky a organizacemi, které jsou zpravidla obecně závaznou vyhláškou od poplatku osvobozeny nebo je jim poskytnuta úleva. Municipality pak poplatek v případě zanedbatelných výnosů ruší nebo jej nezavádí vůbec.

### Obrázek 5

Graf závislosti místního poplatku ze vstupného (v Kč) na velikosti obce



Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

#### Legenda:

- |                                     |                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| 1 obce do 500 obyvatel včetně       | 2 obce 501 - 1500 obyvatel včetně  |
| 3 obce 1501 - 3000 obyvatel včetně  | 4 obce 3001 - 5000 obyvatel včetně |
| 5 obce 5001 - 10000 obyvatel včetně | 6 obce nad 10000 obyvatel          |

### Závislost místního poplatku ze vstupného na regionu

Závislost místního poplatku ze vstupného na daném regionu lze posoudit dle výše celkového objemu vybraných poplatků v jednotlivých okresech a skupinách, anebo dle charakteru území jednotlivých okresů.

**Tabulka 9**

**Celkový výnos místního poplatku ze vstupného v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč)**

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	rozdíl 2018-2011
JH	246091	181652	168364	144120	131344	136778	168898	140483	-105608
PT	35259,3	32942	48949,35	69214	69466	76909	73656	73886	38626,7
PI	95096	128681	25408	33547	31927	52773	32590	62493	-32603
ST	476615	284140	207875	206834	148912	160138	265753	188093	-288522
TA	53765	45372	53095	52136	56438	56669	16599	26733	-27032
CB	1161270	1278543	1366719	1198883	1282873	1299522	1285175	1193199	31928,3
CK	<b>3190553</b>	79699	148453	156643	142051	420653,5	165385	<b>121085</b>	<b>-3069468</b>
Σ	<b>5258649</b>	2031029	2018863	1861377	1863011	2203443	2008056	<b>1805971</b>	<b>-3452678</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Tabulka 9 znázorňuje přehled celkových výnosů z místního poplatku ze vstupného v jednotlivých okresech v letech 2011 – 2018. Je patrné, že ve sledovaném období výnosy obcí klesají, největší pokles výnosů je v okrese Český Krumlov. Na poklesu výnosů z místního poplatku se podílejí především okresní města, což je způsobeno tím, že od roku 2012 místní poplatek ze vstupného zrušila tři okresní města (Jindřichův Hradec, Písek a Strakonice). Ačkoli okresní město Český Krumlov místní poplatek nezrušilo, došlo zde ve sledovaném období k propadu výnosů z místního poplatku ze vstupného o 3 076 194 Kč. Tato skutečnost mohla být ovlivněna tím, že v roce 2012 došlo k velkému rozšíření osvobození u místního poplatku ze vstupného a zároveň ubylo i soukromých aktérů, kteří pořádali akce na veřejném prostranství. Oproti tomu okresní a krajské město České Budějovice na počátku sledovaného období (2011) vybralo na místním poplatku ze vstupného o 2 082 077 Kč méně než okresní město Český Krumlov. Výnos místního poplatku ze vstupného v Českých Budějovicích dosahuje stejnoměrného růstu.

#### **4.3.5 Četnost a výše místního poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 -2018**

Smyslem zavedení místního poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst je zlepšení životního prostředí a eliminace nadměrného pohybu motorových vozidel v místní lokalitě. K zavedení tohoto poplatku municipalitou

dochází zpravidla v historických částech měst a obcí, anebo v obci se zvýšeným turistickým ruchem.

Vývoj aplikace místního poplatku v obcích Jihočeského kraje ve sledovaném období let 2011-2018 vykazuje podobný ráz, proto analýza místního poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst byla provedena pouze za rok 2018.

V roce 2018 v regionu Jihočeského kraje místní poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem aplikovalo 10 obcí, z toho ve skupině do 500 obyvatel včetně celkem 6 obcí v okrese Prachatice, Písek, Tábor a Český Krumlov, ve skupině 501 – 1500 obyvatel včetně celkem 3 obce v okrese Prachatice, Písek a Český Krumlov. Skupina s počtem obyvatel nad 10000 je zastoupena pouze okresním městem Český Krumlov. Ve skupinách obcí 1501- 3000 obyvatel včetně, 3001 – 5000 obyvatel včetně a 5001 – 10000 obyvatel včetně místní poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst aplikován nebyl.

#### Tabulka 10

**Závislost místního poplatku za povolení k vjezdu motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst na velikosti obce a regionu v okresech Jihočeského kraje v roce 2018 (v Kč)**

OKRES	OBEC	SK	POČET OBYV.	VÝNOS CELKEM	VÝNOS CELKEM	VÝNOS CELKEM	CHARAKTER REGIONU (oblast)
PT	Borová Lada	1	282	4540	0	0	NP ŠUMAVA
PT	Husinec	2	1451	0	2800	0	historické město
PI	Kovářov	2	1444	0	33560	0	naučná stezka
PI	Orlík/Vltavou	1	280	12450	0	0	Orlická přehrada
PI	Temešvár	1	127	12300	0	0	Orlická přehrada
PI	Zvíkovské Podhradí	1	207	5460	0	0	Orlická přehrada
TA	Sedlečko U Soběslavě	1	145	2500	0	0	památková oblast
CK	Holubov	2	1085	0	6520	0	rekreační oblast
CK	Srnín	1	321	54670	0	0	rekreační oblast
CK	Český Krumlov	6	13085	0	0	2073330	historické město
celkový výnos v obci dle kategorie				91920	42880	2073300	
Ø výnos v obcích do 500 obyv.				<b>212</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
Ø výnos v obcích 501-1500 obyv.				<b>0</b>	<b>363</b>	0	
Ø výnos v obcích nad 10000 obyv.				<b>0</b>	0	<b>296186</b>	
Celkové výnosy v okrese Prachatice							7340
Celkové výnosy v okrese Písek							<b>63770</b>
Celkové výnosy v okrese Tábor							2500
Celkové výnosy v okrese Český Krumlov							<b>2134490</b>
							<b>2208100</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Z Tabulky 10 je patrné, že závislost místního poplatku za povolení k vjezdu motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst na velikosti obce **je jednoznačně prokázána**. To



může být způsobeno tím, že města s vyšším počtem obyvatel stanovují zpravidla vyšší sazbu poplatku.

**Závislost místního poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem na daném regionu** lze posoudit dle výše celkového objemu vybraných poplatků v jednotlivých okresech a skupinách, anebo dle charakteru území jednotlivých okresů. Vysoké výnosy vykazuje okres Český Krumlov, což je způsobeno tím, že vysoký poplatek vybírá přímo okresní město Český Krumlov. Pokud bychom srovnávali výši poplatku pouze mezi skupinami obcí do 1500 obyvatel včetně, pak by výnosy v okrese Písek byly srovnatelné s výnosy v okrese Český Krumlov. Vliv na výši výnosů má rovněž charakter sledované oblasti. Obce v okrese Písek a Český Krumlov jsou turisticky vyhledávanou oblastí cestovního ruchu. Z porovnání celkových výnosů z místního poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst a charakteru oblasti vyplývá, že závislost na regionu je jednoznačně velká.

#### **4.3.6 Četnost a výše místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 - 2018**

Místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace je aplikován pouze za předpokladu, že obec na vlastní náklady vybuduje vodovodní nebo kanalizační řad.

Uvedený místní poplatek je aplikován převážně v obcích do 500 obyvatel včetně, neboť existuje celá řada obcí, které jako zdroj pitné vody využívají studny a nemají vybudovanou kanalizační síť. Poplatek je založen na jednorázovém principu výběru.

Studiem obecně závazných vyhlášek a závazných předpisů u vybraných obcí byla zjištěna i rozsáhlá osvobození od místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na vodovod a kanalizaci. Například v obci Lišov (okres České Budějovice) obecně závazná vyhláška osvobozovala od poplatku výměru stavebního pozemku nad 2000 m<sup>2</sup> a poskytovala úlevu poplatníkům, kteří se na vodovodní nebo kanalizační řad napojili do jednoho roku od vydání kolaudačního rozhodnutí. Výnosy municipality z uvedeného místního poplatku se pak rapidně snížily. V roce 2011 byl místní poplatek z důvodu malých výnosů (roční výnos 16000 Kč) obecně závaznou vyhláškou zrušený. Stanovení rozsáhlého osvobození v obecně závazné vyhlášce z místního poplatku za

zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace v obci Lišov bylo jedním z mnoha politických rozhodnutí municipality.

Zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na vodovodní nebo kanalizační řad vybudovaný obcí může municipalita zpoplatnit i mimo režim místních poplatků, a to příspěvkem na vybudovanou zónu technického vybavení (ZTV). Může však uplatnit pouze jeden způsob zpoplatnění, aby nedošlo k dvojímu zdanění poplatníka. Vybírání příspěvku na ZTV probíhá na základě uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí mezi municipalitou a vlastníkem pozemku. Oba dva způsoby zpoplatnění mají své výhody a nevýhody. Smlouvu o smlouvě budoucí je občas obtížné vymáhat. U místního poplatku za zhodnocení stavebního poplatku jeho možností připojení na vodovod nebo kanalizaci není ze strany poplatníka pochopena fiskálnost poplatku a poplatník se snaží povinnosti vyhnout. Zpoplatnění „možnosti připojení“ nebývá pro poplatníka zcela jednoznačně pochopitelné.

**Tabulka 11**

**Četnost zavedení místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizaci v letech 2011 - 2018**

Rok	do 500 obyvatel včetně			Počet	501-1500 obyvatel včetně				Počet	1501-3000 obyvatel včetně			Počet	3001-5000 obyvatel včetně	
	JH	ST	CB		JH	TA	CB	CK		JH	CB	1		CB	1
2011	2	0	1	3	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	
	0,68 %				0,86 %					2,78 %				0,08 %	
2012	2	1	2	5	0	1	2	0	3	1	1	2	0	0	
	1,14 %				2,56 %					5,56 %					
2013	0	0	2	2	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	
	0,46 %				1,69 %					0					
2014	0	0	2	2	1	0	1	1	2	0	0	0	0	0	
	0,46 %				2,5 %					0					
2015	1	0	2	3	0	1	1	2	4	0	0	0	0	0	
	0,69 %				3,36 %					0					
2016	0	1	2	3	0	1	2	0	3	0	1	1	0	0	
	0,69 %				3,36 %					2,63 %					
2017	0	0	1	1	0	1	3	0	4	0	1	1	0	0	
	0,23 %				4,27 %					2,63 %					
2018	0	1	2	3	0	1	2	0	3	0	0	0	0	0	
	0,69 %				2,54 %					0					

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Z následující Tabulky 11 je patrné, že četnost místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace je velmi nízká.

Poplatek je převážně aplikován v jednotlivých obcích do 3000 obyvatel včetně. Četnost aplikace uvedeného místního poplatku v regionu dosahuje průměru cca 1%.

### **Závislost místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizaci na velikosti obce**

Pro zjištění závislosti místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace na velikosti obce byl sestrojen graf zakreslený na Obrázku 6. V grafu jsou na ose X použity skupiny obcí dle velikosti a srovnávací veličinou na ose Y je průměrná výše výnosu místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace (v Kč) v singulárních skupinách. Pro vytvoření grafu byla použita data z roku 2011, kdy byl uvedený místní poplatek aplikován ve čtyřech velikostních skupinách obcí. V dalších letech poplatek aplikovaly pouze skupiny obcí do 3000 obyvatel včetně. Sestrojení grafu předcházelo vytvoření Tabulky 12.

**Tabulka 12**

**Celkový a průměrný výnos místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace v jednotlivých skupinách 2011 – 2018 (v Kč)**

ROK	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>do 500 obyv. včt.</b>	227841	261327	30000	67748	111405	176433	40000	34003
Ø výnos	<b>520</b>	<b>598</b>	<b>69</b>	<b>156</b>	<b>256</b>	<b>407</b>	<b>92</b>	<b>78</b>
<b>501- 1500 obyv. včt.</b>	4920	17208	15080	34918	45928	219306	91158	86604
Ø výnos	<b>42</b>	<b>147</b>	<b>128</b>	<b>291</b>	<b>386</b>	<b>1843</b>	<b>779</b>	<b>734</b>
<b>1501- 3000 obyv. včt</b>	162469	93878	0	0	0	36929	27697	0
Ø výnos	<b>4513</b>	<b>2608</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>972</b>	<b>729</b>	<b>0</b>
<b>3001- 5000 obyv. včt</b>	16000	0	0	0	0	0	0	0
Ø výnos	<b>1231</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>5001- 10000 obyv. včt</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
Ø výnos	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>nad 10000 obyvatel</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
Ø výnos	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Z Tabulky 12 je patrné, že největší podíl na výběru poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na vodovod a kanalizaci mají obce s počty obyvatel od

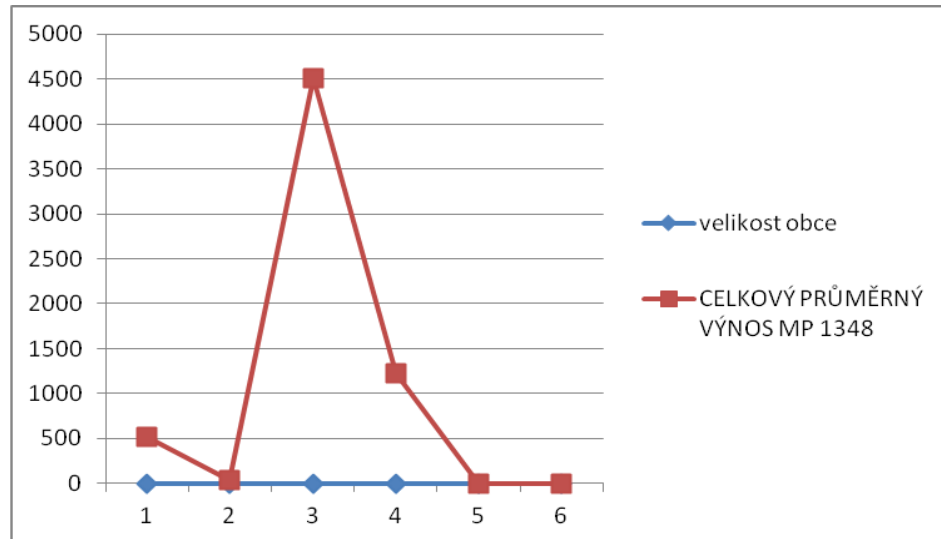
1501 do 3000 včetně. Jedná se o obce, kde se dá předpokládat větší výstavba v souvislosti se stavbou vodovodů či kanalizací a tedy také největší podíl dotčených pozemků.

Z grafu na Obrázku 6 je patrné, že závislost mezi průměrnou výší vybraného poplatku a velikostí obce neexistuje. Vzhledem k tomu, že místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace může obec zavést místní závaznou vyhláškou teprve po provedení kolaudace stavby vodovodu či kanalizace a že délka jeho vybírání není zákonem regulována, nelze zde závislost očekávat.

Lze se domnívat, že obce s počtem obyvatel nad 5000 již vodovody a kanalizace mají delší dobu vystavěny a tedy již uplynula doba pro výběr místního poplatku 1348. Proto je tyto obce nemají zavedený a nevybírají jej. Některé malé obce mají vodovody a kanalizace vystavěny, ale vzhledem k malému počtu obyvatel lze usuzovat, že tyto vodovody a kanalizace nebudou příliš rozsáhlé a ovlivní velmi malý počet vlastníků pozemků, kterých se poplatek dotkne. Proto je výše tohoto poplatku jen velmi malá.

#### Obrázek 6

**Graf závislosti místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností připojení na stavbu vodovodu a kanalizace (v Kč) na velikosti obce v roce 2011**



Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2011)

#### Legenda:

- |                                     |                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| 1 obce do 500 obyvatel včetně       | 2 obce 501 - 1500 obyvatel včetně  |
| 3 obce 1501 - 3000 obyvatel včetně  | 4 obce 3001 - 5000 obyvatel včetně |
| 5 obce 5001 - 10000 obyvatel včetně | 6 obce nad 10000 obyvatel          |

## Závislost místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace na regionu

Závislost místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace regionu lze posoudit dle výše celkového objemu vybraných poplatků v jednotlivých okresech a skupinách, anebo dle charakteru území jednotlivých okresů.

**Tabulka 13**

**Celkový výnos místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na vodovod a kanalizaci v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč)**

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	rozdíl 2018 -2011
JH	49300	216962	0	2238	27500	0	0	0	-49300
PT	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PI	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ST	0	10480	0	0	0	9433	0	4003	4003
TA	0	3000	0	0	22210	12000	6000	23260	23260
CB	361930	141971	45080	70748	87905	402485	145010	93344	-268586
CK	0	0	0	29680	19718	8750	7845	0	0
<b>Σ</b>	<b>411230</b>	<b>372413</b>	<b>45080</b>	<b>102666</b>	<b>157333</b>	<b>432668</b>	<b>158855</b>	<b>120607</b>	<b>-290623</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Tabulka 13 znázorňuje přehled celkových výnosů z místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku v letech 2011 – 2018. Je patrné, že ve sledovaném období výnosy obcí klesají a vzhledem k malé četnosti zavedení nejsou příliš vysoké. Největší podíl na aplikaci uvedeného poplatku mají jednoznačně malé a střední obce do 3000 obyvatel včetně. Přestože v Jihočeském kraji převládá venkovský charakter a jsou zde nejvíce zastoupeny obce do 500 obyvatel včetně, v některých okresech nebyl ve sledovaném období uvedený poplatek zaveden vůbec. Příčinou může být složitost legislativy, nedostatek finančních prostředků municipality pro vybudování vodovodu nebo kanalizace v obci, anebo nezájem místní komunity občanů o připojení se na vybudovaný vodovod.

#### **4.3.7 Četnost a výše zavedení místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ a poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č.185/2001 Sb.) v regionu Jihočeského kraje v letech 2011-2018**

Legislativa zákona 565/1990 Sb. o místních poplatcích svěřuje municipalitám pravomoc zavádět a vybírat zákonem taxativně vymezené místní poplatky, mimo jiné i místní poplatek „za provoz systému komunálních odpadů“. Je to jedna z možností, jak si může municipalita zajistit navrácení části nákladů spojených se systémem při nakládání odpadů. Jak již bylo zmíněno v teoretické části diplomové práce, municipalita k uvedenému nakládání s komunálním odpadem a vybírání části úhrady na jeho likvidaci má na výběr tři možné způsoby (viz subkapitola 3.4.8).

Tabulky v Příloze 12 a v Příloze 13 znázorňují četnosti obcí s místním poplatkem „za provoz systému komunálních odpadů“ a poplatkem za komunální odpad dle zákona č. 185/2001 Sb. (barevné odlišení) v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018. Ve sledovaném období největší četnost obcí, které na svém území místní poplatek „za provoz systému komunálních odpadů“ zavedly, byla v roce 2018, a to 484. Nejmenší četnost (461) byla v roce 2011. Z Tabulek v Příloze 12 a v Příloze 13 je patrné, že četnost zavedení a vybírání poplatku se v období sledovaných 8 let zvyšuje. Největší nárůst (18) je registrován u obcí do 500 obyvatel včetně. Průměrná četnost zavedení a vybírání místního poplatku v celém regionu Jihočeského kraje je cca 75,5 %, což přesahuje celorepublikový průměr uváděný Ministerstvem financí (cca 60%), ale zároveň nedosahuje výše 80 % a více, jak uvádí RADVAN (2012).

Výběr poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č.185/2001 Sb.) nedosahuje takové četnosti jako je tomu u místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“, ale z uvedeného přehledu v Tabulce Přílohy 12 a Přílohy 13 vyplývá, že i u tohoto poplatku ve sledovaném období dochází k nárůstu celkové četnosti jeho zavedení a vybírání. Od roku 2011 se počet obcí, které daný poplatek vybíraly, zvýšil, a to o 15 obcí. Zajímavým srovnáním může být vývoj poplatku u obce Husinec (1451 obyvatel, okres Prachatice), která má roční výnos v roce 2011 a 2012 z poplatku za odpad dle zákona o odpadech (č.185/2001 Sb.) v průměru 671 308 Kč a od roku 2013 dosahuje ročního výnosu poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ v průměru o 205 115 Kč více.

**Závislost místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ a poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.) na velikosti obce**

Pro zjištění závislosti průměrné výše místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ a poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (185/2001 Sb.) na velikosti obce byly sestrojeny grafy zakreslené na Obrázku 7 a 8. V grafech jsou na ose X použity skupiny obcí dle velikosti a srovnávací veličinou na ose Y je průměrná výše výnosu místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ a průměrná výše poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.) (v Kč) v singulárních skupinách. Pro vytvoření grafů byla použita data z roku 2018, kdy uvedené poplatky byly v regionu Jihočeského kraje nejvíce aplikovány. Sestrojení grafů předcházelo vytvoření Tabulky 14 a Tabulky 15.

**Tabulka 14**

**Celkový a průměrný výnos místního poplatku „za provozování systému komunálních odpadů“ v jednotlivých skupinách v letech 2011 – 2018 (v Kč)**

<b>ROK</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
<b>do 500 obyv. včt.</b>	29711173	31184463	34040887	34055321	34055321	34725622	35691392	36208774
<b>Ø výnos</b>	<b>67834</b>	<b>71360</b>	<b>78075</b>	<b>78468</b>	<b>78468</b>	<b>80198</b>	<b>82049</b>	<b>83430</b>
<b>501- 1500 obyv. včt.</b>	36510942	37226206	42560859	42403141	42403141	41957916	41651026	42155960
<b>Ø výnos</b>	<b>314749</b>	<b>318173</b>	<b>360685</b>	<b>353360</b>	<b>353360</b>	<b>352588</b>	<b>355992</b>	<b>357254</b>
<b>1501- 3000 obyv. včt.</b>	27934007	28424726	32118832	32320759	32320759	34882948	34547747	34024039
<b>Ø výnos</b>	<b>775945</b>	<b>789576</b>	<b>892190</b>	<b>897799</b>	<b>897799</b>	<b>917972</b>	<b>909151</b>	<b>895369</b>
<b>3001- 5000 obyv. včt.</b>	19118358	21887786	18140599	18056273	18056273	18406431	18039578	16469961
<b>Ø výnos</b>	<b>1470643</b>	<b>1563413</b>	<b>1511717</b>	<b>1504689</b>	<b>1504689</b>	<b>1533869</b>	<b>1503298</b>	<b>1372497</b>
<b>5001- 10000 obyv. včt.</b>	44478029	41276384	52951285	51859274	51859274	51045583	50790410	50739084
<b>Ø výnos</b>	<b>3421387</b>	<b>3439699</b>	<b>3782235</b>	<b>3704234</b>	<b>3704234</b>	<b>3646113</b>	<b>3627886</b>	<b>3624220</b>
<b>nad 10000 obyvatel</b>	93443651	92367912	126555836	131311446	131311446	126940120	126835833	121873360
<b>Ø výnos</b>	<b>13349093</b>	<b>13195416</b>	<b>18079405</b>	<b>18758778</b>	<b>18758778</b>	<b>18134303</b>	<b>18119405</b>	<b>17410480</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

**Tabulka 15**

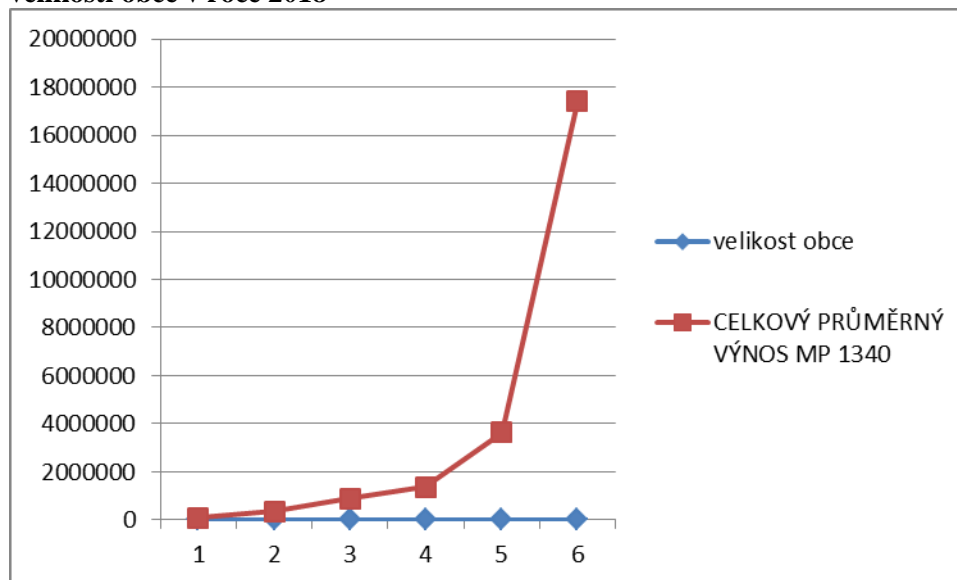
**Celkový a průměrný výnos místního poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.) v jednotlivých skupinách v letech 2011 – 2018 (v Kč)**

ROK	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>do 500 obyv. včt.</b>	1726568	2578380	2792156	2982386	3089461	3291887	3331257	2661268
Ø výnos	<b>3942</b>	<b>5900</b>	<b>6404</b>	<b>6872</b>	<b>7102</b>	<b>7603</b>	<b>7658</b>	<b>6132</b>
<b>501- 1500 obyv. včt.</b>	1654597	2309102	2382811	2397627	2426210	2706328	2830774	2222157
Ø výnos	<b>14264</b>	<b>19736</b>	<b>20193</b>	<b>19980</b>	<b>20388</b>	<b>22742</b>	<b>24195</b>	<b>18832</b>
<b>1501- 3000 obyv. včt.</b>	0	1490767	1451875	1470150	1520321	1565166	1587123	1600576
Ø výnos	<b>0</b>	<b>41410</b>	<b>40330</b>	<b>40838</b>	<b>42231</b>	<b>41189</b>	<b>41766</b>	<b>42120</b>
<b>3001- 5000 obyv. včt.</b>	0	4284618	4968625	4879226	4901013	4931082	5153587	5160549
Ø výnos	<b>0</b>	<b>306044</b>	<b>414052</b>	<b>406602</b>	<b>408418</b>	<b>410924</b>	<b>429466</b>	<b>430046</b>
<b>5001- 10000 obyv. včt.</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
Ø výnos	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>nad 10000 obyvatel</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
Ø výnos	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

**Obrázek 7**

**Graf závislosti místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ (v Kč) na velikosti obce v roce 2018**



Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

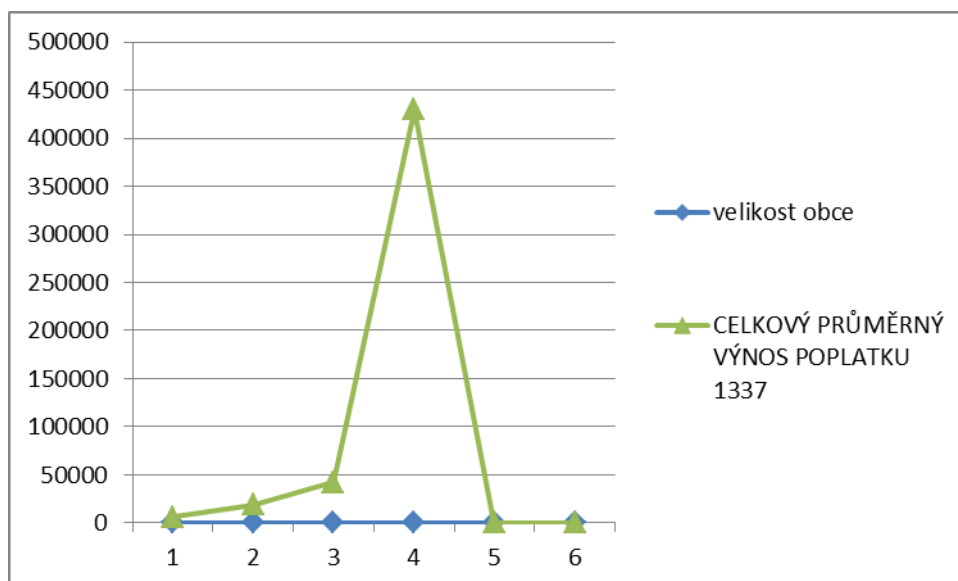
**Legenda:**

- |  |   |
|--|---|
| <b>1</b> obce do 500 obyvatel včetně       | <b>2</b> obce 501 - 1500 obyvatel včetně  |
| <b>3</b> obce 1501 - 3000 obyvatel včetně  | <b>4</b> obce 3001 - 5000 obyvatel včetně |
| <b>5</b> obce 5001 - 10000 obyvatel včetně | <b>6</b> obce nad 10000 obyvatel          |



**Obrázek 8**

**Graf závislosti poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.) (v Kč) na velikosti obce v roce 2018**



Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

**Legenda:**

- |                                     |                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| 1 obce do 500 obyvatel včetně       | 2 obce 501 - 1500 obyvatel včetně  |
| 3 obce 1501 - 3000 obyvatel včetně  | 4 obce 3001 - 5000 obyvatel včetně |
| 5 obce 5001 - 10000 obyvatel včetně | 6 obce nad 10000 obyvatel          |

Grafy na Obrázku 7 a 8 vyjadřují závislost průměrné výše vybraného poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ a poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.), připadající na jednu obec (v Kč), na velikosti obce v roce 2018. Jak je z grafu patrné, závislost poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ je zde jednoznačně prokázána, což je způsobeno především tím, že po zavedení uvedeného místního poplatku obecně závaznou vyhláškou je tento poplatek pro všechny občany v dané municipalitě povinný. Místní poplatek „za provoz systému komunálních odpadů“ je druhým nejvíce zaváděným časově se opakujícím místním poplatkem nejen na území Jihočeského kraje, ale i celé ČR. Municipalita uplatňuje sazbu poplatku na osoby v obci trvale žijící a na objekty sloužící k rekreačním účelům nebo ve kterých není hlášena žádná osoba k pobytu v dané obci. Tedy počet obyvatel a počet objektů v dané municipalitě přímo ovlivňuje výši vybraného poplatku.

Na velikosti obce závisí i průměrná výše místního poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.), která je ve srovnání s poplatkem „za provoz systému

komunálních odpadů“ podstatně nižší. Z grafu na Obrázku 8 je patrné, že průměrná výše místního poplatku za komunální odpad ve velikostních skupinách obcí do 5000 obyvatel včetně s rostoucím počtem obyvatel roste. Obce s počtem obyvatel větším než 5000, tj. 5. a 6. velikostní kategorie, místní poplatek za komunální odpad nevybírají (je zde zaveden pouze poplatek „za provoz systému komunálních odpadů“).

#### **Závislost místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ a poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.) na regionu (v Kč)**

Závislost místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ a poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.), na regionu lze posoudit dle výše celkového objemu vybraných poplatků v jednotlivých okresech a skupinách, anebo dle charakteru území jednotlivých okresů.

#### **Tabulka 16**

#### **Celkový výnos místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč)**

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Rozdíl 2018- 2011
JH	40163738	40254547	43198041	42682195	42996406	42968364	42699143	42338378	2174640
PT	20529397	20646830	22244759	21979432	22611276	22528329	22577108	22507851	1978453
PI	<b>16770087</b>	16765997	34979720	35336819	32601241	32441244	32798106	31404266	<b>14634179</b>
ST	<b>28821912</b>	27781605	29383987	30268492	30758806	30848115	29659471	<b>26489886</b>	<b>-2332026</b>
TA	45401342	45528376	50901221	51108275	50711581	51193860	51620196	51660724	6259382
CB	<b>83786185</b>	84021543	103591154	106668621	107259081	106007500	107094502	<b>105157975</b>	<b>21371790</b>
CK	15723499	17368577	22069416	21962380	21428133	21971210	21107461	21912098	6188598
Σ	<b>251196160</b>	252367476	306368298	310006214	308366521	307958621	307555986	301471176	<b>50275017</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Tabulka 16 znázorňuje přehled celkových výnosů z místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ v jednotlivých okresech v letech 2011 – 2018.

Je patrné, že ve sledovaném období největší nárůst vykazuje okres České Budějovice s počtem obcí 109 a okres Písek s počtem obcí 75. Pokles příjmů vykazuje okres Strakonice s největším počtem obcí (112). Na tomto poklesu výnosů se nejvíce podílelo samotné okresní město Strakonice, kde celkový pokles výnosů 6 139 744 Kč v roce 2018 oproti roku 2011 (10 308 241 Kč) poklesl o 4 168 497 Kč. Pokles výnosů může být způsobený

tím, že v roce 2011 vybrané výnosy okresního města Strakonice mohly obsahovat dodatečný příjem z předepsaných plateb z dřívějších let nebo vybrané sankce dle ustanovení § 11 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

Pokud poplatník neuhradí místní poplatek včas, může municipalita zvýšit neuhrazenou částku poplatku až na trojnásobek dlužné částky. Závislost na regionu nebyla prokázána, neboť výše výnosů je především odvislá od sazby poplatku.

**Tabulka 17**

**Celkový výnos poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.) v okresech Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v Kč)**

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Rozdíl 2018- 2011
JH	<b>1557248</b>	1514290	1579495	1635033	1635753	1718697	1695279	1559818	<b>2570</b>
PT	124539	811038	844918	845005	931314	866936	891502	910267	785728
PI	222650	409530	489931	505236	533620	538156	528927	537099	314449
ST	743514	1760900	1789301	1982515	1904961	1927678	2095730	<b>1170676</b>	427162
TA	163790	243655	267610,5	256010	260995	303383	422436	199860	36070
CB	<b>569424</b>	1638836	1637226	1606492	1751349	2085976	2092780	<b>2078231</b>	1508807
CK	<b>0</b>	4284618	4986985	4899098	4919013	5053637	5176087	<b>5188599</b>	<b>5188599</b>
Σ	<b>3381165</b>	10662867	11595467	11729389	11937005	12494463	12902741	<b>11644550</b>	<b>8263385</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Tabulka 17 znázorňuje přehled celkových výnosů z poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.) v jednotlivých okresech 2011 – 2018. Je patrné, že ve sledovaném období největší nárůst vykazuje okres České Budějovice s počtem obcí 109 a okres Český Krumlov s nejmenším počtem obcí (46). Pokles příjmů vykazuje okres Jindřichův Hradec s počtem obcí 106. Na vysokých výnosech v okrese Český Krumlov se nejvíce podílela obec Velešín s počtem obyvatel 3899 a obec Větřní s počtem obyvatel 3882. Závislost poplatku na regionu nebyla prokázána, výše výnosů se odvíjí od množství vyprodukovaného odpadu v municipalitě.

#### **4.3.8 Četnost a výše místního poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj a koncový videoloterní terminál v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 - 2013**

V roce 2011 mohly municipality na svém území aplikovat místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj a koncový videoloterní terminál. Četnost zavedení uvedeného místního poplatku souvisela s povolovacím procesem výherních hracích automatů

v hernách a v provozovnách se zvláštním režimem. Nejvíce byl tento místní poplatek vybírán ve větších městech nebo v příhraničních obcích, kde byly zavedeny herny a kasina a kde byl předpoklad většího přílivu potenciálních klientů (hráčů). V malých obcích byly instalovány převážně 1 – 2 výherní hrací přístroje v restauračních zařízeních nebo klubech. V roce 2011 to umožňovala legislativa zákona o loteriích a jiných podobných hrách.

**Tabulka 18**

**Četnost zavedení místního poplatku za provozovaný hrací přístroj a videoloterní koncový terminál v obcích Jihočeského kraje v letech 2011 – 2013**

<b>ZAVEDENÍ MÍSTNÍHO POPLATKU 1347 V OBCÍCH JIHOČESKÉHO KRAJE v letech 2011 -2013</b>																						
<b>ROK</b>	do 500 obyvatel včetně							501 - 1500 obyvatel včetně							1501 - 3000 obyvatel včetně							
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	
2011	3	2	5	1	2	0	2	6	4	4	6	3	5	8	6	5	1	1	2	9	4	
	<b>CELKEM 15 3,42 %</b>							<b>CELKEM 82 31,03 %</b>							<b>CELKEM 28 77,78 %</b>							
2012	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	
	2	2	3	2	0	3	1	0	2	1	0	0	1	3	1	1	1	0	1	3	2	
<b>CELKEM 13 2,97 %</b>							<b>CELKEM 82 5,98 %</b>							<b>CELKEM 9 25 %</b>								
2013	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	
	0	0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	2	1	
<b>CELKEM 4 0,92 %</b>							<b>CELKEM 0 0 %</b>							<b>CELKEM 5 13,89 %</b>								
<b>ZAVEDENÍ MÍSTNÍHO POPLATKU 1347 V OBCÍCH JIHOČESKÉHO KRAJE v letech 2011 -2013</b>																						
	3001 - 5000 obyvatel včetně							5001 - 10000 obyvatel včetně							nad 10000 obyvatel							
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	
2011	3	1	1	1	1	4	2	2	1	1	2	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
	<b>CELKEM 13 100 %</b>							<b>CELKEM 13 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>							
2012	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	
	2	1	0	1	1	2	2	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
<b>CELKEM 9 64,29 %</b>							<b>CELKEM 10 83,33 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>								
2013	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	
	2	1	0	0	0	0	0	1	1	0	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
<b>CELKEM 3 25 %</b>							<b>CELKEM 9 64,29 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>								

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Tabulka 18 znázorňuje četnosti obcí s výběrem místního poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj a koncový videoloterní terminál v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 – 2013.

Ve sledovaném období celková četnost zavedení místního poplatku klesá. Je to způsobeno tím, že místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj a koncový videoloterní terminál byl koncem roku 2011 legislativou zrušen. Většina provozovatelů loterií a her

využila možnosti zažádat o provozování výherních hracích přístrojů povolovaných obcí pro rok 2012 ještě v termínu do 31.12.2011. Povolení výherních hracích přístrojů municipalitou byla vázána na období jednoho kalendářního roku. Pokud byly v hernách povolené koncové videoloterní terminály Ministerstvem financí, pak tato povolení končila až v roce 2014, tudíž municipality mohly uvedený místní poplatek předepisovat až do konce roku 2013. Z přehledu četností vyplývá, že tak tomu bylo především u obcí od 3000 obyvatel (legislativa tehdejšího zákona o loteriích a hrách).

#### **Závislost místního poplatku výherní hrací přístroj a koncový videoloterní terminál na velikosti obce v roce 2011**

Pro zjištění závislosti místního poplatku za provozovaný hrací přístroj a koncový videoloterní terminál na velikosti obce byl sestrojen graf zakreslený na Obrázku 9. V grafu jsou na ose X použity skupiny obcí dle velikosti a srovnávací veličinou na ose Y je průměrná výše výnosu místního poplatku za výherní hrací přístroj a koncový videoloterní terminál (v Kč) v singulárních skupinách. Pro vytvoření grafu byla použita data z roku 2011, kdy byla ukončena platnost uvedeného poplatku legislativou. Sestrojení grafu předcházelo vytvoření Tabulky 19.

#### **Tabulka 19**

**Celkový a průměrný výnos místního poplatku za provozovaný hrací přístroj a koncový videoloterní terminál v jednotlivých letech 2011 – 2013 (v Kč)**

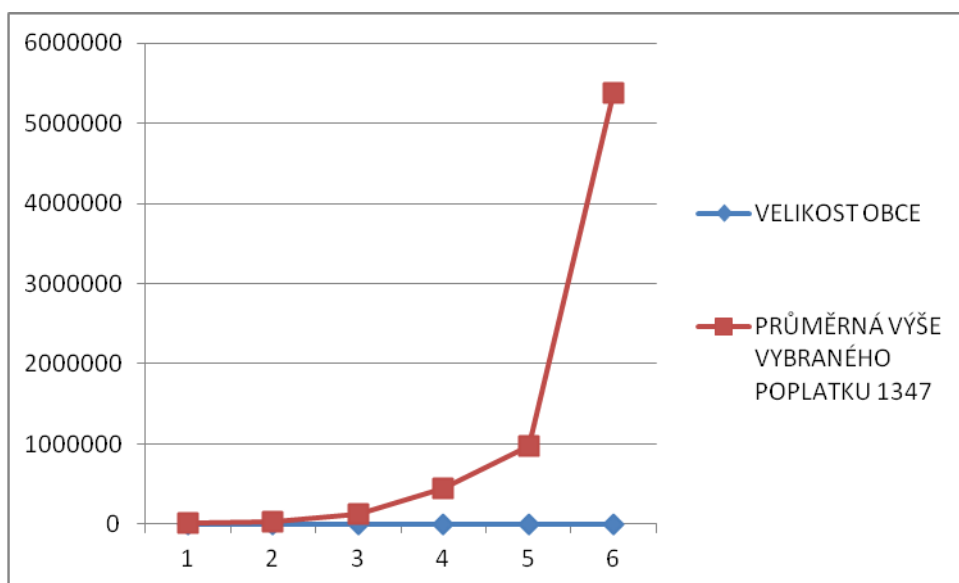
<b>1347</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014- 2018</b>
<b>do 500 obyv. včt.</b>	2448302	232944	32205	X
Ø výnos	<b>5590</b>	<b>533</b>	<b>74</b>	X
<b>501- 1500 obyv. včt.</b>	3889015	58798	0	X
Ø výnos	<b>33526</b>	<b>503</b>	<b>0</b>	X
<b>1501- 3000 obyv. včt.</b>	4656874	460130	508315	X
Ø výnos	<b>129358</b>	<b>12781</b>	<b>14120</b>	X
<b>3001- 5000 obyv. včt.</b>	5884640	1456328	1029471	X
Ø výnos	<b>452665</b>	<b>104023</b>	<b>85789</b>	X
<b>5001- 10000 obyv. včt.</b>	12724473	995655	1140570	X
Ø výnos	<b>978806</b>	<b>82971</b>	<b>81469</b>	X
<b>nad 10000 obyvatel</b>	37617276	4356262	4243553	X
Ø výnos	<b>5373897</b>	<b>622323</b>	<b>606222</b>	X

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

V Tabulce 19 jsou uvedeny celkové a průměrné výnosy municipalit v jednotlivých skupinách obcí za období roku 2011 až do roku 2013. V roce 2012 a 2013 výnosy klesají, neboť se jedná o dodatečné výběry místního poplatku za dobíhající povolení, zejména koncových videoloterních terminálů povolených Ministerstvem financí. Povolení videoloterních terminálů (technických her povolovaných Ministerstvem financí) nebylo vázáno na roční období jako tomu bylo u výherních hracích přístrojů povolovaných obcí (viz tehdejší platný zákon o loteriích a hrách, který byl v roce 2016 nahrazen zákonem o hazardních hrách).

### Obrázek 9

**Graf závislosti místního poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj a koncový videoloterní terminál (v Kč) na velikosti obce v roce 2011**



Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

#### Legenda:

- |                                     |                                    |
|-------------------------------------|------------------------------------|
| 1 obce do 500 obyvatel včetně       | 2 obce 501 - 1500 obyvatel včetně  |
| 3 obce 1501 - 3000 obyvatel včetně  | 4 obce 3001 - 5000 obyvatel včetně |
| 5 obce 5001 - 10000 obyvatel včetně | 6 obce nad 10000 obyvatel          |

Graf na Obrázku 9 vyjadřuje závislost průměrné výše vybraného poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj a koncový videoloterní terminál, připadající na jednu obec (v Kč), na velikosti obce v roce 2011. Jak je z grafu patrné, závislost je zde jednoznačně prokázána, což je způsobeno především tím, že ve velkých městech je umístěno více heren a kasin, tudíž více herních pozic (provozovaných hracích přístrojů a videoloterních terminálů) ovlivňuje vyšší výnosů uvedeného místního poplatku.

## Závislost místního poplatku za provozovaný hrací přístroj a koncový videoloterní terminál na regionu

Závislost místního poplatku za provozovaný hrací přístroj a koncový videoloterní terminál na regionu lze posoudit dle výše celkového objemu vybraných poplatků v jednotlivých okresech a skupinách, anebo dle charakteru území jednotlivých okresů.

### Tabulka 20

**Celkový výnos místního poplatku za provozovaný hrací přístroj v okresech Jihočeského kraje 2011 – 2013 (v Kč)**

OKRES	2011	2012	2013	2014-2018
JH	7546276	1670002	1671138	x
PT	5771557	547328	1283234	x
PI	4833286	580158,1	901617,4	x
ST	6507665	577091,3	1208989	x
TA	11650545	1919483	1128012	x
CB	22054097	1545162	156215	x
CK	8857154	757623	604909	x

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Tabulka 20 znázorňuje přehled celkových výnosů z místního poplatku za provozovaný hrací přístroj v jednotlivých okresech v letech 2011 – 2013. Je patrné, že ve sledovaném období největší výnos vykazuje okres České Budějovice s počtem obcí 109 a největším počtem obyvatel v regionu Jihočeského kraje a okres Tábor s největším počtem obcí (110) a s vysokým počtem obyvatel v regionu Jihočeského kraje. Nejmenší výši příjmů vykazuje okres Písek s počtem obcí 75. Z důvodu dobíhajících příjmů zrušeného poplatku jsou příjmy v roce 2012 a 2013 klesající. Závislost na regionu je nízká, aplikace poplatku závisí na umístění heren a kasin dle přepokládané klientely.

## 4.4 Měření efektivity administrativních nákladů

Efektivnost můžeme také zkráceně nazývat symbolem „3E“ jako kritérium hospodárnosti (economy), efektivnosti (efficiency) a účelnosti (effectiveness). Povinnost municipalit postupovat dle kritérií „3E“ při správní a ekonomické činnosti úřadu je dána zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 320/2001Sb., zákon o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů.

**Hospodárnost** lze označit jako použití veřejných prostředků, jimiž je možné dosáhnout stanovených cílů s nejnižším vynaložením nákladů za předpokladu, že nedojde ke snížení jejich kvality.

V praxi rozeznáváme **nákladovou efektivnost** v podobě vynaložení nákladů na jednu naturální jednotku výstupu a **produktivní efektivnost**. Jedná se o poměr vstupů (použití veřejných zdrojů) a výstupů (získání přínosů a užitku) s cílem dosáhnout co nejvýše možného rozsahu kvality a přínosu s co nejmenším objemem vynaložených veřejných financí na její plnění (OCHRANA, 2015, s. 38-40). Efektivní systém lze označit jako systém s nulovými nebo minimálními ztrátami.

**Účelností** zajišťujeme optimální rozsah dosažení cílů při realizaci určených úkolů. Hospodaření municipality podléhá transparentnosti.

Efektivita místních poplatků obdobně jako u daní představuje transfery zahrnující rovněž i dodatečné náklady, které vyvolávají neefektivnost, čímž snižují efekt celé ekonomiky. Daňové systémy si kladou za cíl eliminovat neefektivnost na nejnižší potencionální míru (KUBÁTOVÁ, 2010, s. 47).

#### **4.4.1 Administrativní náklady místních poplatků u vybraných municipalit**

Měření efektivity výběru místních poplatků bylo provedeno u dvanácti determinovaných municipalit s rozličným počtem obyvatel porovnáním administrativních nákladů s celkovými výnosy z místních poplatků. Podklady pro analýzu administrativních nákladů byly získány pomocí telefonického nebo osobního standardizovaného rozhovoru formou předem připravených otevřených otázek, které byly doplněny metodou sond. Respondenti se mohli svobodně vyjádřit k pokládaným otázkám. U telefonického dotazování byl kontakt uskutečněn dvakrát, aby municipalita měla prostor pro vyhledání relevantních podkladů. Metodě dotazování předcházelo vytvoření dotazníkového archu, kam byly zaznamenány odpovědi jednotlivých správců poplatků (respondentů) v dané municipalitě. Vzor Dotazníkového archu je Přílohou 18 diplomové práce.

U vybraných municipalit bylo zjišťováno, kolik administrativních pracovníků se podílelo v dané obci na správě a výběru místních poplatků v roce 2018, jakou funkci tito administrativní pracovníci zastávali a kolik procent úvazku připadalo na jejich funkci v souvislosti s výběrem místních poplatků. U menších obcí není výjimkou, že daný



pracovník se podílí nejen na správě a výběru místních poplatků, ale jeho pracovní náplní jsou i další činnosti související se samosprávou úřadu.

Do skupiny pracovníků podílejících se na správě a výběru místních poplatků byli zařazeni i pracovníci, kteří se na této činnosti podílí jen částečně. Mezi takové pracovníky patří účetní, která zaúčtuje výši místních poplatků, poukázanou poplatníkem na účet municipality, a pokladní, která vybírá místní poplatek v hotovosti, pokud jej nevybírá hlavní správce poplatků. Hlavní správce poplatků může ze své pozice vykonávat svoji funkci sám, pak dané místní poplatky nejen předepisuje, vybírá a účtuje, ale také je vymáhá.

Pro zpřesnění relativních administrativních nákladů byla k výpočtu použita modifikace vzorce rozšířením o odhad **části režijních nákladů** souvisejících se správou a výběrem místních poplatků. Režijní náklady obsahují odhady na náklady energií (vodné, teplo a elektrická energie), náklady na poštovné, náklady na pořízení materiálu (kancelářské pomůcky, servis kopírovacího zařízení apod.) a náklady na školení pracovníků. Do této kategorie nákladů lze dále zařadit například náklady na pořízení vybavení kanceláří, náklady na pořízení počítačového vybavení, právní poradenství apod. Režijní náklady připadající na jednotlivé činnosti municipalit jsou obtížně vyčíslitelné, proto do výčtu režijních nákladů nebyly zahrnuty náklady, které nejsou opakovány v pravidelných intervalech. U výše celkových výnosů jednotlivých místních poplatků vybraného vzorku obcí byla použita data z monitoru státní pokladny Ministerstva financí.

#### **4.4.2 Vzorce pro výpočet relativních administrativních nákladů místních poplatků**

Vzorce pro výpočty relativních administrativních nákladů byly obdobně použity tak, jak je uvádí TECL (2011) a PITTNER (2017).

Pro výpočet relativních administrativních nákladů v dané municipalitě byly nejprve vypočítány roční mzdové náklady daných pracovníků a koeficient práce (přepočtené pracovní úvazky jednotlivých pracovníků podílejících se na správě a výběru místních poplatků).

**Roční mzdové náklady** ( $MN$ ) lze počítat ze vzorce

$$MN = HM * 1,34 * 12, \quad (1)$$

kde  $HM$  je měsíční hrubá mzda daných pracovníků, 1,34 je koeficient odváděného pojistného zaměstnavatelem, tj. 9% na zdravotní pojištění a 25% na sociální pojištění

(odvod sociálního pojištění v roce 2018 se skládal z 2,3 % na nemocenské pojištění, z 25,5% na důchodové pojištění a 1,2% na státní politiku zaměstnanosti), 12 je počet měsíců v roce .

**koeficient práce** = součet procentní míry objemu práce všech pracovníků podílejících se na činnosti související s MP

**Relativní administrativní náklady (RAN)** v % lze počítat ze vzorce

$$RAN = (k * MN / VMP) * 100, \quad (2)$$

kde  $k$  je koeficient práce,  $MN$  jsou roční mzdové náklady počítané dle vzorce (1),  $VMP$  jsou roční výnosy místního poplatku.

Pro zachování efektivity by výsledná hodnota neměla překročit 100 %. Výpočtem relativních administrativních nákladů lze zhodnotit efektivitu výběru u municipality jako celku. Pro hodnocení efektivity každého jednotlivého místního poplatku zvlášť by musela být vyčíslena přesná míra objemu práce pro konkrétní poplatek. Zpravidla se však na menších obcích na správě a výběru jednotlivých místních poplatků podílejí stejné osoby, tudíž vyčíslení míry objemu práce připadající na jednotlivý místní poplatek bývá velmi nepřesné a obtížné. Proto výpočet administrativních nákladů na jednotlivé místní poplatky není vyčíslený.

Ke zpřesnění výše administrativních nákladů byl použit modifikovaný vzorec relativních administrativních nákladů (MRAN), ve kterém mzdové náklady byly rozšířeny o část opakujících se režijních nákladů souvisejících se správou a výběrem místních poplatků.

**Modifikované relativní administrativní náklady (MRAN)** v % lze počítat ze vzorce

$$MRAN = [(k * MN + RN) / VMP] * 100, \quad (3)$$

kde  $k$ ,  $MN$ ,  $VMP$  jsou symboly ze vzorce (2),  $RN$  jsou celoroční režijní náklady spojené se správou a výběrem místních poplatků.

Tabulka v **Příloze 14** uvádí přehled vstupních dat vybraných municipalit získaných na základě osobního nebo telefonického dotazování. Municipality jsou vybrány napříč celým regionem ze všech okresů Jihočeského kraje a do tabulky byly zařazeny dle velikostní

kategorie podle počtu obyvatel. Municipality, s ohledem na GDPR, uvedly pouze zařazení pracovníka do dané platové třídy, nikoliv přesné mzdové náklady. Pro zjištění výše relativních administrativních nákladů jsou použity roční mzdové náklady superhrubé mzdy připadající na dané pracovníky dle stupnice platových tarifů podle platových tříd zaměstnanců územně správního celku dle Nařízení vlády č. 341/2017 o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě.

U každého pracovníka byla použita mzda posledního stupně v dané platové třídě, a to z toho důvodu, že u pracovníka může být ještě pohyblivá složka mzdy ve formě osobního příplatku nebo mimořádné odměny. Tyto složky mzdy jsou nenárokové a u každého pracovníka podílejícího se na správě a výběru poplatků se může tato složka během roku měnit. V případě, že výkon uvedené činnosti zastávají pracovníci ve funkci volených zástupců obce (starosta a místostarosta), mzdové náklady byly určeny dle Nařízení č. 318/2017 o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků.

Obsahem režijních nákladů jsou položky za rok 2018 (nákup materiálu, náklady na spotřebované základní energie, poštovné a školení pracovníků), a to dle odhadu uvedeného municipalitou. Celkové výnosy jednotlivých místních poplatků jsou doplněny na základě údajů Ministerstva financí z monitoru státní pokladny. Mezi celkové výnosy místních poplatků byly zařazeny u poplatku za komunální odpad výnosy ze všech způsobů vybírání tohoto poplatku.

Z následující Tabulky 21 vyplývá, že nejmenší relativní administrativní náklady má obec Orlík nad Vltavou s počtem obyvatel 201 (RAN 9,92%; MRAN 12,17%). Na hranici pro zachování efektivity s nejvyššími relativními administrativními náklady se pohybuje město Mirovice s počtem obyvatel 1614. U obce Mirovice vznikají značné relativní administrativní náklady z důvodu celkově nízkých výnosů oproti vysokému přepočtenému úvazku. Průměrná výše relativních administrativních nákladů v regionu se pohybuje cca kolem 49,5 %. Výrazněji nad touto hranicí průměru se nachází obec Smržov s počtem obyvatel 119 (RAN 83,51%; MRAN 97,23%) a obec Katovice s počtem obyvatel 1358 (RAN 74,28% MRAN 80,15%).

Posuzování efektivity aplikace a výběru místních poplatků bylo ještě provedeno při zohlednění vedlejších administrativních nákladů v podobě části režijních nákladů. Modifikací vzorce relativních administrativních nákladů o část režijních nákladů se

celkové relativní administrativní náklady u municipalit zvedly cca v rozmezí 1,5 % - 7 % . Výjimku tvoří obec Smržov, kde se relativní administrativní náklady zvýšily o 13,7 % . Otázkou zůstává, do jaké míry je uvedená výše režijních nákladů municipalitami skutečná v souvislosti s výběrem daných místních poplatků.

**Tabulka 21**  
**Relativní administrativní náklady ve vybraných obcích Jihočeského kraje**

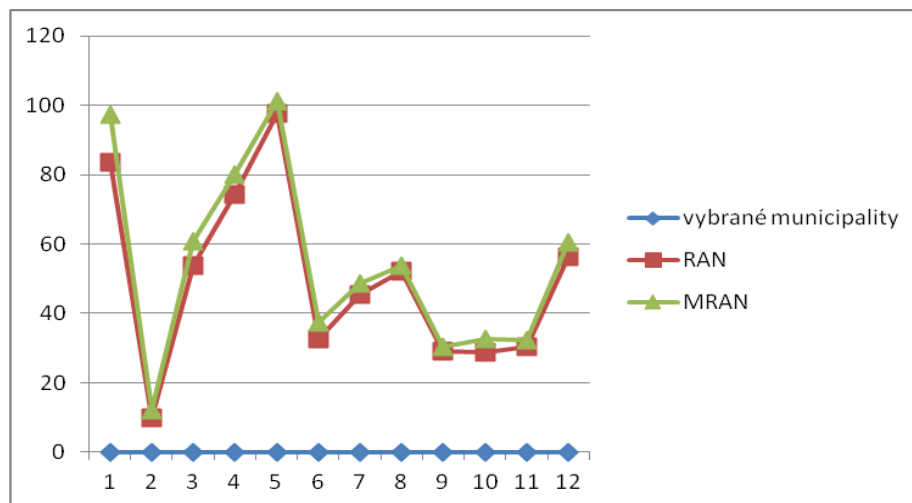
obec do 500 obyvatel včt.	počet prac.	přepočtené úvazky	mzdové náklady (v Kč)	režijní náklady (v Kč)	celkové výnosy všech MP (v Kč)	RAN (v %)	MRAN (v %)
Smržov	1	0,25	414 864	17 000	124 184	83,51	97,23
Orlík/Vlt.	1	0,05	502 339	5 700	253 275	9,92	12,17
<b>obce 501 – 1500 obyv.</b>							
Rapšach	2	0,15	930 067	18 000	259 459	53,77	60,71
Katovice	2	0,7	916 238	50 700	863 433	74,28	80,15
<b>obce 1501 – 3000 obyv</b>							
Mirovice	3	0,75	1 439 803	37 900	1 106 732	97,57	100,10
Rudolfov	2	0,35	967 373	48 000	1 036 296	32,67	37,30
<b>obce 3001 – 5000 obyv</b>							
Volary	3	0,7	1 381 272	66000	2 123 620	45,53	48,64
Lišov	3	0,65	1 803 360	35 800	2 251 055	52,07	53,66
<b>obce 5001 – 10000 obyv</b>							
Bechyně	4	0,7	2 009 357	60 000	4 834 720	29,09	30,33
Trhové Sviny	3	0,75	1 507 018	140 000	3 909 467	28,91	32,49
<b>obce 10000<sup>+</sup></b>							
Český Krumlov	5	2,9	2 511 696	443 000	23 936 932	30,42	32,28
České Budějovice	9	9	4 263 612	2 800 000	68 251 279	56,22	60,32

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Z grafu na Obrázku 10 znázorňujícího relativní administrativní náklady a modifikované relativní administrativní náklady u vybraných obcí je patrné, že velikost relativních administrativních nákladů není odvislá od velikosti obce, ale od podmínek, které daná municipalita má k výběru daného místního poplatku.

## Obrázek 10

### Graf RAN a MRAN u determinovaných municipalit



Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

#### Legenda:

1 Smržov	119 obyvatel	2 Orlík/Vltavou	201 obyvatel	3 Rapšach	635 obyvatel
4 Katovice	1358 obyvatel	5 Mirovice	1614 obyvatel	6 Rudolfov	2544 obyvatel
7 Volary	3780 obyvatel	8 Lišov	4045 obyvatel	9 Bechyně	5097 obyvatel
10 Trhové Sviny	5154 obyvatel	11 Č. Krumlov	13085 obyvatel	12 Č. Budějovice	94084 obyvatel

## 4.5 Výnosy daně z hazardních her z pohledu obce

Zdanění provozovatelů loterií a jiných podobných her během období roku 2011 až 2018 doznalo velkých změn. Před rokem 2011 jediným zatížením provozovatelů loterií a jiných podobných her byl odvod části výtěžku na veřejně prospěšné účely, který nahrazoval klasické zdanění právnických osob. Odvod měl progresivní sazbu v rozmezí 6 % – 20 % a vypočítával se z rozdílu mezi vsazenými částkami a vyplacenými výhrami, sníženého o místní a správní poplatky (vsazené částky všech sázejících (IN) – vyplacení výher (OUT) – jackpot (JP) – místní a správní poplatky). Příjmem státního rozpočtu byl odvod na státní dozor tvořený z příjmu ze sázkových her sníženého o vyplacené výhry ve výši 1%. Odvod výtěžku na veřejně prospěšné účely nebyl příjmem žádného z veřejných rozpočtů, tudíž nebyl spravován státem ani jinou institucí vykonávající veřejnou správu. Proto výtěžek na veřejně prospěšné účely nemohl být v pravém slova smyslu považován za daň dle daňového řádu. Příjemcem odvodu mohla být jakákoli osoba, která prokazovala svou činností veřejně prospěšný účel, čímž byla vytvořena možnost prostoru pro daňové úniky.

Příjmem municipalit byly výnosy z místního poplatku za provozované výherní hrací přístroje povolované obcemi a koncové videoloterní terminály povolované Ministerstvem financí, dále pak 50 % výnosu ze správních poplatků souvisejících s povolovacím procesem (viz subkapitola 3.4.9). Přijatá částka z výtěžku na veřejně prospěšné účely byla municipalitou alokována do různých organizací a spolků vykonávajících prospěšnou činnost v komunitě obce.

Od roku 2012 byly provedeny velké změny v zákonu o loteriích a jiných podobných hrách, a to zrušením odvodu na státní dozor, místního poplatku za provozovaný hrací přístroj a koncový videoloterní terminál a zrušením odvodu výtěžku na veřejně prospěšné účely. Upraveny byly i sazby správních poplatků za vydání povolení a změny povolení k provozování loterijních her. Nesourodý a složitý systém finančních plnění v oblasti loterií a her byl nahrazen novým odvodem (základ pro odvod byl určen na principu IN-OUT) ve výši 20% z poměrné části dílčího základu odvodu a pevnou složkou (55 Kč denně za každý výherní hrací přístroj). Pevná složka odvodu byla v průběhu sledovaného období několikrát změněna na základě probíhajících novel zákona o loteriích a hrách (tato skutečnost nebyla dále z pohledu municipality zkoumána). Na základě změn od roku 2012 výnosy z technických her pro municipální rozpočet představovaly 80% příjmů a pro státní rozpočet 20% příjmů. Z výnosu ostatních loterií a her byl pro municipální rozpočet příjem 30% a pro rozpočet státu 70%. V roce 2016 rozpočtové určení odvodu bylo u technických her upraveno v poměru 63% pro municipální rozpočet a 37% pro státní rozpočet.

Se zavedením daně z hazardních her od roku 2017 nastala změna v rozpočtovém určení daní. Nově dílčí daň z technických her pro municipální rozpočet představovala 65% a pro státní rozpočet 35%. V důsledku zavedení daně z hazardních her se předpokládalo podstatné zvýšení příjmů státního rozpočtu bez výrazného vlivu na celkové příjmy municipalit. Je však nutné podotknout, že obce nyní disponují většími pravomocemi zákazu hazardních her na svém území. Pak případné poklesy u jednotlivých obcí lze považovat za volbu municipality mezi přínosy a negativními důsledky plynoucími z provozování hazardních her na jejich území.

#### **4.5.1 Vývoj finančních prostředků odvedených do municipálního rozpočtu z odvodu loterií a jiných podobných her a daně z hazardních her v letech 2011 - 2018**

V roce 2011 příjmy provozovatelů loterijních her v ČR, po odečtení částek sázejícími a vyplacenými výhrami, dosahovaly výše 31,1 mld. korun. Z toho podíl na technických hrách představoval 19,13 mld. Kč. Provozovatelé z těchto příjmů v roce 2011 odvedli do rozpočtu obcí celkem 1,31 mld. Kč za provozované výherní hrací přístroje a koncové videoloterní terminály a 466,8 mil. Kč jako výtěžek na veřejně prospěšné účely (MINISTERSTVO FINANČÍ, 2012)

.Celkové výnosy pro region Jihočeského kraje představovaly částku 134,45 mil. Kč za provozované výherní hrací přístroje a koncové videoloterní terminály a částku 47,73 mil. Kč jako výtěžek na veřejně prospěšné účely.

Stejně jako v roce 2011, tak i v roce 2012 největší podíl na celkových příjmech provozovatelů loterií v ČR (31,81 mld. Kč) zaujímaly technické hry povolované Ministerstvem financí, a to ve výši 20,4 mld. Kč. Z těchto příjmů bylo na základě změny zákona odvedeno do municipálních rozpočtů celkem 4,32 mld. Kč (MINISTERSTVO FINANČÍ, 2013). Alikvotní část těchto příjmů pro Jihočeský kraj byla ve výši 251,14 mil. Kč.

V roce 2013 došlo k poklesu celkových příjmů provozovatelů loterijních her v ČR (28,6 mld. Kč), a to cca o 10,17 %. Stejně jako v roce 2012 velký podíl na celkových příjmech představovaly technické hry ve výši 19,1 mld. Kč. Celostátní hrubý výnos z odvodu loterií se však vlivem změny zákona zvýšil a pro municipalitu v ČR dosahoval 5,5 mld. Kč (MINISTERSTVO FINANČÍ, 2014). Municipality Jihočeského kraje tak získaly 287,8 mil. Kč z celkového odvodu z loterijních her.

Provozování loterijní her na základě zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách bylo možné až do konce roku 2017. Provozovatelé zpravidla využili přechodné období roku 2017, kdy podmínky provozování loterijních (hazardních her) byly pro odvětví hazardu příznivější. Oproti roku 2014, kdy celkové příjmy provozovatelů loterijních (hazardních) her byly 31,4 mld. Kč, v roce 2017 se zvýšily na 39,8 mld. Kč, tj. cca o 26,75% (MINISTERSTVO FINANČÍ, 2018). Celkové hrubé výnosy pro municipalitu se během období roku 2014 až 2017 postupně zvyšovaly. V roce 2014 municipalita v ČR získala do svých rozpočtů 5,5 mld. Kč, z čehož pro Jihočeský kraj výnosy celkem činily 268,5 mil. Kč (MINISTERSTVO FINANČÍ, 2015). V roce 2015,

vlivem změny zákona o rozpočtovém určení odvodu, celkové výnosy pro municipality v ČR nepatrně klesly, cca o 0,5% (MINISTERSTVO FINANČÍ, 2016).

Výnosy z odvodu pro Jihočeský kraj naopak o 4,4 mil. Kč vzrostly, tj. nárůst byl cca o 1,6 %. V roce 2016 celostátní hrubý výnos z loterijních a hazardních her činil 39,3 mld. Kč, z toho pro Jihočeský kraj výnosy z odvodů představovaly částku ve výši 333 mil. Kč (MINISTERSTVO FINANČÍ, 2017).

Největších výnosů z provozování hazardních her dosáhly municipality právě v přechodném období v roce 2017, kdy celkové celostátní hrubé výnosy činily 39,8 mld. Kč. Z toho 509,3 mil. Kč bylo alokováno do rozpočtů obcí Jihočeského kraje. Spolu se zákonem č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů vešel v platnost i zákon č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, ve znění pozdějších předpisů.

#### **4.5.2 Analýza finančních prostředků odvedených do municipálního rozpočtu Jihočeského kraje z odvodu loterijních a hazardních her v letech 2011 - 2018**

Pro elementární charakteristiku dynamiky vývoje a pozorování finančního ukazatele výnosu odvodu z loterijních her a daně z hazardních her v závislosti na čase budou použity základní charakteristiky časových řad: difference 1. řádu – absolutní přírůstek nebo úbytek, který zjišťuje velikost změny v určitém okamžiku v porovnání s okamžikem předchozím ( $d_{1t} = y_t - y_{t-1}$ ); difference 2. řádu - vyjadřuje absolutní zrychlení nebo případné zpomalení vývoje sledovaného ukazatele ( $d_{2t} = d_{1t} - d_{1(t-1)}$ ); koeficient růstu „k“ ( $k = y_t / y_{t-1}$ ) – vyjadřuje relativní postupnou rychlost sledovaného ukazatele, neboli tempo růstu; bazický index - vyjadřuje, kolikrát se zvýšil (snížil) ukazatel (odvod z loterijních her a daně z hazardních her) ve sledovaném období oproti výchozímu ukazateli roku 2011.

V tabulkovém procesoru EXCEL pomocí statistické funkce LINTREND, založené na metodě nejmenších čtverců, bude provedena predikce odhadu předpokládané výše výnosu daně z hazardu v roce 2017 a 2018. Následnou komparací predikce a skutečnosti bude prokázáno, zda zákon o hazardu měl pro municipality žádaný přínos v podobě vyšších výnosů do obecního rozpočtu a zároveň splnil funkci regulační v podobě eliminace negativních důsledků spojených s provozováním hazardních her.



**Tabulka 22****Základní charakteristiky časové řady výnosů odvodu z loterijních her a daně z hazardních her v letech 2011 - 2020**

Rok	výnos z odvodu LH a daně z HH (v mil. Kč)	1. diference (v mil. Kč)	2.diference (v mil. Kč)	koeficient růstu	bazický index
2011	47,73	x	x	x	x
2012	251,14	203,41	x	<b>5,27</b>	5,27
2013	287,84	36,7	-166,71	1,15	<b>6,03</b>
2014	268,50	-19,34	-56,04	0,93	5,63
2015	272,86	4,36	23,7	1,02	5,72
2016	333,0	60,14	55,78	1,22	<b>6,98</b>
2017	408,83	75,83	15,69	1,22	8,57
2018	299,42	-109,41	-185,24	0,73	6,27
2017	390,72	57,72	-2,42	1,17	8,19
2018	432,78	42,06	-15,66	1,11	9,06
2019	474,84	42,06			
2020	516,90	42,06			

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

V Tabulce 32 jsou pro roky 2017 a 2018 červeně označeny hodnoty získané pomocí časové řady, modře označené jsou hodnoty skutečné. Poslední dva řádky tabulky představují predikované hodnoty pro roky 2019 a 2020.

Z Tabulky 32 je patrné, že celkové výnosy z odvodu z loterií a jiných podobných her ve sledovaném období oproti roku 2011 (odvod výtěžku na veřejně prospěšné účely) mnohonásobně vzrostly. Největší nárůst vykazují výnosy v roce 2013 (oproti roku 2011 vzrostly přibližně šestkrát) a v roce 2016 (zvýšení přibližně sedmkrát), což může být způsobeno úpravou sazeb u jednotlivých her a loterií a zvýšením denní fixní sazby u povolených herních zařízení. Nejvyšší tempo růstu bylo jednoznačně zaznamenáno v roce 2012, kdy se od základu změnilo zdanění provozovatelů loterijních her. Nejmenší tempo růstu bylo v roce 2014, což mohlo být způsobeno tím, že provozovatelé loterijních her si mohli poprvé uplatnit slevu až do výše 25 % na dílčím odvodu z loterií nebo kurzových sázek nebo ve výši odpovídající hodnotě peněžitých darů poskytnutých Českému olympijskému výboru pro sportovní činnost.

Aplikací nového zákona 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů a navazujícího zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, ve znění pozdějších předpisů, se předpokládal další **výrazný růst celkových výnosů daně z hazardních her**. Provozovatelé v roce 2017 mohli využít přechodného období a režim provozování se tak

mohl řídit podmínkami ze zákona o loteriích a jiných podobných hrách. Přechodného období roku 2017 využila převážná většina provozovatelů.

Predikce vývoje výnosů daně z hazardních her u municipalit předpokládala menší tempo růstu, ale nepředpokládala rapidní propad celkových výnosů na dani z hazardních her ani v roce 2018. Od roku 2018 se nejen zpřísnily podmínky pro provozování hazardních her, ale provozovatelé byli povinni v provozovnách navýšit minimální počet herních pozic pro herny (15) a pro kasina (30 + 2 stoly pro živé hry) a zároveň splnit i další nové podmínky pro vydání povolení Ministerstva financí k provozování hazardních her a povolení herního prostoru, vydávaného obcemi. Zákon také postupně aplikuje množství omezujících opatření, která mají eliminovat závislost na hazardních hrách, jako např. registr hráčů, povinné přestávky mezi hraním, omezení provozní doby apod.

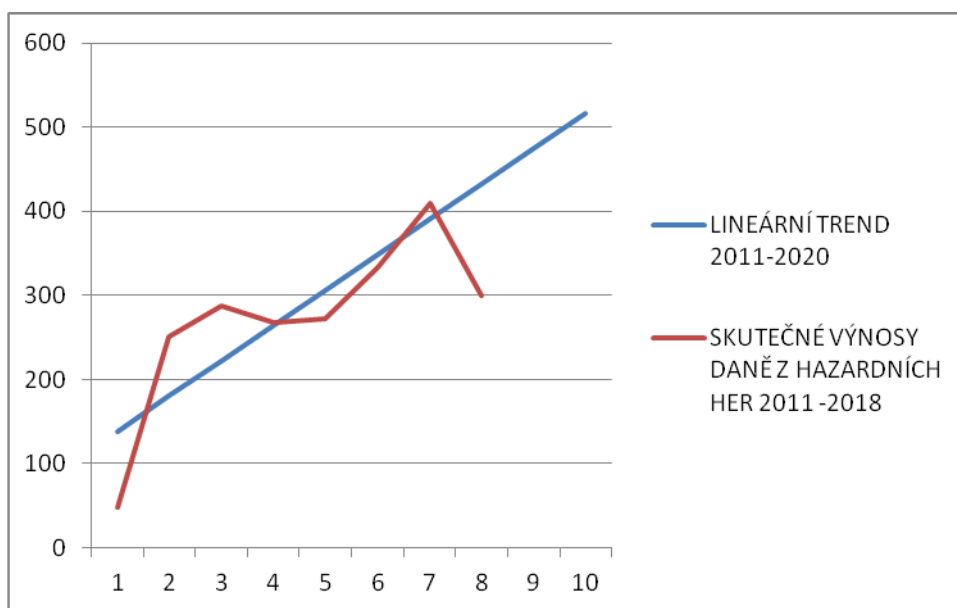
Porovnáním předpokládaného vývoje a skutečnosti je potvrzeno, že v roce 2017 využila většina provozovatelů přechodné období, které zakládalo možnost provozování hazardních her za podmínek zrušeného zákona o loteriích a jiných podobných hrách.

V roce 2018 vlivem omezujících opatření nastává skutečnost, že provozovatelé z důvodu neefektivnosti ruší některé herny a herní pozice, čímž dochází k poklesu výnosů daně z hazardních her pro státní i municipální rozpočty. Průzkumem trhu s hazardními hrami bylo zjištěno, že největší pokles příjmu zaznamenali provozovatelé po zavedení registru hráčů. Důsledkem bývá, že výrazný počet klientely se pak přesouvá do šedé a černé zóny (do nelegálních nebo pololegálních heren provozujících např. tzv. kvízomaty, které nejsou nic jiného než jiná forma hazardu).

Jak vyplývá z předchozích kapitol, největší podíl na výnosech daně z hazardních her mají technické hry. Znamená to, že celkový počet heren a povolených herních pozic výrazně ovlivňuje výnosy municipality, která na svém území toleruje hazardní hry. Technické hry v celkové výši hrubého celostátního výnosu z hazardních her hrají zásadní roli.

Skutečné výnosy odvodů z loterií a z jiných podobných her v letech 2011 – 2018 jsou znázorněny v grafu na Obrázku 11. V grafu je současně zakreslena přímka, která vyjadřuje lineární trend uvažovaných výnosů v letech 2011 – 2020. Tato přímka má rovnici  $y = 96,3 + 42,06x$ , kde koeficienty 96,3 a 42,06 byly zjištěny na základě teoretických hodnot výnosů pro roky 2017 a 2018, stanovených pomocí funkce LINTREND.

**Obrázek 11**  
**Vývoj výnosů odvodů z loterií a daně z hazardních her**  
**v letech 2011 - 2018 (v mil. Kč)**



Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

**Legenda:**

1 rok 2011      2 rok 2012      3 rok 2013      4 rok 2014      5 rok 2015  
 6 rok 2016      7 rok 2017      8 rok 2018      9 rok 2019      10 rok 2020

Z grafu je patrné, že prudce vzestupný nárůst výnosů byl v roce 2012, kdy poprvé došlo ke zdanění provozovatelů zavedením jednotné sazby odvodu a pevné sazby za povolený hrací přístroj, a dále pak v roce 2017, kdy provozovatelé (loterijních) hazardních her využili přechodného období a mohli provozovat herny a kasina dle podmínek zákona o loteriích a jiných podobných hrách. V roce 2018, kdy provozování hazardních her bylo uskutečněno pouze na základě nového zákona o hazardních hrách, výnosy daně z hazardních her pro rozpočty obcí se výrazně snížily.

Následující Tabulka 23 znázorňuje značný pokles výnosů u municipalit, kde se snížil počet hracích pozic nebo herních prostorů, což může být způsobeno tím, že města České Budějovice, Suchdol nad Lužnicí a Trhové Sviny zakázaly na celém svém území obecně závaznou vyhláškou provozování hazardních technických her. České Budějovice k tomuto kroku přistoupily již v roce 2016 a v současné době zde dobíhá provoz tří herních prostorů, které byly povoleny před účinností obecně závazné vyhlášky. Během roku 2015 bylo na území Českých Budějovic povoleno celkem 24 herních prostorů a 45 herních pozic, v roce 2017 tento počet klesl na 3 herní prostory a 3 herní pozice. Výnosy daně z hazardních her

jsou v roce 2018 oproti roku 2017 a uváděné predikci vyšší, ale ve srovnání s předchozími lety je jednoznačné, že municipalita vlivem obecně závazné vyhlášky o zákazu hraní technických her ročně přichází v průměru cca o 35 mil. Kč.

Město Suchdol nad Lužnicí k úplnému zákazu hraní technických her přistoupilo v roce 2018 (očekávaný propad daně z hazardních her je cca 600 000 Kč). Město Trhové Sviny vydalo obecně závaznou vyhlášku o zákazu hraní v roce 2017 (očekávaný pokles výnosu daně z hazardních her je cca 1 mil. Kč) (MINISTERSTVO FINANČÍ, 2017;2018).

### Tabulka 23

**Výnosy daně z hazardních her u vybraných municipalit, na jejichž území jsou provozovány hazardní hry (v mil. Kč)**

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2017	2018
<b>municipality, kde došlo na celém území k úplnému zákazu provozování hazardních her</b>										
České Budějovice	4,26	40,60	44,89	27,84	5,60	5,48	9,85	6,54	7,43	8,15
Suchdol nad Lužnicí	0,014	1,10	1,31	1,10	1,06	0,79	1,26	1,37	0,73	0,41
Trhové Sviny	0,00	1,41	1,93	1,90	2,00	2,18	2,83	3,19	3,24	2,43
<b>municipality, kde se výrazně snížily výnosy daně z hazardu v roce 2018, aniž došlo k omezení OZV</b>										
České Velenice	0,33	8,82	10,00	7,68	4,37	11,13	10,97	12,08	21,15	13,06
Dačice	0,27	3,50	4,49	4,62	4,72	2,95	5,20	5,73	3,75	2,37
Dolní Dvořiště	17,99	38,48	35,61	38,08	45,22	61,64	63,60	70,48	63,24	42,34
Halámky	0,00	2,89	3,65	6,11	8,86	9,94	12,24	14,24	9,30	3,95
Lišov	0,21	0,73	1,62	1,91	2,08	2,56	3,13	3,60	5,23	4,19

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Tabulka 23 dále znázorňuje i výnosy obcí, kde nebyla municipalitou provedena žádná omezení, a přesto výnosy z daně hazardních her v roce 2018 výrazně poklesly, což může být způsobeno tím, že provozovatelé hazardních her byli nuceni na základě dopadů zákona o hazardních hrách snížit počet herních pozic a herních prostorů. Např. město České Velenice mělo v roce 2017 246 herních pozic a 7 herních prostorů, během roku 2018 se tento počet snížil na 153 herních pozic a 3 herní prostory. Celkové výnosy daně z hazardních her se pro město České Velenice snížily cca o 8 mil. Kč. Obec Dolní Dvořiště měla na svém území povoleno 859 herních pozic a 9 herních prostorů; tento počet byla nucena z důvodu neefektivity v roce 2018 snížit na 777 herních pozic a 5 herních prostorů. Výnosy daně z hazardních her se pro obec Dolní Dvořiště výrazně snížily, a to cca o 21 mil. Kč (MINISTERSTVO FINANČÍ, 2017;2018).

## 5 Výsledky a diskuse

### 5.1 Analýza aplikace místních poplatků v regionu Jihočeského kraje v letech 2011 - 2018

Pro celkový přehled aplikace místních poplatků a zhodnocení výsledků byly sestrojeny tabulky celkových relativních četností zavedení místních poplatků obcí Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018 (v %), které jsou **Přílohou 5-7**. Do analýzy nebyly zahrnuty místní poplatky za povolení vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst (rok 2018), za provozovaný výherní přístroj a koncový videoloterní terminál (2011-2013), z důvodu malé četnosti nebyly uvedené místní poplatky analyzovány po celé sledované období roku 2011 – 2018.

#### 5.1.1 Aplikace místních poplatků v regionu Jihočeského kraje

Z provedeného výzkumu vyplývá, že ve všech velikostních skupinách je nejvíce aplikován opakující se místní poplatek ze psa a místní poplatek „za provoz systému komunálních odpadů“.

V obcích do 500 obyvatel včetně a v obcích 501 -1500 obyvatel včetně se četnost **místního poplatku ze psa** pohybuje v rozmezí cca 94,93 % - cca 99 %. V ostatních čtyřech velikostních skupinách je místní poplatek ze psa aplikován v každé obci.

Vývoj místního poplatku ze psa 2011-2018 má podobný ustálený vývoj. Nejvíce obcí (607) zavedlo místní poplatek v roce 2011 a nejmenší počet obcí (598) aplikovalo tento poplatek v roce 2018. Klesající trend vykazuje místní poplatek u obcí v kategorii do 500 obyvatel včetně. Oproti roku 2011 se počet obcí v této kategorii v roce 2018 snížil celkem o 11 obcí. Vliv na tento pokles může mít i změna počtu obyvatel, kdy se obce přesouvají do jiné monitorované skupiny, anebo skutečnost, že výnosy z místního poplatku ze psa nejsou z pohledu obce efektivní.

Dalším nejvíce aplikovaným **místním poplatkem je poplatek „za provoz systému komunálních odpadů“**. V municipalitách nad 5000 obyvatel je uvedený místní poplatek zaveden v každé obci či městě. Výjimku tvoří skupina obcí nad 10000 obyvatel, kde byl místní poplatek v roce 2011 a 2012 aplikován pouze z 85,71 %. Tato skutečnost byla způsobena tím, že okresní město Písek zavedlo místní poplatek „za provoz systému komunálních odpadů“ teprve v roce 2013. V letech 2011 a 2012 město Písek systém

nakládání s odpady nezpoptatňovalo. Obce ve všech velikostních skupinách až do výše 5000 obyvatel včetně zpoplatňují systém nakládání s odpady jak dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.), tak i dle zákona o místním poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“. Zpoplatňování systému komunálních odpadů dle uvedeného zákona o odpadech se pohybuje v rozmezí cca 3,5 % - 16,5 %, většina municipalit systém nakládání s odpady uplatňuje formou místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“, a to v rozmezí cca 70% až cca 87%. Stanovení **poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.)**, je pro mnohé občany snáze uchopitelnější varianta. Municipality vybírá poplatek od plátce - majitele domu, který následně odvedenou částku rozpočítává všem obyvatelům v dané nemovitosti podílejícím se na produkování odpadů. Místní poplatek za „provoz systému komunálních odpadů“ je fiskálním poplatkem. V konstrukci jeho sazby se pak promítá nejen částečně regulační funkce, ale také stimulační účel. Sazba místního poplatku je dvousložková: fixní a pohyblivá. Horní hranice fixní sazby je daná částkou 250 Kč. Uvedená částka by měla poskytnout municipalitě částečnou náhradu za nakládání s druhy odpadů, jejichž náklady nelze uplatnit v druhé části sazby, tj. zejména odstraňování černých skládek, svoz tříděného a nebezpečného odpadu apod. V druhé části sazby se promítají skutečné náklady netříděného odpadu vynaložené obcí za předchozí období. Horní hranice druhé části poplatku, kterou může municipality uplatnit, je 750 Kč. Kalkulaci sazby poplatku je povinné každý rok přepočítávat, a to i v případě, že municipality má skutečné náklady na svoz netříděného odpadu vyšší a uplatnit může nejvýše horní hranici ve výši 750 Kč. V praxi se lze většinou setkat se skutečností, že náklady obce na netříděný odpad jsou vyšší, než zákonem stanovená sazba. Stimulací občanů k třídění odpadů by se měly náklady na netříděný odpad snižovat. Municipality by mohla u občanů motivaci zvýšit tím, že každé domácnosti by byly za zvýhodněnou cenu poskytnuty dvě základní nádoby na plasty a papír. Plasty a papír jsou nejčastějším tříděným odpadem. Velkým problémem místního poplatku za „provoz systému komunálních odpadů“ je pro správce poplatku dohledání poplatníků, pokud se nezdržují v místě úředně nahlášeného pobytu.

**Místní poplatek za lázeňský a rekreační pobyt a místní poplatek z ubytovací kapacity** v místech soustředěného turistického ruchu je více jak z 50 % aplikován převážně v obcích s počtem obyvatel od 3001. Četnosti místních poplatků se pohybují v průměru cca kolem 76 %. Místní poplatek z ubytovací kapacity nepatrně převyšuje místní poplatek za lázeňský

a rekreační pobyt, což může být způsobeno tím, že největší užitek z poplatku za lázeňský a rekreační pobyt mají obce, kde je soustředěna lázeňská péče, nebo kde jde o oblast s atraktivním turistickým ruchem. Problémem u uvedeného poplatku za lázeňský a rekreační pobyt bývá skutečnost, že pokud provozované zařízení není kolaudováno jako zařízení poskytující přechodné ubytování, je obtížné poplatek vybírat například v rodinných domech a bytech.

Místní poplatek z ubytovací kapacity dosahoval největší četnosti (209) v roce 2016. Z pohledu uvedených let je jeho uplatňování téměř konstantní. Místní poplatky za lázeňský a rekreační pobyt a poplatky z ubytovací kapacity jsou obcemi převážně zaváděny společně. Některé obce prezentují pouze poplatek z ubytovací kapacity. Ve srovnání s místním poplatkem za lázeňský a rekreační pobyt to je cca 15 obcí.

Sloučení obou místních poplatků, které od roku 2020 zavádí zákon o místních poplatcích, může být v dalších letech pro mnohé municipality zefektivněním výběru.

**Místní poplatek za užívání veřejného prostranství** je nejvíce zastoupen ve větších obcích od 1501 obyvatel. V kategorii obcí s počtem obyvatel 1501 – 3000 obyvatel včetně dosahuje četnost zavedení místního poplatku cca 96 %. Pozoruhodné je, že u obcí nad 3001 obyvatel vybírají uvedený poplatek všechny obce. Nejméně je tento poplatek aplikován na malých obcích, kde není veřejné prostranství zpravidla tolik využíváno pro kulturní, sportovní nebo prodejní akce.

**Místní poplatek ze vstupného** je nejméně aplikován v municipalitách do 500 obyvatel včetně. Zavedení uvedeného místního poplatku v nejmenších obcích se pohybuje v rozmezí cca 4,38 % - 7,55 %. Z uvedeného přehledu v Příloze 5-7 vyplývá, že ve všech velikostních skupinách četnost místního poplatku ze vstupného klesá. Snížení aplikace místního poplatku je převážně z důvodu nízkých výnosů municipality. Nižší výnosy municipalit z uvedeného místního poplatku jsou především způsobeny širokým osvobozením v obecně závazných vyhláškách obcí.

**Místní poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst** v Jihočeském kraji mělo v roce 2018 zavedeno pouze 10 obcí. Z velkých měst a obcí (nad 10000 obyvatel) uvedený poplatek vybírá pouze město Český Krumlov. Zbývajících devět obcí podílejících se na výběru uvedeného místního poplatku má počet obyvatel do 1500 včetně. Municipality tak využily atraktivitu cestovního ruchu v dané lokalitě pro zavedení místního poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do

vybraných míst a částí měst. Kontrola splnění poplatkové povinnosti je pro správce poplatků náročná, což může být důvodem, proč některé obce místní poplatek na svém území nezavádí. Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, dle ustanovení § 14 odst. 3 a ustanovení §15, stanoví správcem poplatku o řízení obecní úřad. Součástí poplatkového řízení je vybírání poplatku a dle uvedeného zákona o poplatcích tato pravomoc přináležejí obci. Nelze ji proto přenést na jiný orgán, např. na městskou policii.

**Místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu a kanalizace** je specifickým poplatkem založeným na jednorázovém principu výběru. Obce jej zavádí velmi zřídka, a to v případě, že občané mají vůli připojit se na infrastruktury vodovodu a že municipality mají dostatek finančních prostředků na vybudování vodohospodářské infrastruktury. V případě, že je na území obce vybudována kanalizace, je povinností občanů se na uvedený kanalizační řad připojit (zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích). Připojení na vodovodní řad již dle zákona o vodovodech a kanalizacích není tak jednoznačné. V souvislosti s nárůstem počtu obyvatel v regionu a na základě předpisů souvisejících s ochranou zdraví občanů a zlepšováním životního prostředí řeší municipality vybudování vodovodu a kanalizace i na území malých obcí, kde tato infrastruktura dosud chybí. Zavedení místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace patří mezi novější poplatky. Legislativa uvedeného místního poplatku byla do taxativního výčtu místních poplatků zavedena po 1.1.2002. Již od počátku zavedení místního poplatku se municipality potýkají s problémy jeho výběru. Pro mnohé občany není zcela uchopitelná skutečnost, že platba poplatku je za zpoplatnění „možnosti“ připojení na vodovod nebo kanalizaci, nikoliv za samotnou realizaci připojení. Pokud v obci je dostatečný zdroj pitné vody ve studních, odmítají se občané podílet na vybudování nového řadu. Je však potřeba si uvědomit, že přírodní zdroje v posledních letech v důsledku změn klimatu neustále slábnou. Při vybudování vodovodu v obci je také nutné zajistit dostatečné množství odběru vody. Pro zachování hygienických norem pitné vody musí dojít k dostatečnému průtoku vodovodním řadem. Není-li napojeno dostatečné množství odběratelů, dochází k proplachům vodovodního řadu a spotřeba této vody značně ovlivní cenu pro konečného uživatele – občana. V praxi se lze setkat i se skutečností, že se občané na vodovodní řad napojí, ale odběr vody mají stále ze své studny a vodovodní řad využívají zřídka. Tomu



nelze zabránit žádnou smlouvou, která by občana zavazovala k určitému odběru vody z vodovodního řadu. Municipality se také může potýkat s nedostatkem vlastních finančních prostředků na vybudování uvedené infrastruktury. Pokud má municipality finanční možnosti k uskutečnění pouze jedné z nich, prioritu ve většině případů dává vybudování vodovodu. Řešení problému s financemi by mělo začít na vládní úrovni, a to tím, že by vláda schvalovala více dotací pro obce až do velikosti 5000 obyvatel včetně. Někdy střední obce na dotace nedosáhnou, protože například nesplňují podmínku velikosti obce do 2000 obyvatel, pro které je dotace vypsána. Avšak i větší obec či město může mít ve svém správním území místní části obce, které vodovod nebo kanalizaci nemají.

Vytvoření prostředků pro financování vodohospodářské správy lze také uskutečnit tím, že municipality si zřídí zvláštní fond na pořízení nové vodohospodářské infrastruktury. V současné době k uvedené povinnosti municipality zavazuje pouze zákon č. 274/2001Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých nákladů (zákon o vodovodech a kanalizacích) ve znění pozdějších předpisů a prováděcí vyhlášky č. 428/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, který nařizuje zřídit fond na obnovu vodohospodářského majetku. To znamená, že obec část svých příjmů z rozpočtu pravidelně alokuje do uvedeného fondu. Některá větší města k této možnosti přistupují. Z uvedeného fondu však nelze finanční prostředky použít na stavbu nového vodovodu. Pokud by se povinnost zřízení fondu pro pořízení nové vodohospodářské infrastruktury promítla v současné legislativě, nebyl by nedostatek financí tak zásadní. Po bližším prozkoumání zákonodárných ambicí v této oblasti bylo zjištěno, že takové úpravy právních předpisů se v nejbližší době nechystají. Opatřením k získání finančních prostředků od občana žijícího v obci, kde by mělo dojít k vybudování nové vodohospodářské infrastruktury, by mohlo být na místo místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na vodovod a kanalizaci zavedení jednorázové paušální daně na hlavu. Znamenalo by to povinnost ze zákona pro občana dané obce, pokud by tam vlastnil nějaký objekt nebo pozemek, který by přináležel k trase vybudovaného vodovodu nebo kanalizace. Sazba poplatku by byla pevně dána zákonem a mohla by být odstupňována dle velikosti obce. Zavedení daně je ze zákona pro všechny povinné, kdežto zavedení místního poplatku je na uvážení dané municipality, která někdy rozhoduje více v politickém zájmu dané komunity a poplatek raději nezavede.

**Místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj a koncové zařízení videoloterních terminálů** byl vybírán pouze v roce 2011 a částečně v roce 2012 a 2013 na základě dobíhajících povolení technických her. Místní poplatek byl k 1.1.2012 zrušen v návaznosti na velkou novelu zákona o loteriích a jiných podobných hrách, kterou poprvé v historii došlo ke zdanění provozovatelů loterií a jiných technických her (viz subkapitola 4.5).

## **5.2 Zhodnocení odhadu efektivity vybírání místních poplatků při hodnocení administrativních nákladů v Jihočeském kraji (2018)**

S aplikací a výběrem místních poplatků úzce souvisí i efektivita práce úředníků samosprávních celků měřená administrativními náklady. Pro odhad efektivity práce při zavedení a vybírání místních poplatků bylo vybráno celkem 12 municipalit, z nichž vždy dvě municipality reprezentovaly jednotlivé skupiny obcí rozříděných podle počtu obyvatel. Porovnány byly celkové výnosy municipalit a administrativní mzdové náklady pracovníků podílejících se na správě a výběru místních poplatků. Při zohlednění pouze mzdových administrativních nákladů je činnost spojená se zavedením a vybíráním místních poplatků v obcích efektivní. Pouze u obce Mirovice (okres Písek) s počtem obyvatel 1614, obce Smržov (okres Jindřichův Hradec) s počtem obyvatel 119 a obce Katovice (okres Strakonice) s počtem obyvatel 1358 se efektivita zavedení a výběru snižuje, neboť výše administrativních nákladů je téměř stejně vysoká jako výše výnosů z místních poplatků.

Pro zpřesnění výše administrativních nákladů byla ještě provedena modifikace vzorce relativních administrativních nákladů rozšířením o oblast části opakujících se režijních nákladů spojených se zavedením a výběrem místních poplatků.

Přestože se jedná o přesně vymezenou oblast režijních nákladů, jsou podmínky pro jejich určení v obcích různé. Například výše poštovního je odvislá od způsobu předepisování a následného vymáhání místních poplatků. V některých obcích je poplatníkovi splnění jeho povinnosti připomenuto rozesíláním složenek, např. okresní a krajské město zasílá poplatníkovi jedenkrát ročně složenku na úhradu místního poplatku ze psa a dvakrát ročně složenku na zaplacení místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“, pak až následuje zasílání platebních výměrů a dalších dopisů souvisejících s vymáháním do vlastních rukou. Menší města a obce upozorňují poplatníka na blížící se splatnost poplatků

prostřednictvím lokálního časopisu nebo hlášením v místním rozhlase. Tento způsob uplatňuje například město Lišov. Složenky zasílá jen těm poplatníkům, kteří si složenku u správce poplatků sami vyžádají nebo až po uplynutí lhůty splatnosti jako upomínku. Někteří poplatníci si sami během roku prostřednictvím mailu, sms nebo telefonické komunikace vyžádají u správce poplatků údaje pro zaplacení poplatku převodem z účtu. Následně municipalita zasílá platební výměry na doručenkou do vlastních rukou. Municipalita Trhové Sviny upozorní poplatníky na blížící se splatnost poplatku prostřednictvím tisku a po uplynutí lhůty splatnosti vyměřuje poplatek rovnou platebním výměrem. Zasílání složenek nebo upomínek není dle daňového zákona povinné (zákon 280/2009 Sb.) Správce poplatků tímto způsobem se snaží eliminovat vysokou míru případných nedoplatků.

Na vzorku dvanácti determinovaných obcí lze posoudit celkovou efektivitu zavádění a výběru místních poplatků při zhodnocení jejich administrativních nákladů v regionu Jihočeského kraje. Lze použít vzorec pro výpočet **průměrné výše relativních administrativních nákladů (PVRAN)** ve vybraných obcích (v %):

$$PVRAN = \sum RAN/n, \quad (4)$$

kde  $RAN$  jsou relativní administrativní náklady vybraných obcí,  $n$  je počet obcí

$$PVRAN = 49,5 \% ( 593,96/12)$$

Porovnáním celkových administrativních nákladů s celkovými výnosy z MP u vybraných municipalit reprezentujících všechny velikostní skupiny obcí lze konstatovat, že efektivita zavedení a výběru místních poplatků při uvažování pouze administrativních nákladů dosahuje v průměru 49,5%.

Modifikace vzorce pro zjištění průměrné výše relativních administrativních nákladů, zahrnující režijní náklady municipalit, není uváděna z důvodu, že v jednotlivých municipalitách byla použita pouze část opakujících se administrativních nákladů souvisejících se správou a výběrem místních poplatků.

### 5.2.1 Doporučení pro zvýšení efektivity aplikace a výběru místních poplatků v jednotlivých determinovaných obcích

Municipalita **Smržov (119 obyvatel, okres Jindřichův Hradec)** – aplikace a výběr místních poplatků na základě porovnání administrativních nákladů a výnosů je pro obec **málo efektivní**. Výše celkových administrativních nákladů se přibližuje výši výnosů z místních poplatků. Municipalita má zavedené a vybírá tyto poplatky: MP „za provoz systému komunálních odpadů“ (výnos 114 400 Kč); MP ze psů (výnos 8 950 Kč); MP z ubytovací kapacity (výnos 784 Kč); MP ze vstupného (výnos 50,- Kč). Zcela bezvýznamný u této municipality je výběr MP ze vstupného a MP z ubytovací kapacity, přestože se jedná o rekreační oblast u rybníka Dvořiště. Je to způsobeno tím, že MP z ubytovací kapacity se nevztahuje na soukromé chaty, pokud byly zkolaudovány pouze k rekreačním účelům, nikoliv jako zařízení poskytující přechodný pobyt za úplat. Municipalitě by bylo možné (v případě, že by koncem roku nedošlo ke změně legislativy) doporučit zavedení MP i za lázeňský a rekreační pobyt, který na rozdíl od MP z ubytovací kapacity lze v soukromých chatách vybírat. Municipalita tento problém vyřešila od roku 2020 novou legislativou a zavádí poplatek z pobytu. Dalším možným řešením ke zvýšení výnosů je zvýšení sazby u MP ze psů. Jednotná sazba poplatku za prvního psa 50 Kč a za druhého psa 100 Kč v rekreační oblasti je poměrně nízká.

Municipalita **Orlík/Vltavou (201 obyvatel, okres Písek)** – aplikace a výběr místních poplatků na základě porovnání administrativních nákladů a výnosů **je** pro obec **efektivní**. Municipalita má zavedené a vybírá tyto poplatky: MP „za provoz systému komunálních odpadů“ (výnos 231 046 Kč); MP ze psů (výnos 4 325 Kč); MP za lázeňský a rekreační pobyt (výnos 3 550 Kč); MP z ubytovací kapacity (výnos 1 904 Kč); MP za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst (výnos 12 450 Kč). Municipalita má ještě zavedený MP za užívání veřejného prostranství a MP ze vstupného (výnosy z těchto poplatků byly v roce 2018 nulové). Z důvodu zachování efektivity u této municipality lze doporučit zrušení místních poplatků s nulovým výnosem. Naopak municipalita využila atraktivitu rekreační oblasti (památková a rekreační zóna Orlické přehrady) a zavedla MP za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst za maximální sazbu 200 Kč. Zachování výběru uvedeného poplatku je žádoucí.

Municipalita **Rapšach (635 obyvatel, okres Jindřichův Hradec)** – aplikace a výběr místních poplatků na základě porovnání administrativních nákladů a výnosů **je** pro obec

**efektivní.** Municipality má zavedené a vybírá tyto poplatky: poplatek za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.) (výnos 244 854 Kč); MP ze psů (výnos 9 945 Kč); MP za lázeňský a rekreační pobyt (výnos 3 275 Kč); MP z ubytovací kapacity (výnos 1 385 Kč). Municipality by bylo možné (v případě, že by koncem roku nedošlo ke změně legislativy) doporučit zvýšení sazby u MP za lázeňský a rekreační pobyt a MP z ubytovací kapacity na maximální výši, tj. 15 Kč u MP 1342 a 6 Kč u MP 1345. Municipality na období roku 2020 ponechala zavedené místní poplatky formou MP z pobytu. Sazba u nového poplatku (10 Kč) je vzhledem k charakteru obce velmi nízká. Obec Rapšach je v těsné blízkosti vodácké základny Klikov, místní části obce Suchdol nad Lužnicí, proto lze doporučit využití maximální sazby poplatku dle zákona o místních poplatcích, tj. 21 Kč (za každou noc ubytování za úplatu).

Municipality **Katovice (1358 obyvatel, okres Strakonice)** – aplikace a výběr místních poplatků na základě porovnání administrativních nákladů a výnosů je pro obec **málo efektivní.** Výše celkových administrativních nákladů se přibližuje výši výnosů z místních poplatků. Municipality má zavedené a vybírá tyto poplatky: MP „za provoz systému komunálních odpadů“ (výnos 682 701 Kč); MP ze psů (výnos 53 875 Kč); MP za lázeňský a rekreační pobyt (výnos 83 290 Kč); MP za užívání veřejného prostranství (výnos 32 700 Kč); MP ze vstupného (výnos 3 895 Kč); MP z ubytovací kapacity (výnos 6 972 Kč). Municipality by bylo možné (v případě, že by koncem roku nedošlo ke změně legislativy) doporučit zvýšení sazby u MP za lázeňský a rekreační pobyt a MP z ubytovací kapacity na maximální výši, tj. 15 Kč u MP 1342 a 6 Kč u MP 1345. Municipality na období roku 2020 ponechala zavedené místní poplatky formou MP z pobytu a obdobně jako obec Rapšach v okrese Jindřichův Hradec se sazbou 10 Kč. Obec Katovice je městečko s bohatou historií, nedaleko se nachází přírodní rezervace, proto by zvýšení sazby u poplatku z pobytu bylo jednou z možností, jak využít potenciál charakteru obce a snížit tím velikost relativních administrativních nákladů.

Municipality **Mirovice (1614 obyvatel, okres Písek)** – aplikace a výběr místních poplatků na základě porovnání administrativních nákladů a výnosů **je** pro obec **neefektivní.** Výše celkových administrativních nákladů dosahuje téměř výše výnosů z místních poplatků. Municipality má zavedené a vybírá tyto poplatky: MP „za provoz systému komunálních odpadů“ (výnos 960 099 Kč); MP ze psů (výnos 41 280 Kč); MP za lázeňský a rekreační pobyt (výnos 11 460 Kč); MP za užívání veřejného prostranství (výnos 19 602 Kč); MP ze

vstupného (výnos 2 393 Kč); MP z ubytovací kapacity (výnos 71 898 Kč). Vysoká neefektivnost (RAN 97,57% MRAN 100,10%) je pravděpodobně způsobena značně vysokým přepočteným úvazkem. Přestože municipalita dle obecně závazné vyhlášky č. 3/2010 o místním poplatku za lázeňský a rekreační pobyt využívá maximálně stanovené sazby zákonem (15 Kč za každý započatý den), nejsou příjmy z uvedeného poplatku příliš vysoké. Pro zvýšení výnosů z místních poplatků lze obci Mirovice doporučit zvýšení fixní sazby u místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“. Horní hranice fixní sazby u tohoto místního poplatku může činit až 250 Kč. Municipalita dle obecně závazných vyhlášek této možnosti nevyužívá. Výše sazby uvedeného místního poplatku (600 Kč) nebyla od roku 2016 zvyšována (fixní složka sazby je vždy dopočítávána podle pohyblivé složky skutečně vyprodukovaného netříděného odpadu tak, aby celková výše sazby poplatku nepřekročila 600 Kč). Ze zákona lze uplatnit sazbu fixní složky až do výše 250 Kč a pohyblivé složky až do výše 750 Kč.

Municipalita **Rudolfov (2544 obyvatel, okres České Budějovice)** – aplikace a výběr místních poplatků na základě porovnání administrativních nákladů a výnosů **je pro obec efektivní**. Municipalita má zavedené a vybírá tyto poplatky: poplatek za komunální odpad dle zákona o odpadech (č. 185/2001 Sb.) (výnos 922 136 Kč); MP ze psů (výnos 109 302 Kč); MP za lázeňský a rekreační pobyt (výnos 1 680 Kč); MP za užívání veřejného prostranství (výnos 2 470 Kč); MP z ubytovací kapacity (výnos 708 Kč). Municipalita Rudolfov v roce 2011 zrušila místní poplatek „za provoz systému komunálních odpadů“ a zavedla poplatek za komunální odpady dle zákona o odpadech (zákon č. 185/2001 Sb.), čímž snížila dřívější počet nedoplatků. Municipalita nemá příliš vysoké výnosy z ostatních místních poplatků, ale má nízký přepočtený úvazek. Na správě a výběru místních poplatků se podílí jeden hlavní správce, který uvedené místní poplatky zároveň vybírá, a malým procentem přepočteného úvazku se podílí účetní, která případné poplatky zaplacené na účet zaúčtuje dle předepsané rozpočtové skladby.

Municipalita **Volary (3780 obyvatel, okres Prachatice)** – aplikace a výběr místních poplatků na základě porovnání administrativních nákladů a výnosů **je pro obec efektivní**. Municipalita má zavedené a vybírá tyto poplatky: MP „za provoz systému komunálních odpadů“ (výnos 171 0211 Kč); MP ze psů (výnos 90 172 Kč); MP za lázeňský a rekreační pobyt (výnos 228 531 Kč); MP za užívání veřejného prostranství (výnos 42 885 Kč); MP z ubytovací kapacity (výnos 51 821 Kč). Ke zvýšení celkových příjmů municipality lze

přistoupit zvýšením sazby místního poplatku „za provozování systému komunálních odpadů“. U pohyblivé sazby poplatku municipalita neuplatňuje skutečnou výši nákladů za svoz netříděného odpadu, např. náklady této sazby jsou ve skutečnosti dle rozpisu kalkulace ve výši 700 Kč a municipalita uplatňuje pouze sazbu ve výši 250 Kč. Přípustná hranice této sazby je ze zákona o místních poplatcích až 750 Kč. Spolu se stanovenou fixní sazbou také ve výši 250 Kč municipalita stanoví celkovou sazbu místního poplatku 500 Kč. Z uvedeného rozboru vyplývá, že municipalita tak přichází o 450 Kč za každou osobu hlášenou k pobytu v obci nebo za objekt sloužící pro individuální rekreaci, kde není hlášena žádná osoba k pobytu.

Municipalita **Lišov (4045 obyvatel, okres České Budějovice)** – aplikace a výběr místních poplatků na základě porovnání administrativních nákladů a výnosů **je pro obec efektivní**. Municipalita má zavedené a vybírá tyto poplatky: MP „za provoz systému komunálních odpadů“ (výnos 2 116 008 Kč); MP ze psů (výnos 86 228 Kč); MP za lázeňský a rekreační pobyt (výnos 10 154 Kč); MP za užívání veřejného prostranství (výnos 16 235 Kč); MP ze vstupného (výnos 221 Kč); MP z ubytovací kapacity (výnos 22 209 Kč). Správce místních poplatků vykonává mimo správu místních poplatků i jiné úřednické činnosti především v oblasti pronájmu majetku obce. Samotný výběr poplatků v hotovosti pak zajišťuje další osoba s funkcí pokladní. Municipalita má příliš diferencované a nízké sazby u místního poplatku ze psů. Pro zvýšení celkových výnosů tohoto místního poplatku lze navrhnout zvýšení sazeb jak pro držitele psů v obci Lišov (např. rodinný dům 300 Kč, bytový dům 1000 Kč), tak i pro držitele psů v místních částech obce (např. 200 Kč), sjednocení snížených sazeb pro občany nad 65 let v obci Lišov a v místních částech (např. 100 Kč) a zvýšení všech sazeb za druhého psa o 50 %. Dle obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích bylo zjištěno, že municipalita neuplatňuje u místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ maximální možnou výši u pohyblivé složky sazby uvedeného poplatku. Důvodem je skutečnost, že municipalita má značný příjem z ukládání odpadů na místní skládce a tudíž chce svým občanům ulevit od placení vysoké částky za uvedený místní poplatek.

Municipalita **Bechyně (5097 obyvatel, okres Tábor)** – aplikace a výběr místních poplatků na základě porovnání administrativních nákladů a výnosů **je pro obec efektivní**. Municipalita má zavedené a vybírá tyto poplatky: MP „za provoz systému komunálních odpadů“ (výnos 3 105 306 Kč); MP ze psů (výnos 129 122 Kč); MP za lázeňský a

rekreační pobyt (výnos 1 028 195 Kč); MP za užívání veřejného prostranství (výnos 535 717 Kč); MP z ubytovací kapacity (výnos 36 380 Kč). Pro zvýšení celkových výnosů u této municipality lze doporučit zvýšení sazby u místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ u pohyblivé sazby místního poplatku obdobně jako například u obce Volary.

Municipalita **Trhové Sviny (5154 obyvatel, okres České Budějovice)** – aplikace a výběr místních poplatků na základě porovnání administrativních nákladů a výnosů **je** pro obec **efektivní**. Municipalita má zavedené a vybírá tyto poplatky: MP „za provoz systému komunálních odpadů“ (výnos 3 135 839 Kč); MP ze psů (výnos 114 976 Kč); MP za užívání veřejného prostranství (výnos 658 652 Kč). Municipalita se soustřeďuje pouze na malou část místních poplatků, které mají pro obec zásadní význam.

Municipalita **Český Krumlov (13085 obyvatel, okres Český Krumlov)** – aplikace a výběr místních poplatků na základě porovnání administrativních nákladů a výnosů **je** pro obec **efektivní**. Municipalita má zavedené a vybírá tyto poplatky: MP „za provoz systému komunálních odpadů“ (výnos 7 694 118 Kč); MP ze psů (výnos 370 346 Kč); MP za lázeňský a rekreační pobyt (výnos 6 355 897 Kč); MP za užívání veřejného prostranství (výnos 5 210 382 Kč); MP ze vstupného (výnos 43 338 Kč); MP z ubytovací kapacity (výnos 2 189 550 Kč); MP za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst (výnos 2 073 300 Kč). Municipalita má oproti roku 2011 vysoký pokles výnosu z místního poplatku ze vstupného. U tohoto poplatku došlo k výraznému rozšíření osvobození. Mimo akce pořádané municipalitou Český Krumlov a místními organizacemi a spolky jsou od poplatku osvobozeny taneční zábavy a plesy, divadelní a filmová představení, koncerty vážné hudby, konající se v budovách zkolaudovaných k danému účelu, akce pro děti a mládež, akce netrvajících přes 23. hodinu, sběratelské burzy a muzejní a galerijní výstavy. Poplatek se pak vztahuje pouze na malou část poplatníků, např. fyzické osoby pořádají akce v soukromých prostorách. Municipalitě pro zlepšení efektivity výběru místních poplatků lze doporučit, aby eliminovala pomocí obecně závazné vyhlášky některá osvobození u místního poplatku ze vstupného, anebo z důvodu nízké efektivity tento místní poplatek zrušila.

Municipalita **České Budějovice (94084 obyvatel, okres České Budějovice)** – aplikace a výběr místních poplatků na základě porovnání administrativních nákladů a výnosů **je** pro obec **efektivní**. Municipalita má zavedené a vybírá tyto poplatky: MP „za provoz systému



komunálních odpadů“ (výnos 62 225 812 Kč); MP ze psů (výnos 760 106 Kč); MP za lázeňský a rekreační pobyt (výnos 2 268 387 Kč); MP za užívání veřejného prostranství (výnos 149 880 Kč); MP ze vstupného (výnos 1 168 666 Kč); MP z ubytovací kapacity.

Výnos místního poplatku za užívání veřejného prostranství je u okresního a krajského města poměrně nízký, což může být způsobeno tím, že municipalita na svém území vymezila pouze jedno prodejní místo, které je zpoplatňováno místním poplatkem. Municipality pro zvýšení efektivity výběru lze doporučit pomocí obecně závazné vyhlášky zpoplatnit více míst veřejného prostranství, např. hlavní náměstí, kde jsou pořádány několikrát do roka prodejní akce a akce kulturního rázu. Dále municipalita České Budějovice uplatňuje jednotnou poměrně nízkou sazbu (400 Kč) u místního poplatku ze psa. Proto u místního poplatku ze psa lze jednoznačně doporučit zvýšení sazby.

### **5.3 Zhodnocení výnosů odvodu z loterijních her a daně z hazardních her**

Aplikací nového zákona 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů a navazujícího zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, ve znění pozdějších předpisů, se předpokládal další **výrazný růst celkových výnosů daně z hazardních her**. Provozovatelé v roce 2017 mohli využít přechodného období a režim provozování se tak mohl řídit podmínkami ze zákona o loteriích a jiných podobných hrách. Přechodného období roku 2017 využila převážná většina provozovatelů.

Predikce vývoje výnosů daně z hazardních her u municipalit předpokládala menší tempo růstu, ale nepředpokládala rapidní propad celkových výnosů na dani z hazardních her ani v roce 2018.

#### **5.3.1 Dopady zákona o hazardních hrách na municipalitu a provozovatele technických her**

Největší nárůst příjmů z agendy loterijních (hazardních her) do municipálních rozpočtů zaznamenaly obce v roce 2012, kdy byla dána jasná pravidla podílu na hrubém výnosu z odvodů provozovatelů loterijních a technických her. Výnosy z uvedeného odvodu nahradily příjmy municipalit z místního poplatku za provozovaný hrací přístroj a příjmy z podílu na správních poplatcích. Výnosy v průběhu let vzrůstaly rovnoměrným tempem, nepatrný pokles byl zaznamenán v roce 2014, kdy si provozovatelé loterií a jiných

podobných her mohli snížit základ odvodu uplatněním slevy až do výše 25 % na dílčím odvodu z loterií nebo kursových sázek nebo ve výši odpovídající hodnotě peněžitých darů poskytnutých Českému olympijskému výboru pro sportovní činnost.

Od roku 2018 se nejen zpřísnily podmínky pro provozování hazardních her, ale provozovatelé byli povinni v provozovnách navýšit minimální počet herních pozic pro herny (15) a pro kasina (30 + 2 stoly pro živé hry) a zároveň splnit i další nové podmínky pro vydání povolení Ministerstva financí k provozování hazardních her a povolení herního prostoru, vydávané obcemi. Zákon také postupně aplikuje množství omezujících opatření, která mají eliminovat závislost na hazardních hrách, jako např. registr hráčů, povinné přestávky mezi hraním, omezení provozní doby apod. Vlivem omezujících opatření nastává skutečnost, že provozovatelé z důvodu neefektivnosti ruší některé herny a herní pozice, čímž dochází k poklesu výnosů daně z hazardních her pro státní i municipální rozpočty. Průzkumem trhu s hazardními hrami bylo zjištěno, že největší pokles příjmu zaznamenali provozovatelé po zavedení registru hráčů. Důsledkem bývá, že výrazný počet klientely se pak přesouvá do šedé a černé zóny (do nelegálních nebo pololegálních heren provozujících např. tzv. kvízomaty, které nejsou nic jiného než jiná forma hazardu).

Legislativa zákona č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách rozšířila i pravomoc obcí v případě zákazu hazardních her na svém území. Jak vyplývá z předchozích kapitol uvedeného výzkumu, největší podíl na výnosech daně z hazardních her zaujímají technické hry. Pro municipality tolerující na svém území hazard to znamená podstatně vyšší výnosy na dani z hazardních her. Municipality tak na základě vlastní autonomie má možnost zvážit, zda je pro ni lepším řešením eliminace hazardu nebo podstatně vyšší výnosy daně z hazardních her.

## 6 Závěr

Pro zhodnocení efektivity aplikace místních poplatků v regionu Jihočeského kraje byly kvantifikovány administrativní mzdové náklady a část režijních opakujících se nákladů souvisejících se správou a výběrem místních poplatků u dvanácti determinovaných obcí. Při uvažování pouze mzdových administrativních nákladů byla prokázána vysoká efektivita u municipalit, které se soustředí pouze na aplikaci místních poplatků přinášejících obci největší užitek. Při modifikovaném výpočtu rozšířením administrativních nákladů o částečné režijní náklady se efektivita výběru místních poplatků nepatrně snížila. Pro municipality je výběr místních poplatků zásadní a v rozpočtu obce tak může představovat významnou položku na straně příjmů.

Přestože municipality vykazují (při zohlednění administrativních mzdových nákladů) v průměru poměrně vysokou efektivnost (cca 49,5 %), lze na straně obcí při správě a výběru místních poplatků spatřovat mnohé rezervy. Většině obcí lze doporučit zvýšení efektivity pomocí úpravy vyšší sazby u místních poplatků, v některých případech by bylo namísto uplatnit i možnost horní hranice sazby, kterou připouští zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zejména u místního poplatku ze psa a místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“. Při zvažování aplikace místních poplatků by měly municipality využít i specifického potenciálu v podobě charakteru obce, zejména u místního poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst.

V případě místního poplatku ze vstupného je nutné zvážit jeho aplikaci a výběr, pokud obce hlavně z politického hlediska v obecně závazných vyhláškách aplikují široká osvobození, která v konečném důsledku potlačí smysl výběru uvedeného poplatku. Příkladem může být okres Český Krumlov, kde se ve sledovaném období v roce 2018 oproti roku 2011 klesly celkové výnosy místního poplatku o 3 096 468 Kč.

U místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ v případě, kdy skutečné náklady přesahují možnou horní hranici fixní nebo pohyblivé sazby, je na místě uplatnit maximálně možnou výši uvedeného poplatku dle zákona o místních poplatcích. Kompenzací pro poplatníky ze strany municipality by bylo poskytnutí dvou základních nádob na plasty a papír za zvýhodněnou cenu, čímž by došlo i ke snížení nákladů na netříděný odpad.

V diplomové práci je navrženo úplné zrušení místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace. Celkové výnosy v regionu Jihočeského kraje ve sledovaném období 2011 - 2018 poklesly o 290 623 Kč a některé okresy (Písek, Prachatice) místní poplatek nezavedly vůbec.

Na místo uvedeného místního poplatku je navrženo jiné řešení problému ohledně financování stavby vodovodu nebo kanalizace vybudované obcí. Municipality by měly za povinnost vedle fondu na opravy vodohospodářského majetku zavést i fond na pořízení vodohospodářské infrastruktury. Dále u uživatelů, pro které by byla vodohospodářská infrastruktura budována, by se na stavbě vodovodu a kanalizace podílely jednorázovou paušální daní pevně danou zákonem. Sazba daně pro jednotlivé obce by byla odstupňována dle velikosti obce.

Porovnáním výnosů daně z hazardních her pro obce, po změnách úpravy legislativy hazardních her, bylo zjištěno, že na výši výnosu daně z hazardních her pro obce se velkou mírou podílí aktuálně odvody provozovatelů technických her. Pro municipality tolerující na svém území hazard to znamená podstatně vyšší výnosy na dani z hazardních her.

Realizovaná studie ukazuje, že obce mohou dosáhnout vyšší efektivity vybíraných poplatků úpravou jejich struktury.

## 7 Seznam použitých zdrojů

BOHÁČ, Radim, 2013. *Daňové příjmy veřejných rozpočtů v České republice*.

1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR,a.s., 332 s. ISBN 978-80-7478-045-5

BAJERSKI, A., SIWEK, T., 2012: Bibliometrická analýza české geografie v databázi Scopus. *Geografie*, 117, č. 1, s. 52–71. [online]. 20.2.2020 [cit. 2012].).

Dostupné z WWW:< <https://www.geografie.cz/archiv/stahnout/188>

ČERNOHORSKÝ, Jan, TEPLÝ, Petr, 2011. *Základy financí*. 1. vydání. Praha: Grada Publishing. 304 s. ISBN 978-80-247-3669-3

ČESKO. Zákon č. 202 ze dne 18. května 1990 o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1990, částka 35.

ČESKO. Zákon č. 565 ze dne 28. prosince 1990 o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1990, částka 92.

ČESKO. Zákon č. 185 ze dne 14. června 2001 o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 71.

ČESKO. Zákon č. 274 ze dne 2. srpna 2001 o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2001, částka 104.

ČESKO. Zákon č. 280 ze dne 3. září 2009 daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2009, částka 87.

ČESKO. Zákon č. 186 ze dne 15. června 2016 o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2016, částka 71.

ČESKO. Zákon č. 187 ze dne 15. června 2016 o dani z hazardních her, ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2016, částka 71.

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, 2001. *Velikostní struktura obcí 2001*, [online]. 10.2.2020 [cit. 2001-10-05].). Dostupné z WWW:< <https://www.czso.cz/csu/czso/4120-03-casova-rada-1961-2001-3-velikostni-struktura-obci>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, 2017. *Jihočeský kraj*, [online]. 10.2.2020 [cit. 2017-08-09].). Dostupné z WWW:< <https://www.czso.cz/csu/xc/okresy>

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, 2018. *Demografické údaje* : [cit. 2019-11-08]. Dostupné z WWW:<<https://www.czso.cz/csu/czso/database-demograficky-udaju-za-obce-cr>

DOLEŽALOVÁ, J., MINISTERSTVO FINANCÍ. 2012. Finanční zpravodaj č. 4/2012, [online].18.11.2019[cit. 2012-05-09].).

Dostupné z WWW:< <https://www.mfcr.cz/cs/legislativa/financni-zpravodaj/2012/financni-zpravodaj-cislo-42012-1533>

DORNA, Michal, *Část IV.- Analýza časových řad*, [online]. 22.02.2020

Dostupné z WWW:< <https://docplayer.cz/29696530-Cast-iv-analyza-casovych-rad-ing-michal-dorda-ph-d.html>

DVOŘÁK, Pavel, 2008. *Veřejné finance, fiskální nerovnováha a finanční krize*. 1. vydání. Praha: C.K. Beck. 339 s. ISBN 978-80-7400-075-1

EINSTEIN, Albert. *citáty 553* [online]. 8.11.2019

Dostupné z WWW:<[http:// citato.cz/autor/albert-einstein](http://citato.cz/autor/albert-einstein)

HUBINKOVÁ, Zuzana a kol., 2008. *Psychologie a sociologie ekonomického chování*. 3. aktualizované a přepracované vydání. Praha: Grada Publishing. 280 s. ISBN 978-80-1593-3.

JIRÁSKOVÁ, Zdena, ŠNEBERKOVÁ, Alena, 2004. *Místní poplatky v praxi*. 3. doplněné a aktualizované vydání. Praha: BOVA POLYGON, 156 s. ISBN 80-7273-099-1

KADEČKA, Stanislav, 2005. *Zákon o místních poplatcích a předpisy související. Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck. 427 s. ISBN 80-7179-918-1

KUBÁTOVÁ, Květa, 2010. *Daňová teorie a politika*. 5. aktualizované vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s.. 276 s. ISBN 978-80-7357-574-8

LAJTKEPOVÁ, Eva, 2013. *Veřejné finance v České republice: teorie a praxe*. 1. vydání. Brno: Akademické nakladatelství CERM 132 s. ISBN 978-80-7204-861-8

LORENC, Jiří, KAŠPÁRKOVÁ, Jana, 2014. *Rozpočtová skladba a účetnictví*. 1. vydání. Praha: M LORDY. 596 s. ISBN 978-80-260-5920-2

MINISTERSTVO FINANCÍ. 2018. *Studijní text ke zvláštní části úřednické zkoušky pro obor státní služby Finance*. [online]. 10.10.2019 [cit. 01.08.2020].).  
dostupné z WWW:< <http://www.mvcr.cz/sluzba/soubor/skripta/01Finance/01-08-2020/pdf>.

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. 2012. *Přehled výsledků z provozoven loterií 2011* [online]. 10.3.2020 [cit. 07.08. 2012].).  
dostupné z WWW:< <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/archiv-zakon-c-202-1990-sb/vysledky-z-provozovani/2011/prehled-vyuctovani-prostredku-2011-2859>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. 2013. *Přehled výsledků z provozoven loterií 2012* [online]. 10.3.2020 [cit. 02.07. 2013].).  
dostupné z WWW:< <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/archiv-zakon-c-202-1990-sb/vysledky-z-provozovani/2012/prehled-vysledku-z-provozovani-loterii-a-13353>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. 2014. *Přehled výsledků z provozoven loterií 2013* [online]. 10.3.2020 [cit. 17.07. 2014].).  
dostupné z WWW:< <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/archiv-zakon-c-202-1990-sb/vysledky-z-provozovani/2013/hodnoceni-vysledku-provozovani-loterii-18429>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. 2015. *Přehled výsledků z provozoven loterií 2014*

[online]. 10.3.2020 [cit. 19.06. 2015].).

dostupné z WWW:< <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/archiv-zakon-c-202-1990-sb/vysledky-z-provozovani/2014/hodnoceni-vysledku-provozovani-loterii-21720>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. 2016. *Přehled výsledků z provozoven loterií 2015*

[online]. 10.3.2020 [cit. 08.06. 2016].).

dostupné z WWW:< <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/archiv-zakon-c-202-1990-sb/vysledky-z-provozovani/2015/hodnoceni-vysledku-provozovani-loterii-25162>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. 2017. *Přehled výsledků z provozoven loterií 2016*

[online]. 10.3.2020 [cit. 28.07. 2017].).

dostupné z WWW:< <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/archiv-zakon-c-202-1990-sb/vysledky-z-provozovani/2017/hodnoceni-vysledku-provozovani-loterii-2016-29248>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. 2017. *Informativní přehled povolených hazardních her*

[online]. 15.3.2020 [cit. 03.01. 2019].).

Dostupné z WWW:< <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/prehledy-hazardnich-her-dle-zhh/2018/informativni-prehled-povolenych-hazardni-33905>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. 2018. *Informativní přehled povolených hazardních her*

[online]. 15.3.2020 [cit. 18.04. 2017].).

Dostupné z WWW:< <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/prehledy-technickyh-hernich-zarizeni-he/2017/informativni-prehled-povolenych-zarizeni-28293>



MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. 2018. *Přehled výsledků z provozoven loterií 2017* [online]. 10.3.2020 [cit. 07.08. 2012].).

dostupné z WWW:< <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/archiv-zakon-c-202-1990-sb/vysledky-z-provozovani/2017/hodnoceni-vysledku-provozovani-loterii-2016-32211>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. 2019. *Data výnosů místních poplatků, výnosů odvodů z loterií a výnosů daně z hazardu* [online]. 15.7.2019 [cit. 2019, 2020].).

Dostupné z WWW:< <https://monitor.statnipokladna.cz/analyza/#>

MINISTERSTVO FINANCÍ ČR. 2020. *Seznam platných OZV ke dni 27.1.2020* [online]. 18.3.2020 [cit. 01.12. 2016]. [akt. 16.3. 2020].).

Dostupné z WWW:< <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/seznamy-obecne-zavaznych-vyhlasek>

OCHRANA, František a kol., 2010. *Veřejný sektor a veřejné finance (financování nepodnikatelských a podnikatelských aktivit)*. 2. vydání. Praha: Grada Publishing. 264 s. ISBN 978-80-247-3228-2

PELC, Vladimír, 2013. *Místní poplatky, Praktická příručka pro obce*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck. 222 s. ISBN 978-80-7400-454-4

PITTNER, Zdeněk. *Administrativní náklady místních poplatků*. Brno, 2017. Bakalářská práce. Masarykova universita. [online]. 22.2.2020 [cit. 2020-02-22]

Dostupné z WWW:< [https://is.muni.cz/th/gi3h4/Bakalarska\\_prace.pdf](https://is.muni.cz/th/gi3h4/Bakalarska_prace.pdf)

POTĚŠIL, Lukáš, PAŘÍZKOVÁ, Ivana, 2017. *Bulletin advokacie*, [online]. 8.11.2019 [cit. 2017-10-10].). Dostupné z WWW:< <http://www.bulletin-advokacie.cz/spravni-poplatky?browser=mobi>

PROVAZNÍKOVÁ, Romana, 2009. *Financování měst a obcí*. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing. 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

RADVAN, Michal, 2012. *Místní daně republiky*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s. 244 s. ISBN 978-80-7357-932-6

SMITH, Adam. 2016. *Pojednání o podstatě a původu BOHATSTVÍ NÁRODŮ*. Praha: Grada Publishing. 904 s. ISBN 978-80-86389-60-8

ŠIROKÝ, Jan a kol., 2008. *Daňové teorie s praktickou aplikací*. 2. vydání. Praha: C.K. Beck. 301 s. ISBN 978-80-7400-005-8.

TECL, Jan. *Administrativní náklady výběru místních poplatků v okresních městech*. Praha, 2011. Bakalářská práce. Vysoká škola ekonomická.[online]. 22.2.2020 [cit. 2020-02-22]  
Dostupné z WWW:< <https://vskp.vse.cz/eid/27246>

VAŇKOVÁ, Zdeňka, 2012. *Zdanění výnosů provozovatelů hazardních her*. Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, Provozně ekonomická fakulta. Bakalářská práce

## 8 Přílohy

### Příloha 1

**Tabulka obcí Jihočeského kraje dle počtu obyvatel do 3000 včetně**

<b>CELKOVÝ POČET OBCÍ JIHOČESKÉHO KRAJE DLE OKRESU A POČTU OBYVATEL</b>																					
<b>ROK</b>	do 500 obyvatel včetně							501 - 1500 obyvatel včetně							1501 - 3000 obyvatel včetně						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2011	72	49	56	94	84	62	21	22	8	15	13	15	27	16	6	5	1	1	5	13	5
	<b>CELKEM 438</b>							<b>CELKEM 116</b>							<b>CELKEM 36</b>						
2012	71	49	56	94	84	62	21	23	8	15	13	15	27	16	6	5	1	1	5	13	5
	<b>CELKEM 437</b>							<b>CELKEM 117</b>							<b>CELKEM 36</b>						
2013	72	47	56	94	84	62	21	22	10	15	13	15	27	16	6	5	1	1	5	13	5
	<b>CELKEM 436</b>							<b>CELKEM 118</b>							<b>CELKEM 36</b>						
2014	71	46	56	94	84	62	21	23	11	15	13	15	27	16	6	5	1	1	5	13	5
	<b>CELKEM 434</b>							<b>CELKEM 120</b>							<b>CELKEM 36</b>						
2015	71	46	56	94	85	62	21	23	11	15	13	14	27	16	6	5	1	1	5	13	5
	<b>CELKEM 435</b>							<b>CELKEM 119</b>							<b>CELKEM 36</b>						
2016	71	46	56	94	84	61	21	23	11	15	13	15	26	16	6	5	1	1	5	15	5
	<b>CELKEM 433</b>							<b>CELKEM 119</b>							<b>CELKEM 38</b>						
2017	72	46	56	94	85	61	21	22	11	15	13	14	26	16	6	5	1	1	5	15	5
	<b>CELKEM 435</b>							<b>CELKEM 117</b>							<b>CELKEM 38</b>						
2018	71	46	56	94	86	60	21	23	11	15	13	13	27	16	6	5	1	1	5	15	5
	<b>CELKEM 434</b>							<b>CELKEM 118</b>							<b>CELKEM 38</b>						

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ (2018)

## Příloha 2

Tabulka obcí Jihočeského kraje dle počtu obyvatel od 3001

<b>CELKOVÝ POČET OBCÍ JIHOČEKÉHO KRAJE DLE OKRESU A POČTU OBYVATEL</b>																					
ROK	3001 - 5000 obyvatel včetně							5001 - 10000 obyvatel včetně							nad 10000 obyvatel včetně						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2011	3	1	1	1	1	4	2	2	1	1	2	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 13</b>							<b>CELKEM 13</b>							<b>CELKEM 7</b>						
2012	3	1	1	1	1	5	2	2	1	1	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 14</b>							<b>CELKEM 12</b>							<b>CELKEM 7</b>						
2013	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12</b>							<b>CELKEM 14</b>							<b>CELKEM 7</b>						
2014	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12</b>							<b>CELKEM 14</b>							<b>CELKEM 7</b>						
2015	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12</b>							<b>CELKEM 14</b>							<b>CELKEM 7</b>						
2016	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12</b>							<b>CELKEM 14</b>							<b>CELKEM 7</b>						
2017	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12</b>							<b>CELKEM 14</b>							<b>CELKEM 7</b>						
2018	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12</b>							<b>CELKEM 14</b>							<b>CELKEM 7</b>						

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ (2018)

### Příloha 3

#### Celkový počet obyvatel Jihočeského kraje v letech 2011 – 2018

	<b>ROK 2011</b>	<b>ROK 2012</b>	<b>ROK 2013</b>	<b>ROK 2014</b>	<b>ROK 2015</b>	<b>ROK 2016</b>	<b>ROK 2017</b>	<b>ROK 2018</b>
<b>do 500 obyv. včt.</b>	92350	92220	91724	91154	92048	91157	92775	92791
<b>501-1500 obyv. včt.</b>	98289	99387	100463	101927	101885	100311	99755	100888
<b>1501- 3000 obyv. včt.</b>	73579	73922	74279	74419	74760	78259	78789	79251
<b>3001- 5000 obyv. včt.</b>	50711	55715	45923	45938	45872	45870	45896	46017
<b>5001- 10000 obyvatel včt.</b>	93204	87813	97425	97026	96727	96589	96239	96207
<b>nad 10000 obyvatel</b>	228005	227554	226893	226836	226660	226478	226742	226979
<b>CELKEM</b>	<b>636138</b>	<b>636611</b>	<b>636707</b>	<b>637300</b>	<b>637952</b>	<b>638664</b>	<b>640196</b>	<b>642133</b>

Zdroj: vlastní zpracování dle ČSÚ (2018)

## Příloha 4

## Četnost zavedení místního poplatku ze psa v obcích do 3000 obyvatel v letech 2011 – 2018

ZAVEDENÍ MÍSTNÍHO POPLATKU 1341 V OBCÍCH JIHOČESKÉHO KRAJE v letech 2011 - 2018																					
ROK	do 500 obyvatel včetně							501 - 1500 obyvatel včetně							1501 - 3000 obyvatel včetně						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2011	69	46	54	91	82	61	20	22	8	15	13	15	26	16	6	5	1	1	5	13	5
	<b>CELKEM 423 96,56 %</b>							<b>CELKEM 115 99,14 %</b>							<b>CELKEM 36 100 %</b>						
2012	69	45	54	90	82	61	20	23	8	15	13	15	26	16	6	5	1	1	5	13	5
	<b>CELKEM 421 96,34 %</b>							<b>CELKEM 116 99,15 %</b>							<b>CELKEM 36 100 %</b>						
2013	70	43	54	90	80	61	20	22	10	15	13	15	26	16	6	5	1	1	5	13	5
	<b>CELKEM 418 95,87 %</b>							<b>CELKEM 117 99,15%</b>							<b>CELKEM 36 100 %</b>						
2014	69	42	54	90	80	60	20	23	11	15	13	15	26	16	6	5	1	1	5	13	5
	<b>CELKEM 415 95,62 %</b>							<b>CELKEM 119 99,17 %</b>							<b>CELKEM 36 100 %</b>						
2015	67	42	54	88	81	61	20	23	11	15	13	13	26	16	6	5	1	1	5	13	5
	<b>CELKEM 413 94,94 %</b>							<b>CELKEM 117 98,32 %</b>							<b>CELKEM 36 100 %</b>						
2016	68	43	54	89	80	60	21	23	11	15	13	13	25	16	6	5	1	1	5	15	5
	<b>CELKEM 415 95,84 %</b>							<b>CELKEM 116 97,48%</b>							<b>CELKEM 38 100 %</b>						
2017	68	43	54	88	81	59	21	22	11	15	13	12	25	16	6	5	1	1	5	15	5
	<b>CELKEM 414 95,17 %</b>							<b>CELKEM 114 97,44 %</b>							<b>CELKEM 38 100 %</b>						
2018	67	43	53	89	81	58	21	23	11	15	13	11	26	16	6	5	1	1	5	15	5
	<b>CELKEM 412 94,93 %</b>							<b>CELKEM 115 97,46 %</b>							<b>CELKEM 38 100 %</b>						

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

## Příloha 5

## Četnost zavedení místního poplatku ze psa v obcích od 3001 obyvatel v letech 2011 – 2018

<b>ZAVEDENÍ MÍSTNÍHO POPLATKU 1341 V OBCÍCH JIHOČESKÉHO KRAJE v letech 2011 -2018</b>																					
<b>ROK</b>	3001 - 5000 obyvatel včetně							5001 - 10000 obyvatel včetně							nad 10000 obyvatel						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2011	3	1	1	1	1	4	2	2	1	1	2	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 13 100 %</b>							<b>CELKEM 13 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2012	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	5	2	2	1	1	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2013	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2014	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2015	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2016	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2017	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2018	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

## Příloha 6

Četnost zavedení místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt a místního poplatku z ubytovací kapacity v obcích do 3000 obyvatel v letech 2011 – 2018

ZAVEDENÍ MÍSTNÍHO POPLATKU 1342 a 1345 V OBCÍCH JIHOČESKÉHO KRAJE v letech 2011 -2018																					
ROK	do 500 obyvatel včetně							501 - 1500 obyvatel včetně							1501 - 3000 obyvatel včetně						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2011	22	15	18	6	18	12	7	12	5	6	5	8	5	13	4	2	1	1	0	5	5
	25	18	18	9	15	10	10	14	5	7	3	7	9	10	4	3	1	0	0	7	4
	<b>CELKEM 98 22,37 %</b>				<b>CELKEM 54 46,55 %</b>				<b>CELKEM 18 50 %</b>												
	<b>CELKEM 105 23,97%</b>				<b>CELKEM 55 47,41 %</b>				<b>CELKEM 19 52,78 %</b>												
2012	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	21	13	16	6	17	9	9	11	5	6	5	8	5	13	4	2	1	1	0	5	5
	23	17	18	10	14	12	10	15	5	7	2	7	9	9	4	3	1	0	0	7	4
	<b>CELKEM 91 20,82 %</b>				<b>CELKEM 53 45,30 %</b>				<b>CELKEM 18 50 %</b>												
	<b>CELKEM 104 23,80 %</b>				<b>CELKEM 54 46,15 %</b>				<b>CELKEM 19 52,78 %</b>												
2013	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	21	13	16	6	18	8	9	12	4	7	5	6	5	13	4	2	1	1	0	5	5
	23	18	18	11	16	13	9	14	5	7	2	5	9	9	4	3	1	0	0	7	4
	<b>CELKEM 91 20,87 %</b>				<b>CELKEM 52 44,07 %</b>				<b>CELKEM 18 50 %</b>												
	<b>CELKEM 108 24,77 %</b>				<b>CELKEM 51 43,22%</b>				<b>CELKEM 19 52,78 %</b>												
2014	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	23	13	15	6	19	6	9	12	5	7	5	9	5	13	2	2	1	1	0	5	5
	20	16	16	10	14	12	9	14	5	8	3	8	9	10	4	3	1	0	0	7	4
	<b>CELKEM 91 20,97 %</b>				<b>CELKEM 56 46,67 %</b>				<b>CELKEM 16 44,45 %</b>												
	<b>CELKEM 97 22,35 %</b>				<b>CELKEM 57 47,5 %</b>				<b>CELKEM 19 52,78 %</b>												
2015	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	21	13	16	7	19	9	8	13	4	8	5	6	6	13	3	2	1	1	0	4	5
	21	16	16	10	14	12	11	14	6	7	3	6	9	10	4	3	1	0	0	6	4
	<b>CELKEM 93 21,38 %</b>				<b>CELKEM 55 46,22 %</b>				<b>CELKEM 16 44,45 %</b>												
	<b>CELKEM 105 22,99 %</b>				<b>CELKEM 55 46,22 %</b>				<b>CELKEM 18 50 %</b>												
2016	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	22	12	14	8	17	6	10	12	5	7	5	5	6	13	3	2	1	1	0	4	5
	23	16	17	9	15	14	10	14	8	7	3	7	10	10	4	3	1	0	0	6	5
	<b>CELKEM 89 20,55 %</b>				<b>CELKEM 53 44,54 %</b>				<b>CELKEM 16 42,11 %</b>												
	<b>CELKEM 104 24,02</b>				<b>CELKEM 59 49,58 %</b>				<b>CELKEM 19 50 %</b>												
2017	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	23	13	16	7	17	7	9	12	6	6	5	6	7	13	3	2	1	1	0	4	5
	25	17	16	7	17	16	9	13	5	7	3	7	9	10	4	3	1	0	0	6	5
	<b>CELKEM 92 21,15 %</b>				<b>CELKEM 55 47,01 %</b>				<b>CELKEM 16 42,11 %</b>												
	<b>CELKEM 105 24,60 %</b>				<b>CELKEM 54 46,15 %</b>				<b>CELKEM 19 50 %</b>												
2018	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	20	13	17	7	17	7	9	12	4	6	3	3	7	13	3	2	1	1	0	4	5
	24	14	17	7	18	14	11	13	6	7	4	7	10	9	4	3	1	0	0	6	5
	<b>CELKEM 90 20,74 %</b>				<b>CELKEM 48 40,68 %</b>				<b>CELKEM 16 42,11%</b>												
	<b>CELKEM 105 24,19 %</b>				<b>CELKEM 118 47,46 %</b>				<b>CELKEM 19 50 %</b>												

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)



## Příloha 7

Četnost zavedení místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt a místní poplatek z ubytovací kapacity v obcích od 3001 obyvatel v letech 2011 – 2018

ZAVEDENÍ MÍSTNÍHO POPLATKU 1342 a 1345 V OBCÍCH JIHOČESKÉHO KRAJE v letech 2011 -2018																					
ROK	3001 - 5000 obyvatel včetně							5001 - 10000 obyvatel včetně							nad 10000 obyvatel						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2011	2	1	0	1	1	3	2	1	1	0	1	3	1	1	1	0	1	1	1	1	1
	3	1	1	1	1	2	2	1	1	0	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM</b>	<b>10</b>		<b>76,92 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>8</b>		<b>61,54 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>6</b>		<b>85,71 %</b>							
	<b>CELKEM</b>	<b>11</b>		<b>84,62 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>10</b>		<b>76,92 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>		<b>100 %</b>							
2012	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	2	1	0	1	0	3	2	1	1	0	0	3	1	1	1	0	1	1	1	1	1
	3	1	1	1	1	2	2	1	1	0	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM</b>	<b>9</b>		<b>64,29 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>		<b>58,34 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>6</b>		<b>85,71 %</b>							
	<b>CELKEM</b>	<b>11</b>		<b>78,579 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>9</b>		<b>75 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>		<b>100 %</b>							
2013	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	2	1	0	1	0	2	2	1	1	0	1	3	2	1	1	0	1	1	1	1	1
	3	1	1	1	1	1	2	1	1	0	2	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM</b>	<b>8</b>		<b>66,67 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>9</b>		<b>64,29 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>6</b>		<b>85,71 %</b>							
	<b>CELKEM</b>	<b>10</b>		<b>83,34 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>10</b>		<b>71,43 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>		<b>100 %</b>							
2014	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	2	1	0	1	0	2	2	1	1	0	0	3	2	1	1	0	1	1	1	1	1
	3	1	1	1	1	1	2	1	1	0	2	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM</b>	<b>8</b>		<b>66,67 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>8</b>		<b>57,14 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>6</b>		<b>85,71 %</b>							
	<b>CELKEM</b>	<b>10</b>		<b>83,34%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>10</b>		<b>71,43 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>		<b>100 %</b>							
2015	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	2	1	0	1	1	3	2	1	1	0	0	3	2	1	1	0	1	1	1	1	1
	3	1	1	1	1	1	2	1	1	0	2	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM</b>	<b>8</b>		<b>66,67 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>8</b>		<b>57,14 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>6</b>		<b>85,71 %</b>							
	<b>CELKEM</b>	<b>10</b>		<b>83,34%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>10</b>		<b>71,43 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>		<b>100 %</b>							
2016	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	2	1	0	1	0	2	2	1	1	0	0	3	2	1	1	0	1	1	1	1	1
	3	1	1	1	1	1	2	1	1	0	2	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM</b>	<b>8</b>		<b>66,67 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>8</b>		<b>57,14 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>6</b>		<b>85,71 %</b>							
	<b>CELKEM</b>	<b>10</b>		<b>83,34%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>10</b>		<b>71,43 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>		<b>100 %</b>							
2017	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	2	1	0	1	0	2	2	1	1	0	0	4	2	1	1	0	1	1	1	1	1
	3	1	1	1	1	1	2	2	1	0	1	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM</b>	<b>8</b>		<b>66,67 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>9</b>		<b>64,29 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>6</b>		<b>85,71 %</b>							
	<b>CELKEM</b>	<b>10</b>		<b>83,34%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>11</b>		<b>78,57 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>		<b>100 %</b>							
2018	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	2	1	0	1	0	2	2	1	1	0	0	4	2	1	1	0	1	1	1	1	1
	3	1	1	1	1	1	2	1	1	0	2	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM</b>	<b>8</b>		<b>66,67 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>9</b>		<b>64,29 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>6</b>		<b>85,71 %</b>							
	<b>CELKEM</b>	<b>10</b>		<b>83,34%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>11</b>		<b>78,57 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>		<b>100 %</b>							

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

## Příloha 8

## Četnost zavedení místního poplatku za užívání veřejného prostranství v obcích do 3000 obyvatel v letech 2011 – 2018

ZAVEDENÍ MÍSTNÍHO POPLATKU 1343 V OBCÍCH JIHOČESKÉHO KRAJE v letech 2011 -2018																					
ROK	do 500 obyvatel včetně							501 - 1500 obyvatel včetně							1501 - 3000 obyvatel včetně						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2011	15	11	12	15	8	10	9	18	6	13	8	10	14	13	6	5	1	1	5	12	5
	<b>CELKEM 80 18,26 %</b>							<b>CELKEM 82 70,69 %</b>							<b>CELKEM 35 97,22 %</b>						
2012	11	11	8	17	8	11	8	16	6	12	9	11	14	14	6	5	1	1	5	11	5
	<b>CELKEM 74 16,93 %</b>							<b>CELKEM 82 70,09 %</b>							<b>CELKEM 34 94,44 %</b>						
2013	10	10	9	14	9	14	5	17	6	12	8	11	13	13	6	5	1	1	5	11	5
	<b>CELKEM 71 16,28 %</b>							<b>CELKEM 80 67,80 %</b>							<b>CELKEM 34 94,44 %</b>						
2014	9	9	9	13	7	13	5	16	7	10	9	11	11	13	6	5	1	1	5	12	5
	<b>CELKEM 65 14,98 %</b>							<b>CELKEM 77 64,17 %</b>							<b>CELKEM 35 97,22 %</b>						
2015	8	8	10	13	8	11	6	15	7	10	9	10	14	13	6	5	1	1	5	12	5
	<b>CELKEM 64 14,71 %</b>							<b>CELKEM 78 65,55 %</b>							<b>CELKEM 35 97,22 %</b>						
2016	8	8	5	13	9	10	6	14	5	10	8	10	13	14	6	5	1	1	5	13	5
	<b>CELKEM 59 13,63 %</b>							<b>CELKEM 74 62,19 %</b>							<b>CELKEM 36 94,74 %</b>						
2017	10	7	7	8	6	8	5	12	5	11	8	9	13	13	6	5	1	1	5	12	5
	<b>CELKEM 51 11,72 %</b>							<b>CELKEM 71 60,68 %</b>							<b>CELKEM 35 97,22 %</b>						
2018	8	7	6	9	5	7	6	10	5	10	8	8	9	14	6	5	1	1	5	11	5
	<b>CELKEM 48 11,06 %</b>							<b>CELKEM 64 54,24 %</b>							<b>CELKEM 34 89,47 %</b>						

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

Příloha 9

Četnost zavedení místního poplatku za užívání veřejného prostranství v obcích od 3001 obyvatel v letech 2011 – 2018

ZAVEDENÍ MÍSTNÍHO POPLATKU 1343 V OBCÍCH JIHOČESKÉHO KRAJE v letech 2011 -2018																					
ROK	3001 - 5000 obyvatel včetně							5001 - 10000 obyvatel včetně							nad 10000 obyvatel						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2011	3	1	1	1	1	4	2	2	1	1	2	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 13 100 %</b>							<b>CELKEM 13 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2012	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	5	2	2	1	1	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2013	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2014	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2015	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2016	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2017	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						
2018	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	2	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	<b>CELKEM 12 100 %</b>							<b>CELKEM 14 100 %</b>							<b>CELKEM 7 100 %</b>						

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

## Příloha 10

## Četnost zavedení místního poplatku ze vstupného v obcích do 3000 obyvatel v letech 2011 – 2018

ZAVEDENÍ MÍSTNÍHO POPLATKU 1344 V OBCÍCH JIHOČESKÉHO KRAJE v letech 2011 -2018																					
ROK	do 500 obyvatel včetně							501 - 1500 obyvatel včetně							1501 - 3000 obyvatel včetně						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2011	5	0	10	9	2	4	2	4	2	5	4	5	8	9	3	2	1	0	1	4	1
	<b>CELKEM 32 7,31 %</b>							<b>CELKEM 37 31,90 %</b>							<b>CELKEM 12 33,33 %</b>						
2012	6	2	7	8	3	5	2	6	2	6	4	3	8	6	4	3	1	0	1	4	1
	<b>CELKEM 33 7,55 %</b>							<b>CELKEM 35 29,91 %</b>							<b>CELKEM 14 38,89 %</b>						
2013	6	2	7	8	3	4	3	5	1	3	4	4	7	6	3	3	1	0	1	5	1
	<b>CELKEM 33 7,57 %</b>							<b>CELKEM 30 25,42 %</b>							<b>CELKEM 14 38,89 %</b>						
2014	6	1	5	9	3	4	3	5	2	3	4	3	7	5	2	4	1	0	1	4	1
	<b>CELKEM 31 7,14 %</b>							<b>CELKEM 29 24,17 %</b>							<b>CELKEM 13 36,11 %</b>						
2015	5	1	5	8	2	2	3	5	1	3	3	2	7	6	2	3	1	0	1	3	1
	<b>CELKEM 26 5,98 %</b>							<b>CELKEM 27 22,69 %</b>							<b>CELKEM 11 30,56 %</b>						
2016	7	1	4	7	2	1	3	5	1	3	3	2	5	5	2	2	1	0	1	4	1
	<b>CELKEM 25 5,77 %</b>							<b>CELKEM 24 20,17 %</b>							<b>CELKEM 11 28,95 %</b>						
2017	6	1	5	7	2	2	3	5	2	3	4	3	5	6	2	2	1	0	1	4	1
	<b>CELKEM 26 5,98 %</b>							<b>CELKEM 28 23,93 %</b>							<b>CELKEM 11 28,95 %</b>						
2018	8	7	6	9	5	7	6	4	1	4	4	4	3	5	2	2	1	0	1	4	1
	<b>CELKEM 19 4,38 %</b>							<b>CELKEM 25 21,19 %</b>							<b>CELKEM 11 28,95 %</b>						

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

## Příloha 11

## Četnost zavedení místního poplatku ze vstupného v obcích od 3001 obyvatel v letech 2011 – 2018

<b>ZAVEDENÍ MÍSTNÍHO POPLATKU 1344 V OBCÍCH JIHOČESKÉHO KRAJE v letech 2011 -2018</b>																					
<b>ROK</b>	3001 - 5000 obyvatel včetně							5001 - 10000 obyvatel včetně							nad 10000 obyvatel						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2011	2	0	0	1	0	3	0	2	1	0	2	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1
	<b>CELKEM 6 46,15 %</b>							<b>CELKEM 9 69,23 %</b>							<b>CELKEM 6 85,71 %</b>						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2012	2	0	0	1	0	3	0	2	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1
	<b>CELKEM 6 42,86 %</b>							<b>CELKEM 6 50 %</b>							<b>CELKEM 5 71,43 %</b>						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2013	1	0	0	1	1	2	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1
	<b>CELKEM 5 41,67 %</b>							<b>CELKEM 5 35,71 %</b>							<b>CELKEM 4 57,14 %</b>						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2014	1	0	0	1	0	2	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1
	<b>CELKEM 4 33,33 %</b>							<b>CELKEM 5 35,71 %</b>							<b>CELKEM 4 57,14 %</b>						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2015	2	0	0	1	0	2	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1
	<b>CELKEM 5 41,67 %</b>							<b>CELKEM 4 28,57 %</b>							<b>CELKEM 4 57,14 %</b>						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2016	2	0	0	1	1	2	0	1	1	0	0	2	0	1	0	1	0	0	0	1	1
	<b>CELKEM 6 50 %</b>							<b>CELKEM 5 35,71 %</b>							<b>CELKEM 3 42,86 %</b>						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2017	2	0	0	1	0	2	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1
	<b>CELKEM 5 41,67 %</b>							<b>CELKEM 3 21,43 %</b>							<b>CELKEM 3 42,86 %</b>						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2018	2	0	0	1	0	2	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1
	<b>CELKEM 5 41,67 %</b>							<b>CELKEM 3 21,43 %</b>							<b>CELKEM 3 42,86 %</b>						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

## Příloha 12

Četnost zavedení místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ a poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č.185/2001 Sb.) v obcích do 3000 obyvatel v letech 2011 – 2018

ZAVEDENÍ MÍSTNÍHO POPLATKU 1340 a 1337 V OBCÍCH JIHOČESKÉHO KRAJE v letech 2011 -2018																					
ROK	do 500 obyvatel včetně							501 - 1500 obyvatel včetně							1501 - 3000 obyvatel včetně						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2011	53	35	38	62	62	51	7	18	7	15	12	14	21	6	5	3	1	1	5	12	3
	13	3	1	7	4	4	0	2	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>CELKEM</b>	<b>308</b>		<b>70,32 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>93</b>		<b>80,17 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>30</b>		<b>83,33 %</b>			
	<b>CELKEM</b>	<b>32</b>		<b>7,31 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>4</b>		<b>3,45 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>0</b>		<b>0 %</b>			
2012	56	36	37	60	64	49	8	18	7	15	10	15	22	8	5	3	1	1	5	12	4
	11	5	3	12	6	8	0	2	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0
	<b>CELKEM</b>	<b>310</b>		<b>70,94 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>95</b>		<b>81,20 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>31</b>		<b>83,33 %</b>			
	<b>CELKEM</b>	<b>45</b>		<b>10,30 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>5</b>		<b>4,27 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>2</b>		<b>5,56 %</b>			
2013	56	35	39	61	66	50	8	17	9	15	11	15	22	8	5	3	1	1	5	12	4
	12	5	4	11	6	8	1	2	0	0	2	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0
	<b>CELKEM</b>	<b>315</b>		<b>72,25 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>97</b>		<b>82,20 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>31</b>		<b>86,11 %</b>			
	<b>CELKEM</b>	<b>47</b>		<b>10,78 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>5</b>		<b>4,24 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>2</b>		<b>5,56 %</b>			
2014	55	34	39	59	65	50	8	18	10	15	11	15	22	8	5	3	1	1	5	12	4
	12	5	4	13	6	8	1	2	0	0	2	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0
	<b>CELKEM</b>	<b>310</b>		<b>71,43 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>99</b>		<b>82,50 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>31</b>		<b>86,11 %</b>			
	<b>CELKEM</b>	<b>45</b>		<b>11,29 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>5</b>		<b>4,17 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>2</b>		<b>5,56 %</b>			
2015	53	34	39	62	65	49	8	18	10	15	11	14	21	8	5	3	1	1	5	12	4
	13	6	5	11	6	9	1	2	0	0	2	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0
	<b>CELKEM</b>	<b>310</b>		<b>71,26 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>97</b>		<b>81,51 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>31</b>		<b>86,11 %</b>			
	<b>CELKEM</b>	<b>51</b>		<b>11,72 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>5</b>		<b>4,20 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>2</b>		<b>5,56 %</b>			
2016	52	35	40	63	66	47	7	18	10	15	11	13	19	8	5	3	1	1	5	14	4
	14	5	5	11	7	10	2	2	0	0	2	0	2	0	0	1	0	0	0	1	0
	<b>CELKEM</b>	<b>310</b>		<b>71,59 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>94</b>		<b>78,99 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>33</b>		<b>86,84 %</b>			
	<b>CELKEM</b>	<b>54</b>		<b>11,29 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>6</b>		<b>5,04 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>2</b>		<b>5,26 %</b>			
2017	52	35	41	64	68	48	7	17	10	15	11	12	19	8	5	3	1	1	5	13	3
	15	5	5	11	7	9	1	2	0	0	2	0	2	0	0	1	0	0	0	1	0
	<b>CELKEM</b>	<b>315</b>		<b>72,41 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>92</b>		<b>78,63 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>32</b>		<b>84,21 %</b>			
	<b>CELKEM</b>	<b>53</b>		<b>12,18 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>6</b>		<b>5,13 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>2</b>		<b>5,26 %</b>			
2018	52	35	40	69	72	50	7	18	10	15	12	11	20	9	5	3	1	1	5	14	3
	13	5	5	8	4	6	1	2	0	0	1	0	2	0	0	1	0	0	0	1	0
	<b>CELKEM</b>	<b>326</b>		<b>75,12 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>95</b>		<b>80,51 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>32</b>		<b>84,21 %</b>			
	<b>CELKEM</b>	<b>42</b>		<b>9,68 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>5</b>		<b>4,24 %</b>				<b>CELKEM</b>	<b>2</b>		<b>5,26 %</b>			

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

## Příloha 13

Četnost zavedení místního poplatku „za provoz systému komunálních odpadů“ a poplatku za komunální odpad dle zákona o odpadech (č.185/2001 Sb.) v obcích od 3001 obyvatel v letech 2011 – 2018

ZAVEDENÍ MÍSTNÍHO POPLATKU 1340 a 1337 V OBCÍCH JIHOČESKÉHO KRAJE v letech 2011 -2018																					
ROK	3001 - 5000 obyvatel včetně							5001 - 10000 obyvatel včetně							nad 10000 obyvatel						
	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
2011	3	1	1	1	1	4	0	2	1	1	2	4	2	1	1	1	0	1	1	1	1
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>CELKEM</b>	<b>11</b>				<b>84,62 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>13</b>				<b>100 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>6</b>				<b>85,71 %</b>	
	<b>CELKEM</b>	<b>0</b>			<b>0%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0 %</b>		
2012	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	4	0	2	1	1	2	4	2	1	1	1	0	1	1	1	1
	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>CELKEM</b>	<b>11</b>				<b>85,71 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>12</b>				<b>100 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>6</b>				<b>85,71 %</b>	
	<b>CELKEM</b>	<b>2</b>			<b>14,29%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>				<b>100 %</b>		
2013	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	0	2	1	0	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>CELKEM</b>	<b>10</b>				<b>83,33 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>14</b>				<b>100 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>				<b>100 %</b>	
	<b>CELKEM</b>	<b>2</b>			<b>16,67%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		
2014	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	0	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>CELKEM</b>	<b>10</b>				<b>83,33 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>14</b>				<b>100 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>				<b>100 %</b>	
	<b>CELKEM</b>	<b>2</b>			<b>16,67%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		
2015	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	0	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>CELKEM</b>	<b>10</b>				<b>83,33 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>14</b>				<b>100 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>				<b>100 %</b>	
	<b>CELKEM</b>	<b>2</b>			<b>16,67%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		
2016	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	0	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>CELKEM</b>	<b>10</b>				<b>83,33 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>14</b>				<b>100 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>				<b>100 %</b>	
	<b>CELKEM</b>	<b>2</b>			<b>16,67%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		
2017	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	0	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>CELKEM</b>	<b>10</b>				<b>83,33 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>14</b>				<b>100 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>				<b>100 %</b>	
	<b>CELKEM</b>	<b>2</b>			<b>16,67%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		
2018	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK	JH	PT	PI	ST	TA	CB	CK
	3	1	1	1	1	3	0	2	1	1	2	4	3	1	1	1	1	1	1	1	1
	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>CELKEM</b>	<b>10</b>				<b>83,33 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>14</b>				<b>100 %</b>		<b>CELKEM</b>	<b>7</b>				<b>100 %</b>	
	<b>CELKEM</b>	<b>2</b>			<b>16,67%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		<b>CELKEM</b>	<b>0</b>				<b>0%</b>		

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

## Příloha 14

### Vstupní podklady pro výpočet relativních administrativních nákladů v singulárních skupinách obcí

do 500 obyvatel včt.	počet obyv.	počet prac.	funkce pracovníka	míra objemu práce (v %)	mzdové náklady (v Kč)	režijní náklady (v Kč)	celkové výnosy všech MP obce (v Kč)
<b>Smržov</b>	119	1	starosta	25	414 864	17 000	124 184
<b>Orlík / Vlt.</b>	201	1	účetní	5	502 339	5 700	253 275
<b>501 – 1500 obyv.</b>							
<b>Rapšach</b>	635	2	správce, účetní	10 5	930 067	18 000	259 459
<b>Katovice</b>	1 358	2	správce, účetní	50 20	916 238	50 700	863 433
<b>1501 – 3000 obyv.</b>							
<b>Mirovice</b>	1 614	3	vedoucí, 2 správci	10 50 a 15	1 439 803	37 900	1 106 732
<b>Rudolfov</b>	2 544	2	správce, účetní	30 5	967 373	48 000	1 036 296
<b>3001 – 5000 obyv.</b>							
<b>Volary</b>	3 780	3	správce, pokladní, účetní	50 10 10	1 381 272	66 000	2 123 620
<b>Lišov</b>	4 045	3	správce, pokladní, účetní	25 35 5	1 803 360	35 800	2 251 055
<b>5001 – 10000 obyv</b>							
<b>Bechyně</b>	5 097	4	2 správci, účetní, vedoucí	2x20 20 10	2 009 357	60 000	4 834 720
<b>Trhové Sviny</b>	5 154	3	správce, pokladní, účetní	40 25 5	1 507 018	140 000	3 909 467
<b>obce 10000<sup>+</sup></b>							
<b>Český Krumlov</b>	13 085	5	4 správci, účetní	4x70 10	2 511 696	443 000	23 936 932
<b>České Budějovice</b>	94 084	9	vedoucí, správci	5x100 4x70	4 263 612	2 800 000	68 251 279

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)



**Příloha 15**

MP	do 500 obyvatel včetně								501 - 1500 obyvatel včetně							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1341	96,56	96,34	95,87	95,62	94,94	95,84	95,17	94,93	99,14	99,15	99,15	99,17	98,32	97,48	97,44	97,46
1342	22,37	20,82	20,87	20,97	21,38	20,55	21,15	20,74	46,55	45,30	44,07	46,67	46,22	44,54	47,01	40,68
1345	23,97	23,80	24,77	22,35	22,99	24,02	24,60	24,19	47,41	46,15	43,22	47,5	46,22	49,58	46,15	47,46
1343	18,26	16,93	16,28	14,98	14,71	13,63	11,72	11,06	70,69	70,09	67,80	64,17	65,55	62,19	60,68	54,24
1344	7,31	7,55	7,57	7,14	5,98	5,77	5,98	4,38	31,90	29,91	25,42	24,17	22,69	20,17	23,93	21,19
1348	0,68	1,14	0,46	0,46	0,69	0,69	0,23	0,69	0,86	2,56	1,69	2,5	3,36	3,36	4,27	2,54
1340	70,32	70,94	72,25	71,43	71,26	71,59	72,41	75,12	80,17	81,20	82,2	82,5	81,51	78,99	78,63	80,51
1337	7,31	10,30	10,78	11,29	11,72	11,29	12,18	9,68	3,45	4,27	4,24	4,17	4,20	5,04	5,13	4,24

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

**Příloha 16**

**Relativní četnost zavedení MP v obcích Jihočeského kraje s počtem obyvatel 1501 – 5000 včetně v letech 2011-2018 v (%)**

MP	1501 - 3000 obyvatel včetně								3001 - 5000 obyvatel včetně							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1341	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
1342	50	50	50	44,45	44,45	42,11	42,11	42,11	76,92	64,29	66,67	66,67	66,67	66,67	66,67	66,67
1345	52,78	52,78	52,78	52,78	50	50	50	50	84,62	78,57	83,34	83,34	83,34	83,34	83,34	83,34
1343	97,22	94,44	94,44	97,22	97,22	94,74	97,22	89,47	100	100	100	100	100	100	100	100
1344	33,33	38,89	38,89	36,11	30,56	28,95	28,95	28,95	46,15	42,86	41,67	33,33	41,67	50	41,67	41,67
1348	2,78	5,56	0	0	0	2,63	0	0	0,08	0	0	0	0	0	0	0
1340	83,33	83,33	86,11	86,11	86,11	86,84	84,21	84,21	84,62	85,71	83,33	83,33	83,33	83,33	83,33	83,33
1337	0	5,56	5,56	5,56	5,56	5,26	5,26	5,26	0	14,29	16,67	16,67	16,67	16,67	16,67	16,67

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

**Příloha 17**

<b>Relativní četnost zavedení místních poplatků obcí Jihočeského kraje s počtem obyvatel nad 5000 v letech 2011 – 2018 (v%)</b>																
MP	5001 - 10000 obyvatel včetně															
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1341	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
1342	61,54	58,34	64,29	58,14	58,14	58,14	64,29	64,29	85,72	85,72	85,72	85,72	85,72	85,72	85,72	85,72
1345	76,92	75	71,43	71,43	71,43	71,43	78,57	78,57	100	100	100	100	100	100	100	100
1343	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
1344	69,23	50	35,71	35,71	28,57	35,71	21,43	21,43	85,71	71,43	57,14	57,14	57,14	42,86	42,86	42,86
1348	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1340	100	100	100	100	100	100	100	100	85,71	85,71	100	100	100	100	100	100
1337	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: vlastní zpracování dle MF ČR (2018)

**Příloha 18**

**DOTAZNÍKOVÝ ARCH 1...n**

Název obce: \_\_\_\_\_

Okres: \_\_\_\_\_

počet obyvatel : \_\_\_\_\_ (2018)

- 1. Kolik pracovníků obecního úřadu se podílí celkem na správě a výběru MP?**

Celkový počet pracovníků \_\_\_\_\_

- 2. Jaké je profesní zařazení těchto pracovníků?**

a) správce \_\_\_\_\_

b) účetní \_\_\_\_\_

c) pokladní \_\_\_\_\_

d) vedoucí pracovník \_\_\_\_\_

e) volený zastupitel \_\_\_\_\_

**V případě voleného zastupitele se jedná o funkci :**

a) uvolněného starosty \_\_\_\_\_

b) uvolněného místostarosty \_\_\_\_\_

c) neuvolněného starosty \_\_\_\_\_

d) neuvolněného místostarosty \_\_\_\_\_

- 3. Kolik procent úvazku zaujímá u těchto pracovníků výkon správy a výběru MP?**

a) správce \_\_\_\_\_

b) účetní \_\_\_\_\_

c) pokladní \_\_\_\_\_

d) vedoucí pracovník \_\_\_\_\_

e) volený zastupitel \_\_\_\_\_

- 4. Do jaké tarifní skupiny (platové třídy dle Nařízení vlády č. 341/2017, o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě) je pracovník zařazen?**

a) správce \_\_\_\_\_

b) účetní \_\_\_\_\_

c) pokladní \_\_\_\_\_

d) vedoucí pracovník \_\_\_\_\_

- 5. Kolik činily cca taxativně určené režijní náklady (spotřeba el. energie, vodného a stočného, tepla a ohřevu vody, spotřeba materiálu, poštovné a úhrada školení) spojené se správou a výběrem MP v roce 2018?**

Režijní náklady celkem \_\_\_\_\_ (2018)