

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Eliška Jonášová

**Název práce:** Možnosti využití canisterapie v sociální práci s dětmi

**Vedoucí práce:** Mgr. Zuzana Kalousová

**Oponent práce:** Mgr. et. Mgr. Kateřina Krupková

**Charakter empirického šetření:** původní vědecká práce

**Soulad tématu práce se studovaným oborem:** odpovídá

**Rozsah práce:** 52

**Použitá literatura:** odpovídající

**Počet uváděných titulů:** 46

**Citace v textu:**

Odpovídající s drobnými nedostatky

**Cíl práce a jeho naplnění:** práce naplnila stanovené cíle

**Shoda s antiplagiátorským systémem:** 22%

Shodné části se týkají především formálních atributů práce (anotace, seznam literatury, obsah apod.), ale je zde i několik sporných pasáží v samotném textu práce, které by měla autorka u obhajoby vysvětlit.

**Formální stránka práce:** odpovídající

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce:** odpovídající

**Využitelnost pro praxi:** Využitelnost pro praxi vnímám jako vysokou vzhledem k zařazení předvýzkumu, ve kterém autorka představuje dotazník, který by se mohl stát předlohou pro další výzkumná šetření v této oblasti.

**Otázky a témata k diskusi:**

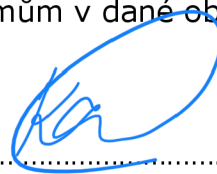
- Prosím autorku o vysvětlení problematických pasáží shody s antiplagiátorským systémem.
- Autorka by mohla komisi blíže seznámit s postupem svého výzkumného šetření.

**Celkové zhodnocení:**

Práce se autorce velmi povedla. Od vhodného použití zdrojů po velmi dobře zpracovanou diskuzi, která obsahuje mimo jiné i porovnání výsledků autorčiny vědecké práce s dalšími výzkumy. V empirické části autorka nezůstala u rozhovorů pro kvalitativní zpracování, ale zařadila také předvýzkum. Ten je sice trochu nešťastně zařazený v kapitole s kvalitativní částí šetření, ale přesto jde o hodnotnou část vzhledem k možným budoucím výzkumům v dané oblasti.

**Výsledné hodnocení:** A

Datum: 24.5.2023



.....  
Podpis vedoucího práce