

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: financí a účetnictví

Autor práce: **Marcela Krnáčová**

Název práce: **Vliv pravidelného investování na výnosnost a rizikovost finančních investic**

Oponent práce: Prof. PhDr. Kamil Fuchs, CSc.

Celkový počet dosažených bodů: 21

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 48

Připomínky k práci:

1. Pojednání o metodách by mělo být komentováno a vysvětleno, nikoliv pouze presentovány přejaté vzorce.
2. Teoretická část je pouze popisná presentace základních učebních textů bez zřejmé vazby na následnou praktickou část.
3. Poněkud zvláštní je, že při základním vymezení investic v ekonomické teorii se objeví formulace obrazná a nikoliv obecně platná, jak se obratem ukáže v subkapitole 4.2.1. Proč tady není zvolen nějaký přístup přesně vymezující obsah pomocí citace?
4. Na str. 20 je graf, je zdroj v seznamu literatury?
5. Po formální stránce by si zasloužily větší pozornost vzorce (str. 10, 11, 23,), že to jde, je zřejmé na str. 27.
6. I motto by mělo mít zdroj (str. 29).
7. Proč je pro komisionářskou smlouvu zdrojem Wuikipedia?
8. Tab. 3. na str. 33. Ani Akat ani Michalíková nejsou v seznamu literatury.
9. Na str. 34 - 46 jsou tabulky a zejména grafy, u kterých není uveden zdroj.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké by to mělo důsledky pro investování, kdyby se hypotézy neprokázaly?
2. Vysvětlete vztah mezi druhou a třetí odrážkou citace 8, str. 14.
3. Čím se odlišuje relativní a absolutní nedostatek peněžních prostředků? (str. 15)
4. Vysvětlete tvrzení v odkazu č. 17. Z čeho to plyne, kromě toho, že to možná má někde napsáno Rejnuš?

Závěrečné stanovisko:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě

Datum 31. 5. 2011

Podpis

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

1.	Formulace cíle práce 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 - struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 - struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	3
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 - práce nemá teoretickou úvodní část, 3 - teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 - teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 - s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	3
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 - téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 - zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 - aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	3
5.	Práce s literaturou 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 - poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 - přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	6
6.	Formální náležitosti a úprava práce 1 - základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 - práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 - bez formálních závad	3
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 - text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 - text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 - kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 - závěry v obecné rovině 5 - závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 - závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	5
9.	Naplnění cíle práce 0 - práce obsahově nenaplní cíl 5 - částečné naplnění cíle 10 - stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	10
10.	Vlastní přínos autora 0 - vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 - vklad je identifikovatelný 10 - řešení je originální a korektní - obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uveďte hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: <i>Praktická část a její grafická podoba- kapitola 5, str. 34 – 47.</i>	5
Celkový počet bodů (max 75 bodů):		48

* přiděluji se body pouze z nabídnutých možností