

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Lucie Račická				
Název práce	Sbor dobrovolných hasičů ve Stránecké Zhoři a jeho role v občanské společnosti				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 54 + 28					
Tabulky a grafy	Ano	Obrazová příloha	Ano	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet):
 11 + 8 elektronických zdrojů

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka zvolila aktuální téma, které zkoumá na příkladu sboru dobrovolných hasičů roli zvolené organizace v občanské společnosti v konkrétní obci. Sbor dobrovolných hasičů je považován za významného aktéra občanské společnosti v rámci celé České republiky, ale aktivity a místo sboru dobrovolných hasičů ve spojení s občanskou společností nejsou dostatečně prozkoumány na úrovni lokálního působení. Téma tak nese řadu teoretických i metodologických nesnází. Autorka formuluje cíl řešitelným způsobem a svým výzkumem podává zajímavé poznatky a inspirace pro další výzkum tohoto zaměření.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Heuristika v úvodních pasážích textu je místy nadbytečně obecná. Autorka sice shromáždila relevantní literaturu k občanské společnosti, ale málo ji propojuje se záměrem zkoumat právě sbor dobrovolných hasičů jako aktéra občanské společnosti v konkrétní obci. Tím se jí nepodařilo vytvořit malý teoretický rámec pro svůj empirický výzkum. Přesto získaná vodítka z odborné literatury, která zužitkovala, a pokusila se výzkumnou úlohu dekomponovat do dílčích problémů, jejichž řešení vede ke splnění cíle. V případě deskripce zkoumané obce a občanské společnosti autorka zaměřila pozornost zejména na sbor dobrovolných hasičů. Přibližuje občanskou společnost, do níž pak spadá právě zkoumaná organizace, ale charakteristika občanské společnosti měla být detailnější. Převažuje spíše optika zkoumání aktivit sboru v jeho sepětí s občanskou společností. Konstrukce vzorku měla využít všech zjištění, které popis obce a občanské společnosti nabízel, které jsou v práci zmíněny, ale dále nejsou plně zužitkovány: novousedlíci, členové ostatních spolků, místní podnikatelé, zastupitelé, pamětníci aj.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jaká je motivace členů SDH v jejich členství a v aktivitách uskutečňovaných v obci? Překračují vzájemné vztahy mezi členy jejich aktivity ve sboru? Kteří noví lidé vstupují do sboru? Jsou ve sboru také novousedlíci?
- 2) Jak si autorka vysvětluje, že starostou v obci je člen SDH, ale žádný jiný člen není v zastupitelstvu? Jaké je složení zastupitelstva?
- 3) Jak by autorka charakterizovala vztahy mezi spolky v obci?
- 4) Podporují činnost SDH místní podnikatelé?
- 5) Čím se liší činnost SDH od ostatních aktérů občanské společnosti v obci?
- 6) Jaké jsou hlavní funkce občanské společnosti v obcích (obdobné velikosti jako je Stránská Zhoř)?
- 6) Jakým způsobem by autorka navrhla pokračovat ve svém výzkumu?

Výsledné hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka předložila zajímavou práci, které přes uvedené nedostatky podává řadu zajímavých zjištění v konkrétním prostředí zvolené obce. Oceňuji analýzu získaných dat a jejich vyhodnocení. V práci je ovšem i řada míst, které nebyly dostatečně zváženy nebo které se nestaly předmětem zkoumání. Oceňuji snahu tematizovat a empiricky prozkoumat funkce SDH jako aktéra občanské společnosti v obci, ačkoli získaný materiál zavdává k tomu, že splnit výzkumný cíl by si vyžádalo doplnění, aby závěry mohly vést k dostatečně vyargumentovanému zobecnění. Zpětné hodnocení výsledků vede ke kritické diskusi, která může být předmětem obhajoby a rozpravy k předloženým výsledkům.

Celkové hodnocení: C až D

19. 8. 2016, Čeperka

.....
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.