

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autorky	Lucie Račická				
Název práce	Sbor dobrovolných hasičů ve Stránecké Zhoři a jeho role v občanské společnosti				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 45 +					
Tabulky a grafy	ne	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet):

11 tištěných publikací, 8 internetových

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce je vymezen v názvu práce. Zkoumání občanské společnosti na úrovni malé obce je nepochybně aktuální téma, které není dostatečně zpracováno ani v oblasti teoretické, ani praktické.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

a) Teoretické zarámování práce vychází z koncepce občanské společnosti, ale tento koncept není doveden na úroveň malé obce (600 obyvatel). To se týká i zmínky o sociálním kapitálu. Ve výsledku to znamená, že prvky občanské společnosti jsou ve výzkumném instrumentu dotazovány pouze v poloze vybraných aktivit SDH (masopustní průvod – Mikulášská nadílka). Víím, že je obtížné promítnout koncept občanské společnosti, angažovaného občanství atd. na danou úroveň konkrétní obce, ale pro smysluplnost výzkumu je tento krok nutný.

b) Období „reálného socialismu“ je vnímáno tak, jako by SDH nevyvíjelo aktivity, které jsou ve výzkumu považovány za projevy občanské společnosti: nebyly hasičské bály, nadílky...(viz film Hoří, má panenko, hoří)? Není dostatečně vysvětleno, v čem je odlišnost současných aktivit. Nepochybně existovalo myslivecké sdružení, konaly se obecní volby, byly brigády...

b) K deskriptivní části mám následující připomínky:

1) Text obsahuje několik apriorních tvrzení:

-účast v obecních volbách je dobrá (je zhruba 50 % - chybí nějaké srovnání třeba s celostátním průměrem, není komentován pokles účasti.)

-Stránecká Zhoř je občanská společnost – není vysvětleno proč, v jaké míře – viz problém teoretického uchopení

2) Chybí bližší informace o sociálně demografickém složení obyvatel, starousedlictví (až v analýze rozhovorů se čtenář dozví o vlně novousedlíků před 12 lety)

3) Není vysvětleno, proč jsou aktivity od masopustního průvodu po nadílku hlavním argumentem prokazujícím občanskou společnost ve zmíněné obci

c) K vlastnímu výzkumu

-nerozumím „kartám respondenta“, které jsou shodné jak pro členy SDH, tak pro občany. Není zřejmé, jak byl dotazován respondent, o kterém je uvedeno, že vystupoval ve dvojroli. Proč se toto dvojrole netýká zbylých 4 hasičů? (spokojenost se životem v obci,)

-autorka si nepoložila otázku o teoretickém nasycení vzorku, přinejmenším spatřuji problém v tom, že nebyla dotazována žádná hasička, že nebyli dotazováni novousedlíci...

-předložený scénář rozhovoru nezahrnuje nic, co by směřovalo k obecnější koncepci občanství, k podstatě občanské společnosti (viz teoretické zarámování)

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Bez připomínek. Chtěl bych ocenit podklady uvedené v příloze, která dobře demonstrují postup analýzy dat.

Otázky k obhajobě práce

1) Pokuste se vymezit prvky občanské společnosti na úrovni malé obce a na jejich základě provést reflexi položených výzkumných otázek.

2) Jak souvisí pojem „dobré sousedství“ s občanskou společností?

3) V čem se liší současný SDH od sboru, který působil za reálného socialismu?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autorka si zvolila obtížné téma – občanskou společnost v malé obci (s důrazem na funkci sboru dobrovolných hasičů). Podle mě se jí nepodařilo převést celospolečenský koncept angažovaného občanství, což se následně projevilo jak ve formulaci výzkumných otázek, tak ve scénáři rozhovorů a celkově ve vyznění práce.

Dobře (D-E)

9.8. 2016, Hradec Králové

Milan Tuček

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zúžitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.