

## Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

**Autor/ka práce:** Pavlína Černá

**Název práce:** Sociální práce jako nástroj podpory osob s mentálním postižením v Domově sociálních služeb Skřivany

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

a) **výborně**    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení struktury práce:**

a) **výborně**    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení teoretické části práce:**

a) **výborně**    b) **velmi dobře**    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení metodické části práce:**

a) **výborně**    b) **velmi dobře**    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

a) **výborně**    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

a) **výborně**    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení formální stránky práce:**

a) **výborně**    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

a) **výborně**    b) **velmi dobře**    c) dobře    d) nevyhovující

**Odůvodnění, připomínky:**

Téma bakalářské práce je spojeno s oblastí sociální práce (metody sociální práce), speciální pedagogiky (cílová skupina klientů) a s oblastí sociální politiky (rámeček možné podpory). V teoretické části slouží jako východiska specifika cílové skupiny uživatelů dané služby a metody sociální práce ve vazbě na příklad praxe. Studentka rovněž uvádí základní přehled sociálních dávek, na které vzniká klientům ze zákona nárok, a sociálních služeb, které kompenzují jejich znevýhodnění. Klíčovou úlohu sehrává proces integrace – v práci jsou uvedeny konkrétní příklady (pomocí vzdělání, zaměstnávání, volnočasových aktivit aj.). V empirické části se studentka zaměřila na zjištění spokojenosti uživatelů s poskytovanými službami ve vybraném zařízení. Výsledky šetření, které proběhlo pomocí rozhovorů (dotazník se ukázal jako neefektivní technika), zprostředkovávají zpětnou vazbu poskytovateli o jeho činnosti. Dlouholeté vlastní pracovní zkušenosti autorky práce v domově se ukázaly být výhodou – byla v pravidelném kontaktu s uživateli, mezi ní a uživateli vznikl vztah důvěry,

což bylo zvláště podstatné při výzkumném šetření, pochopila souvislosti a situaci jednotlivých uživatelů. Rozsah práce stejně jako studijních zdrojů považuji za přiměřený vzhledem k typu závěrečné práce. Dovoluji si však upozornit na některé drobné nedostatky. Kapitola 2.2 obsahuje obecná vymezení hlavních metod sociální práce, postrádám zde však propojení se zkoumaným tématem. V kapitole 2.3 chybí souhrnné označení sociálních dávek, služby tvoří zvláštní podkapitolu. Nedostatky se objevují také ve struktuře kapitol teoretické a praktické části. Není vhodné citovat v nadpise kapitoly celé znění dílčího výzkumného cíle. Kladu si otázku, zda 4 řádky lze považovat za samostatnou podkapitolu (5.5)?

**Otázky k obhajobě:**

- Aplikujte obecné informace z kapitoly 2.2 na práci ve vybraném zařízení. Uveďte konkrétní příklady.

**Celkové hodnocení práce:**

a) **v ý b o r n ě**    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

V Hradci Králové dne 4. května 2015

Mgr. Martina Macková, Ph.D.