

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Pavčina Černá**

Název práce: **Sociální práce jako nástroj podpory osob s mentálním postižením v Domově sociálních služeb Skřivany**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: dobře

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce bylo „odhalit možnosti intervencí sociální práce při péči o osoby s mentálním postižením ve vazbě na sociálně politická opatření a podmínky konkrétního zařízení“ (s. 3). Nicméně praktická část práce měla za cíl zjistit spokojenost klientů s kvalitou poskytovaných služeb. Cíl praktické části nekorresponduje s hlavním cílem práce ani s názvem práce.

Hodnocení struktury práce: velmi dobře

Odůvodnění:

Bakalářská práce splnila požadovaný rozsah stran. Výhrady ke struktuře práce jsou upřesněny níže (viz komentář k teoretické části práce).

Hodnocení teoretické části práce: velmi dobře

Odůvodnění:

Oceňuji, že teoretická část práce není založena pouze na citacích a parafrázích, ale autorka přidává vlastní názory a shrnuje informace. Na několika místech práce jsou celé dlouhé odstavce citovány pouze z jednoho zdroje, což považuji za hlavní nedostatek teoretické části práce.

Hodnocení metodické části práce: nevyhovující

Odůvodnění:

Hlavní problém metodické části spočívá v tom, že zvolené otázky polostrukturovaného rozhovoru (viz Příloha č. 1) nedokážou najít odpověď na zvolený výzkumný cíl potažmo dílčí výzkumné cíle.

1. Dílčí výzkumný cíl – Zjistit, jak klienti Domova sociálních služeb Skřivany hodnotí možnosti integrace do společnosti. Autorka se na tuto otázku snažila najít odpověď pomocí otázek: Navštěvujete kino, divadlo a účastníte se společenských zábav? Máte možnost jezdit vlakem nebo autobusem? Chodíte si nakupovat do obchodu, navštěvujete poštu nebo využíváte služeb kadeřnictví a masáže? Jezdíte na rekreace? Zvolenými otázkami se zjistí, zda klienti navštěvují kino, kadeřnictví atd. nebo zda mají možnost jezdit autobusem či vlakem, ale rozhodně nezjistíme, jak klienti hodnotí možnosti integrace do společnosti.

Stejné nedostatky se objevují i v případě druhého a třetího dílčího výzkumného cíle.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: dobře

Odůvodnění:

Ve shrnutí dílčího cíle se objevovaly informace, které rozhodně nevyplývaly z odpovědí respondentů. Například na s. 38 je napsáno, že nabídka aktivit je pestrá a klienti mají možnost ji

využívat dle své volby a přání. Autorka se však žádného klienta nezeptala, jak hodnotí nabídku aktivit či zda má možnost jich využívat podle své volby.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: dobře

Odůvodnění:

Cíl práce byl naplněn pouze částečně díky nevhodně zvoleným otázkám.

V práci chybí diskuze (porovnání závěrů s teoretickými východisky, informace týkající se zvolené výzkumné strategie – v čem se osvědčila v čem nikoliv, interpretace zjištění s výsledky obdobných studií).

Hodnocení formální stránky práce: velmi dobře

Odůvodnění:

Citace internetových zdrojů (např. s. 9, 15, 21) umístěné v závorce uvnitř textu citujícího dokumentu nejsou po formální stránce zcela v pořádku (neodpovídají platné Směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012).

Grafická úprava práce je zdařilá a přehledná.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: velmi dobře

Odůvodnění:

Práce je přínosná pro praxi sociální práce, neboť přináší vhled do názorů lidí s mentálním postižením.

Další připomínky:

Nemám.

Otázky k obhajobě:

1. Na s. 44 uvádíte, že klienti odpovídali a reagovali se zájmem a bezprostředně na položené otázky. Z toho vyvozujete, že by se v případě nespokojenosti uměli vyjádřit a popsat, co si přejí. Z jakého důvodu se domníváte, že bezprostřednost a zájem o Vaše otázky souvisí s odvahou umět vyjádřit nespokojenost a popsat svá přání?

Celkové zhodnocení práce: dobře

Odůvodnění:

Práce má mnoho nedostatků v metodické části, nicméně autorka citlivě pojednává o aktuálním tématu z oblasti sociální práce.

30. 4. 2015, Hradec Králové

Datum, místo

Ing. Mgr. Bc. Marie Faltýnková

Podpis