

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

katedra ekonomiky



Diplomová práce

**Dotační politika Evropské unie se zaměřením na
Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost**

Bc. Lubomír Modrovič

© 2012 ČZU v Praze

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky

Akademický rok 2009/2010

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Lubomír Modrovič

obor Veřejná správa a regionální rozvoj nav.- Cheb

Vedoucí katedry Vám ve smyslu Studijního a zkušebního řádu ČZU v Praze
čl. 17 odst. 2 určuje tuto diplomovou práci.

Název práce: **Dotační politika Evropské unie se zaměřením na
operační program Vzdělávání pro
konkurenceschopnost**

Osnova diplomové práce:

1. Úvod
2. Cíl práce a metodika
3. Literární rešerše
4. Proporcionalita v čerpání prostředků na území Karlovarského kraje
5. Šetření u potenciálních příjemců podpory - základních škol
6. Návrhy opatření pro řešení problému proporcionality
7. Závěr
8. Seznam použitých zdrojů
9. Přílohy


Rozsah hlavní textové části: 60 - 80 stran

Doporučené zdroje:

Fiala P. a kol.: Evropská unie, Centrum pro studium demokracie a kultury, Brno, 2003
Brdek M. a kol.: Evropská vzdělávací politika. Programy, principy a cíle, Aspi Publishing, Praha, 2004
Palánová I. a kol.: Jak připravit projekty financované z evropských fondů v období 2007 - 2013, NUOV Praha, 2008
König P. a kol.: Rozpočet a politiky Evropské unie, C.H.Beck, Praha, 2004
Tomšík K.: Evropská integrace a environmentální ekonomika, CZU Praha, 2009
Pelkmans, J.: European Integration. Methods and Economic Analysis. Prentice Hall, London, 2006

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Karel Tomšík, Ph.D.**

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2011


.....
Vedoucí katedry




.....
Děkan

V Praze dne: 15. 1. 2010

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracoval na téma „**Dotační politika Evropské unie se zaměřením na Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost**“ zcela samostatně a uvedl jsem veškeré použité prameny a veškerou použitou literaturu.

V Praze dne 25. 3. 2012

Bc. Lubomír Modrovič

Poděkování

Touto cestou bych rád poděkoval vedoucímu diplomové práce Doc. Ing. Karlu Tomšíkovi, Ph. D. za odborné vedení, cenné rady, ochotu, konzultace a hlavně trpělivost, kterých bylo zapotřebí ke zpracování tématu mé diplomové práce.

Dotační politika Evropské unie se zaměřením na Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost

Souhrn

Diplomová práce se zabývá čerpáním prostředků z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, jenž je financován z Evropského sociálního fondu v programovacím období 2007 – 2013. Analyzuje ochotu potenciálních předkladatelů projektových záměrů podat projektovou žádost do jednoho ze sedmi Globálních grantů Karlovarského kraje a příčiny proč tyto projektové žádosti nepodávají.

Možnost čerpání prostředků z Evropského sociálního fondu je jednou z mála příležitostí, kdy mohou být i ve školském systému realizovány nové nápady a získány nové zkušenosti. Dále jsou analyzovány výstupy z řízených rozhovorů, které byly vedeny s respondenty. Závěrem diplomové práce jsou návrhy a doporučení v oblasti zlepšení čerpání prostředků z Globálních grantů Karlovarského kraje Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost a doporučení čeho se vyvarovat v příštím programovacím období Evropské unie.

Data sledovaných ukazatelů byla pořízena ze zdrojů Krajského úřadu Karlovarského kraje, Ústavu informací pro vzdělávání v Praze a řízených rozhovorů s respondenty.

Klíčová slova:

Evropský sociální fond, projekt, Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost, škola, vzdělávání

EU – Subsidy Policy with Focus on the Operational Programme Education for Competitiveness

Annotation

This diploma thesis is concerned with the drawing of funds from the Operational Programme Education for Competitiveness which is financed from the European Social Fund in the programming period 2007 – 2013. It analyzes the willingness of potential promoters of project plans to submit a project application to one of seven global grants in Karlovy Vary Region and reasons why the project applications are not submitted.

The possibility of drawing funds from the European Social Fund is one of the few opportunities when new ideas can be implemented and new experiences can be obtained in the school system. The outputs from structured interviews with respondents are also analyzed in this work. In the final part of the work can be found proposals and recommendations how to improve the drawing of funds from the Operational Programme Education for Competitiveness and recommendations of what to avoid in the next programming period of the European Union.

The data used in this thesis came from various resources including the Institute for information on education in Prague, the Karlovy Vary Regional Authority and author's own questionnaires.

Keywords:

The European Social Fund, project, The Education for Competitiveness Operational Programme, school, educations

Obsah

1.	Úvod	8
2.	Cíl práce a metodika	9
2.1	Cíl práce a hypotéza	9
2.2	Metodika	10
3.	Literární řešerše	12
3.1	Politika soudružnosti Evropské unie v letech 2007 – 2013	12
3.1.1	Cíle politiky soudružnosti	12
3.1.2	Realizace politiky soudružnosti EU v letech 2007 – 2013	12
3.1.3	Evropský sociální fond v ČR	13
3.1.4	Cíle Evropského sociálního fondu	14
3.2	Základní programovací období Evropského sociálního fondu	15
3.3	Implementační struktura – klíčové subjekty implementace ESF v ČR	15
3.4	Základní dokumenty ESF	16
3.5	Principy strukturální politiky	17
3.6	Územní členění České republiky z hlediska politiky soudružnosti	18
3.7	Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost	19
3.8	Implementační struktura OPVK	20
3.8.1	Řídící orgán OPVK	20
3.8.2	Monitorovací výbor OPVK	20
3.8.3	Zprostředkující subjekty OPVK	21
3.8.4	Příjemci podpory	23
3.9	Základní cíle Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost	23
3.10	Podporované aktivity v členění podle prioritních os a oblastí podpory	24
3.11	Typy projektů	26
3.12	Potenciální žadatelé o podporu v rámci OPVK	26
3.13	Cílová skupina	28
3.14	Synergie OPVK	28
3.15	Stručná historie vyjednávání Globálních grantů	29
3.16	Co pojem „proporcionalita“ znamená?	34
3.17	Projekt – projektový cyklus	36
3.18	Školský a vzdělávací systém v České republice	36

3. 18. 1	Právní zakotvení	36
3. 18. 2	Vzdělávací politiky České republiky	39
3. 18. 3	Organizace počátečního vzdělávání a odborné přípravy	41
4.	Proporcionalita v čerpání prostředků na území Karlovarského kraje	42
4. 1	Stav počátečního vzdělávání a odborné přípravy v Karlovarském kraji	42
4. 2	Vývoj stavu ve skupině předškolního vzdělávání	43
4. 3	Základní vzdělávání	44
4. 4	Vývoj v oblasti vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami	46
4. 5	Střední školství	49
4. 6	Analýza čerpání z globálních grantů Karlovarského kraje	51
4. 6. 1	Oblast podpory 1. 1 Zvyšování kvality ve vzdělávání	51
4. 6. 2	Analýza čerpání oblasti podpory 1.1 dle financí	53
4. 6. 3	Analýza čerpání oblasti podpory 1.1 dle sídla žadatele	54
4. 6. 4	Analýza čerpání oblasti podpory 1.1 dle typu žadatele	56
4. 6. 5	Čerpání v oblasti podpory 1.1. středními školami, které zřizuje KK	59
5.	Šetření u potenciálních příjemců podpory – škol	63
5. 1	Analýza dosažených výsledků	63
5. 1. 1	Výsledky šetření	63
5. 1. 2	Fáze přípravy projektu	71
5. 1. 3	Fáze realizace projektu	74
6.	Návrhy opatření pro řešení problému	77
7.	Závěr	80
8.	Seznam použitých zdrojů	82
8. 1	Seznam tabulek	83
8. 2	Seznam grafů	84
9.	Přílohy	85

1. ÚVOD

Oblast vzdělávání a odborné přípravy je významné odvětví, které sice nepatří mezi společné politiky Evropské unie, i když z jejího pohledu jedná se o významnou oblast, která společné politiky jednoznačně ovlivňuje. Cílem Evropské unie není vytvořit jeden společný evropský systém vzdělávání, ale naopak hrát pouze roli koordinátora vzdělávacích politik a podpořit tak růst vzdělanosti, jako základního kamene dalšího vývoje směrem k moderní a konkurenceschopné společnosti.

Jedním z prostředků pro splnění uvedeného cíle je využívání Evropského sociálního fondu, který je nedílnou součástí evropské politiky zaměstnanosti. Evropský sociální fond se tak stal jedním z nástrojů financování vzdělávací politiky. V rámci současného programového období 2007 - 2013 připravila Česká republika mimo jiné Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost (dále jen „OP VK“), který je spojen právě s rozvojem oblasti vzdělávání.

Základní strategie Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost spočívá ve vytváření moderní, konkurenceschopné a flexibilní společnosti prostřednictvím zvyšování kvality vzdělávání a zvyšování vzdělanosti obyvatelstva.¹

1 Brdek, M. – Vychová, H.: *Evropská vzdělávací politika*, s. 25.

2. CÍL PRÁCE A METODIKA

2.1 Cíl práce a hypotéza

Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost nabízí školám a školským zařízením novou možnost získání finančních prostředků na realizaci svých projektů, které jsou v souladu s globálním cílem a se specifickými cíly Operačního programu a hlavními cíly vzdělávací politiky ČR stanovenými v Národním programu rozvoje vzdělávání v České republice, tzv. Bílé knize. Ačkoliv tento Operační program nabízí možnosti získávání finančních prostředků na zajímavé projekty a účely, většina škol a školských zařízení se o využití těchto finančních prostředků, jak se zdá nepokouší a mnohé školy jsou při podávání žádosti neúspěšné.

Předmětem této je práce stručné zmapování evropské spolupráce v oblasti vzdělávání, na základě které byl vytvořen Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Součástí práce je také analýza problémů, se kterými se školy a školská zařízení v České republice respektive na území Karlovarského kraje setkávají při čerpání finančních prostředků z Evropského sociálního fondu prostřednictvím uvedeného operačního programu. Práce si především bere za cíl zjistit, zda a za jakých podmínek jsou školy a školská zařízení schopny dostupné finanční prostředky z Evropského sociálního fondu čerpat. Další částí práce je stanovit a vyhodnotit, s jakými případnými překážkami se školy a školská zařízení setkávají při podávání svých žádostí a naplňování stanovených podmínek.

Vzdělávací soustava České republiky je tvořena školami a školskými zařízeními. Školská zařízení poskytují služby a vzdělávání, které doplňují vzdělávání ve školách nebo zajišťují ústavní a ochrannou výchovu nebo preventivně výchovnou péči. Mezi školská zařízení tedy například patří zařízení pro další vzdělávání pedagogů, zařízení pro zájmové a další vzdělávání, výchovná a ubytovací zařízení, zařízení pro výkon ústavní výchovy, atp.² Teoreticky vysoké školy dle školského zákona netvoří součást vzdělávací soustavy České republiky, ale spadají pod působnost vlastního zákona a jsou součástí vzdělávací soustavy.

2 *Zákon č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), §1, 4, 5, on-line text.*

Výše uvedené skutečnosti a znalost problémů čerpání prostředků minulého programovacího období Evropské unie autora vedly ke zformulování následující hypotézy:

Školy a školská zařízení v České republice, resp. v Karlovarském kraji nejsou schopny v plné míře využívat finanční prostředky z Evropského sociálního fondu v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, které jim nabízí současné programové období.

K potvrzení či vyvrácení hypotézy povede zodpovězení následujících výzkumných otázek:

- 1. Jsou finanční prostředky a kolik bylo dosud využito školami Karlovarského kraje z Evropského sociálního fondu zvláště pak školami zřizovanými Karlovarským krajem prostřednictvím Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost?*
- 2. Jaké jsou důvody, pro které školy o finanční prostředky nežadají, případně kde jsou problémy, aby se svou projektovou žádostí uspěly?*

2. 2 Metodika

Pro získání odpovědí na výše uvedené otázky je v této práci využito analýzy údajů, které byly získány studiem informačních pramenů a literatury, dále kvalitativním výzkumem (rozhovory) a kvantitativním výzkumem (statistika). Časové období, které práce vyhodnocuje, je ohraničeno zahájením Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost a obdobím ukončení sběru dat této práce 30. listopadu 2009. Pouze v části, která se věnuje výsledkům dosud vyhlášených, a vyhodnocených výzev z Globálních grantů Karlovarského kraje jsou použity získaná data do podzimu 2011.

Pro zjištění skutečností, které jsou předmětem práce, byla zvolena metoda pomocí řízeného rozhovoru – interview. Získané výsledky byly analyzovány a byly zkoumány závislosti mezi kvalitativními statistickými znaky. Údaje, které vytvořily časovou posloupnost, byly zkoumány z hlediska změn v čase a byly vypočteny koeficienty růstu. Časové řady obecně slouží k popisu vývoje ukazatelů ve sledovaném období a případně na základě vývojových tendencí v časové řadě lze předpovědět budoucí vývoj ukazatele.

Práce je rozdělena do kapitol, které na sebe navazují a nabízejí jak teoretickou stránku problému (vývoj evropské spolupráce v oblasti vzdělávání a vznik klíčových dokumentů, na základě kterých byl vytvořen Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost), tak také praktický pohled (analýza stavu čerpání z OP VK).

První kapitola nabízí stručný nástin politiky soudružnosti Evropské unie v období 2007 – 2013 a jejich cílech, principech, o evropských fondech, zvláště pak Evropském sociálním fondu a jeho zaměření.

Druhá část první kapitoly představuje Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Tento operační program je jediným programem Evropského sociálního fondu, jehož Řídícím orgánem je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a proto se především druhá část kapitoly této práce věnuje právě zmíněnému operačnímu programu a jeho implementační struktuře. Je zde stručně zachycena historie vyjednávání Globálních grantů a okolností, za kterých se do „Rozhodnutí o poskytnutí dotace na globální granty“ dostala podmínka proporcionality.

Druhá kapitola vyhodnocuje výsledky dosud vyhlášených výzev v rámci Globálních grantů Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost Karlovarského kraje. Kapitola srovnává rozdíly mezi počtem podaných žádostí a přijatých projektů a v návaznosti na tyto údaje se zabývá důvody, které vedly k zamítnutí projektu. Také zkoumá vývoj jednotlivých částí školství v Karlovarském kraji a jeho dopad na možnost čerpání prostředků z Globálních grantů Karlovarského kraje.

Nedílnou součástí této kapitoly je analýza výsledků získaných provedeným šetřením. Byla použita metoda řízeného rozhovoru – interview. Cílem je zjistit, jaké důvody vedou respondenty k podávání projektových žádostí. O rozhovor byli požádáni zástupci různých částí vzdělávací soustavy, tj. zástupci základní školy, střední školy, školského zařízení a nestátní neziskové organizace. Postupem času na této práci se autor rozhodl zaměřit pouze na školy a školská zařízení zřizované Karlovarským krajem a to vzhledem k využití výsledků práce při jeho práci.

Poslední kapitola je věnována návrhům a doporučením, která mohou vést ke zlepšení v oblasti čerpání finančních prostředků z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost školami a školskými zařízeními Karlovarského kraje.

3. LITERÁRNÍ REŠERŠE

3. 1 Politika soudružnosti Evropské unie v letech 2007 - 2013

3. 1. 1 Cíle politiky soudružnosti

Politika hospodářské a sociální soudružnosti je v období 2007 – 2013 postavena na třech cílech, které se odlišují tím, jaké využívají finanční nástroje, jaké je jejich zaměření z hlediska podporovaných projektů a aktivit a také v jakých regiorech je možno realizovat projekty s jejich podporou:

1. Cíl Konvergence – je zaměřen na podporu hospodářského a sociálního rozvoje méně vyspělých regionů a členských států Evropské unie;³
2. Cíl Regionální konkurenceschopnosti a zaměstnanosti – je zaměřen na podporu regionů na úrovni NUTS II nebo NUTS I, které dosahují více než 75 % průměru HDP celé Evropské unie.⁴
3. Cíl Evropská územní spolupráce – jedná se o politiku hospodářské a sociální soudružnosti realizované prostřednictvím přeshraniční⁵, nadnárodní⁶ a meziregionální⁷ formy spolupráce.

3. 1. 2 Realizace politiky soudružnosti EU v letech 2007 - 2013

K naplňování výše uvedených cílů fungují v EU tzv. strukturální fondy⁸, jejichž cílem je posílení soudružnosti nejen hospodářskou, ale hlavně sociální cestou, odstraňováním rozdílů mezi regiony, zejména snižováním zaostalostí některých území.

³ V České republice pod cíl konvergence spadají všechny regiony soudružnosti vyjma Hlavního města Prahy. Důvodem je ta skutečnost, že cíl se vztahuje na podporu hospodářského a sociálního rozvoje regionů na úrovni NUTS II s hrubým domácím produktem na obyvatele nižším než 75 % průměru tohoto ukazatele pro celou Evropskou unii. Cíl je realizován prostřednictvím osmi tematických programů a sedmi regionálních operačních programů.

⁴ V České republice pod něj spadá pouze Hlavní město Praha a pomoc se realizuje prostřednictvím dvou operačních programů OP Praha Konkurenceschopnost a OP Praha Adaptabilita.

⁵ Přeshraniční forma spolupráce se týká vždy hraničních regionů NUTS III sousedících s regiony v jiném členském státě. V České republice je vytvořeno pět programů přeshraniční spolupráce (Svobodný stát Bavorsko, Svobodný stát Sasko, Polská republika, Slovenská republika a Rakousko).

⁶ V nadnárodním programu je Evropská unie rozdělena do několika zón a Česká republika patří do zóny Střední Evropa.

⁷ Meziregionální spolupráce je určena pro všechny členské státy Evropské unie a také Norsko a Švýcarsko.

⁸ strukturální fond = finanční nástroj pro naplňování některého z cílů politiky soudružnosti

Počet strukturálních fondů se snížil v tomto programovacím období na tři:

- Evropský fond regionálního rozvoje (The European Regional Development Fund, ERDF)⁹
- Evropský sociální fond (The European Social Fund, ESF)¹⁰
- Fond soudružnosti (The Cohesion Fund, CF)¹¹

Národním orgánem pro koordinaci a řízení politiky hospodářské a sociální soudružnosti bylo pověřeno usnesením vlády České republiky č. 198 ze dne 22. února 2006 Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „MMR“). MMR jako tzv. Národní orgán pro koordinaci je odpovědné za stanovení a koordinaci jednotného rámce pro řízení a provádění pomoci poskytované ze strukturálních fondů. Platebním a certifikačním orgánem pro realizaci pomoci ze strukturálních fondů bylo Usnesením vlády ČR č. 198/2006 určeno Ministerstvo financí, které pověřilo výkonem funkce platebního orgánu odbor Národní fond.

Na období 2007-2013 se České republice podařilo ze strukturálních fondů a Fondu soudružnosti vyjednat prostředky ve výši 26,7 mld. EUR. Tato částka je čerpána prostřednictvím 23 operačních programů. Rozdělení prostředků mezi programy viz. Příloha č. 1.

Vzhledem k povaze práce a jejímu zaměření se práce dále zabývá jen Evropským sociálním fondem.

3. 1. 3 Evropský sociální fond v ČR

Evropský sociální fond (ESF) je jedním ze tří strukturálních fondů Evropské unie. Je klíčovým finančním nástrojem pro realizování Evropské strategie zaměstnanosti.

Hlavním posláním ESF je „rozvíjení zaměstnanosti, snižování nezaměstnanosti, podpora sociálního začleňování osob a rovných příležitostí se zaměřením na rozvoj trhu

⁹ Dohoda o financování ERDF byla uzavřena na summitu Evropské rady v Paříži ve dnech 9. – 10. prosince 1974 s tím, že fond zahájí svoji činnost již 1. 1. 1975.

¹⁰ Někdy také nazýván Fond solidarity - byl založen v roce 1960 Římskou smlouvou.

¹¹ Byl založen v roce 1993 a jeho využití je omezeno na členské země, s nejnižší úrovní dosahovaného průměrného HDP na obyvatele (pod 90 % průměru EU). Hlavní podporované aktivity jsou v oblasti životního prostředí a dopravní infrastruktury.

práce a lidských zdrojů.¹²

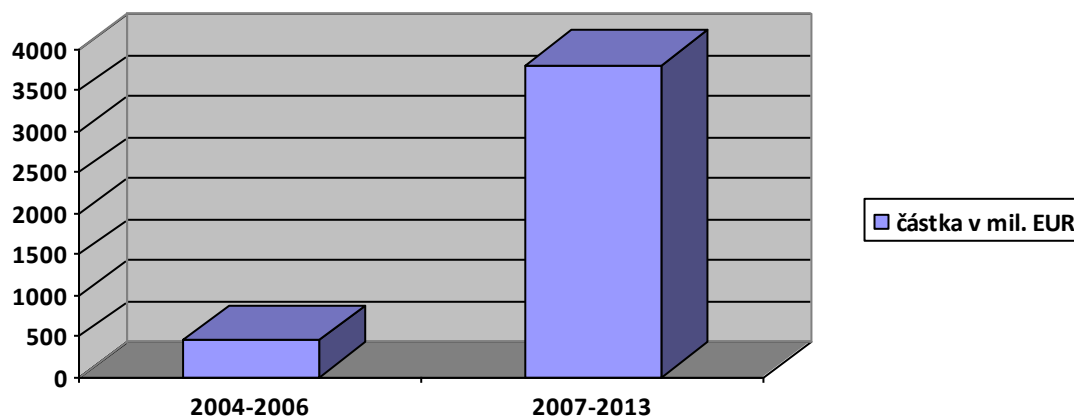
Objem finančních prostředků z ESF pro ČR na programovací období 2007 - 2013 činí cca 3,8 miliard EUR. Na programové období 2004 - 2006 bylo pro ČR přiděleno 456,98 milionů Eur.

Tabulka č. 1: Objem finančních prostředků určených pro ČR z ESF

Objem finančních prostředků z ESF		
programovací období	2004 - 2006	2007-2013
částka mil. EUR	456,98	3 774,5,00

Zdroj: vlastní tabulka

Graf č. 1 – Objem finančních prostředků z ESF (v mil. EUR)



Zdroj: vlastní výpočty

Objem finančních prostředků, které jsou určeny pro Českou republiku v novém programovacím období 2007 - 2013 je zhruba 8,3 x vyšší než v předchozím období.

3. 1. 4 Cíle Evropského sociálního fondu

- Pomoc nezaměstnaným lidem při vstupu na trh práce
- Rovné příležitosti pro všechny při přístupu na trh práce
- Sociální začleňování, pomoc lidem ze znevýhodněných sociálních skupin při vstupu na trh práce

¹² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999

- Celoživotní vzdělávání
- Rozvoj kvalifikované a přizpůsobivé pracovní síly
- Zavádění moderních způsobů organizace práce a podnikání
- Zlepšení přístupu a účasti žen na trhu práce
- Boj se všemi formami diskriminace a nerovnostmi souvisejícími s trhem práce

3. 2 Základní programy Evropského sociálního fondu

Programové období 2007-2013

Programy, které umožňují čerpání prostředků z ESF v oblasti lidských zdrojů v období 2007-2013 v České republice a hlavním městě Praze jsou:

- [OP Lidské zdroje a zaměstnanost \(OP LZZ\)](#)
- [OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost \(OP VK\)](#)
- [OP Praha – Adaptabilita \(OPPA\)](#)

Programové období 2004-2006

Programy, které umožňovaly čerpání prostředků z ESF v oblasti lidských zdrojů v období 2004-2006 v České republice a hlavním městě Praze byly

- [OP Rozvoj lidských zdrojů \(OP RLZ\)](#)
- [Jednotný programový dokument pro Cíl 3 \(JPD 3\)](#)
- [Iniciativa Společenství CIP EQUAL](#)
- [Společný regionální operační program \(SROP\)](#)

3. 3 Implementační struktura – klíčové subjekty implementace ESF v ČR

Orgánem zodpovědným za řízení pomoci z ESF v ČR je Ministerstvo práce a sociálních věcí, které je zároveň řídicím orgánem Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost – jednoho ze tří českých operačních programů pro čerpání finanční pomoci z Evropského sociálního fondu.

Dalším řídicím orgánem je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, které má v gesci Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost.

Třetí Operační program Praha – Adaptabilita řídí Magistrát hlavního města Praha.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) bylo výkonem Řídicího orgánu OP VK pověřena na základě Usnesení vlády č. 175/2006. Výkon činnosti Řídicího orgánu na ministerstvu zabezpečuje Sekce řízení Operačních programů EU.

Dalšími partnery realizace čerpání pomoci z ESF jsou Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu, CzechInvest, úřady práce, orgány místní a regionální samosprávy.

Řídicí orgán (dále jen „ŘO“) nese celkovou odpovědnost za řízení a implementaci Operačního programu, zodpovídá za správné a efektivní řízení programu a provádění pomoci v souladu s předpisy Evropské unie a národními normami. ŘO je pověřen vytvořením a udržením efektivního Řídicího a kontrolního systému OP, koordinací ostatních implementačních subjektů, nastavením systému administrace dat, evaluací OP a dalšími činnostmi ve vazbě na efektivní řízení programu.

3. 4 Základní dokumenty ESF

Základní dokumenty Evropského sociálního fondu jsou:

- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 12. června 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a o zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999
- Nařízení komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj

Nařízení jsou přijímána Radou EU na návrh Komise. Mají obecnou závaznost a bezprostřední působnost, tzn. že platí v každém členském státě přímo, bez prováděcího vnitrostátního aktu. Jsou součástí sekundárních pramenů komunitárního práva Evropské unie.

3. 5 Principy strukturální politiky

Strukturální politiky Evropské unie a poskytování pomoci je postaveno na několika základních principech, které zajišťují efektivní a hospodárné využití finančních prostředků. Tyto principy jsou zakotveny v programové a právní úpravě celého procesu poskytování pomoci.

Mezi **základní principy** strukturální politiky, na kterých je postaveno financování jednotlivých projektů, se řadí¹³:

- princip programování (programového plánování) – programování je definováno jako proces organizování, rozhodování a financování uskutečňovaný v řadě fází s cílem uskutečňovat na víceletém základě společnou akci Společenství a členských států zaměřenou na dosažení vytyčených cílů. Výsledkem je integrovaný programový celek uskutečňovaný v dlouhodobějším horizontu, např. OP VK. Při rozdělování prostředků by měl být kladen důraz na co možná nejkomplexnější přístup k řešení problémového regionu.
- princip koncentrace – účelem tohoto principu je co nejúčelněji soustředit finanční prostředky do regionů s největšími problémy na předem definované cíle. Záměr je realizovat menší počet větších projektů, od kterých se očekává největší přínos pro řešení problémů. Má být tím zajištěna maximální účinnost vynaložených prostředků a větší přínos pro region, do něhož je pomoc cílena.
- princip partnerství – tento princip zahrnuje úzkou spolupráci mezi Evropskou komisí a odpovídajícími orgány na národní, regionální a místní úrovni. Je možné je dělit na dvě úrovně – vertikální a horizontální. Partnerství na vertikální úrovni tvoří partnerství mezi Evropskou komisí, členským státem a regionem. Při partnerství na horizontální úrovni jsou partneři na úrovni členského státu nebo regionu. Cílem je dosáhnout účasti na rozdělení finančních prostředků co nejvíce subjektům – rozšířit absorpční kapacitu konečných příjemců. Uplatňuje se zde také zásada subsidiarity a zásada rovnoprávnosti mezi muži a ženami.

¹³ Vilamová Šárka: Čerpáme finanční zdroje Evropské unie praktický průvodce, GRADA Publishing, a.s., Praha, 2005

Fiala P., Pitrová M.: Evropská unie, Centrum pro studium demokracie a kultury, Brno 2003, str. 456

- princip adicionality (doplňkovosti) – cílem pomoci Evropské unie je doplňování investic vynakládaných jednotlivými členskými státy. Nesmí se jimi nahrazovat financování běžných provozních záležitostí a nesmí se snižovat investiční výdaje ze státního rozpočtu do problémové oblasti. Je zde také vyjádřena nutnost spoluúčasti příjemce pomoci na spolufinancování akce v předem stanovené míře, což povede k vyšší efektivitě a zodpovědnosti při využívání poskytnutých prostředků.
- princip monitorování a vyhodnocování – jedná se o průběžné sledování a vyhodnocování využívání vynaložených prostředků, což je důležitá podmínka pro zajištění průhlednosti a efektivnosti čerpání veřejných prostředků. Cílem je včasné odhalení možných nedostatků a problémů a přijímání opatření k jejich nápravě. Hodnocení se uskutečňuje ve všech fázích procesu – předběžné hodnocení (ex ante), průběžné (interiem) a následné hodnocení (ex post).
- princip solidarity – tento princip se prolíná celkovou koncepcí regionální politiky soudružnosti. Na základě tohoto principu vyspělejší členské země a regiony podporují prostřednictvím společného rozpočtu Evropské unie financování zvyšování životní úrovně a ekonomického rozvoje méně vyspělých zemí.

Kromě těchto základních principů, existuje ještě celá řada tzv. doplňkových principů¹⁴, o které se strukturální politika opírá. Patří sem princip subsidiarity (realizovat jednotlivou akci na co možná nejnižší úrovni rozhodování, je-li možné tuto realizaci zajistit), princip koordinace a harmonizace, princip integrace, princip konvergence, princip kompatibility a princip proporcionality. Některými autory jsou některé z doplňkových principů řazeny mezi základní principy.

3. 6 Územní členění České republiky z hlediska politiky soudružnosti

Území České republiky je od 1. ledna 2000 rozčleněno na 14 krajů a 77 okresů. Evropský statistický úřad EUROSTAT zavedl v roce 1988 klasifikaci územních jednotek

¹⁴ Některými autory jsou některé z doplňkových principů řazeny mezi základní principy, záleží zde na úhlu pohledu autora, jakou důležitost danému principu přiřadí.

NUTS¹⁵. Tato klasifikace je určena pro sběr, přípravu a harmonizaci regionálních statistik členských států Evropské unie, sociálně-ekonomickou analýzu regionů a určování dopadů regionální politiky v rámci unie, pro poskytování pomoci ze strukturálních fondů takto definovaným jednotkám, které spadají pod jednotlivé Cíle politiky soudružnosti. Území Evropské unie je rozděleno do tří úrovní NUTS. NUTS 1 je území státu, NUTS 2 jsou oblasti regionů soudružnosti, NUTS 3 jsou kraje. Pro podrobnější rozlišení existují ještě dvě úrovně, kde NUTS 4 jsou okresy a NUTS 5 obce.

Pro potřeby strukturální a regionální politiky jsou důležité regiony úrovně NUTS 2, kterých je v České republice 8 a zhruba odpovídají území s počtem cca 1 milionu obyvatel¹⁶ a NUTS 3, kterých je celkem 14.

Pro potřeby čerpání prostředků v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost bylo rozhodnuto o čerpání formou národních projektů na úrovni NUTS 1 nebo globálních grantů na úrovni NUTS 3, případně individuálních projektů realizovaných na různých úrovních NUTS.

3. 7 Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost

Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost je víceletým tematickým programem v gesci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR (dále jen „MŠMT“), v jehož rámci je možné v programovacím období 2007 - 2013 čerpat finanční prostředky z Evropského sociálního fondu, jednoho ze strukturálních fondů Evropské unie.

OP VK se zaměřuje na oblast rozvoje lidských zdrojů prostřednictvím vzdělávání ve všech jeho rozmanitých formách s důrazem na komplexní systém celoživotního učení, utváření vhodného prostředí pro výzkumné, vývojové a inovační aktivity a stimulace spolupráce participujících subjektů.

OP VK reaguje na potřeby české společnosti z hlediska rozvoje lidských zdrojů. Dynamické změny v globalizované ekonomice kladou vysoké nároky na znalosti a dovednosti každého člena moderní společnosti. Hlavní důraz je přitom kladen nejen na

¹⁵ Zkratka NUTS pochází z francouzského názvu La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques (Nomenklatura statistických územních jednotek).

¹⁶ Regiony soudružnosti jsou deklarovány v zákoně č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů

odborné vzdělávání, ale také na rozvoj jazykových znalostí, schopnosti efektivně pracovat s informacemi a využívání moderních informačních a komunikačních technologií. Mimořádný důraz je přitom věnován rovnému a nediskriminujícímu přístupu vůči všem příjemcům

V rámci celkového finančního plánu alokace pro Českou republiku pro Cíl Konvergence a Cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost a v souladu s finančním rámcem Národního strategického referenčního rámce v letech 2007 – 2013 je na OPVK alokováno celkem **1 828,7 mil. EUR**, v tom je 7 % z prostředků na Cíl Konvergence tj. 1 811,6 mil. EUR a 4 % z prostředků Cíle Regionální konkurence. Z celkové částky na financování OP VK tvoří 85 % zdroje EU (ESF) a 15 % národní zdroje ze státního rozpočtu.

3. 8 Implementační struktura OPVK

Implementační struktura operačního programu a jejich kompetence jsou podrobně popsány v dokumentech Operačního programu a proto zde nejsou rozepisovány a jejich hlavní role jsou následující.

3. 8. 1 Řídící orgán OP VK

Řídícím orgánem OP VK je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, které nese celkovou zodpovědnost za realizaci programu a za komunikaci směrem k Národnímu koordinačnímu orgánu, Evropské komisi a k Ministerstvu financí (platebnímu, certifikačnímu a auditnímu orgánu). Řídící orgán může delegovat výkon některých svých pravomocí na Zprostředkující subjekty a Příjemce.

3. 8. 2 Monitorovací výbor OP VK

Monitorovací orgán je jmenovaný orgán, jehož členy jmenuje ministr školství, mládeže a tělovýchovy. Složení výboru je upraveno na principu partnerství a rovných příležitostí. Jsou v něm zástupci zaměstnavatelů, vzdělávacích institucí, orgánů státní správy a samosprávy. Karlovarský kraj je v něm zastoupen PaedDr. Vratislavem Emlerem – uvolněným členem zastupitelstva kraje pro oblast školství, mládeže a tělovýchovy.

Monitorovací výbor sleduje pokrok v plnění programu, výsledky implementace

a dodržení stanovených cílů operačního programu. Posuzuje a schvaluje případné revize Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost a jeho Prováděcího dokumentu¹⁷, kritéria pro výběr projektů, předložené výroční zprávy programu a závěrečnou zprávu.

3. 8. 3 Zprostředkující subjekty OP VK

Výkonem role Zprostředkujících subjektů OP VK jsou pro realizaci globálních grantů v prioritní ose 1 (mimo oblast podpory 1.4 a 1.5) a prioritní ose 3 (oblast podpory 3.2) pověřeny všechny kraje, vyjma Hlavního města Prahy.

Zprostředkující subjekt je subjekt, na který řídicí orgán deleguje výkon některých svých činností. Rozsah delegovaných činností je stanoven formou písemné dohody mezi ŘO a ZS. Zprostředkující subjekty plní úkoly, které na ně byly delegovány, a zajišťují administrativní kapacitu k jejich realizaci. Toto delegování však nemá vliv na celkovou zodpovědnost ŘO za implementaci OP VK.

Zprostředkující subjekty – kraje mimo jiné zpracovávají vlastní směrnice, metodické pokyny a příručky pro realizaci jejich globálních grantů¹⁸. V rámci schválených globálních grantů následně zajišťují jejich administraci, vyhlášení výzev na předkládání grantových projektů atd. Konkrétní rozdělení činností mezi Řídicím orgánem a zprostředkujícím subjektem je stanoveno v Dohodách o spolupráci mezi Řídicím orgánem a Zprostředkujícím subjektem.

Karlovarský kraj v současné době je administrátorem níže uvedených globálních grantů v celkové výši finanční podpory 438 997 745,- Kč.

Na základě rozhodnutí ředitele Krajského úřadu Karlovarského kraje byl funkcí zprostředkujícího subjektu Karlovarského kraje pověřen odbor investic a grantových schémat. Tento odbor odpovídá za celkovou administraci globálních grantů. Po stránce odborné mu vypomáhá odbor školství, mládeže a tělovýchovy.

Rozhodnutí ředitele krajského úřadu bylo potvrzeno dopisem hejtmána kraje ze dne

¹⁷ Prováděcí dokument dosud za svou čtyřletou historii doznal 13 změn a novelizací. Dne 7. 12. 2007 byla schválena jeho první verze. Během roku 2008 se tento „základní“ dokument měnil 4 krát, v roce 2009 pouze dvakrát a v roce 2010 a 2011 po tři krát.

¹⁸ Globální granty jsou v podstatě zvláštní druhy projektů, které jsou připravovány kraji na základě příslušné vyhlášené výzvy Řídicího orgánu k předkládání projektů. Předložené návrhy globálních grantů podléhají obvyklým procedurám hodnocení procesu tj. formálnímu hodnocení, hodnocení přijatelnosti a věcnému hodnocení prostřednictvím hodnotící komise.

20. dubna 2007, č. j. 132/KK07 v této věci, adresovanému Řídícímu orgánu.

Tabulka č. 2: Přehled realizovaných globálních grantů v Karlovarském kraji

Název globálního grantu	oblast podpory	schválená výše finanční podpory v Kč
Zvyšování kvality ve vzdělávání v Karlovarském kraji	1.1.	122 170 870,-
Rovné příležitosti dětí a žáků, včetně dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v Karlovarském kraji	1.2.	44 425 771,-
Další vzdělávání pracovníků škol a školských zařízení v Karlovarském kraji	1.3.	55 532 214,-
Podpora nabídky dalšího vzdělávání v Karlovarském kraji	3.2.	96 206 240,-
Zvyšování kvality ve vzdělávání v Karlovarském kraji II	1.1.	66 364 450,-
Rovné příležitosti dětí a žáků ve vzdělávání v Karlovarském kraji II	1.2.	24 132 550,-
Další vzdělávání pracovníků škol a školských zařízení v Karlovarském kraji II	1.3.	30 165 650,-

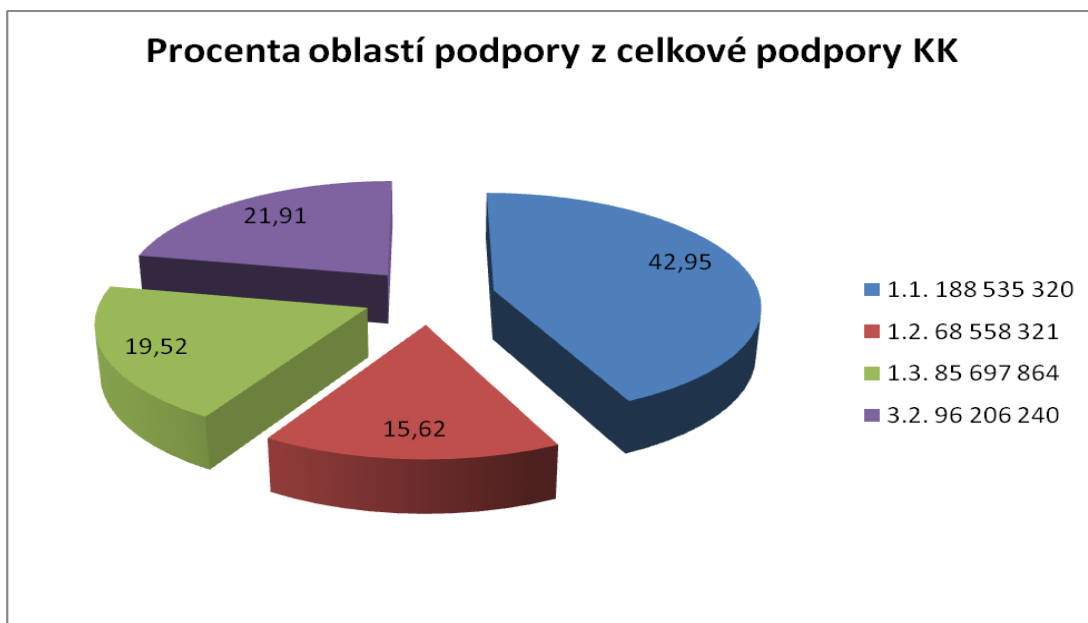
Zdroj: vlastní tabulka

Z hlediska zaměření a cílení podpory je největší část získané finanční podpory cca 43 % směřována do oblasti podpory 1.1. Zvyšování kvality ve vzdělávání. Nejmenší část prostředků cca 16 % je určeno na oblast podpory 1.2. Rovné příležitosti dětí a žáků, včetně dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

Globální granty v prioritní ose 1 oblastech podpory 1.1., 1.2. a 1.3. byly rozděleny na základě rozhodnutí ministerstva školství do dvou etap. Na každou etapu byla pro kraje vyhlášena Řídícím orgánem samostatná výzva pro předkládání projektových žádostí o čerpání prostředků formou globálních grantů. Finanční částky byly mezi kraje rozděleny poměrově dle velikosti cílové skupiny, tj. např. oblast podpory 1.1. dle počtu žáků regionálního školství.

V prioritní ose 3 oblasti podpory 3. 2 k tomuto rozdělení hlavně z důvodů časových nedošlo a každý kraj zde administruje jeden globální grant.

Graf č. 2 – Procentuální vyjádření podílu oblastí podpory na celkové finanční podpoře Karlovarského kraje



Zdroj dat: vlastní výpočet

3. 8. 4 Příjemci podpory

Obvykle subjekt – právnická osoba. Příjemci podpory jsou odpovědní za přípravu a realizaci individuálních nebo grantových projektů. Příjemci připravují vlastní projekty, které mohou realizovat také ve spolupráci s partnery nebo prostřednictvím externího dodavatele, případně kombinací obojího. V případě zajištění aktivit externím dodavatelem lze tyto výdaje uplatnit pouze do výše 49 % z celkových způsobilých výdajů projektu (pokud výzva nestanoví jinak).¹⁹

3. 9 Základní cíle Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost

Globálním cílem OP VK 2007 - 2013 je rozvoj vzdělanostní společnosti za účelem posílení konkurenceschopnosti ČR prostřednictvím modernizace systémů počátečního, terciárního a dalšího vzdělávání, jejich propojení do komplexního systému celoživotního učení a zlepšení podmínek ve výzkumu a vývoji.

¹⁹ Příručka pro žadatele Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost, Řídící orgán OP VK, verze 4, str. 15

Specifické cíle OP VK jako cesty k naplnění globálního cíle jsou:

- **1. Rozvoj a zkvalitňování počátečního vzdělávání** s důrazem na zlepšení klíčových kompetencí absolventů pro zvýšení jejich uplatnitelnosti na trhu práce a zvýšení motivace k dalšímu vzdělávání.
- **2. Inovace v oblasti terciárního vzdělávání** směrem k propojení s výzkumnou a vývojovou činností, větší flexibilitě a kreativitě absolventů uplatnitelných ve znalostní ekonomice, k zatraktivnění podmínek pro výzkum a vývoj a k vytvoření komplexních a efektivních nástrojů, které by podporovaly inovační proces jako celek.
- **3. Posílení adaptability a flexibility lidských zdrojů** jako základního faktoru konkurenceschopnosti ekonomiky a udržitelného rozvoje ČR prostřednictvím podpory dalšího vzdělávání jak na straně nabídky, tak poptávky.
- **4. Vytvoření moderního, kvalitního a efektivního systému celoživotního učení** prostřednictvím rozvoje systému počátečního, terciárního a dalšího vzdělávání včetně propojení těchto jednotlivých částí v systému celoživotního učení.

3. 10 Podporované aktivity v členění podle prioritních os a oblastí podpory

OP VK má čtyři základní prioritní osy, a to:

1. Počáteční vzdělávání – projekty zaměřené na zvyšování kvality počátečního vzdělávání, konkrétně na dokončování kurikulární reformy, rozvoj partnerství škol, rozvoj informačních aktivit a kariérového poradenství atd.
2. Terciární vzdělávání, výzkum a vývoj – projekty zaměřené na inovace terciárního vzdělávání směrem k propojení s výzkumnou a vývojovou činností, k podpoře flexibility a kreativity absolventů, zkvalitnění vzdělávání na vyšších odborných školách apod.
3. Další vzdělávání – projekty zaměřené na aktivity směřující k podpoře nabídky dalšího vzdělávání a posílení informovanosti o nabídce dalšího vzdělávání.
4. Systémový rámec celoživotního učení – projekty zaměřené na vytváření systémů podporujících zvyšování kvality počátečního vzdělávání, terciárního vzdělávání a rozvoje lidských zdrojů a dokončování koncepce systémového a institucionálního rámce dalšího vzdělávání.

Přehled prioritních os a oblastí podpory dle stavu k 30. květnu 2011.

Prioritní osa č. 1: Počáteční vzdělávání

Oblasti podpory:

- 1.1 Zvyšování kvality ve vzdělávání
- 1.2 Rovné příležitosti dětí a žáků včetně dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami
- 1.3 Další vzdělávání pracovníků škol a školských zařízení
- 1.4 Zlepšení podmínek pro vzdělávání na základních školách²⁰
- 1.5. Zlepšení podmínek pro vzdělávání na středních školách²¹

Prioritní osa č. 2: Terciární vzdělávání, výzkum a vývoj

Oblasti podpory:

- 2.1 Vyšší odborné vzdělávání
- 2.2 Vysokoškolské vzdělávání
- 2.3 Lidské zdroje ve výzkumu a vývoji
- 2.4 Partnerství a sítě

Prioritní osa č. 3: Další vzdělávání

Oblasti podpory:

- 3.1 Individuální další vzdělávání
- 3.2 Podpora nabídky dalšího vzdělávání

Prioritní osa č. 4 (a, b): Systémový rámec celoživotního učení (cíl Konvergence, cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost)

Oblast podpory:

- 4.1 Systémový rámec celoživotního učení

Prioritní osa č. 5 (a, b): Technická pomoc (cíl Konvergence, cíl Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost)

²⁰ O tuto oblast podpory byla prioritní osa 1 – Počáteční vzdělávání rozšířena v polovině roku 2010 a to v souvislosti s vytvořením tzv. šablon projektů pro ZŠ.

²¹ V období prací na této práci Monitorovací výbor OP VK schválil v roce 2011 rozšíření prioritní osy 1 – Počáteční vzdělávání o oblast podpory 1.5 Zlepšování podmínek vzdělávání na středních školách. Jednání o rozšíření o oblast podpory 1.6 Zlepšování podmínek vzdělávání na mateřských školách ještě stále probíhají. Vzhledem k tomu, že aktivity oblasti podpory 1.6 mají být směřovány pouze na podporu rovných příležitostí, vzniká otázka, zda by toto nemělo být řešeno v rámci oblasti podpory 1.2 Rovné příležitosti dětí a žáků, včetně dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

Oblasti podpory:

- 5.1 Řízení, kontrola, monitorování a hodnocení programu
- 5.2 Informovanost a publicita programu
- 5.3 Absorpční kapacita subjektů implementujících program

3. 11 Typy projektů

Základní typy projektů podporované z OP VK jsou individuální projekty a grantové projekty.

- *Individuální projekty* je možné předkládat v rámci výzev vyhlášených MŠMT pro prioritní osu 1., 2., 3. a 4. Individuální projekty národní jsou realizovány na celém území ČR, zatímco individuální projekty ostatní mají regionální, příp. nadregionální charakter. Výše podpory a délka trvání pro individuální projekt budou stanoveny ve výzvě.
- *Grantové projekty* je možné předkládat v rámci globálních grantů, jež jsou vyhlášovány kraji ČR pro prioritní osu 1. a 3. Grantové projekty jsou realizovány na území příslušného kraje. Výše podpory pro grantový projekt předkládaný v rámci globálního grantu je 400 000 - 25 000 000 Kč nebo dle podmínek výzvy. Maximální délka trvání grantového projektu předkládaného v rámci globálního grantu jsou 3 roky.

3. 12 Potencionální žadatelé o podporu v rámci OP VK

Příjemci podpory v závislosti na jednotlivých oblastech podpory jsou různé subjekty. V tabulce 3 níže, je přehled příjemců individuálních projektů ostatních a grantových projektů v oblastech oblasti podpory 1.1, 1.2, 1.3 a 3.2.

Obecně se dá konstatovat, že základní podmínkou pro oprávněnost příjemce je ta skutečnost, že je právnickou osobou, mající vztah ke vzdělávání a bezdlužnost vůči státu.

Potenciální žadatel o podporu v rámci globálního grantu nemusí mít sídlo na území kraje, kde bude projekt realizovat. Podstatnou podmínkou však bude dopad projektu na cílovou skupinu z daného kraje.

Tabulka č. 3: Přehled oprávněných příjemců pomoci z OPVK oblasti 1.1, 1.2, 1.3 a 3.2.

Oprávnění příjemci	IPo	GG	IPo	GG	IPo	GG	GG
pouze oblasti podpory:	1.1	1.1	1.2	1.2	1.3	1.3	3.2
příspěvkové organizace a organizační složky státu podřízené MŠMT	+	-	+	-	+	-	-
ústřední orgány státní správy	+	-	+	-	+	-	-
školy a školská zařízení	+	+	+	+	+	+	+
vysoké školy	+	+	+	+	+	+	+
sdružení a asociace škol	+	+	+	+	-	+	-
právnícké osoby působící ve vzdělávání a kariérovém poradenství	+	+	+	+	-	-	-
organizace působící v oblasti volného času dětí a mládeže	-	-	+	+	-	-	-
ostatní vzdělávací instituce	+	-	+	-	+	+	-
kraje	+	-	+	-	-	-	-
města, obce a svazky obcí	-	+	-	+	+	+	+
odborové organizace a organizace zaměstnavatelů	+	+	+	-	-	-	-
hospodářská komora a Agrární komora	+	+	+	-	+	+	+
nestátní neziskové organizace	+	+	+	+	+	+	+

Zdroj: vlastní tabulka

** Pozn. u 1.1. V případě, že je příjemcem v globálních grantech základní škola, nesmí být podpořeny takové aktivity v projektech, resp. projekty, které má daná škola jako příjemce financovány již z oblasti podpory 1.4. V případě, že základní škola realizuje projekt v rámci oblasti podpory 1.4, nemůže se účastnit identických aktivit v rámci projektů jiných příjemců podpory jakožto cílová skupina projektu. Obdobně toto platí i u příjemce – základní školy v individuálním projektu.*

Míra spolufinancování pro individuální a globální projekty dosahuje až 100 % způsobilých výdajů projektu (85 % ze zdrojů ESF a 15 % ze státního rozpočtu ČR).

3. 13 Cílová skupina

Cílová skupina je v podstatě skupina osob nebo organizací, na které jsou aktivity dané oblasti podpory zaměřovány. V případě realizace grantových projektů musí být cílovou skupinou děti, žáci a případně pedagogové škol působících na území Karlovarského kraje.

3. 14 Synergie OP VK

Synergie (z řeckého *syn-ergazomai*, spolu-pracovat) znamená spolupráci, společné působení na dosažení požadovaných výsledků. Označuje situace, kdy výsledný celek je větší než součet složek, kdy "1+1=3", jak se synergie často vysvětluje.

U operačních programů je kladen důraz na pozitivní synergie realizovaných opatření. Níže jsou uvedeny předpokládané a možné synergie OP VK k ostatním operačním programům.

OP Výzkum a vývoj pro inovace

Doplňuje OP VK o prostředky ERDF na podporu investic tak, aby mohly být oba typy projektů kombinovány.

OP Podnikání a inovace

OP VK bude vytvářet prostor pro efektivnější vzdělávání pracovníků ve firmách (při nastavení systémového rámce dalšího vzdělávání).

OP Lidské zdroje a zaměstnanost (dále jen „OP LZZ“)

Synergie obou programů, kdy je kvalita vzdělávacího systému a absolventů tohoto systému sladována s potřebami a požadavky trhu práce

V oblasti budování systému dalšího vzdělávání je pak v OP LZZ podpora zaměřená na zvyšování zaměstnatelnosti a získávání a prohlubování způsobilosti pro výkon určeného povolání.

OP Životní prostředí (dále jen „OP ŽP“)

Dle původních záměrů *„Doplňuje OP VK o prostředky ERDF na podporu rozvoje infrastruktury pro environmentální vzdělávání, poradenství a osvětu.“*²² Toto však v současné době neodpovídá skutečnosti, neboť potencionálními žadateli v prioritní ose 7 OP ŽP nemohou být školy a školská zařízení. Platné je toto tvrzení pro nestátní neziskové organizace.

²² Příručka pro žadatele Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost verze č. 4 str. 9

ROP NUTS II Severozápad

Doplňuje OP VK o prostředky ERDF na podporu rozvoje infrastruktury pro oblast rozvoje lidských zdrojů a vzdělávání.

3. 15 Stručná historie vyjednávání Globálních grantů

Dne 22. února 2006 bylo přijato usnesení vlády č. 175 ze dne 22. února 2006 k návrhu Národního rozvojového plánu České republiky na léta 2007 až 2013 a ministryni školství, mládeže a tělovýchovy (JUDr. Petra Buzková²³) byl na základě principu partnerství uložen úkol předložit vládě návrh operačního programu Vzdělávání a Výzkum a vývoj pro inovace

MŠMT při přípravě Operačního programu Vzdělávání a zvláště pak implementační struktury vycházelo z analýz programů předchozího programovacího období zvláště pak Operačního programu Rozvoj lidských zdrojů (dále jen „OP RLZ“).

V těchto analýzách bylo konstatováno, že při realizaci OP RLZ se vyskytlo několik poměrně závažných okolností, které měly vliv na přípravu projektů (chyby v IS Benefit²⁴), ale odrazily se i v dalších fázích projektového cyklu. V konečném důsledku tak ovlivnily čerpání z OPRLZ.

Tyto závažné okolnosti byly:

- nedostatečná administrativní kapacita – zvláště na úrovni zprostředkujících subjektů a realizačních subjektů – pověřených úřadů práce,
- informační systém MSSF – objevovala se nekompatibilita verzí MSSF – Benefit a MSSF – Monit, docházelo k přetížení systému, nejednoznačné požadavky na vyplnění,
- revize Operačního manuálu OP RLZ a jeho příloh – v průběhu programovacího období 2004 – 2006 docházelo z různých důvodů ke změnám Operačního manuálu OP RLZ a tyto revize si vyžadovaly změny ve směrnících a pracovních postupech, čímž docházelo ke komplikacím v realizaci programu,
- veřejná podpora – neexistence jednotného výkladu Úřadu pro ochranu hospodářské

²³ JUDr. Petra Buzková – ministryně školství od 15. 7. 2002 do 4. 9. 2006

²⁴ Nyní Informační systém BENEFIT7 – jedná se o webovou aplikaci, která slouží uživatelům – žadatelům a příjemcům podpory z příslušného operačního programu, tedy i OP VK k práci se svými projektovými záměry a žádostmi. K dispozici je na webových stránkách: www.eu-zadost.cz.

soutěže,

- nedostatek informací – problémy s ohledem na složitou strukturu vznikaly při přenosu informací,
- hodnotitelé – problémy při použití stávajících hodnotících kritérií plynuly ze subjektivního hodnocení hodnotitelem,
- uplatnění principu partnerství – často chybělo, nebo bylo jen formální. Bylo to však zapříčiněno tím, že v legislativě toto nebylo nikterak ošetřeno a řešení případných sporů pomocí Občanského zákoníku se jevílo těžkopádným.

Také při realizaci projektů podpořených v rámci OP RLZ bylo konstatováno kontrolními a auditními orgány zjištění celé řady nedostatků a nesrovnalostí²⁵:

- problémy při realizaci výběrových řízení dle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů – dělení zakázek, nedoložení výběrových řízení, nedostatky v zadávací dokumentaci, netransparentnost, nerovné zacházení, podjatost,
- nezpůsobilé výdaje – nejčastěji přesahy limitů stanovených zákoníkem práce pro dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, souběhy úvazků ve dvou projektech, čerpání mzdových náklad,
- partnerství – povaha právních vztahů mezi příjemcem dotace a jeho partnery není založena na poskytování služeb, dodávek či stavebních prací
- doložení výdajů - neodůvodněné výdaje na konci projektu a jiné neefektivní a nevhodné výdaje,
- problémy s autorským zákonem, porušení principu inovativnosti v řadě projektů atd.

S přihlédnutím i k těmto výhradám a stávajícímu vývoji hospodářství, společnosti, demografického vývoje a stavu vzdělávací soustavy zpracovalo MŠMT počátkem 2006 (28. února 2006) první návrh tehdy ještě Operačního programu Vzdělávání, který dalo do vnějšího připomínkového řízení.

Tento první návrh, který obsahoval Analytickou část a Návrh priorit a opatření byl

²⁵ viz.dokument „Příklady nesrovnalostí OP RLZ, JPD3 a CIP EQUAL (programové období 2004-06)“ zveřejněný na <http://www.esfcr.cz/file/7330/> v průběhu roku 2009.

zúčastněným subjektům odeslán večer 1. března 2006 a připomínky požadovalo dodat do 12,00 hodin 7. března 2006. Tento znak – časový stres se stal později poměrně častým a charakteristickým znakem provázejícím celou etapu přípravy Operačního programu.

V materiálu na základě analýz byly navrženy tři prioritní osy a pět opatření. Navrhovalo se:

Prioritní osa 1 Modernizace vzdělávacích systémů základního a středního vzdělávání včetně VOŠ

oblast podpory 1.1 Rozvoj základního a středního vzdělávání

Prioritní osa 2 Modernizace vzdělávacích vysokoškolského vzdělávání včetně přípravy lidských zdrojů pro výzkum a vývoj

oblast podpory 2.1 Rozvoj vysokoškolského vzdělávání

oblast podpory 2.2 Zvyšování úrovně dopadů výzkumu a vývoje

Prioritní osa 3 Rozvoj a podpora dalšího vzdělávání

oblast podpory 3.1 Vytvoření ucelené koncepce dalšího vzdělávání včetně vymezení legislativního a institucionálního rámce

oblast podpory 3.2 Podpora rozvoje lidských zdrojů v podnicích a spolupráce firem, škol a výzkumných institucí za účelem zvýšení konkurenceschopnosti

oblast podpory 3.3 Podpora dalšího vzdělávání a jeho rozvoj s důrazem na specifické obory

Kraje své připomínky daly a většinou předložené návrhy akceptovaly. Upozorňovaly však, že může docházet k překryvům s OP LZZ – pozdější vývoj jim dal za pravdu, zvláště pak v oblasti dalšího vzdělávání.

Následující měsíce roku 2006 se pracovalo a vyjednávalo na formulaci globálních a specifických cílů, resp. priorit a opatření. Řešila se participace krajů na realizaci operačního programu.

Obecně se uvažovalo o dvou možnostech:

- a) kraje jako předkladatelé větších projektů s celokrajským dopadem
- b) kraje jako vyhlášovatelé grantových schémat pro nositele projektů z území kraje.

Ve dnech 22. května 2006 v Praze od 13 hodin a 24. května 2006 v Brně od 10 hodin se uskutečnilo veřejné projednání nyní již Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost

Ještě před tímto veřejným projednáváním proběhlo znovu vnější připomínkového řízení „Návrhů Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost a Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace“, kde termín pro podávání návrhů a připomínek končil 26. května 2006. Tudíž veřejné projednávání se uskutečnilo před ukončením vnějšího připomínkového řízení.

Na jednání vlády dne 28. června 2006 byl předložen ministryní školství návrh materiálu, který obsahoval první návrh Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost.

Byl zde poprvé stanoven globální cíl Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost (dále OP VK). Globálním cílem OPVK je rozvoj otevřené, flexibilní a soudržné společnosti a posílení konkurenceschopnosti ekonomiky ČR prostřednictvím partnerské spolupráce vedoucí ke zkvalitnění a modernizaci systémů počátečního, terciárního a dalšího vzdělávání, jejich propojení do komplexního systému celoživotního učení a ke zlepšení podmínek ve výzkumu a vývoji.

Usnesením vlády České republiky č. 821 ze dne 28. června 2006 byl návrh Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost přijat a určen k dopracování.

Usnesením vlády ČR č. 1302 ze dne 15. listopadu 2006 byl dopracovaný návrh OP VK (nyní již ministryní PhDr. Miroslavou Kopicovou²⁶) schválen. Bylo odsouhlaseno jeho předložení Evropské komisi.

V březnu 2007 byl Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost předložen k posouzení Evropské komisi.

Dne 4. dubna 2007 MŠMT vedené ministryní Danou Kuchtovou²⁷ od Evropské komise obdrželo tzv. Poziční dokument, kde byly uvedeny připomínky k tomuto programu. Tyto připomínky byly následně podrobně komentovány na technickém jednání v Praze ve dnech 2. – 3. 5. 2007.

Na základě tohoto jednání došlo k další úpravě textu OP VK, kdy byla zdůrazněna regionální hlediska v analýze socioekonomické situace a aktualizována data, zvýšil se

²⁶ PhDr. Miroslava Kopicová byla ministryní školství dvakrát; poprvé od 4. 9. 2006 do 8. 1. 2007 a podruhé od 8. 5. 2009 do 13. 7. 2010)

²⁷ Dana Kuchtová – ministryně školství od 9. 1. 2007 do 3. 10. 2007, následně byl řízením ministerstva pověřen RNDr. Martin Bursík (2. 11. 2007 – 4. 12. 2007) a od 4. 12. 2007 do 8. 5. 2009 vedl ministerstvo Mgr. Ondřej Liška

důraz na víceúčelovost programu a byla vytvořena prioritní osa 4 zaměřená na národní systémové projekty. Kraje dostaly již obvyklých pět dní na vyjádření.

Tato verze operačního programu platná k datu 31. května 2007 již obsahovala návrh současných prioritních os a oblastí podpory.

V letních měsících roku 2007 probíhaly diskuse a jednání, ve věci nastavení aktivit jednotlivých prioritních os oblastí podpory a vymezení hranic mezi individuálními projekty a projekty grantovými, které se následně promítly do nové podoby Prováděcího dokumentu OP VK. Diskutován byl také způsob rozdělení finančních prostředků.

Dne 12. října 2007 byl schválen Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost Evropskou komisí²⁸.

Dne 14. května 2008 se uskutečnilo na MŠMT jednání „Pracovní skupiny pro přípravu a realizaci Globálních grantů“. Předmětem jednání bylo vyjasnění budoucího znění rozhodnutí o poskytnutí dotace na GG a stanovení požadavků na Smlouvu o realizaci GG a příp. Smlouvu o partnerství, případně další procesní záležitosti.

Na tomto jednání bylo potvrzeno, že na rozdíl od záměrů, které byly krajům prezentovány v březnu 2007 (kraje měly zajistit administraci dvou grantů - jeden každý pro prioritní osu 1 a 3), tak nyní kraje budou mít čtyři globální granty (jeden pro oblast podpory 3 a tři pro oblast podpory 1) a dojde ještě k rozdělení globálních grantů na dvě části.

Mezi podklady poslanými k seznámení byl i návrh „Rozhodnutí o poskytnutí dotace na globální grant Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost č. xxxxxx ze státního rozpočtu ČR v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost spolufinancovaného z Evropského sociálního fondu“²⁹.

V tomto Rozhodnutí na straně 13 bylo v části IV. Podmínky použití dotace mezi ostatními povinnostmi příjemce v části C poprvé stanoveno čl. 20 také „*Příjemce je povinen v průběhu realizace globálního grantu zajistit proporcionalitu podpory mezi jednotlivými stupni vzdělávání.*“

²⁸ Za Evropskou komisí rozhodnutí o schválení podepsal tehdejší komisař PhDr. Vladimír Špidla.

²⁹ V březnu 2007 se uvažovalo u uzavření „Dohod o delegování činností a pravomocí řídicího orgánu na zprostředkující subjekty“ – toto však bylo smeteno ze stolu z důvodů dopadů na samosprávná rozhodnutí krajů.

V části V Sankce bylo čl. 11 stanoveno „V případě, že příjemce neplní povinnosti dané tímto Rozhodnutím, je poskytovatel oprávněn pozastavit, snížit nebo zrušit dotaci dle postupů Manuálu OP VK poté, co byla příjemci dána možnost k nápravě a vyjádření.“

Z diskuse na pracovním setkání jasně vyplynulo, že nikdo nemá představu, jak prakticky naplnit ustanovení článku 20 a zajistit proporcionalitu podpory mezi jednotlivými stupni vzdělávání, za podmínek, kdy je nutno soutěžit o co nejkvalitnější projekty.

Ostatně samotný požadavek zajištění proporcionality se v Rozhodnutí o poskytnutí dotace na globální granty“ objevil poprvé. Tento požadavek nebyl ani v návrhu „Rozhodnutí o poskytnutí dotace na globální granty“, který byl krajům předložen k připomínkování dne 16. dubna 2008.

Přes veškeré výhrady k uvedenému se do „Rozhodnutí o poskytnutí dotace na globální granty“ závazek proporcionality dostal a druhou smluvní stranou tj. krajem byl akceptován. Tudíž v současné době realizovaných globálních grantech vzal dobrovolně zprostředkující subjekt na sebe závazek, že jako příjemce finančních prostředků v rámci realizace globálních grantů zajistí v průběhu realizace globálních grantů proporcionalitu podpory mezi jednotlivými stupni vzdělávání.

Dne 30. 11. 2011 Evropská komise schválila revizi OP VK.

Jenom na okraj podotýkám, že během prací na nastavení Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost své představy o způsobu čerpání, nastavení a dalších záležitostech postupně vneslo pět ministrů školství, kteří se na této pozici vystřídali.

3. 16 Co pojem „proporcionalita“ znamená?

Po vložení do okénka jakéhokoliv vyhledavače se objeví řada odkazů, které se dají ve své většině shrnout do dvou velkých skupin:

První skupina odkazů je v tom smyslu, že chápe proporcionalitu ve smyslu rozložení nějakých částí v rámci celku. viz. níže

Pojem proporcionalita - poměrnost, úměrnost částí v rámci celku

<http://slovník-cizích-slov.abz.cz/web.php/slovo/proporcionalita> zobrazeno dne 20. 12. 2010

Druhá skupina odkazů pojem proporcionalita vztahuje k právu Evropských společenství a to v dvojitým smyslu. Předně ve vztahu při vymezování pravomocí ES a ve

druhém ve věci vymezení volného pohybu zboží.

Z komentářů a vysvětlení, které byly dány z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, je zřejmé, že pojem proporcionality se dostal do grantových smluv se záměrem, že jeho cílem bude zajistit proporcionalitu čerpání finančních prostředků. Na druhou stranu nebylo nikde řečeno, jak kraje mají proporcionalitu chápat a k čemu ji vztahovat. Povinností kraje je zajistit proporcionalitu podpory mezi jednotlivými stupni vzdělávání. Je možné ji vztáhnout široce, že mají povinnost zajistit proporcionalitu k počtu žáků jednotlivých typů škol, velikosti cílových skupin nebo k jednotlivým podpořeným aktivitám, či k dosaženým monitorovacím indikátorům?

Zřejmě nejbližší se vysvětlení pojmu proporcionalita přiblížilo, řešení, ke kterému ministerstvo přistoupilo při čerpání v tzv. šablonách tj. oblastech podpory 1.4 a 1.5 - finanční prostředky jsou přidělovány podle počtu žáků k zahájení školního roku a přičtení paušální částky za školu 300 000,- Kč. Tím se dosáhne tzv. maximální možné částky dotace na školu.

Základní škola si pak vybírá ze sedmi šablon a 20 klíčových aktivit několik šablon a klíčové aktivity, které hodlá realizovat. Předem je dáno, které aktivity se mohou kombinovat a které ne. Tím je zaručeno, že dojde k poměrnému čerpání mezi aktivitami.

Obdobně jsou nastaveny šablony pro střední školy, kde se však vybírá z osmi šablon a 23 klíčových aktivit.

Dle autorova názoru takto nastavený systém sice zaručí, že na žáka a některé aktivity bude čerpán určitý objem finančních prostředků, na druhou stranu však popírá základní principy projektů a projektového řízení a pak také tu zásadu, že projekt by měl být inovativní. Také je zde možné riziko nedodržení principu adicionality. Rovněž je ohrožen princip koncentrace tj. soustředění finančních prostředků na řešení nejvážnějších problémů regionu.

Na druhou stranu, dle informací získaných od vedoucí oddělení grantových schémat Ing. Jitky Kavkové z odboru investic a grantových schémat, by problém proporcionality nemusel být tak závažný, neboť se jedná údajně o deklaratorní povinnost. Takto jim to bylo sděleno při pozdějších jednáních. Ovšem písemné vyjádření v této věci není a tak se dle autorova názoru problém proporcionality může objevit v nejméně očekávané chvíli.

3. 17 Projekt – projektový cyklus

Pro definici pojmu projekt existuje řada výkladů. Nejjednodušší definice je, že projekt je možno chápat jako trajektorii, po které se přemísťujeme ze současného stavu (bodu A) do stavu cílového (bodu B). Aby takové přemístění bylo co nejúčinnější, volíme takové činnosti (nebo prostředky), které jsou pro řešenou situaci co nejvhodnější a nejúčinnější, popř. je kombinujeme. Každý projekt by měl být dobře naplánovaný a každý proces musí být pod kontrolou týmu nebo organizace, aby se nedošlo do jiného bodu. Každý projekt také vyžaduje řízení, a to jak při stanovování cílů, tak při rozvržení zdrojů, přidělení odpovědností a sledování jeho realizace. Důležitým znakem projektu je, že jeho cílem je přivodit užitečnou změnu stavu na úrovni republiky, instituce či organizace. Projektem není udržování stávajícího stavu.

Prováděcí dokument k Operačnímu programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost na straně 164 projekt definuje jako *„časově ohraničenou cílenou činnost prováděnou příjemcem podpory pro cílové skupiny za účelem dosažení požadovaného výsledku v rámci OP VK. Jedná se o konkrétní akce realizované příjemcem podpory a financované prostřednictvím ESF. V rámci OP VK se rozlišují tyto typy projektů:“*

Projektový cyklus je popis jednotlivých dílčích kroků projektu od fáze plánování, přes realizaci až po vyhodnocení. Následkem fáze hodnocení úspěšnosti projektu může dojít k identifikaci nových problémů, které je nutno řešit a lze začít tvořit nový projekt.

Projektový cyklus zahrnuje tyto fáze – identifikace problému, schválení záměru, plánování a posuzování projektu, schválení projektu, realizaci, ukončení a hodnocení projektu.

3. 18 Školský a vzdělávací systém v České republice

3. 18. 1 Právní zakotvení

Česká republika vznikla v lednu 1993, kdy se Česká a Slovenská federativní republika rozdělila na dva státy. Je to malá vyspělá země s dlouhou průmyslovou tradicí a mimořádně dlouhou tradicí vzdělanosti nejširších vrstev obyvatelstva. Od roku 1989 funguje na zásadách tržního hospodářství a plurality politických stran. V roce 1995 se

Česká republika stala členem OECD³⁰, v roce 2004 se stala členem Evropské unie, které v prvním pololetí roku 2009 předsedala.³¹

Česká republika je parlamentní demokracie s prezidentem voleným parlamentem. Parlament, který má legislativní pravomoci, se dělí na dvě komory – Poslaneckou sněmovnu a Senát. Členové jsou voleni do Poslanecké sněmovny systémem poměrným, do Senátu většinovým. Výkonnou moc má vláda.

Veřejná správa, která prošla v letech 2000 - 2002 reformou směřující k vysoké decentralizaci, je zajišťována jednak státní správou, jednak samosprávou.

Rozhodujícími orgány státní správy jsou jednotlivá ministerstva³², v oblasti školství je to Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Vedle tří oblastí vyjmenovaných v názvu je v jeho kompetenci i věda.

Ústava České republiky, přijatá 16. prosince 1992, poskytuje obecný právní rámec pro další vývoj legislativy v oblasti školství a vzdělávání. Práva občanů a povinnosti státu vzhledem ke vzdělávání jsou dány Listinou základních práv a svobod (zákon, který je součástí ústavního pořádku). Zaručuje především právo na vzdělání, a to „na bezplatné vzdělání v základních a středních školách, podle schopností občana a možností společnosti též na vysokých školách“. Další deklarované základní povinnosti (např. povinná školní docházka) a práva (např. právo na svobodnou volbu povolání a přípravu k němu) odkazují na zákonnou úpravu.

Základní právní úpravu oblasti školství zajišťuje šest zákonů, jejichž charakteristiky jsou uvedeny dále. Podrobnější úpravu dílčích problémů vzdělávání obsahují vyhlášky, některé náležitosti jsou upravovány nařízeními vlády. Zákony, vyhlášky a nařízení vlády jsou zveřejňovány ve Sbírce zákonů ČR. Ministerstvo dále vydává řadu vnitroresortních předpisů, které jsou zveřejňovány ve Věstníku Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR.

Základním právním předpisem pro oblast regionálního školství je zákon č. 561/2004 Sb., ze dne 24. září 2004, o předškolním, základním, středním, vyšším

³⁰ Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (zkráceně **OECD** z [angl. Organisation for Economic Co-operation and Development](#)) je mezivládní organizace, která vznikla v roce 1961. – více viz. www.oecd.org

³¹ Kolektiv: Struktury systému vzdělávání a profesní přípravy v Evropě, Česká republika 2009/2010, Eurydice, Praha, 2010

³² Podrobnosti viz zákon České národní rady č. 2/1969 Sb. ze dne 8. ledna 1969, o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů

odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon stanoví základní zásady a cíle vzdělávání, systém tvorby vzdělávacích programů (rámcové vzdělávací programy a školské vzdělávací programy), kterými se má cílů dosahovat a výchovně – vzdělávací soustavu³³, která ji má realizovat. Zákon upravuje veškerou výchovu a vzdělávání ve školách a školských zařízeních s výjimkou vzdělávání poskytovaného vysokými školami a zařízeními ústavní výchovy. Rovněž stanoví orgány státní správy a samosprávy ve školství a upravuje jejich vztahy a kompetence. Orgány státní správy ve školství jsou ředitelé škol a školských zařízení, obecní úřady obcí s rozšířenou působností, krajské úřady, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (ve stanovených případech jiné ústřední orgány) a Česká školní inspekce. Orgány samosprávy jsou obec, kraj a školské rady. Jednotlivým orgánům státní správy samosprávy stanoví tento zákon kompetence, které je opravňují k zakládání a provozu škol.

Zákon č. 563/2004 Sb. ze dne 24. září 2004, o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém.

Zákon č. 109/2002 Sb. ze dne 5. února 2002, o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje oblast výchovy dětí a mladistvých bez řádného rodinného zázemí nebo s poruchami chování. Stanoví systém péče a rozsah kompetencí ve vztahu k dětem a mladistvým, které vyžadují jejich péči, za předpokladu že přitom „*musí být zajištěno základní právo každého dítěte na výchovu a vzdělávání v návaznosti na ústavní principy a mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána, vytvářeny podmínky podporující sebedůvěru dítěte, rozvíjející citovou stránku jeho osobnosti a umožňující aktivní účast dítěte ve společnosti. S dítětem musí být zacházeno v zájmu plného a harmonického rozvoje jeho osobnosti s ohledem na potřeby osoby jeho věku.*“³⁴

Zákon č. 306/1999 Sb. ze dne 18. listopadu 1999, o poskytování dotací soukromým

³³ Schéma vzdělávací soustavy České republiky (stav v roce 2010) viz. příloha č. 2.

³⁴ § 1 zákona č. 109/2002 Sb. 09/2002 Sb. ze dne 5. února 2002, o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů, nahradil předchozí úpravu dotací prostřednictvím nařízení vlády. Tyto dotace se poskytují právnickým osobám vykonávajícím činnost škol a školských zařízení zapsaných do školského rejstříku na financování neinvestičních výdajů souvisejících s výchovou a vzděláváním ve školách a s běžným provozem školy a školského zařízení s výjimkou nájemného. Financování církevních škol upravuje od roku 2005 školský zákon.

Oblast celoživotního vzdělávání upravuje zákon č. 111/1998 Sb. ze dne 22. dubna 1998, o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon umožnil rozvoj neuniverzitního a soukromého sektoru v oblasti vysokého školství. Změnil právní postavení vysokých škol, které už (s výjimkou vysokých škol vojenské a policejní) nejsou institucemi státními, ale veřejnoprávními a disponují vlastním majetkem a širokou autonomií. Zákonem jsou zaručeny akademické svobody³⁵.

Část široké oblasti celoživotního učení byla ošetřena zákonem č. 179/2006 Sb. ze dne 30. března 2006, ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání), ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon umožňuje dospělým získat plnohodnotný doklad o kvalifikaci dosažené prostřednictvím praxe a kursů, aniž by museli chodit do školy.

Všechny tyto výše uvedené právní předpisy jsou vydávány v souladu s cíly vzdělávací politiky ČR.

3. 18. 2 Vzdělávací politiky České republiky

Hlavní cíle vzdělávací politiky vlády ČR byly schváleny Usnesením vlády České republiky ze dne 7. dubna 1999 č. 277 ke Koncepci resortu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy do roku 2002.

V květnu 1999 byla k veřejné diskusi předložena Koncepce vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v České republice. První etapa diskuse byla odborná, druhá etapa

³⁵ Dle § 4 vysokoškolského zákona jsou zaručena tyto akademické svobody a akademická práva: svoboda vědy, výzkumu a umělecké tvorby a zveřejňování jejich výsledků; svoboda výuky spočívající především v její otevřenosti různým vědeckým názorům, vědeckým a výzkumným metodám a uměleckým směrům; právo učit se zahrnující svobodnou volbu zaměření studia v rámci studijních programů a svobodu vyjadřovat vlastní názory ve výuce; právo členů akademické obce volit zastupitelské akademické orgány; právo používat akademické insignie a konat akademické obřady.

probíhala jako diskuse široké veřejnosti. Výsledkem je Národní program rozvoje vzdělávání v České republice pro 21. století, tzv. Bílá kniha. Jedná se o střednědobý dokument. Vzdělávací soustava se má dle tohoto dokumentu zaměřit na tyto cíle:

- rozvoj lidské individuality,
- zprostředkování historicky vzniklé kultury společnosti,
- výchova k ochraně životního prostředí ve smyslu zajištění udržitelného rozvoje společnost
- posilování soudružnosti společnosti,
- podpora demokracie a občanské společnosti,
- výchova k partnerství, spolupráci a solidaritě v evropské i globalizující se společnosti
- zvyšování konkurenceschopnosti ekonomiky a prosperity společnosti,
- zvyšování zaměstnanosti.

V dokumentu je však upozorněno „*kardinálním předpokladem realizace hlavních strategických linií je politická a finanční podpora státních a samosprávných orgánů, podniků, občanské společnosti a jednotlivců pro vzdělávání jako prioritu sociálně ekonomického rozvoje, která podstatným způsobem ovlivňuje lidský a sociální kapitál společnosti, kvalitu života a hodnotovou orientaci lidí.*“³⁶

Při navrhování a tvorbě Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost bylo přihlédnuto k cílům stanoveným Bílou knihou a nutným předpokladem pro podání projektové žádosti do operačního programu je soulad s těmito cíly.³⁷ Finanční prostředky alokované v Operačním programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost tak představují významný nástroj pro dosažení cílů vzdělávací politiky obsažených v Bílé knize. Proto je nanejvýš vhodné, aby byly vynaložené prostředky investovány účelně, hospodárně a nanejvýš efektivně pro vzdělávací soustavu České republiky, resp. vzdělávací soustavu Karlovarského kraje.

Poznámka na okraj – časovým horizontem strategického dokumentu Bílé knihy je rok 2005, v některých jeho částech se zřetelem k okolnostem k období do roku 2010. Dnes je rok 2012 a dosud ani nezačaly práce na bilancování Bílé knihy. Ba co víc, zazněly i

³⁶ str. 18 Národního program rozvoje vzdělávání v České republice pro 21. století, tzv. Bílé knihy – zvýrazněno autorem

³⁷ V případě projektové žádosti v rámci globálního grantu musí být soulad s cíly strategických dokumentů příslušného kraje.

názory, např. názor prezentovaný Mgr. Václavem Klausem (ředitel PORG³⁸u a poradce ministra) dne 20. 10. 2011 u kulatého stolu občanského sdružení SKAV³⁹ „*Není to potřeba, protože stát neví, kam by školství mělo směřovat. Já bych neměl ambice, že nějaká skupina odborníků bude vědět, kam by se to mělo ubírat.*“

3. 18. 3 Organizace počátečního vzdělávání a odborné přípravy

Nejnižším stupněm vzdělávání je předškolní vzdělávání v mateřských školách, které je určeno dětem ve věku 3 – 5 let. Toto vzdělávání sice není povinné, vyjma dětí které mají před nástupem do základní školy, ale účast v něm je vysoká. Dětem do 3 let jsou určeny jesle, které však nejsou součástí školského systému a jejich zřizovatelem je Ministerstvo zdravotnictví.

Další vzdělávání v období 6 – 15 let je však již povinné. Jedná se o devítiletou školní docházku, které je vykonávána převážně v základních školách. Základní školy mají dva stupně. Od druhého stupně mají děti možnost pokračovat, za splnění určitých podmínek, v povinné školní docházce buď na gymnáziích, nebo v konzervatořích. Mimo základní školy existuje možnost vykonat povinnost školní docházku ve speciálních školách.

Po splnění povinné školní docházky pokračuje velká většina populace (ve věku 15 - 18 let) v nepovinném vyšším sekundárním vzdělávání, a to buď ve všeobecném v gymnáziích, nebo v odborném v ostatních středních školách, popř. v konzervatořích.

Ti, kdo získali vzdělání ukončené maturitní zkouškou, mohou pokračovat na terciární úrovni, a to buď na vyšších odborných školách, nebo na vysokých školách.

³⁸ PORG – První obnovené reálné gymnázium

³⁹ SKAV o. s. - stálá konference asociací ve vzdělávání.

4. PROPORCIONALITA V ČERPÁNÍ PROSTŘEDKŮ NA ÚZEMÍ KARLOVARSKÉHO KRAJE

4. 1 Stav počátečního vzdělávání a odborné přípravy v Karlovarském kraji.

Karlovarský kraj má řadu geografických a hospodářských specifík. Jejich stručný popis je uveden v příloze č. 3 této práce. Některá tyto specifika se následně odrážejí ve stavu počátečního vzdělávání a odborné přípravy.

Karlovarský kraj má po kraji Ústeckém nejméně příznivou vzdělanostní strukturu, což bylo dáno jednak zaměřením na těžký průmysl, kde byla vysoká potřeba pracovních sil s nižší kvalifikací a určitým zpřetrháním vazeb s minulostí ke kterým došlo po druhé světové válce a následným znovu osídlováním, kdy se do kraje lidé s vyšším vzděláním zrovna nehrnuly.

V kraji je nejvyšší podíl žen pouze se základním vzděláním, ve skupině vysokoškoláků je v kraji druhý nejnižší podíl žen i mužů. V kraji je také druhý nejvyšší podíl cizinců na počet obyvatel, což se také projevuje v oblasti vzdělávání. Vzhledem k poloze kraje je v kraji nejčastěji vyučován německý jazyk a ve srovnání s ostatními kraji také ruský jazyk. V kraji na základních školách je nejmenší podíl zdravotně postižených žáků integrovaných v běžných třídách.

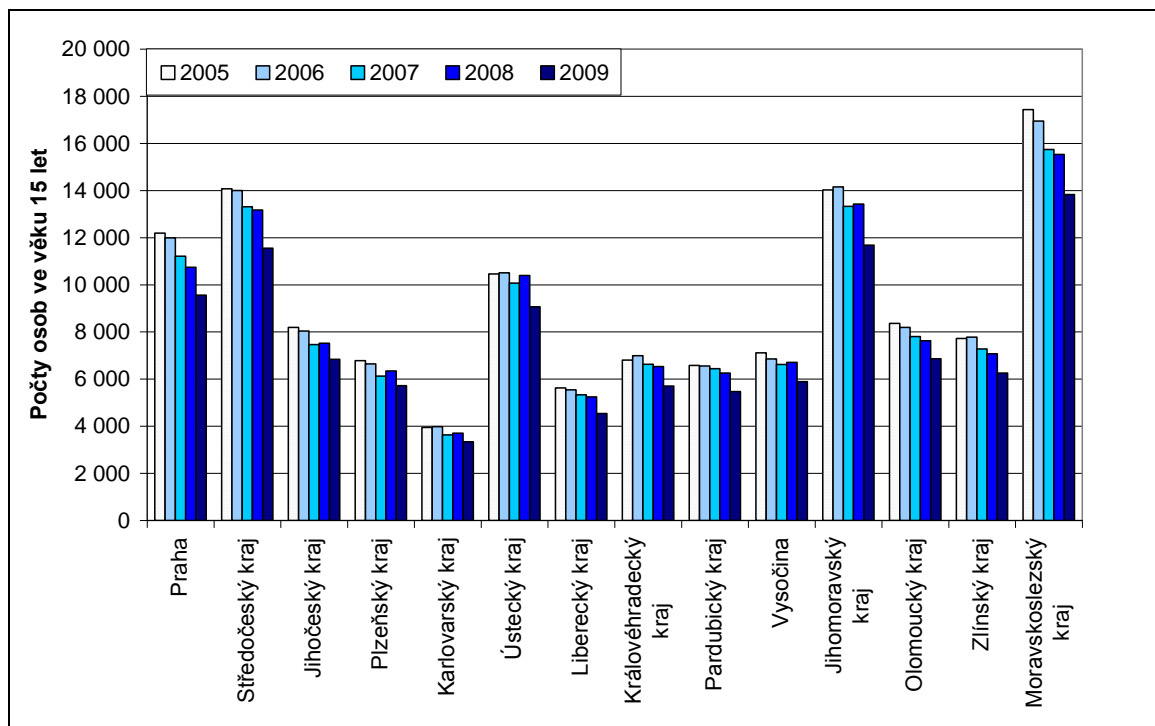
Na území Karlovarského kraje ve školním roce 2009/2010 vykonávalo „činnost škol a školských zařízení celkem 284 právnických osob, z toho 90 v okrese Cheb, 104 v okrese Karlovy Vary a 90 v okrese Sokolov. 49 z celkového počtu bylo zřízeno Karlovarským krajem, 217 obcemi, 16 soukromíkem a 2 MŠMT“⁴⁰.

Limitujícím faktorem vzdělávací soustavy a rozvoje škol v kraji je demografický vývoj daných věkových skupin, zvláště pak věkové skupiny 15 – 19 let. Tato skutečnost je však i obdobná v celé České republice a proto v reakci na ni Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy předložilo v roce 2008 znovu na jednání vlády doplněný materiál k projednání vlády a tento byl usnesením Vlády ČR č. 1586/2008 schválen k realizaci pod názvem „Akční plán podpory odborného vzdělávání“.

Pro ilustraci byl použit z tohoto materiálu následující graf.

⁴⁰ Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Karlovarském kraji za školní rok 2009/2010 – str. 6

Graf č. 3 - Vývoj počtu 15 letých osob v jednotlivých krajích, období let 2005–2009



Zdroj - materiál MŠMT k vnějšímu připomínkovému řízení „Akční plán podpory odborného vzdělávání“ - řešení problémů spojených s poklesem počtu žáků nastupujících do středních škol (pokles populační křivky)

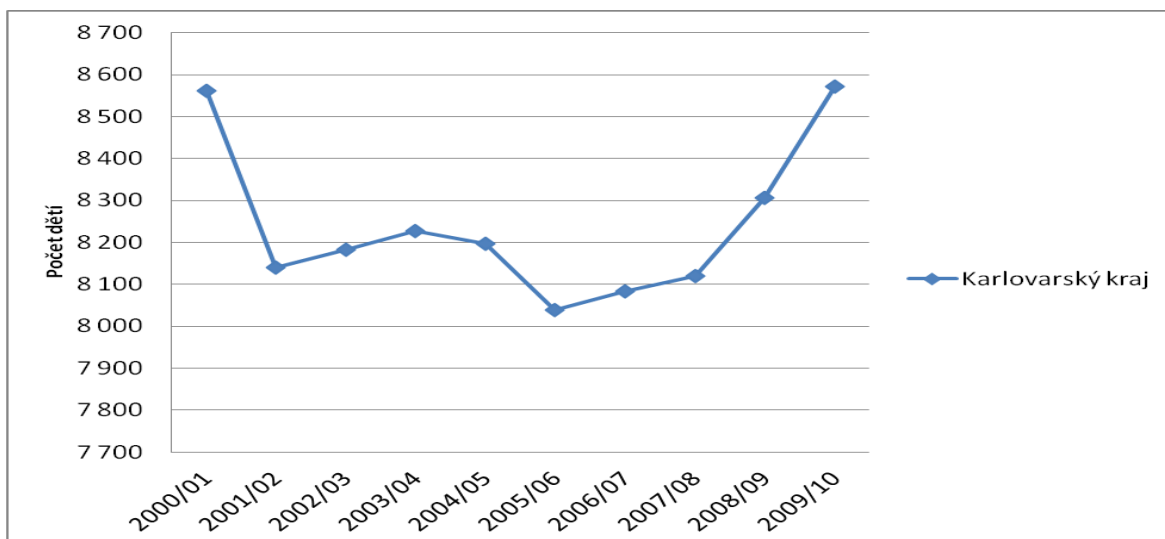
Struktura vzdělávací soustavy v Karlovarském kraji není v této práci popsána celá, autor této práce se zaměřil pouze na stručný popis té části škol a školských zařízení, jež mohou být buď předkladateli projektového záměru do OP VK nebo cílovou skupinou některého z projektů.

4. 2 Vývoj stavu ve skupině předškolního vzdělávání

Předškolní vzdělávání zajišťují v Karlovarském kraji mateřské školy, které jsou převážně zřizovány obcemi - 116 škol ve školním roce 2009/2010. Kraj zřizoval 4 školy a soukromní zřizovatelé 3 školy.

Po poměrně strmém poklesu počtu dětí v mateřských školách o cca 500 dětí, který nastal ve školním roce 2001/02, následovalo období stabilizace počtu dětí v mateřských školách, které bylo ukončeno opětovným nárůstem ve školním roce 2008/09. Ve školním roce 2009/10 počet dětí v mateřských školách překročil výchozí hodnotu.

Graf č. 4 - Vývoj počtu dětí mateřských škol v Karlovarském kraji, období let 2000–2009



Zdroj dat: vlastní výpočty a podklady UIV

Mateřské školy vzhledem k věkové struktuře dětí nemohou být příjemci podpory z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, s výjimkou oblasti podpory 1.2 Rovné příležitosti dětí a žáků včetně dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, pokud mají děti, které vyžadují speciální vzdělávací potřeby. Případně mohou čerpat finanční prostředky na vzdělávání svých zaměstnanců z oblasti podpory 1.3.

4.3 Základní vzdělávání

Navazuje na předškolní vzdělávání, je povinné a jeho délka je stanovena na devět let. Naprostá většina žáků plní povinnou docházku v základní škole, případně v gymnáziu.

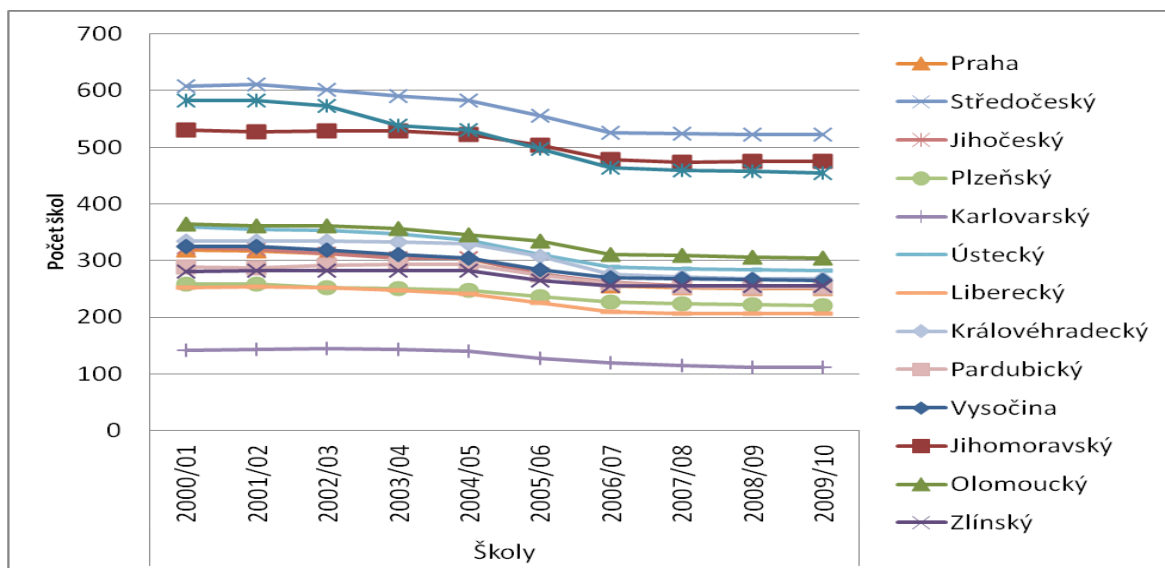
Ve školním roce 2009/2010 bylo v Karlovarském kraji celkem 115⁴¹ základních škol, z toho v okrese Cheb 35 škol, v okrese Karlovy Vary 45 škol a v okrese Sokolov 35.

V daném roce kraj zřizoval 6 škol, soukromí zřizovatelé 3 základní školy a 1 zřizuje MŠMT. Obce zřizovaly celkem 105 základních škol.

Počet základních škol má nejen v Karlovarském kraji, ale také v ostatních krajích klesající tendenci, která souvisí nejen s demografickým vývojem, ale také s ekonomickými důvody (rostoucí náklady na provoz škol), kdy zvláště menší obce provoz neudrží.

⁴¹ Číslo 115 škol udává počet škol zařazených ve školském rejstříku. Ve skutečnosti 3 školy již několik let nemají žáky. Nedošlo pouze k výmazu v tomto rejstříku. V příloze se pracuje s daty Ústavu informací ve vzdělávání, proto je zde zdánlivý rozpor.

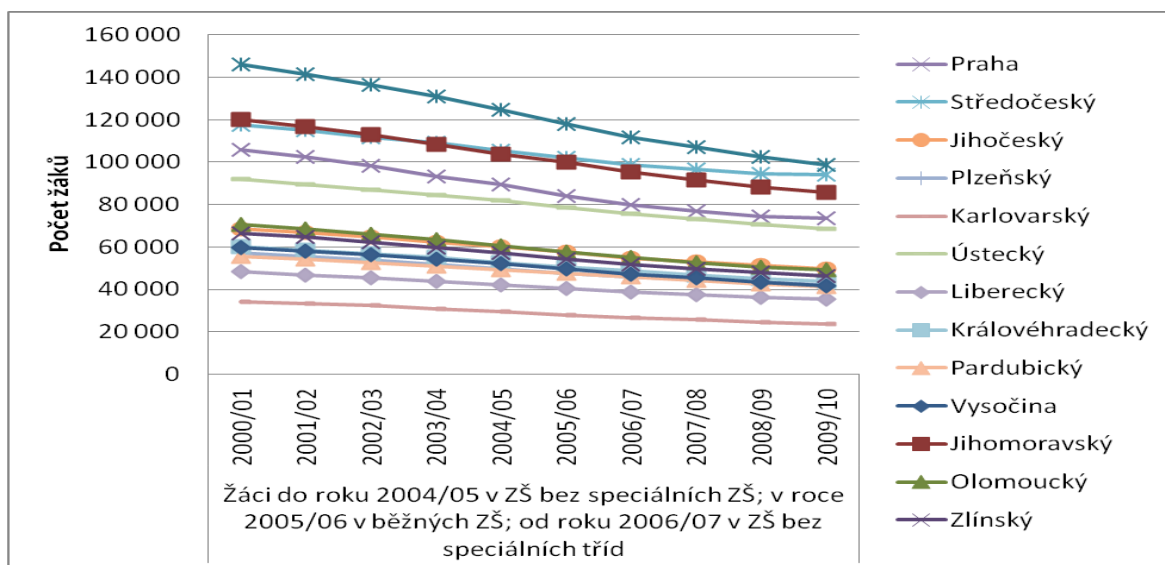
Graf č. 5 - Vývoj počtu základních škol, období školní roky 2000/01 – 2009/10



Zdroj dat: vlastní výpočty a podklady UIV

Na začátku sledovaného období bylo v Karlovarském kraji 142 základních škol. Na konci je 112. Snižování počtu škol však v mnohých případech neznamená zánik samotné školy, neboť často dochází ke slučování. Přesto však z hlediska možného čerpání prostředků z Globálních grantů Karlovarského kraje došlo ke snížení možného počtu žadatelů z této skupiny škol o cca 22 %.

Graf č. 6 – Vývoj počtu dětí základních škol, období školní roky 2000/01 – 2009/10



Zdroj dat: vlastní výpočty a podklady UIV

Také v Karlovarském kraji má vývoj počtu dětí na základních školách klesající tendenci. Protože počet dětí na základních školách představuje počet členů cílové skupiny, znamená to, že ve sledovaném období došlo v Karlovarském kraji k cca 30 % poklesu členů cílové skupiny pro možnou podporu z OP VK.

4. 4 Vývoj stavu v oblasti vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami

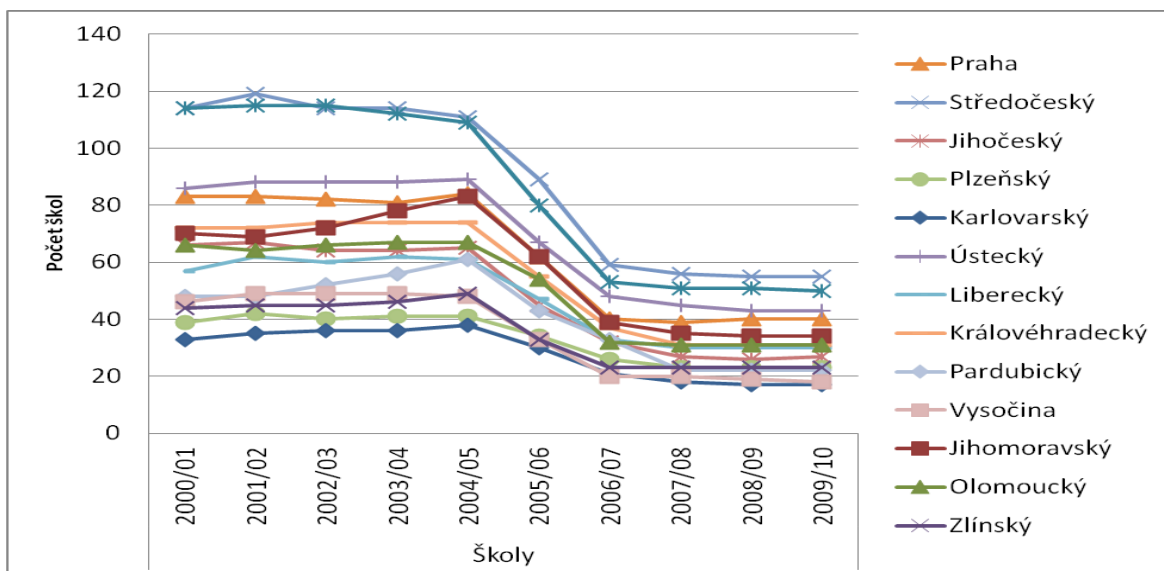
Dítětem, žákem a studentem se speciálními vzdělávacími potřebami je osoba se zdravotním postižením, zdravotním znevýhodněním nebo sociálním znevýhodněním. Vzdělávání těchto osob se může uskutečňovat v běžné škole nebo ve škole samostatně pro tyto osoby zřízené. Za prioritní je považováno inkluzivní vzdělávání ve smyslu individuální integrace žáků ve školách hlavního proudu. Cílem je, aby žáci se speciálními vzdělávacími potřebami byli co nejméně izolováni od svých vrstevníků, aby postižení nebylo limitujícím faktorem a všichni žáci byli vychováváni k vzájemné pomoci a solidaritě.

Osoby se SVP se mohou vyskytovat ve všech typech škol, od mateřských škol, přes základní až po střední školy a jsou jednou z cílových skupin oblasti podpory 1.2 Rovné příležitosti dětí a žáků včetně dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Protože počet těchto dětí v MŠ ve školním roce 2009/2010 činil 164 dětí a na středních školách je počet těchto osob vzhledem k celkovému počtu žáků také zanedbatelný nelze předpokládat předložení projektového záměru zaměřeného na tuto cílovou skupinu.

Pro potřeby čerpání prostředků z OP VK v oblasti podpory 1. 2. je cílová skupina rozšířena o děti a žáky ze sociálně znevýhodněného prostředí, o žáky ohrožené předčasným odchodem ze vzdělávání a děti cizinců. Velikost těchto cílových skupin v Karlovarském kraji s výjimkou počtu dětí cizinců se však z veřejných zdrojů nedá ani odhadnout.

Největší počet osob se SVP je v základním školství. Počet škol speciálně pro tyto osoby zřízených se však neustále snižuje. V Karlovarském kraji došlo ke snížení ve sledovaném období z počtu 33 škol na 17 – počet potenciálních předkladatelů projektových záměrů do OP VK z této skupiny škol se tak snížil o cca 48,5 %.

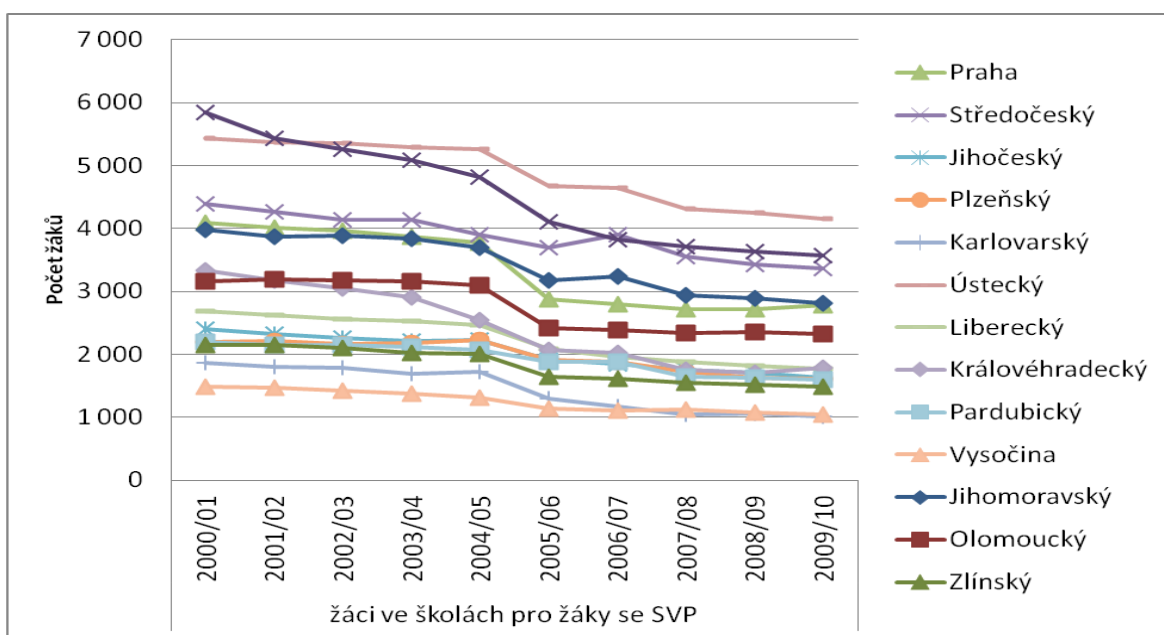
Graf č. 7 - Vývoj počtu základních škol pro děti se SVP, období šk. 2000/01 – 2009/10



Zdroj dat: vlastní výpočty a podklady UIV

Snížení počtu škol pro tyto osoby však neodpovídá snížení počtu žáků na těchto školách. Počet žáků na těchto školách se ve sledovaném období snížil o cca 45,6 %.

Graf č. 8 - Vývoj počtu dětí v ZŠ pro děti se SVP, období šk. 2000/01 – 2009/10



Zdroj dat: vlastní výpočty a podklady UIV

Pro určení vývoje v celé potencionální skupině žáků se SVP na základních školách

je nutno vzít v úvahu počet dětí se SVP individuálně integrovaných v základních školách nebo ve třídách, které jsou pro tyto děti zřízeny při základních školách.

Tabulka č. 4: Vzdělávání dětí se SVP v základních školách, období šk. rok 2005/06 – 2010/11

Způsob vzdělávání	šk. rok 05/06	šk. rok 06/07	šk. rok 07/08	šk. rok 08/09	šk. rok 09/10	šk. rok 10/11	
Individuálně integrovaní žáci	972	812	827	727	796	814	
Žáci ve třídách zřízených pro žáky se SVP*	1478	1428	1348	1392	1353	1298	
Žáci s výukou dle individuálního vzdělávacího plánu	žáci postižení	1067	1014	1008	931	999	1052
	nadaní žáci	14	34	16	22	16	20
Žáci se SVP celkem	3531	3288	3199	3072	3164	3184	

Zdroje dat: UIV

*Tato skupina v sobě zahrnuje počty žáků ze škol zřízených pro děti se SVP. Ovšem pozor, to, že dítě je ve škole zřízené pro děti se SVP, nemusí nutně znamenat, že je jedná o dítě se SVP!

Pomocí řetězových a bazických indexů (tabulka č. 5) je možno vyhodnotit vývoj počtu dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v Karlovarském kraji v období školních roků 2005/06 – 2010/11.

Tabulka č. 5: Analýza vývoje počtu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v základních školách v období školních roků 2005/06 – 2010/11

Rok	Počet dětí	Řetězový index (%)	Bazický index (%)
2005/06	3531	-	1
2006/07	3288	93,12	93,12
2007/08	3199	97,29	90,60
2008/09	3072	96,03	87,00
2009/10	3164	102,99	89,61
2010/11	3184	100,63	90,17
průměr	3237	98,01	X

Zdroj: UIV, vlastní výpočty

Průměrný koeficient poklesu vypočtený v období školních roků 2005/06 – 2010/11 je 98,01. To znamená, že ročně dochází k poklesu počtu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami na základních školách v Karlovarském kraji o 1,99 %. Jen ve školním roce 2009/10 došlo k nárůstu počtu těchto dětí o 2,99 %, ale následující rok již byl zaznamenán oproti tomuto roku pokles. V daném sledovaném období došlo v Karlovarském kraji k poklesu dětí se speciálními vzdělávacími potřebami na základních školách o 9,83 %.

4. 5. Střední školství

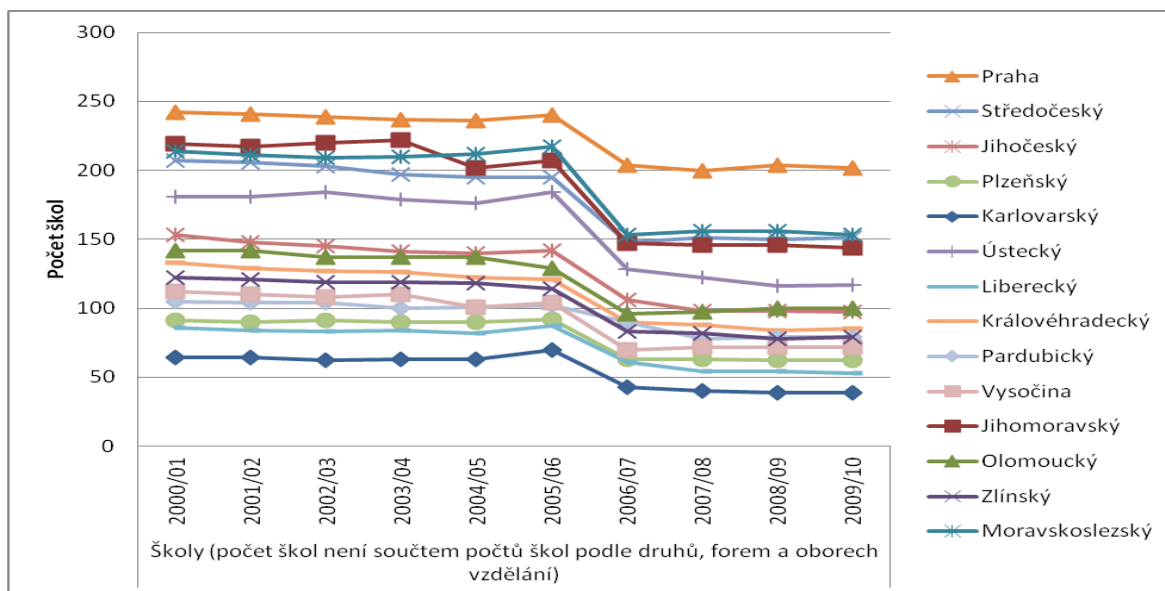
Absolventi základních škol, kteří splnili povinnou školní docházku nebo úspěšně ukončili základní vzdělávání před ukončením povinné školní docházky, mohou pokračovat ve vzdělávání ve středních školách.

Střední vzdělání lze získat nejen formou denního studia, ale jsou i jiné tzv. ostatní formy studia. Podle druhu vzdělání se rozlišuje střední vzdělávání (na praktických školách), střední vzdělání s výučním listem, zkrácené studium pro získání středního vzdělání s výučním listem, střední vzdělání s maturitní zkouškou (na gymnáziích a středních odborných školách), zkrácené studium pro získání středního vzdělání s maturitní zkouškou a nástavbové studium. Samostatným typem střední školy jsou konzervatoře. Z hlediska oboru vzdělání lze rozlišovat obory gymnaziální, obory středních odborných škol, praktických škol, středních odborných učilišť, odborných učilišť a obory nástavbového studia.

V Karlovarském kraji se ve školním roce 2009/2010 uskutečňovalo vzdělávání celkem ve 38 středních školách (z toho 27 zřizovaných krajem, 9 soukromníkem, 1 obcí a 1 MŠMT). Školy zřizované církví v kraji nejsou. Nejvíce středních škol – 20 se nachází v okrese Karlovy Vary, 10 škol je v okrese Cheb a nejméně - 8 škol v okrese Sokolov.

Počet středních škol má nejen v Karlovarském kraji, ale také v ostatních krajích klesající tendenci. Na začátku sledovaného období bylo v Karlovarském kraji 64 středních škol. Na konci v roce 2011 je zde 39 škol. Některé školy zanikly sice bez náhrady, ale většinou docházelo ke slučování škol. Přesto však z hlediska možného čerpání prostředků z Globálních grantů Karlovarského kraje došlo ke snížení možného počtu žadatelů z této skupiny škol o cca 39 %.

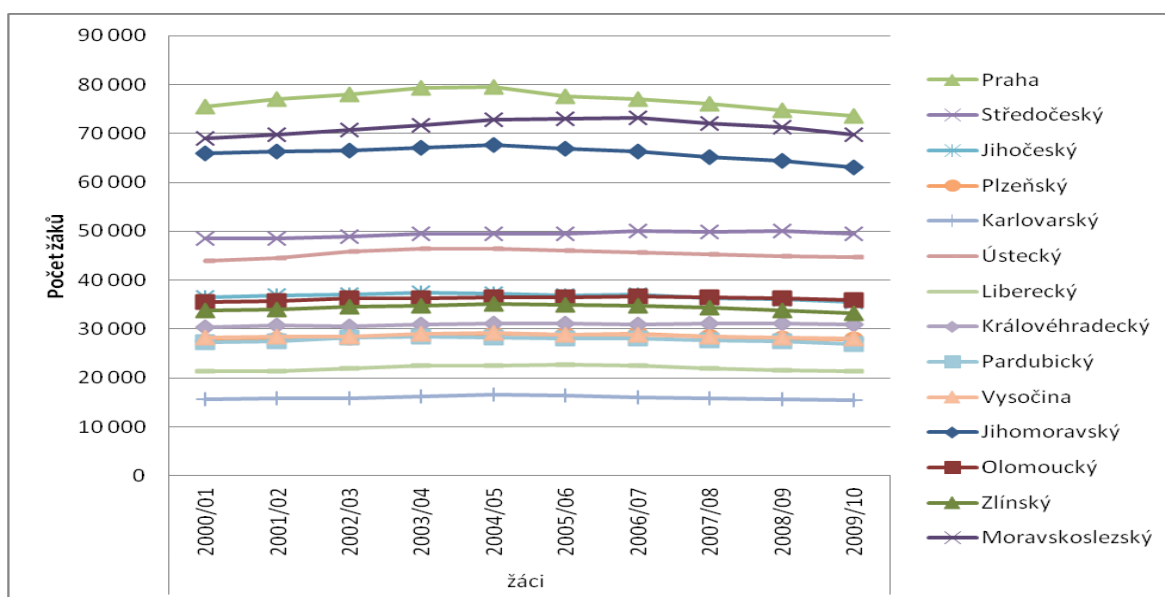
Graf č. 9 - Vývoj počtu středních škol, období školní roky 2000/01 – 2009/10



Zdroj dat: vlastní výpočty a podklady UIV

Také v počtu žáků na středních školách je v Karlovarském kraji ve sledovaném období trend klesající, ale ve srovnání s úbytkem žáků ve skupině základních škol není tak velký. V Karlovarském kraji došlo ve sledovaném období u potenciální cílové skupiny tj. žáků středních škol pouze ke 2 % úbytku.

Graf č. 10 - Vývoj počtu žáků středních škol, období školní roky 2000/01 – 2009/10



Zdroj dat: vlastní výpočty a podklady UIV

Z hlediska možného čerpání prostředků z Globálních grantů OP VK jsou potenciálními žadateli o podporu v Karlovarském kraji střední školy zřizované krajem a obcemi. Školy soukromé z důvodu veřejné podpory mají možnost žádat o podporu také, ale je tu jisté omezení z hlediska veřejné podpory zejména ve vztahu k dalšímu vzdělávání.

Z hlediska druhu a oborů vzdělání není z hlediska možnosti čerpání prostředků žádné omezení.

4. 6 Analýza čerpání z globálních grantů Karlovarského kraje

Vzhledem k tomu, že největší objem finančních prostředků je soustředěn do oblasti podpory 1. 1. Zvyšování kvality ve vzdělávání jsou analyzována pouze data této oblasti podpory.

4. 6. 1 Oblast podpory 1.1. Zvyšování kvality ve vzdělávání

V této oblasti byly zprostředkujícím subjektem dosud vyhlášeny tři výzvy pro předkládání žádostí o podporu z Globálního grantu.

Tabulka č. 6: Srovnání 1. až 3. kola výzvy - oblast podpory 1.1 – průběh administrace

	Alokace (v mil. Kč)	Počet podaných projektů	Počet projektů vyřazených v rámci hodnocení přijatelnosti	Počet projektů vyřazených v rámci věcného hodnocení	Počet projektů v zásobníku projektů	Počet projektů vyřazených výběrovou komisí	Počet schválených projektů k realizaci
1.kolo výzvy	61	45	17	2	8	4	14
2.kolo výzvy	40	33	20	5	0	0	8
3.kolo výzvy	38,411	28	4	5	0	3	16
Celkem	139,411	106	41	12	8	7	38

Zdroj: materiál odboru investic a grantových schémat Karlovarského kraje „Analýza stavu vzdělávání v Karlovarském kraji ve vztahu k plánovaným aktivitám 4. kola výzvy ...oblast podpory 1.1“

Pro 1. až 3. kolo výzvy v rámci globálního grantu „Zvyšování kvality ve vzdělávání v Karlovarském kraji“ bylo již alokováno 139 410 942,75 Kč (při celkové alokaci GG 122 170 870,- Kč). Rozdíl vznikl tím, že při uzavírání smluv o poskytnutí podpory dochází ještě k úpravám výpočtů nebo neuznání některých položek.

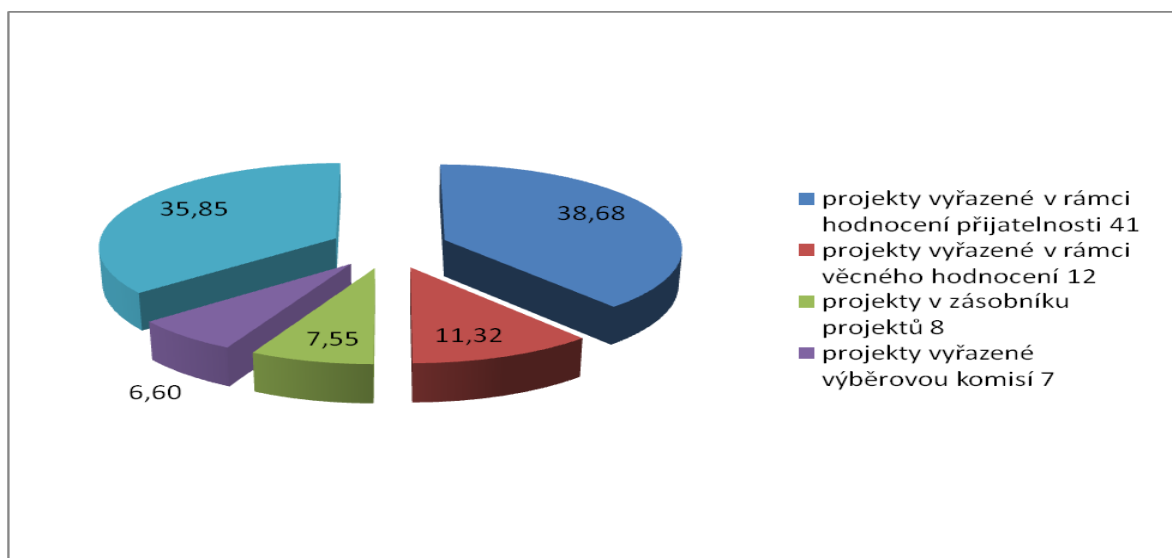
První výzva byla vyhlášena 29. dubna 2008 a datum ukončení přijímání žádostí byl 10. června 2008. V rámci této výzvy, kde bylo alokováno 61 milionů Kč, bylo 38 žadatelů podáno 45 projektových žádostí o podporu. Těchto 38 žadatelů požádalo o finanční prostředky v celkové výši 220 542 610,97 Kč.

Jeden žadatel - Integrovaná střední škola Cheb podala dokonce 5 projektových záměrů v celkové požadované výši finanční podpory cca 32 milionů korun. Uspěla však pouze s jedním projektem, což je 20 % úspěšnost této školy. Tři žadatelé (Gymnázium a obchodní akademie Mariánské Lázně, Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov a Západočeská univerzita Plzeň) podali po dvou projektových žádostech.

Úspěšnost žadatelů z pohledu z hlediska podaných žádostí byla cca 31 %, nejvíce žádostí - 17 bylo vyřazeno v rámci hodnocení přijatelnosti projektů (což představuje cca 38 % podaných projektových žádostí). Nejméně projektů 2 bylo vyřazeno ve fázi věcného hodnocení projektů.

Úspěšnost výzvy z hlediska alokace přidělených finančních prostředků byla 100 %.

Graf č. 11 – Souhrn průběhu administrace projektových žádostí v %, oblast podpory 1.1.



Zdroj dat: vlastní výpočty

Druhá výzva byla vyhlášena s alokací 40 milionů Kč zhruba rok po první výzvě dne 27. 4. 2009 a příjem žádostí byl ukončen 8. 6. 2009. Celkem v tomto kole výzvy bylo podáno 33 projektových záměrů 29 žadatelů. Tito žadatelé požádali celkem o finanční prostředky ve výši 84 968 419,71 Kč.

Jeden žadatel Gymnázium Cheb podal tři žádosti ve výši 9.949.948,- Kč a byl stoprocentně úspěšný. Tři žadatelé (Gymnázium a obchodní akademie Mariánské Lázně, Okresní hospodářská komora Cheb a Základní škola Rotava) podali po dvou projektech, ale úspěšní s nimi nebyly.

Úspěšnost žadatelů byla v tomto kole docela nízká – činila cca 24 %. Z hlediska alokace přidělených finančních prostředků byl výsledek příznivější cca 57 %

Třetí kolo výzvy bylo vyhlášeno 14. června 2011 a příjem projektových žádostí končil 10. září 2011. Celková alokace finančních prostředků činila cca 38,5 milionů Kč. V tomto kole výzvy bylo podáno celkem 28 projektových záměrů 25 žadatelů s celkovou výší podpory 70 080 470,15 Kč. K podpoře bylo schváleno 16 projektů v celkové výši podpory 34 678 420,03 Kč, což představuje cca 90 % vyhlášené alokace.

Tři žadatelé (Gymnázium a obchodní akademie Mariánské Lázně, Okresní hospodářská komora Cheb a Integrovaná střední škola Cheb) podali po dvou projektech – se 100 % úspěšností uspělo pouze Gymnázium a obchodní akademie Mariánské Lázně, ostatní dva žadatelé měli 50 % úspěšnosti.

Úspěšnost žadatelů byla v tomto kole cca 57 %, což je dosud nejvyšší. Příčinou je zřejmě fakt, že žadatelé se už naučili psát projektové záměry.

Ze souhrnného grafu č. 11 je vidět, že nejvíce předložených žádostí – 38,68 % je vyřazeno pracovníky zprostředkujícího subjektu v rámci hodnocení přijatelnosti, hodnotitelé, kteří provádějí věcné hodnocení, vyřadili 11,32 % předložených žádostí. Výběrová komise už pak vyřazuje projekty výjimečně.

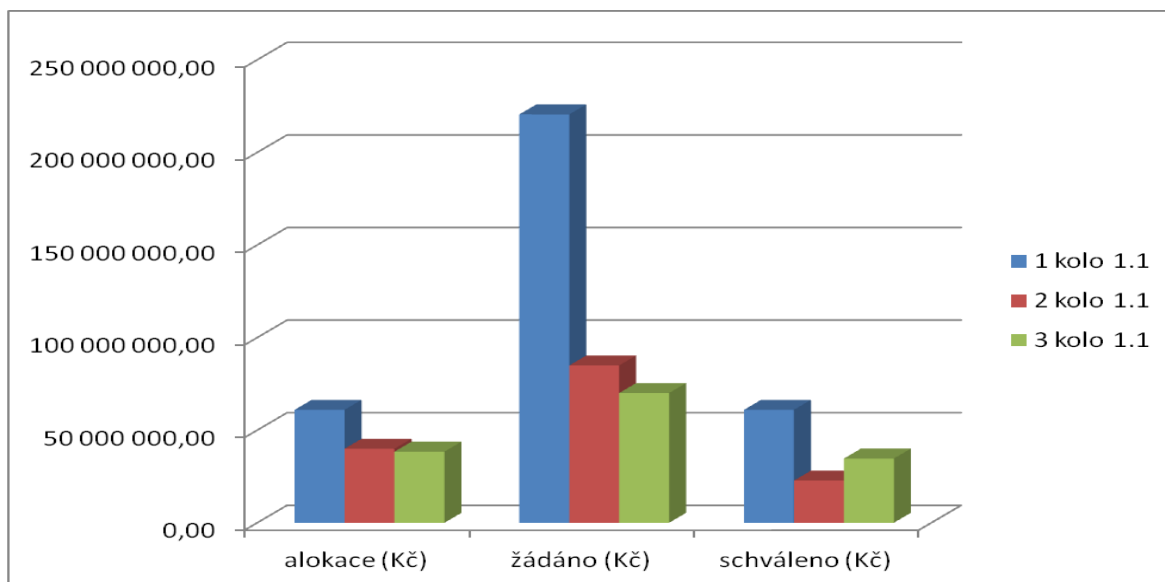
4. 6. 2 Analýza čerpání finančních prostředků v oblasti podpory 1.1. dle financí

Graf č. 12 nám představuje výsledky jednotlivých kol výzev z hlediska srovnání objemu finančních požadavků žadatelů a objemu schválených finančních prostředků

V prvním kole výzvy bylo alokováno celkem 61 000 000,- Kč. Celkový objem

podaných žádostí o finanční podporu dosáhl výše 220 542 610,97 Kč. Převís poptávky ze strany žadatelů činil cca 362 %. V procesu hodnocení a posuzování byla řada projektů z různých příčin vyřazena a výše schválených projektových žádostí nakonec činila alokovaných 61 000 000,00 Kč. Úspěšnost žadatelů byla z hlediska žádaného objemu finančních prostředků 27,66 %.

Graf č. 12 – Výsledky jednotlivých kol v oblasti podpory 1.1 – finanční hledisko



Zdroj dat: vlastní výpočty

Ve druhém kole byli žadatelé nejméně úspěšní a to 26,82 % požadovaných finančních prostředků. Alokováno na výzvu bylo 40 000 000,- Kč, převís na straně poptávky byl s požadovanou částkou 84 968 419,71 Kč cca 212 %. Hodnocením nakonec prošly projekty v úhrnné výši 22 790 217,85 Kč, což činí 56,98 % alokované částky.

Ve třetím kole byla úspěšnost žadatelů nejvyšší a to zhruba 50 %. Na alokovaný objem finančních prostředků ve výši 38 410 942,75 Kč žadatelé předložili projektové žádosti v celkové výši 70 080 470,15 Kč

4. 6. 3 Analýza čerpání finančních prostředků v oblasti podpory 1.1. dle sídla žadatele

V této části autor provedl hodnocení nejprve jednotlivých kol výzev oblasti podpory 1.1 a na konci celkové zhodnocení této prioritní oblasti.

V prvním kole výzvy v oblasti podpory 1.1. nejvíce finančních prostředků 63 538 559,90 Kč žádali žadatelé z okresu Cheb, což představovalo cca 29 % požadovaných prostředků, následovali žadatelé z okresu Karlovy Vary a s mírným odstupem žadatelé z jiných míst České republiky (Plzně a Prahy). O nejméně finančních prostředků 40 289 279,41 Kč, což představuje cca 18 %, žádali žadatelé z okresu Sokolov.

Z hlediska schválených projektů v tomto kole výzvy, nejvíce finančních prostředků dostanou žadatelé z okresu Karlovy Vary – 22 591 220,70 Kč což je cca 37 % finančních prostředků tohoto kola. Následují s 17 561 394,80 Kč (cca 29 %) žadatelé z okresu Cheb, se 14 155 318,50 Kč (23 %) žadatelé z jiných míst ČR a nejméně prostředků 6 692 066,00 Kč (cca 11 %) bylo přiklepnuto žadatelům z okresu Sokolov.

Ve druhém kole výzvy se situace opakovala z hlediska toho, kdo žádal nejvíce. Nejvíce prostředků 31 492 486,85, Kč požadovali žadatelé z okresu Cheb, což představovalo cca 37 % požadovaných prostředků, následovali žadatelé z okresu Sokolov a jiných míst republiky. O nejméně finančních prostředků 15 631 493,73 Kč, což představuje cca 18 %, žádali žadatelé z okresu Karlovy Vary.

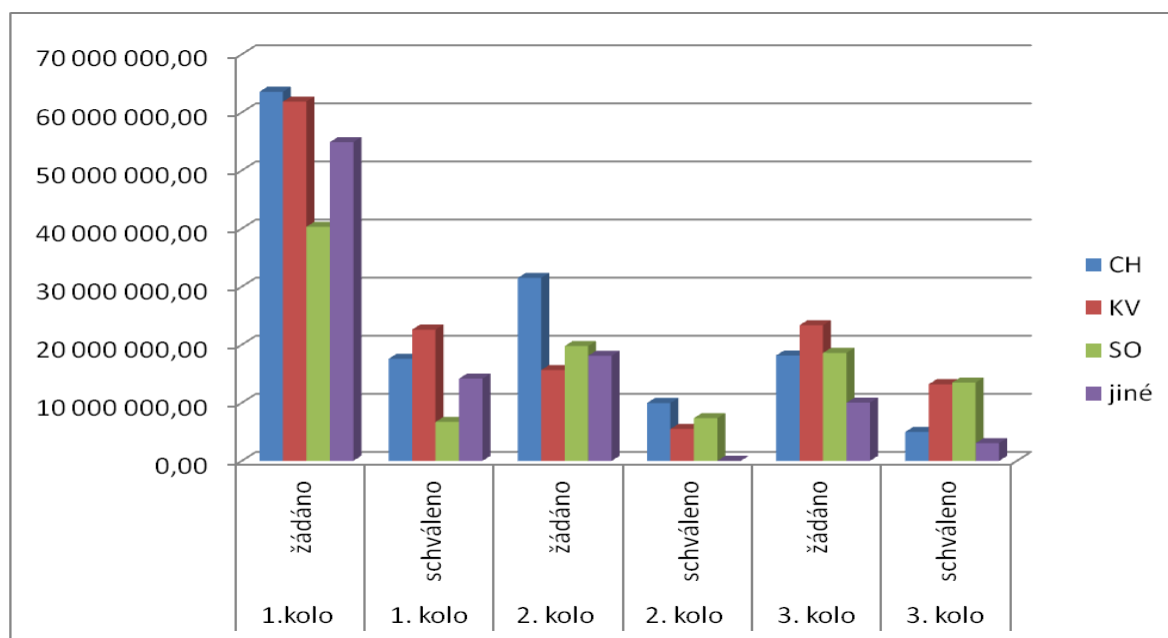
Z hlediska schválených projektů v tomto kole výzvy, nejvíce finančních prostředků dostávají žadatelé z okresu Cheb – 9 949 948,20 Kč což je cca 37 % finančních prostředků tohoto kola. Následují se 7 355 715,45 Kč (cca 32 %) žadatelé z okresu Sokolov a nejméně prostředků 5 484 554,20 Kč (cca 24 %) bylo dáno žadatelům z okresu Karlovy Vary. Žadatelé z jiných míst ČR v tomto kole neuspěli.

Ve třetím kole nejvíce žádali žadatelé z karlovarského okresu a to 23 352 770,85 Kč což představovalo cca 33 % objemu požadovaných prostředků. Následovali s 26,52 % žadatelé z okresu Sokolov a s 25,87 % žadatelé z okresu Cheb. Žadatelé z jiných míst ČR požádali o 10 011 733,29 Kč, což bylo cca 14 %.

Z hlediska úspěšnosti nejlépe uspěli žadatelé z okresu Sokolov, kteří obdrželi celkem 13 472 411,83 Kč, což bylo 38,85 % přidělených prostředků. O necelé procento méně dostali žadatelé z okresu Karlovy Vary (13 184 748,16 Kč). Pouze 3 047 130,05 Kč (8,79 % objemu přidělených prostředků) obdrželi žadatelé z jiných míst ČR. Žadatelé z okresu Cheb v tomto kole také nebyli moc úspěšní a obdrželi pouze 14,34 % z objemu přidělených prostředků

Graf č. 13 představuje výsledky jednotlivých kol výzev oblasti podpory 1.1. dle sídla žadatele a je zřejmá klesající tendence podávaných projektových žádostí žadateli vyjma u žadatelů se sídlem v okrese Karlovy Vary.

Graf č. 13 – Výsledky jednotlivých kol výzev oblasti podpory 1.1 dle sídla žadatele



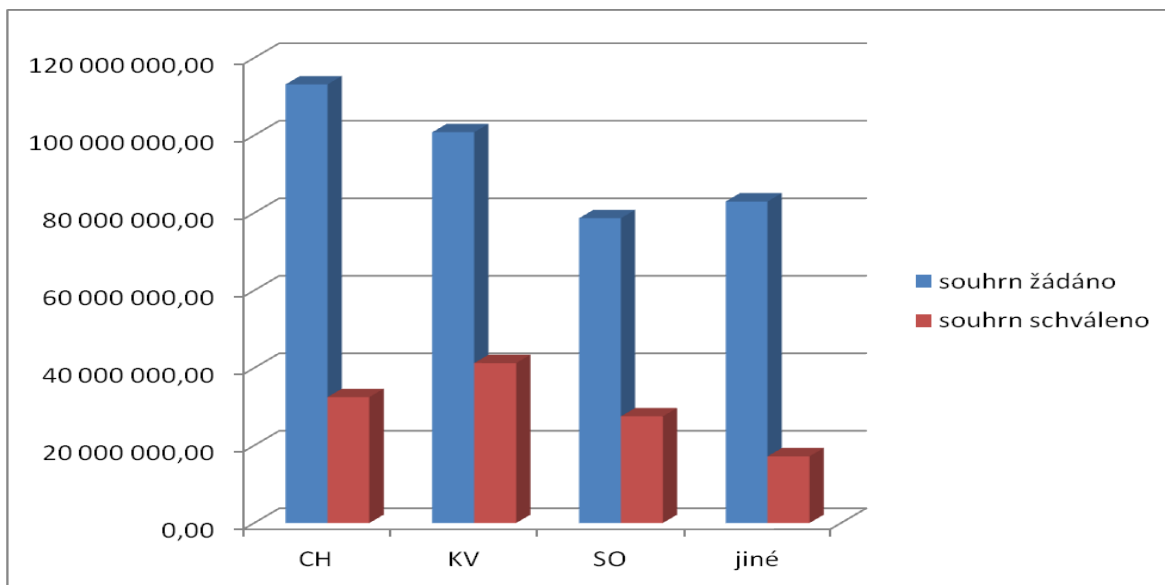
Zdroj dat: vlastní výpočty

Následující graf č. 14 představuje souhrn požadovaných finančních prostředků a schválených finančních prostředků žadatelům dle místa sídla žadatele. Z grafu je patné, že o největší objem finančních prostředků žádali žadatelé se sídlem na území okresu Cheb a nejméně z okresu Sokolov. Z hlediska přiznání dotace je u žadatelů z Chebska podíl schválených finančních prostředků na předložených zhruba třetinový. Vůbec nejhůře jsou na tom žadatelé se sídlem mimo Karlovarský kraj – objem přidělených finančních prostředků je cca 25 % vůči celkovému objemu požadovaných finančních prostředků.

Při pohledu na úspěšnost žadatelů podle místa sídla žadatele jsou však nejméně úspěšní žadatelé z okresu Karlovy Vary a nejméně obdrželi žadatelé z jiných míst republiky. Pro ověření si toho, zda mají tyto výsledky vliv na proporcionalitu čerpání finančních prostředků nelze toto plně použít, i když výsledky jsou svým způsobem vypovídající, neboť z hlediska velikosti cílové skupiny a jejího rozložení v okresech

Karlovarského kraje je toto rozložení odpovídající. Jiná věc je, jak velká část každé cílové skupiny je v tomto výsledku obsažena.

Graf č. 14 – Souhrnné výsledky výzev oblasti podpory 1.1 dle sídla žadatele



Zdroj dat: vlastní výpočty

4. 6. 4 Analýza čerpání finančních prostředků v oblasti podpory 1.1. dle typu žadatele

Autor zde, na rozdíl od předchozích dvou hledisek, prezentuje výsledek provedené analýzy v tabulkách – viz níže. Výsledek prezentovaný v tabulkách je o ověření si hypotézy, zda lze čerpat proporcionalně finanční prostředky z OP VK a zda jsou školy a školská zařízení Karlovarského kraje schopny čerpat finanční prostředky již více vypovídající.

Tabulka č. 7: Srovnání 1. až 3. kola výzvy - oblast podpory 1.1 – dle typu žadatele
1. kolo

Oblast podpory	Školy a školská zařízení				VŠ	NNO	Ostatní	Celkem
	ZŠ	ZUŠ	SŠ	jiná				
přijaté GP	9	1	19	0	4	7	5	45
schválené GP	3	1	6	0	1	1	2	14

2. kolo

Oblast podpory	Školy a školská zařízení				VŠ	NNO	Ostatní	Celkem
	ZŠ	ZUŠ	SŠ	jiná				
přijaté GP	9	0	16	0	0	6	2	33
schválené GP	0	0	8	0	0	0	0	8

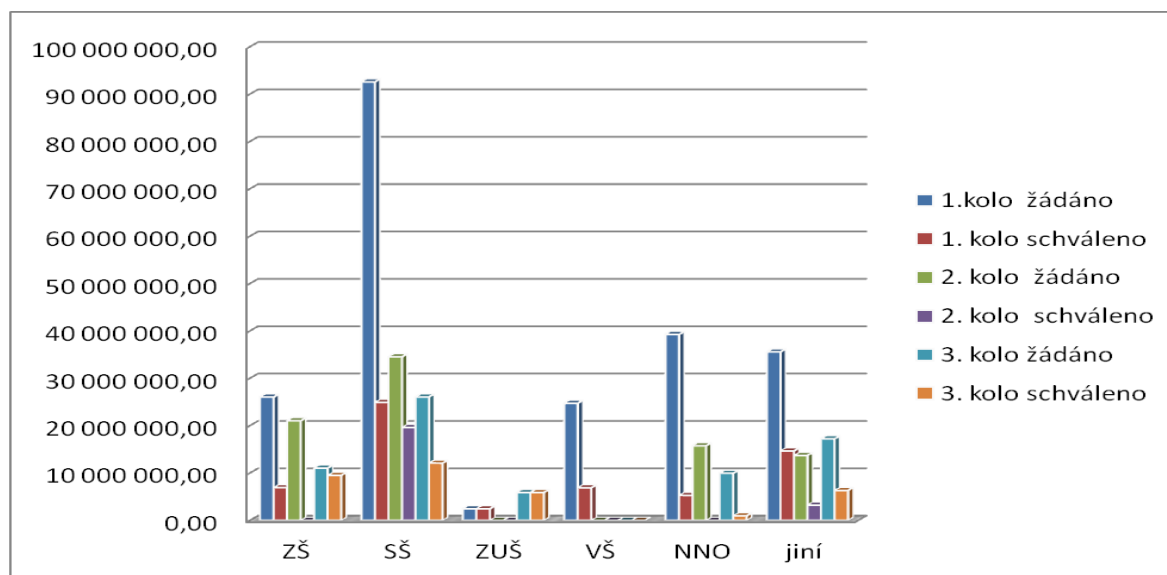
3. kolo

Oblast podpory	Školy a školská zařízení				VŠ	NNO	Ostatní	Celkem
	ZŠ	ZUŠ	SŠ	jiná				
přijaté GP	5	2	11	1	0	4	6	28
schválené GP	4	2	7	0	0	1	2	16

Zdroj: vlastní tabulky

Při srovnání výsledků všech kol je jasně vidět, že nejčastějšími žadateli jsou střední školy (bez rozdílu zřizovatele), které ve třech kolech výzev podaly celkem 45 projektových žádostí. Zároveň jsou i nejúspěšnějšími žadateli s celkem 20 schválenými projekty. Tato čísla jsou však zkreslena skutečností, že projekty stále podává pouze malá část aktivních středních škol v Karlovarském kraji. Některé aktivní střední školy tak v současnosti realizují několik grantových projektů. Tudíž podíl úspěšných žadatelů ze skupiny středních škol je ještě nižší.

Graf č. 15 – Výsledky jednotlivých kol výzev oblasti podpory 1.1 dle typu žadatele a objemu finančních prostředků



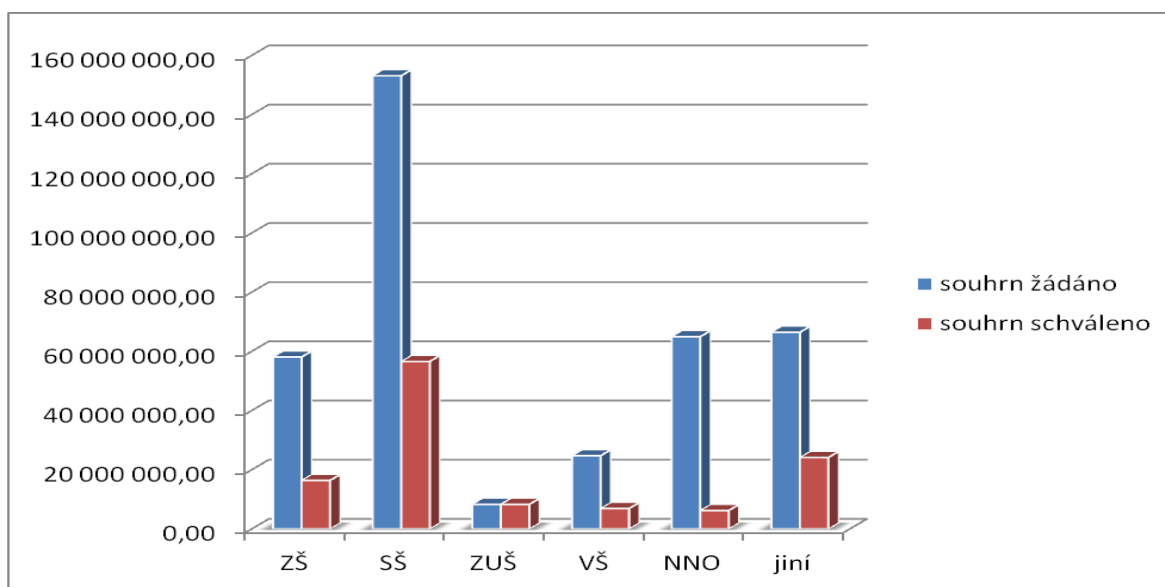
Zdroj dat: vlastní výpočty

Na pomyslném druhém místě v počtu žadatelů se umístily základní školy s celkem 23 podanými projekty. Jejich úspěšnost je však výrazně nižší a zlepšila se ve 3. výzvě (4 úspěšné žádosti z 5 podaných), celkem realizují 7 úspěšných projektů. Třetí místo zaujímají NNO s celkem 17 podanými žádostmi. Úspěšnost u této kategorie je velmi nízká, úspěšný byl pouze 1 projekt z 1. výzvy a 1 projekt ve 3. výzvě. Žadatelé ze skupiny NNO a skupiny jiných žadatelů se také nebojí podávat projekty s vyššími finančními náklady. Do skupiny jiných žadatelů autor řadí např. soukromé vzdělávací subjekty, vysoké školy, hospodářské komory a jiné subjekty.

Z hlediska proporcionality zastoupení jednotlivých žadatelů je vidět, že zde vznikla disproporce.

Ještě lépe to vynikne na grafu č. 16, který představuje souhrn za všechny tři kola výzev na předkládání projektových žádostí do Globálního grantu Karlovarského kraje oblasti podpory 1.1. Střední školy dostávají na realizaci projektů nepoměrně více finančních prostředků a častěji než ostatní skupiny žadatelů.

Graf č. 16 – Souhrnné výsledky výzev oblasti podpory 1.1. dle typu žadatele



Zdroj dat: vlastní výpočty

4. 6. 5 Čerpání v oblasti podpory 1.1 středními školami, které zřizuje KK

Karlovarský kraj je od roku 2010 zřizovatelem 26 středních škol, proto je

přirozené, že má snahu, aby školy jim zřizované se zapojily do čerpání finančních prostředků z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Proto se autor ve své práci zaměřil blíže na tento typ škol.

Střední školy zřizované Karlovarským krajem po třech kolech výzvy v rámci Globálního grantu „Zvyšování kvality ve vzdělávání v Karlovarském kraji“ obdržely cca 46,3 % finančních prostředků daného globálního grantu.

Jak si vedly střední školy v jednotlivých kolech výzev, přehledně ukazuje tabulka č. 8 níže. Celkem 17 škol, což je 65,4 % počtu středních škol zřizovaných Karlovarským krajem, si ve 42 projektových žádostech žádalo o finanční prostředky v celkové výši 147 237 739,64 Kč. Schváleno bylo 13 žadatelům 20 projektů v celkové alokaci 56 564 441,92 Kč.

Největším smolařem z hlediska úspěšnosti a odvedené práce na přípravě projektů byla Integrovaná střední škola Cheb, která podala celkem 7 projektových žádostí v celkové výši 38 717 742,93 Kč a schválen jí byl pouze jeden projekt v objemu 5 801 968, 80 Kč.

Druhým nejčastějším žadatelem bylo Gymnázium a obchodní akademie Mariánské Lázně, které podalo 6 projektových žádostí v objemu 6 685 449,68 Kč a uspělo se čtyřmi žádostmi v objemu 3 932 754,68 Kč.

Tabulka č. 8: Výsledky středních škol zřizovaných Karlovarským krajem dle vyhlášených výzev - oblast podpory 1.1

1.1.		počet projektů	počet žadatelů	Střední školy KK
1.kolo	žádáno	18	12	90 048 546,97
1. kolo	schváleno	6	5	24 895 527,07
2. kolo	žádáno	14	11	34 511 307,70
2. kolo	schváleno	7	5	19 587 035,60
3. kolo	žádáno	10	8	22 677 886,38
3. kolo	schváleno	7	6	12 081 879,25
souhrn	žádáno	42	17	147 237 739,64
souhrn	schváleno	20	13	56 564 441,92

Zdroj: vlastní výpočty

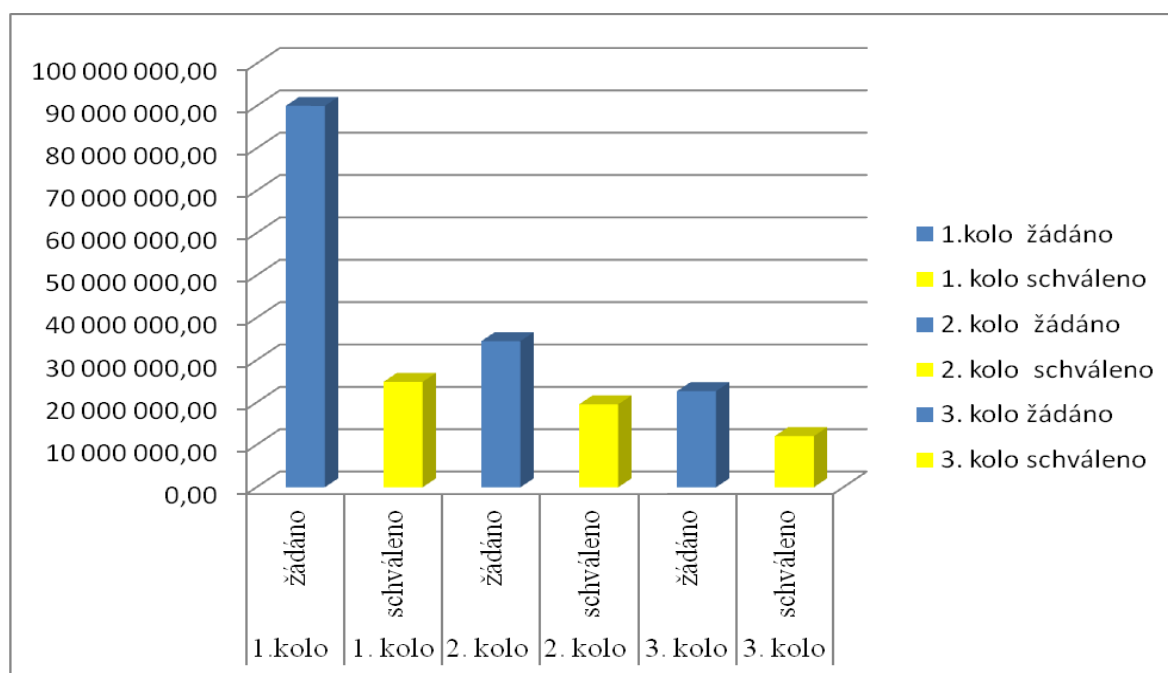
Nejvíce finančních prostředků získala Integrovaná střední škola technická

a ekonomická Sokolov, která ve 4 projektech žádala o 20 697 421,49 Kč a byly jí schváleny dvě žádosti ve finančním objemu 9 569 280,34 Kč.

Jinak průměrná velikost schváleného projektu činí 2 828 222,10 Kč.

Graf č. 17 ukazuje úspěšnost středních škol zřizovaných Karlovarským krajem ve třech vyhlášených výzvách pro předkládání žádostí o finanční prostředky z Globálního grantu Karlovarského kraje v oblasti podpory 1. 1.

Graf č. 17 – Výsledky středních škol zřizovaných Karlovarským krajem v oblasti podpory 1.1.



Zdroj: vlastní výpočty

Ze všeho výše uvedeného vyplývá, že proporcionalita v čerpání prostředků z globálních grantů OPVK ke kterému se Karlovarský kraj zavázal v „Rozhodnutí o poskytnutí dotace na globální grant Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost č. CZ.1.07/1.1.11 ze státního rozpočtu ČR v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost spolufinancovaného z Evropského sociálního fondu“ je iluzorní a v současné době fakticky nesplnitelnou podmínkou.

Jen pro zajímavost je zde uvedeno 5 největších schválených projektů 5 středních škol zřizovaných Karlovarským krajem. Jen těchto 5 škol se objemem schválených prostředků ve výši 26 182 771,07 Kč podílí na čerpání finančních prostředků v této skupině škol skoro 50 procenty (přesně 46,28 %).

Tabulka č. 9 Pět největších projektů schválených středním školám zřizovaným KK

Název projektu	škola	žádáno v Kč	schváleno Kč
MERKUR – zlepšování podmínek pro výuku technických oborů	Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov	7 161 723,50	6 692 066,00
Zavádění modulárního systému výuky v logistické škole	Střední odborná škola logistická a střední odborné učiliště Dalovice	5 436 936,00	4 823 804,00
Implementace finanční gramotnosti ve školní praxi	Integrovaná střední škola Cheb	6 148 742,40	5 801 968,80
E-learningová podpora výuky v oboru tělesná výchova vzdělávací oblasti člověk a zdraví ve školním vzdělávacím programu pro gymnaziální vzdělávání	SOŠ pedagogická, gymnázium a VOŠ Karlovy Vary	5 364 932,27	5 364 932,27
Přírodovědná výuka za školou - Interaktivní přírodně ekologický park	Gymnázium Cheb	3 500 000,00	3 500 000,00
5 projektů	celkem	27 612 334,17	26 182 771,07

zdroj: vlastní tabulka

5 ŠETŘENÍ U POTENCIÁLNÍCH PŘÍJEMCŮ PODPORY

5. 1 Analýza dosažených výsledků

5. 1. 1 Výsledky šetření

Pro zjištění skutečností, které jsou předmětem práce, byla zvolena metoda pomocí řízeného rozhovoru – interview⁴². Použití této metody bylo výhodnější než použití dotazníků. Tazatel měl za to a průběh a výsledky rozhovorů to potvrzují, že bylo nutno pracovat s otevřenými závěry. Pro vedení rozhovoru byla vypracována pomocná osnova uvedená v příloze č. 7. Respondenty se tazatel snažil vybrat mezi řediteli škol a školských zařízení působícími v Karlovarském kraji bez rozdílu zřizovatele a typu školy. Postupem času došlo k zaměření se především na respondenty ze škol zřizovaných Karlovarským krajem. Aby bylo možno výsledky použít aktuálně v praxi a pro zjištění situace mezi ostatními školami oslovil tazatel i ředitele škol zřizovaných obcemi.

V úvodní části rozhovoru byl respondent seznámen s jeho tématem, jeho smyslem a byl ubezpečen o anonymitě tohoto šetření. Zvláště pak na anonymitu kladli respondenti velký důraz, neboť mají obavy, aby se za projevený názor oni resp. jejich škola či školské zařízení nedostalo do problémů.

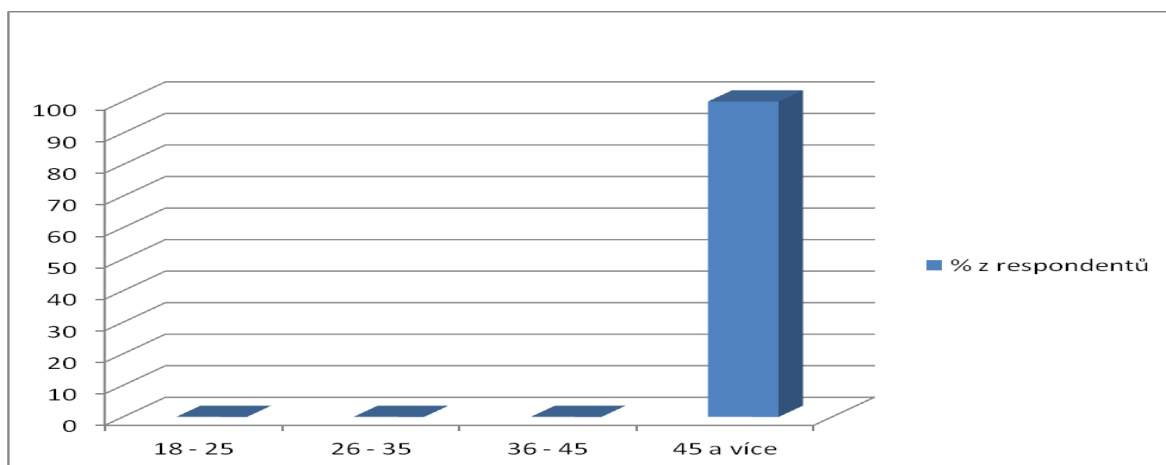
Rozhovor se řídil dvěma základními liniemi. Základním momentem bylo zodpovězení dotazu, zda škola podala projekt do příslušné výzvy jednoho z globálních grantů Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost? Pokud ano, tak tazatel během rozhovoru zjišťoval náročnost přípravné etapy projektu, potažmo jeho realizace. Pokud ne, tak se tazatel zaměřil na důvody této skutečnosti a zjištění okolností, které by jej vedly k podání projektové žádosti.

Sběr dat probíhal v období školního roku 2010/2011 v Karlovarském kraji u 20 respondentů. Z dvaceti šesti středních škol zřizovaných Karlovarským krajem šetření proběhlo u 15 z nich. Žádný z oslovených respondentů neodmítl rozhovor a našel si dostatečný časový prostor na jeho uskutečnění.

⁴² „Interview je sociální interakce mezi dvěma osobami a proto podléhá stejným pravidlům, zákonům i omezením jako jiné případy sociální interakce.“ – Majerová 2007

Graf č. 18 ukazuje na věkovou strukturu dotazovaných respondentů. V dotazované skupině jsou všichni respondenti starší věkové skupiny tj. od 45 a více let tj. 100 %. Průměrný věk respondentů je cca 52,2 let.

Graf č. 18 – Věková struktura respondentů (v %)



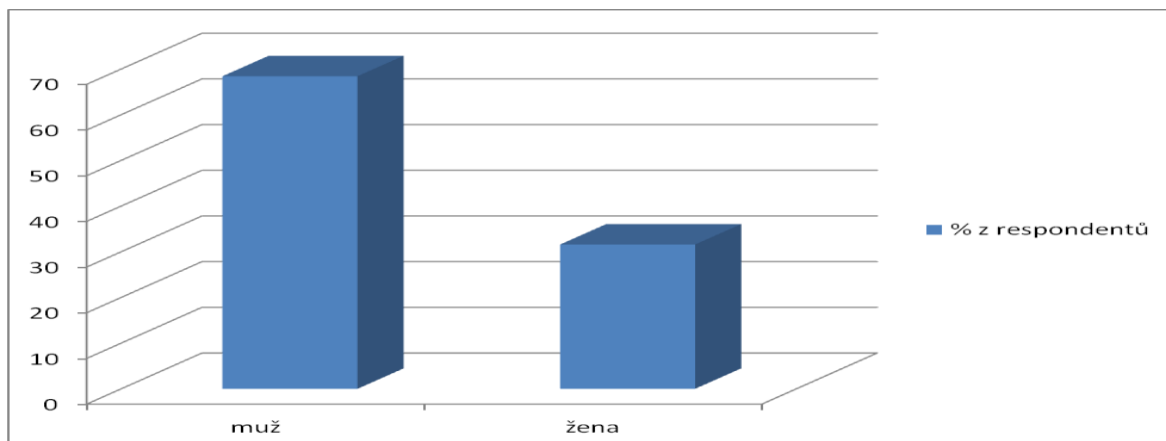
Zdroj dat: řízené rozhovory

Zastoupení respondentů v produktivním věku tj. do 36 – 45 let a v mladších věkových skupinách se mezi respondenty nevyskytuje, což je dáno tím, že pro výkon funkce statutárních zástupců organizací je nutné nejen splnění odborných a kvalifikačních požadavků, ale také určitých životních zkušeností a širšího rozhledu. Průměrný věk respondentů mužů byl 50,7 let a respondentů - žen byl 55,5 let.

Šetřením bylo zjištěno, že projektovou žádost podalo 65 % respondentů, průměrný věk respondentů, kteří podali projektovou žádost, byl 49,8 let, z toho průměrný věk respondentů mužů byl 48,7 let a u žen 53,7 let. V 35 % skupině respondentů, kteří projektovou žádost nepodali, byl průměrný věk 56,6 let.

Graf č. 19 dosvědčuje, že v dotazované skupině převládají respondenti mužského pohlaví tj. 14 osob, což představuje 70 %. Respondentů ženského pohlaví bylo dotazováno 6, tedy 30 %.

Graf č. 19 – Pohlaví respondentů (v %)

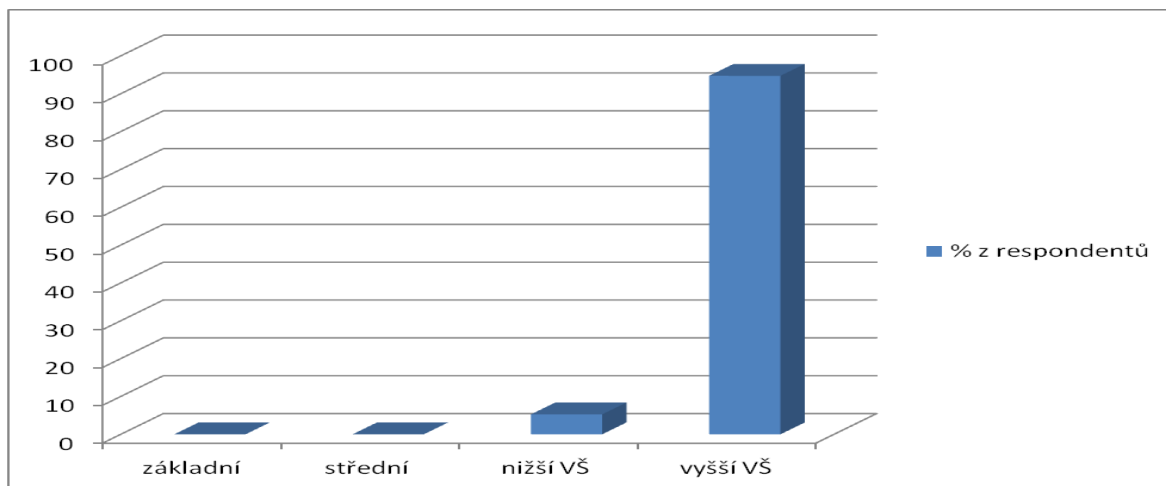


Zdroj dat: řízené rozhovory

Z hlediska ověření si toho, zda a jací respondenti podávají projektové žádosti, bylo zjištěno, že mezi respondenty – muži bylo podáno 69 % žádostí a respondentky - ženy podaly 31 % žádostí. Z hlediska rozložení podání projektových žádostí uvnitř skupiny nebylo zjištěno podstatných rozdílů. Mezi muži bylo podáno 64 % žádostí a mezi ženami 67 % projektových žádostí.

Jak je vidět z grafu č. 20 z hlediska nejvyššího dosaženého vzdělání všichni respondenti dosáhli vysokoškolského vzdělání, z toho vyššího terciárního vzdělání magisterského typu dosáhlo cca 93 % respondentů.

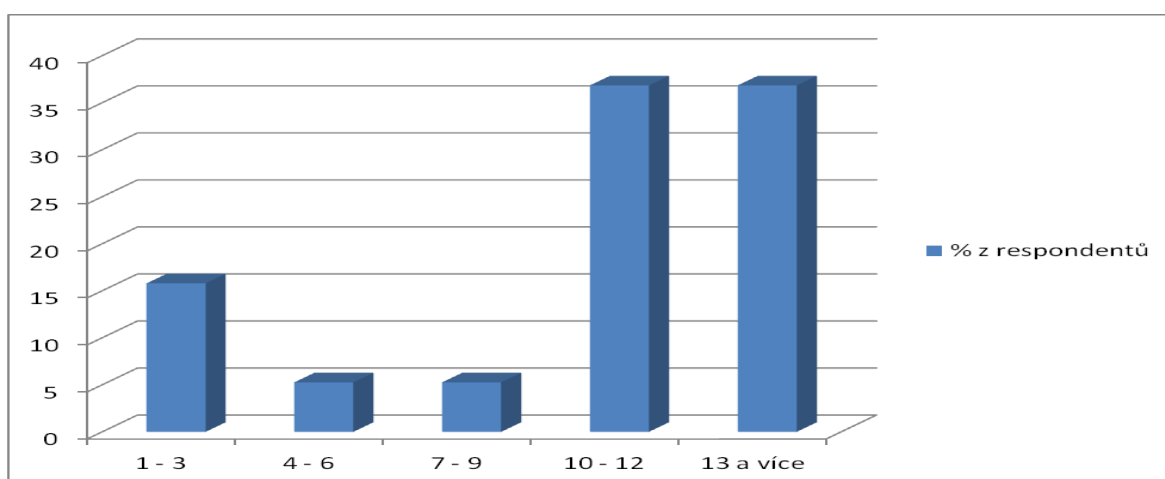
Graf č. 20 – Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů (v %)



Zdroj dat: řízené rozhovory

Graf č. 21 ukazuje časové období, po které je respondent ve funkci statutárního zástupce organizace. Převážná většina respondentů podle délky doby ve funkci je ve dvou kategoriích; 35 % respondentů je ve funkci déle než 10 let a méně 12 let nebo je ve funkci již delší dobu než 13 let. Nově jmenovaní statutární zástupci se také vyskytují a jejich zastoupení je ve skupině respondentů 20 %

Graf č. 21 – Počet let respondenta ve funkci statutárního zástupce organizace (v %)



Zdroj dat: řízené rozhovory

Šetřením bylo zjištěno, že na to zda škola zpracuje a podá projektový záměr, nemá vliv ta skutečnost, jakého pohlaví je ředitel školy, případně jakého dosáhl vzdělání. Z hlediska toho, zda škola podá projekt, je podstatnou skutečností ta věc - kolik let je daný ředitel školy ve funkci.

Tabulka č. 10: Závislost vlivu délky doby statutárního zástupce ve funkci na to zda jeho organizace podá projekt

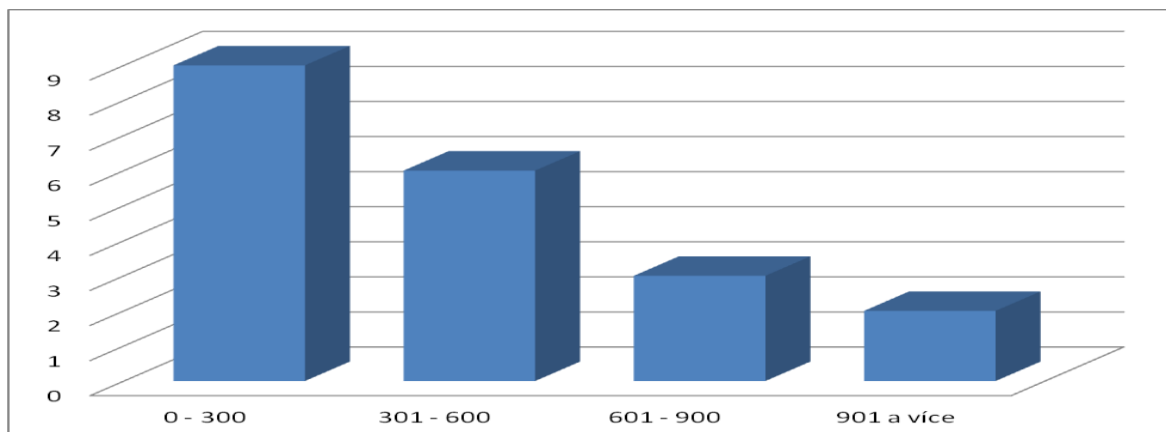
Počet let ve funkci	1 - 3	4 - 6	7 - 9	10 - 12	13 a více
ochota podat projekt	2	1	0	6	4
Projekt ano (%)	15	8	0	46	31

Zdroj dat: řízené rozhovory

Z výsledků šetření vyplynulo, že nejčastěji se pokusí realizovat projekt financovaný z prostředků OP VK žadatel, v jehož čele stojí osoba, která je ve funkci statutárního

zástupce organizace 10 – 12 let. Ochota členů této skupiny podat projekt byla vyšší o 15 % než ochota členů stejně velké skupiny 13 a více let ve funkci. Také skupina respondentů, jež je ve funkci statutárního vedoucího organizace krátce, tj. do 3 let, je také ochotna projektové žádosti podávat.

Graf č. 22 – Respondent velikost jeho školy nebo školského zařízení dle počtu žáků (v %)



Zdroj dat: řízené rozhovory

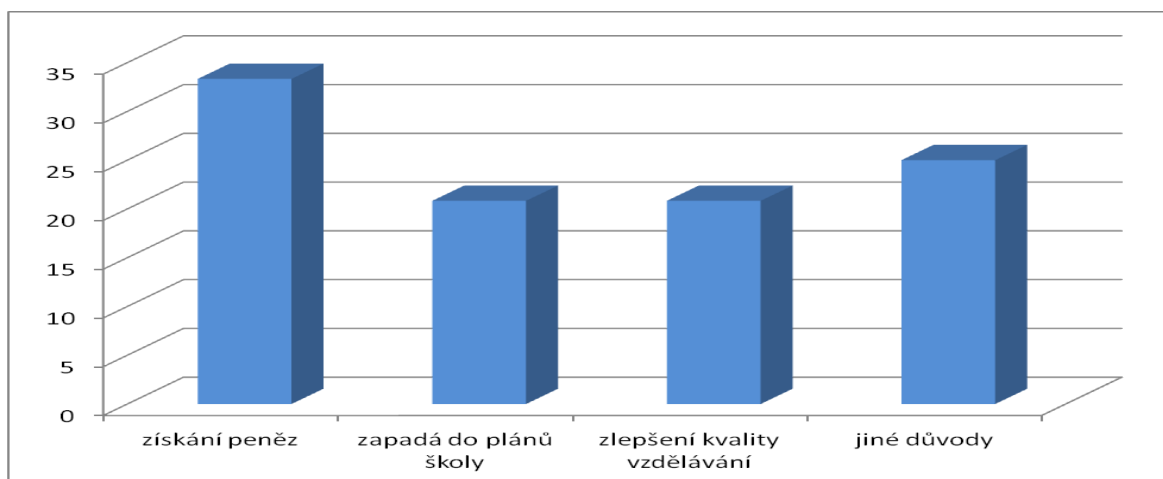
Graf č. 22 ukazuje rozložení respondentů z hlediska velikosti jejich školy či školského zařízení. Nejvíce respondentů - 45 % bylo ze škol s počtem žáků od 0 do 300 žáků, s mírným odstupem 15 % následují školy s počtem 301 – 600 žáků. Nejméně respondentů bylo z největších škol. Rozložení uvnitř této skupiny sledovaného znaku kopíruje poměrově počet škol zřizovaných Karlovarským krajem a jejich velikost.

Z hlediska ochoty podávat projektové žádosti nejvíce podávají žádosti respondenti ze skupiny malých škol (46 %), následování jsou druhou skupinou 301 – 600 žáků (31 %) a pomyslné třetí místo (15 %) patří skupině největších škol. Toto je dáno zřejmě problémem financování regionálního školství. Školy jsou financovány normativně podle počtu žáků a přihlíží se k vyučovaným oborům. Proto čím menší škola, tím větší problémy s financováním.

Graf č. 23 ukazuje nejčastější důvody, které vedou respondenty k podání žádosti. Každý respondent mohl uvést tři důvody, které jej vedou k podání projektové žádosti. Z hlediska toho co oslovilo respondenty, že se rozhodli podat projektovou žádost, je nejčastějším udávaným motivem (33,3 %) finanční důvody. Toto je pochopitelné, neboť

školy se tímto snaží řešit své problémy se zajištěním dostatečných finančních prostředků na nové učební pomůcky, zvláště pak moderní ICT techniku anebo se snaží finančně přilepšit svým pedagogickým a ostatním pracovníkům.

Graf č. 23 – Důvody vedoucí respondenty k podání projektových žádostí (v %)



Zdroj dat: řízené rozhovory

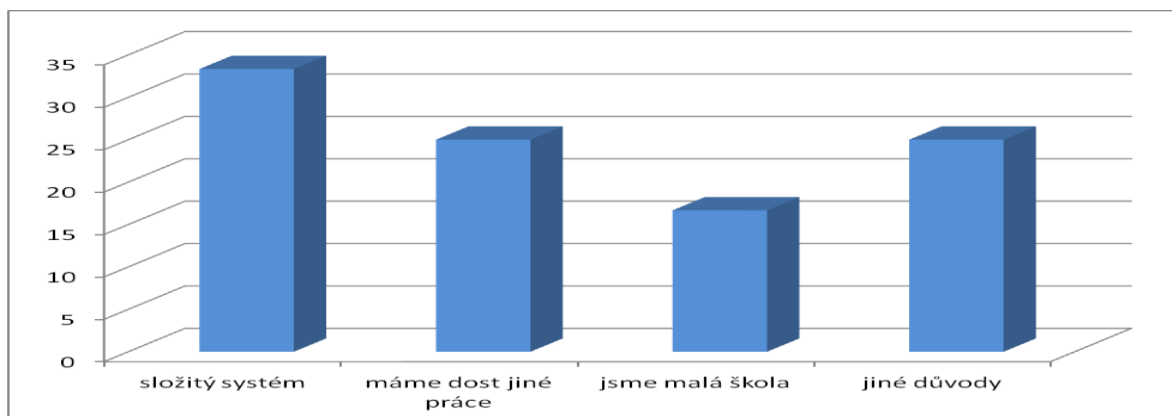
Další velkou skupinou odpovědí (25 %) jsou tzv. ostatní - jiné důvody, kde jsou shrnuty odpovědi, které se vyskytly u některých respondentů pouze jednou. Jedná se o důvody jako „jde o příležitost, která se nemusí opakovat“, „snaha řešit konkrétní problém pomocí projektu“, „zapojení odborných učitelů“, „osobní zájem“, „chuť si to vyzkoušet“ a „existence partnera, který pomohl se zpracováním žádosti a samotnou realizací projektu“.

Stejně často (20,83 %) se jako důvod podání projektové žádosti objevila snaha po zlepšení kvality vzdělávání, nebo tvrzení, že to odpovídá dlouhodobým plánům školy.

Nejčastější kombinací odpovědí bylo – získat „finanční prostředky a soulad s plány školy“ nebo „peníze a zvýšení kvality vzdělávání“.

Graf č. 24 ukazuje nejčastější důvody, pro které respondenti nezpracovávali a nepodávali projektové žádosti. Nejčastějším důvodem (33,33 %) je to obava z administrativní a časové náročnosti, následuje v 25 % tvrzení, že respondenti mají dost jiné práce nebo jiné důvody. V 16,67 % je udávaným důvodem, že „jsme malou školou, to bychom nezvládli“. Mezi jiné důvody patří tvrzení respondenta „zůstal jsem na to sám“, „nemáme zas tak špatný provozní rozpočet, abychom jej sanovali ze zdrojů Evropské Unie“ a „je výhodnější čerpat prostředky z jiných zdrojů“.

Graf č. 24 – Důvody, pro které respondenti nezpracovávají projektové žádosti (v %)



Zdroj dat: řízené rozhovory

Jen pro vytvoření si představy složitosti problému si dovolil autor vložit citáty z rozhovoru se dvěma respondenty. Oba jsou shodou okolností osoby věkem starší, před důchodem a ve svých funkcích byli dost dlouho.

Jedním je ředitelka střední odborné školy (průměrný počet žáků v posledních pěti letech - 427 žáků): „Řeknu Vám to popravdě, už na to nemám síly. Vy víte, jaké tlaky se na nás hrnuly v rámci optimalizace. Bránila jsem se, ale nakonec nic nepomohlo. Ráda půjdu do důchodu. Neustále se mluví o podpoře vzdělávání, ale skutek utek, vše je jinak. I ty projekty, pokud nám mají pomáhat, proč jsou nastaveny tak příšerně byrokraticky a administrativně náročně?

Pokud máme sami dělat projekty, proč nám zřizovatel nezaplatí jednoho člověka, který by se jim mohl věnovat stále a vše by mohl zvládat, bez toho, že se musí hnát na hodinu? Víte, že jsme financováni normativně podle počtu žáků. Na projekty nemáme lidi, kteří by se jim chtěli věnovat.“

Druhým je ředitel gymnázia (průměrný počet žáků v posledních pěti letech - 611 žáků): „Naše škola je školou akademicky a humanitně zaměřenou, a pokud chceme studenty poctivě vychovávat a plně se jim věnovat, zastávám názor, že není možné realizovat projekty a zároveň řádně a zodpovědně vzdělávat studenty.

V předchozích letech jsme samozřejmě čerpaly prostředky i jiných programů např. SIPVZ⁴³, ale nikdy to nebylo na úkor školy a měl jsem dojem, že nám to něco přinese ke zkvalitnění školy. Zatímco u těchto Evropských projektů nejsem vnitřně přesvědčen o jejich smysluplnosti. Někdo argumentuje, že je to příležitost získat finanční prostředky na některé

⁴³ SIPVZ - Státní informační politika ve vzdělávání – rozvojový program MŠMT

investiční zařízení a že se ušetří peníze zřizovateli. Na to já oponuji, tím názorem, že pokud zřizovatel není schopen zabezpečit školu nejen provozně, ale také investičně, nemá se snažit školu zřizovat.

Škola hlavně potřebuje klidné podmínky pro vzdělávání a to zatím nemáme. Vždyť co všechno se kolem nás mění. Na hlavu ředitele se sype stále více úkolů a povinností. Nedávno se tvořily školní vzdělávací programy, teď se mluví o nových maturitách a znovuzavedení přijímacích zkoušek.“

Z hlediska přístupu potenciálních žadatelů k informacím o operačním programu, podmínkám čerpaní finančních prostředků a konkrétním výzvám panuje mezi respondenty shoda, že kdo chce, tak si dostatek informací najde.

Respondenti také vstřícně oceňovali možnost konzultací připravovaných projektových žádostí u zprostředkujícího subjektu (odbor investic a grantových schémat) nebo na odboru školství, mládeže a tělovýchovy. K tomuto se vyjádřilo 55 % oslovených respondentů. K hodnocení měli použít hodnotící stupnici obdobnou školnímu známkování tj. škálu 1 – 5 a až na dvě výjimky všichni hodnotili možnost konzultací dvojkou. Jediný respondent by dal jedničku a jednou se objevila trojka. Tato známka však byla dána proto, že respondent projekt několikrát konzultoval a přestože byla podána projektová žádost dvakrát po sobě ve dvou výzvách, vždy patřičně opravená o získané informace, tak nakonec žadatel ani v jednom případě neuspěl. Tazatel však má za to, že tato známka již přísluší kvalitě poskytovaných informací a nikoliv možností konzultací.

Horší již je to tedy s kvalitou podávaných informací. Zvláště pak negativně byla hodnocena ta skutečnost, že když byly s pracovníky zprostředkujícího subjektu konzultovány projektové věci a přešlo se na otázky odborné – týkající se školství, pedagogického procesu, pracovně právní apod. tak se odpovědi vyvíjely, hledaly se pochodu. Případně byli potenciální žadatelé odkázáni se svými dotazy na odbor školství.

A obdobně, když na odboru školství byl projekt konzultován odborně z hlediska aktivit a podobně, tak byli dotazující se na konkrétní řešení z hlediska administrace, uznatelných výdajů odkázáni na pracovníky zprostředkujícího subjektu.

Tady své hodnocení podalo 70 % respondentů, ovšem pod podmínkou, že zůstane zachována jejich anonymita. Zhruba 79 % respondentů kvalitu poskytnutých informací

ohodnotilo 3 a 21 % respondentů ji ohodnotilo známkou 2.

Vyskytl se jeden respondent, který odmítl tuto otázku přímo hodnotit, neboť by dal 5 a to z toho důvodu, že na základě informací, které obdržel od pracovnice zprostředkujícího subjektu, se dostal do problémů při následné kontrole realizovaného zadávacího řízení veřejné zakázky. Jedná se však svým způsobem o excus, proto v hodnocení nebylo k tomuto přihlédnuto.

Při šetření byl zjištěn ještě jeden problém - postesknutí, který má vztah k informacím a to, že malá část respondentů, kteří zpracovali projektovou žádost a předložila ji poskytovateli dotace, tvrdila, že nemá žádnou zpětnou vazbu proč byla jejich žádost zamítnuta.

Tazatel se respondentů ptal také na zkušenosti, jejich postřehy a hodnocení dvou fází projektového řízení a to fáze plánování a fáze realizace

5. 1. 2 Fáze přípravy projektu

Administrativní a byrokratickou náročnost zpracování a podání žádosti vidí všichni respondenti jako značnou a náročnou a shodují se na nutnosti zjednodušení.

Jako určitou výhodu vidí žadatelé skutečnost, že mohou své projektové žádosti bez problémů konzultovat – problém nastával, když se dostali na úzce specifické téma a nemohli získat jednoznačnou odpověď.

Jinou komplikací pro řadu respondentů je vyplňování benefitových žádostí v systému Benefit a následná kompletace s přílohami.

Část respondentů se setkala i s problémy z hlediska přístupu k Benefitu, kdy se jim buď nedařilo přihlásit se do systému, nebo jim aplikace padala. Dle názoru respondentů je nejlepší se k Benefitu přihlašovat buď večer, nebo v noci.

Naopak v hodnocení toho, zda pro ně nepředstavuje problém získání souhlasu zřizovatele (kraje, obce) s podáním projektové žádosti, se respondenti shodli, že sice je to byrokraticky otravné, ale souhlas na konec vždy dostanou. Není to pro ně tak kritické místo. Pozitivní naopak v tom vidí tu věc, že mohou zřizovateli předvést, jak se pro svou školu snaží získat prostředky navíc. Doporučují však zprostředkujícímu subjektu, aby se

zamyslel nad termíny dodávání tohoto souhlasu a nutnosti tohoto ve fázi přípravy projektu. Dle řady z nich by tak stačilo učinit v případě, že žádost projde procesem věcného hodnocení a má být předložena k hodnocení hodnotitelům.

Termín dodávání souhlasu je problémem v tom směru, že souhlas zřizovatele může starosta či hejtman vydat a podepsat, vždy až na základě předchozího projednání v orgánech kraje či obce a i toto projednávání má své termíny a fázi přípravy a doplňování podkladů.

Horším problémem z hlediska přípravné fáze projektu je dle řady respondentů:

- nutnost motivovat a povzbudit lidi, aby se zapojili do přípravy projektu, aby přišly s vlastními nápady, nebo se dokonce odhodlali sami projekt připravit
- na školách existuje nedostatek lidí ochotných se do přípravy i pozdější realizace projektu zapojit
- nalezení vhodných aktivit, které budou způsobitelnými z hlediska požadavků zprostředkujícího subjektu a následně zajímavými a přínosnými pro členy realizačního týmu projektu a cílových skupin a následné přetransformování povšechného projektového záměru do konkrétního návrhu projektové žádosti,
- netransparentnost výběru a hodnocení projektových žádostí zprostředkujícím subjektem – Jeden respondent popsal konkrétní případ, kdy sám nepovažoval za problém fázi přípravy projektu, neboť podal v podstatě stejnou projektovou žádost, kterou jen patřičně upravil a své potřeby a možnosti, jako jeho kolega v Ústeckém kraji. Jaké však bylo jeho překvapení, když jeho projektová žádost byla v našem kraji vyřazena ve fázi hodnocení přijatelnosti a byla tedy neúspěšná.

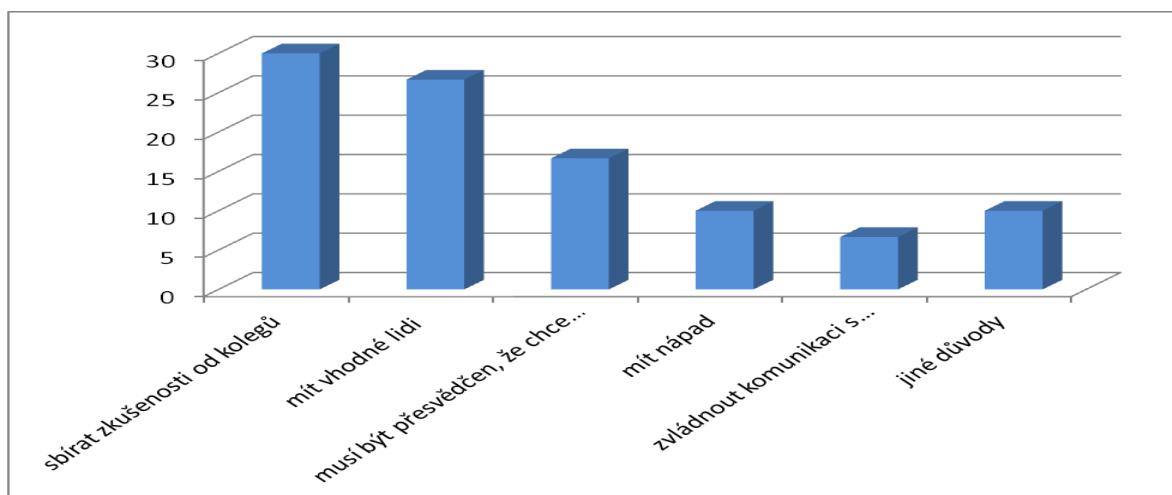
Všichni respondenti se shodli, že v tomto administrativním zjednodušení vidí hlavní pozitivní přínos tzv. šablon projektů v oblasti podpory 1. 4 a 1. 5. Také bez výjimky všichni respondenti projevili 100 % ochotu zapojit se do čerpání prostředků pomocí šablon.

Graf č. 25 ukazuje, co by doporučovali ředitelé škol, kteří si prošli zpracováváním projektových žádostí a případně již i projekty realizují svým kolegům, kteří by se do čerpání finančních prostředků z OP VK chtěli zapojit.

Skoro třetina respondentů (30 %), kteří odpovídali na tuto otázku, radí svým kolegům

získat zkušenosti jinde. Nebát se jít zeptat kolegů, kteří žádosti podávali, kde byly problémy, čeho se vyvarovat atd. Zeptat se i na věci, které nejsou představovány na seminářích např. praktické zkušenosti vykazování práce, uznatelnost výdajů, účetnictví atd. Zkusit se zeptat nejen ředitele školy, ale i jeho podřízených – pedagogů, účetní atd.

Graf č. 25 – Doporučení respondentů svým kolegům ve věci projektů (v %)



zdroj: řízené rozhovory

Skoro stejně často (26,67 %) kladou respondenti důraz na to, aby měl jejich kolega vhodné lidi nejen na přípravu projektové žádosti, ale také na realizaci projektu. Jak se vyjádřil jeden respondent „*musí umět sestavit dobrý projektový tým – tolerantní, pracovitý a nenasírací*“.

Třetí nejčastější radou, která se vyskytla 16,67 %, je poučení, že jejich kolega musí být opravdu vnitřně přesvědčen, že projekt chce dělat. Jiné důvody, které se vyskytly stejně často (10 %), jako tvrzení, že kolega musí mít nápad, byly následující výroky: „*musí mít pevné nervy*“, „*aby měl vhodného a schopného partnera, který pomůže s projektem.*“

Opravdu originální rada zazněla od respondentky z malé školy „*Kolegyním bych poradila, aby jedli hodně sladkého, aby si obalily nervy. Mít pevné nervy je nutné. Musí také získat zkušenosti, proto ať se ptají těch, co projekty realizují. Není vhodné se ptát firem, ty radí jen proto a někdy i straší, aby získaly zakázku. Musí se ptát, neboť pokud to dělat nebudou, tak si zaručeně zajistí řadu bezesných nocí*⁴⁴.“

⁴⁴ Autor cituje větší část odpovědi.

Autor zde musí konstatovat, že mezi stesky, které zazněly během rozhovorů, byla dost často i následující myšlenka. „*V podstatě si myslím, že škola, která nepodá projekt, si peníze může sehnat jinde např. u zřizovatele, aniž by se ředitel školy nebo jeho podřízení nervovali. V nejhorším případě může být ředitel v „pohodě“ a sedět a čekat, až za něj problém bude řešit někdo jiný.*“ Bohužel až na jednoho respondenta, ostatní požádali, aby se toto hodnocení v práci neobjevilo, což autor respektoval. Respondent, kterému toto nevadilo, je muž, 52 let stár, z malé školy o průměrném počtu 320 žáků a patří k té skupině respondentů, která je ve funkci 10 – 12 let a je častěji ochotna projekty realizovat.

5. 1. 3 Fáze realizace projektu

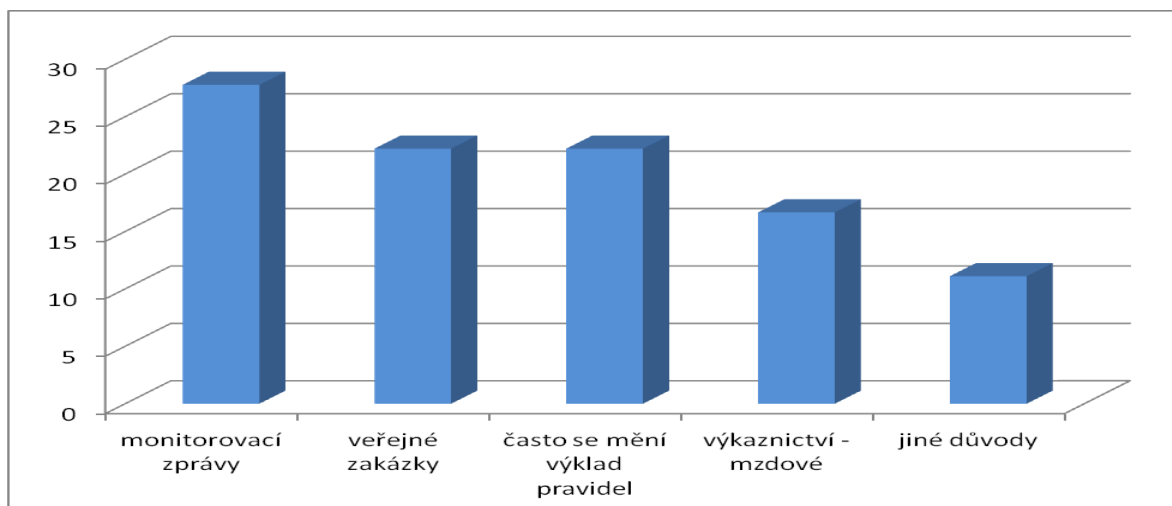
Autora samozřejmě zajímali názory a postřehy těch respondentů, kteří projektovou žádost nejen podali, ale také uspěli. V době realizovaného šetření bylo těchto respondentů uvnitř zkoumané skupiny 30 %.

Graf č. 26 ukazuje, že nejčastěji viděli respondenti problémy v monitorovacích zprávách, což je pochopitelné, neboť do doby, než se změnila pravidla, museli příjemci podpory zpracovávat monitorovací zprávy co čtvrt roku a když do toho přišla mimořádná monitorovací zpráva u příležitosti žádosti o platbu, tak bylo toho dost. Také se však od jednoho respondenta objevil tento komentář „*Monitorovací zprávy – tady je nejhorší to, že se řada věcí zbytečně kopíruje. Nestačí jim to poslat elektronicky. Opravují se i gramatické chyby, i když je to na protokolech. Shánět lidi po kraji na podpisy to je problém.*“

Se stejnou 22,22 % četností se objevují problémy plynoucí z realizace veřejných zakázek (např. zvolení formy zadávacího řízení a samotný průběh, dělení zakázek) a často se měnícího výkladu pravidel.

S mírným odstupem následuje s 16,67 % problematika výkaznictví, hlavně mzdového a 11,11 % jiné důvody. Ty jiné důvody jsou problémy v evidenci majetku a kontroly ze strany pracovníků zprostředkujícího subjektu.

Graf č. 26 – Problémy respondentů při realizaci projektů (v %)



zdroj: řízené rozhovory

Pro ilustraci je autor vložil, neboť se těžko komentují, pokud je to pravda.

Respondent muž ze střední odborné školy: *„Do školy jsme v rámci projektu nakupovali technické zařízení a vybavení (pc, video kamery apod.) a ono je vedeno na osobních kartách. Není to tak, že foťák je k dispozici 6 lidem – má jej jen jeden. A oni řešili, jak si to lidi budou v rámci projektu půjčovat, jeho uložení atd. Řeší blbosti, ale podstatné věci né.“*

Druhý postřeh podala respondentka ředitelka střední odborné školy, která komentovala kontrolní činnost pracovní zprostředkujícího subjektu na tomto příkladě: *„Také mi vadí dokazování maličkostí – například cestáky – jejich vykazování. Představte si, do měsíčního výkazu práce jsem si napsala jednání s firmou a musela jsem donést razítko, potvrzení, že to jednání proběhlo. A na zápise z jednání musí být nejen podpisy, ale i razítka obou stran.“*

Na úplný závěr této části práce si považuje autor za povinnost upozornit na dosud opomíjený problém, který zazněl „pod čarou“ od několika respondentů a který by si vyžádal samostatnou práci na ověření u širšího souboru.

Všichni předpokládají, že většina finančních prostředků poslouží k naplnění globálního cíle OP VK tj. k rozvoji vzdělanostní společnosti prostřednictvím zkvalitňování vzdělávacích systémů a jen menší část bude případně použita k sanování nedostatků finančních prostředků ve školství.

Nezpůsobí však zaměření a honba části škol za projekty a finančními prostředky z toho plynoucími paradoxně ohrožení kvality vzdělávacího a výchovného procesu na školách?

Pro ilustraci již bez dalšího komentáře autor představil část zachyceného rozhovoru s respondentem, jehož střední škola realizuje celou řadu projektů. *„Hlavním důvodem je získat peníze, navýší se peníze lidem, vybaví se trochu škola, ušetří se na některých provozních výdajích.*

Lidé dělají na projektech, jsme si i vědomi bohužel toho, že si uleví jinde, v hlavních povinnostech – při výuce. I s tímto rizikem do toho jdeme. Tato příležitost se nemusí opakovat.

Ano, určitě, chceme školu kvalitní, co nejlepší. Vždy se snažíme hledat zdroje pro vylepšení situace, nejen finanční. Jde i o prestiž, jméno školy.“

6. NÁVRHY OPATŘENÍ PRO ŘEŠENÍ PROBLÉMU

Ze zjištěných výsledků plyne, že Karlovarský kraj tím, že se zavázal ve Smlouvách o realizaci globálních grantů a např. v oblasti podpory 1.1 v „Rozhodnutí“⁴⁵ o poskytnutí dotace na globální grant Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost č. CZ.1.07/1.1.11 ze státního rozpočtu ČR v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost spolufinancovaného z Evropského sociálního fondu“ k dodržení proporcionality čerpání prostředků z Evropského sociálního fondu, vzal na sebe nesmírné riziko. Nikde totiž kromě všeobecné informace „*Příjemce je povinen v průběhu realizace globálních grantů zajistit proporcionalitu podpory mezi jednotlivými stupni vzdělání.*“⁴⁶ není definováno, co závazek proporcionality znamená. Pokud však přihlédneme k výsledkům vyhlášených výzev jednotlivých globálních grantů Karlovarského kraje, tak již při běžném pohledu na strukturu „vítězů“ je zřejmá disproporce mezi tím, kdo podal úspěšnou projektovou žádost a počty potencionálních žadatelů.

V rámci snahy o nalezení odpovědi na výzkumné otázky bylo zjištěno, že na to zda že na to zda žadatel požádá o finanční prostředky z OP VK mají vliv mimo jiné tyto skutečnosti:

- věk statutárního zástupce organizace – čím vyšší věk, tím nižší ochota podat projektovou žádost
- doba působnosti ve funkci statutárního zástupce organizace – se jeví jako nejvýznamnější skutečností mající vliv na podání projektové žádosti
- velikost školy – tento faktor má podstatný vliv, i když jeho působení je, jak omezující, tak motivační. Na jedné straně některé malé školy motivuje v úsilí získávat dostatečné finanční prostředky na zvýšení kvality vzdělávání a sanování nedostatečného rozpočtu školy, tak na druhou stranu limituje některé žadatele, neboť nemají dostatečnou kapacitu lidských zdrojů.

Na první výzkumnou otázku, která byla položena při definování hypotézy, lze odpovědět, že finanční prostředky z Globálního grantu oblasti podpory 1.1., na který se

⁴⁵ Také ostatní Globální granty Karlovarského kraje mají svá Rozhodnutí

⁴⁶ Rozhodnutí o poskytnutí dotace na globální grant Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost č. CZ.1.07/1.1.11 ze státního rozpočtu ČR v rámci Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost spolufinancovaného z Evropského sociálního fondu

zaměřila tato práce, budou se vši pravděpodobností z větší části vyčerpány. Školy a jiní způsobilí žadatelé mají již v současné době alokovánu k realizaci převážnou část finančních prostředků. Bohužel se tak stalo na úkor proporcionality mezi stupni vzdělání. Např. Střední školy zřizované Karlovarským krajem v oblasti podpory 1.1., na kterou se zaměřila tato práce obdržely 46,3 % finančních prostředků daného globálního grantu, ale protože sami pracovníci administrujícího odboru Zprostředkujícího subjektu v tom nevidí problém, tak není v tomto směru navrhováno řešení.

K ostatním zjištěným problémům a nedostatkům představuje autor tato možná řešení:

- na kritiku nedostatečné zpětné vazby vůči žadatelům, kteří podali projektovou žádost a byli vyřazení – pracovníci administrujícího subjektu budou povinni, kromě povinně zasílaného „Rozhodnutí o vyřazení žádosti z hodnocení“ uvést termín možného setkání, na němž bude žadatel informován o důvodech, které vedly k vyřazení jeho žádosti. V případě zájmu budou předložena i hodnocení hodnotitelů, ze kterých však budou vymazány údaje, které by mohly vést k prozrazení identity hodnotitelů. Z tohoto jednání následně bude proveden zápis s podpisy obou stran.
- V zájmu zvýšení absorpční kapacity a lepšího poskytování informací budou na semináře, které pořádá Zprostředkující subjekt, zváni zástupci odboru školství, mládeže a tělovýchovy a tito zde představí návrhy možných aktivit v jednotlivých oblastech podpory a k podporovaným aktivitám. Na seminářích budou představovány projekty v rámci příkladů dobré praxe,
- potenciálním žadatelům budou nabídnuty společné konzultace za účasti pracovníků obou odborů podílejících se na činnosti Zprostředkujícího subjektu
- na porady, které pořádá odbor školství, mládeže a tělovýchovy budou zváni zástupci odboru investic a grantových schémat, aby informovali v dostatečném předstihu zástupce škol a školských zařízení (potenciální žadatele) o připravovaných výzvách a termínech vyhlášení
- pro příjemce dotace budou v zájmu zajištění bezproblémové realizace projektů pořádány pravidelné semináře a školení např. téma zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, realizace veřejných zakázek malého rozsahu, výkaznictví a pracovně právní předpisy

- velice vhodné by bylo, aby zaměstnanci odboru investic a grantových schémat absolvovali vhodná školení na téma výchovného a vzdělávacího procesu, školské a pracovně právní legislativy atd.

I když by bylo žádoucí zjednodušení administrativní náročnosti příprav a realizace projektů má autor za to, že to není možné. Je zde sice příklad tzv. šablon projektů, ale jak se v průběhu času zjišťuje, tika zde tiše bomba v podobě nezpůsobilosti řady výdajů. Jeden z mála návrhů, který lze v této části předložit je návrh, aby nedoložení souhlasu zřizovatele s podáním projektu nebo s finančním partnerstvím, nebylo důvodem k vyřazení při kontrole formálních náležitostí, ale aby dotčeným byla poskytnuta dostatečná časová rezerva k odstranění tohoto nedostatku. Ještě lepší by bylo vyzvat dotčeného k tomuto po kontrole přijatelnosti.

Za zvážení také stojí nápad, zda by nebylo možné ze strany zřizovatelů škol vytvořit pozici „projektového manažera“ - alespoň na území obcí s rozšířenou působností, který by potencionálním žadatelům poskytoval nejen informační servis, ale podle uzavřených dohod by se podílel na řešení konkrétních problémů daného regionu a přetransformoval je do projektu. V rámci tohoto projektu by byl také placen, čímž by byl dostatečně motivován k realizaci projektů. Zdůrazňuji k realizaci projektů, nikoliv jen k podání projektové žádosti.

Potěšujícím momentem však je, že i organizace, které byly vůči možnostem čerpání skeptické a často kritizovaly Zprostředkující subjekt Karlovarského kraje, tak na konec jsou ochotny podat projektovou žádost znovu. Cítí totiž zdravé sebevědomí a mají za to, že když už se něco naučily, tak toho musí náležitě využít. Předpokládá to však mít v záloze tým pracovníků ochotných se zapojit do realizace projektů z OPVK.

Toto konstatování je potěšující zvláště v souvislosti s přípravou dalšího programovacího období, jehož cíle jsou nastíněny Sdělením komise ze dne 3. března 2010 EUROPA 2020 Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění. Je sice možné, že přetrvávající ekonomická krize donutí korigovat některé záměry, ale bude také znamenat hledání nových nápadů, východisek a myšlenek. Lze doufat, že školy a jejich představitelé budou hledat nové možnosti pro zkvalitnění vzdělávání a tím i fakticky přežití své školy v dalším období.

7 ZÁVĚR

Cílem diplomové práce bylo analyzovat ochotu škol a školských zařízení zapojit se do čerpání finančních prostředků z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost a zjistit, co jim dělá největší problémy.

Postupem prací na diplomové práci se potvrdila hypotéza, že školy a školská zařízení v Karlovarském kraji nejsou schopny v plné míře se zapojit do využívání finančních prostředků z Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost a to z nejrůznějších příčin. Do čerpání finančních prostředků z Globálních grantů Karlovarského kraje se zapojuje jen menší část škol a školských zařízení působících na území kraje.

Přesto však na první výzkumnou otázku, která byla položena při definování hypotézy, lze odpovědět, že finanční prostředky z Globálního grantu oblasti podpory 1.1., na který se zaměřila tato práce, budou se vši pravděpodobností z větší části vyčerpány.

Obecně ochotu čerpat finanční prostředky deklarují všichni respondenti, ale skutečnost je jiná. Neboť část škol a školských zařízení není ochotna se z důvodů již v práci uvedených dříve zapojit. Ty důvody, pro které se nechtějí do čerpání finančních prostředků z OPVK zapojit, jsou odpovědí na polovinu druhé výzkumné otázky (jaké jsou důvody, pro které školy a školská zařízení o finanční prostředky nežadají).

Nepovedlo se však analyzovat příčiny toho, proč jsou žadatelé vyřazováni v průběhu administrace předložených projektových žádostí. Nevíme, jaké konkrétní důvody vedou zprostředkující subjekt k vyřazení projektové žádosti z dalšího hodnocení a musíme se spokojit jen s povšechným staticky strohým vyjádřením počtu vyřazených žádostí v průběhu hodnocení.

Autor práce má však za to, že řada problémů, které byly zjištěny při práci, zvláště pak u respondentů, kteří realizují projekty v rámci globálních grantů Operačního programu, je obdobných a tedy opakujících se, jaké byly konstatovány i v uplynulém programovacím období u Operačního programu Rozvoji lidských zdrojů. Jedná se např.

- časté revize a změny Prováděcího dokumentu Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost a na ně navazujících příruček a příloh,
- problém s transparentností výběru a průběhu hodnocení projektů OP VK
- dokladování způsobilosti výdajů projektů
- problémy při realizaci zadávacího řízení veřejných zakázek – i z hlediska dodržení

základních principů tj. transparentnosti a nediskriminace, atd.

- administrativní a byrokratická náročnost přípravné i realizační fáze projektů.

Nezbývá než doufat, že se situace změní v novém připravovaném programovacím období tzv. kohezní politiky.

Pro autora potěšující skutečností je, že část zjištění, získaných během prací na diplomové práci, se dala využít v praxi a zlepšila se tak situace v čerpání prostředků z Globálních grantů Karlovarského kraje.

Pro žadatele se také zlepšila zpětná vazba o důvodech, proč byli vyřazení v některé z fáze hodnocení projektové žádosti v průběhu realizace. Po výsledcích prvních výzev pro předkládání projektových žádostí došlo k dohodě mezi odbory zprostředkujícího subjektu (administrujícím odborem investic a grantových schémat a odborem školství, mládeže a tělovýchovy, který je odborným garantem aktivit) o způsobu poskytování informací a zlepšila se úspěšnost žadatelů podávajících projektové žádosti. Je to však i tím, že část žadatelů byla vyeliminována již při konzultacích a bylo jim vysvětleno, v čem je jejich projektový záměr nedostatečný a nepřijatelný. A oni nemuseli, tak mrhat zdroje a prostředky na zpracování projektových žádostí.

Na druhou stranu však i tato opatření v konečném důsledku znamenala nedodržení principu proporcionality čerpání prostředků OPVK, ke kterému se zprostředkující orgán zavázal ve Smlouvách o poskytnutí dotace a na ně navazujících Rozhodnutích o poskytnutí dotace ...a prohloubení disproporcí v čerpání mezi jednotlivými skupinami žadatelů. Věříme však tomu, že když jsou klidní pracovníci zprostředkujícího subjektu (zástupci odboru odpovědného za administraci), že je zbytečné si dělat starosti.

8. SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

1. kolektiv: Národní program rozvoje vzdělávání v České republice, Bílá kniha, MŠMT, UIV – nakladatelství Tauris, Praha, 2001, ISBN 80-211-0372-8
2. kolektiv: Profily krajů Karlovarský kraj Hodnocení úrovně vzdělávání v Karlovarském kraji, UIV – nakladatelství Tauris, Praha, 2006
3. kolektiv: „Příklady nesrovnalostí OP RLZ, JPD3 a CIP EQUAL (programové období 2004-06)“ – dostupné na <http://www.esfcr.cz/file/7330/>
4. kolektiv: Struktury systémů vzdělávání a profesní přípravy v Evropě, Česká republika 2009/2010, Evropská komise - Eurydice, Praha - dostupné na <http://www.msmt.cz/vzdelavani/system-vzdelavani-v-cr>
5. BRDEK M., VYCHOVÁ H.: Evropská vzdělávací politika, ASPI Publishing, s.r.o., Praha 2004, ISBN 80-86395-96-0
6. FIALA P., PITROVÁ M.: Evropská unie, Centrum pro studium demokracie a kultury, Brno 2003, ISBN 80-7325-015-2
7. MAJEROVÁ V., MAJER E.: Empirický výzkum v sociologii venkova a zemědělství, část II., ČZU, Praha, 2007, ISBN 978-80-213-1671-3
8. VILAMOVÁ Š.: Čerpáme finanční zdroje Evropské unie praktický průvodce, GRADA Publishing, a.s., Praha, 2005, ISBN 80-247-1194-X
9. Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost – manuál, Řídící orgán OP VK, Praha, 208
10. Prováděcí dokument k Operačnímu programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost verze k 25. 5. 2011
11. Příručka pro žadatele Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost, Řídící orgán OP VK, Praha, 2008, verze 4
12. Výroční zpráva o stavu a rozvoji vzdělávací soustavy v Karlovarském kraji za školní rok 2009/2010 – dostupná na http://www.kr-karlovarsky.cz/Vzdelavani/dokumenty/vyr_zpravy/
13. materiál MŠMT k vnějšímu připomínkovému řízení „Návrh možných řešení problémů spojených s poklesem počtu žáků nastupujících do středních škol (pokles populační křivky)“, Praha, 2008
14. Ústava České republiky č. 1/1993 Sb. ze dne 16. 12. 1992. Sbírka zákonů ČR, částka 1/1993, s. 3-16
15. Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, Sbírka zákonů ČR, částka 73/2000
16. www.esfcr.cz
17. www.kr-karlovarsky.cz
18. www.msmt.cz
19. www.strukturalni-fondy.cz
20. www.uiv.cz
21. www.vlada.cz

8. 1 Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Objem finančních prostředků určených pro ČR z ESF

Tabulka č. 2: Přehled realizovaných globálních grantů v Karlovarském kraji

Tabulka č. 3: Přehled oprávněných příjemců pomoci z OPVK oblasti podpory 1.1, 1.2, 1.3 a 3.2.

Tabulka č. 4: Vzdělávání dětí se SVP v základních školách, období šk. rok 2005/06 – 2010/11

Tabulka č. 5: Analýza vývoje počtu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v základních školách v období šk. roku 2005/06 – 2010/11

Tabulka č. 6: Srovnání 1. až 3. kola výzvy - oblast podpory 1.1 – průběh administrace

Tabulka č. 7: Srovnání 1. až 3. kola výzvy - oblast podpory 1.1 – dle typu žadatele

Tabulka č. 8: Výsledky středních škol zřizovaných Karlovarským krajem dle vyhlášených výzev - oblast podpory 1.1

Tabulka č. 9: Pět největších projektů schválených středním školám zřizovaným KK

Tabulka č. 10: Závislost vlivu délky doby statutárního zástupce ve funkci na to, zda jeho organizace podá projekt

8. 2. Seznam grafů

Graf č. 1 – Objem finančních prostředků z ESF (v mil. EUR)

Graf č. 2 - Procentuální vyjádření podílu oblastí podpory na celkové finanční podpoře Karlovarského kraje

Graf č. 3 – Vývoj počtu 15letých osob v jednotlivých krajích, období let 2005–2009

Graf č. 4 – Vývoj počtu dětí mateřských škol v Karlovarském kraji, období let 200 - 2009

Graf č. 5 - Vývoj počtu základních škol, období školní roky 2000/01 – 2009/10

Graf č. 6 – Vývoj počtu dětí základních škol, období školní roky 2000/01 – 2009/10

Graf č. 7 - Vývoj počtu základních škol pro děti se SVP, období šk. 2000/01 – 2009/10

Graf č. 8 - Vývoj počtu dětí v ZŠ pro děti se SVP, období šk. 2000/01 – 2009/10

Graf č. 9 - Vývoj počtu středních škol, období školní roky 2000/01 – 2009/10

Graf č. 10 - Vývoj počtu žáků středních škol, období školní roky 2000/01 – 2009/10

Graf č. 11 - Souhrn průběhu administrace projektových žádostí v %, oblast podpory 1.1.

Graf č. 12 – Výsledky jednotlivých kol výzev v oblasti podpory 1.1 - finanční hledisko

Graf č. 13 – Výsledky jednotlivých kol výzev oblasti podpory 1.1 dle sídla žadatele

Graf č. 14 – Souhrnné výsledky výzev oblasti podpory 1.1 dle sídla žadatele

Graf č. 15 – Výsledky jednotlivých kol výzev oblasti podpory 1.1 dle typu žadatele a objemu finančních prostředků

Graf č. 16 – Souhrnné výsledky výzev oblasti podpory 1.1 dle typu žadatele

Graf č. 17 – Výsledky středních škol zřizovaných Karlovarským krajem v oblasti podpory 1.1

Graf č. 18 – Věková struktura respondentů (v %)

Graf č. 19 – Pohlaví respondentů (v %)

Graf č. 20 – Nejvyšší dosažené vzdělání respondentů (v %)

Graf č. 21 – Počet let respondenta ve funkci statutárního zástupce organizace (v %)

Graf č. 22 – Respondent velikost jeho školy nebo školského zařízení dle počtu žáků (v %)

Graf č. 23 – Důvody vedoucí respondenty k podávání projektových žádostí (v %)

Graf č. 24 – Důvody, pro které respondenti nezpracovávají projektové žádosti (v %)

Graf č. 25 – Doporučení respondentů svým kolegům ve věci projektů (v %)

Graf č. 26 – Problémy respondentů při realizaci projektů (v %)

9. Přílohy

Seznam příloh:

- Příloha č. 1 Rozdělení finančních prostředků ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na období 2007-2013 mezi operační programy
- Příloha č. 2 Vzdělávací soustava v České republice (stav v roce 2010)
- Příloha č. 3 Karlovarský kraj
- Příloha č. 4 Školy a školská zařízení Karlovarského kraje stav k 31. 8. 2011
- Příloha č. 5 Přehled předložených grantových projektů v GG KK, oblast podpory 1.1
- Příloha č. 6 Výsledky analýzy grantových projektů v GG KK, oblast podpory 1.1.
- Příloha č. 7 Řízený rozhovor - osnova
- Příloha č. 8 Řízený rozhovor - výsledky

Příloha č. 1 - Rozdělení finančních prostředků ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na období 2007-2013 mezi operační programy

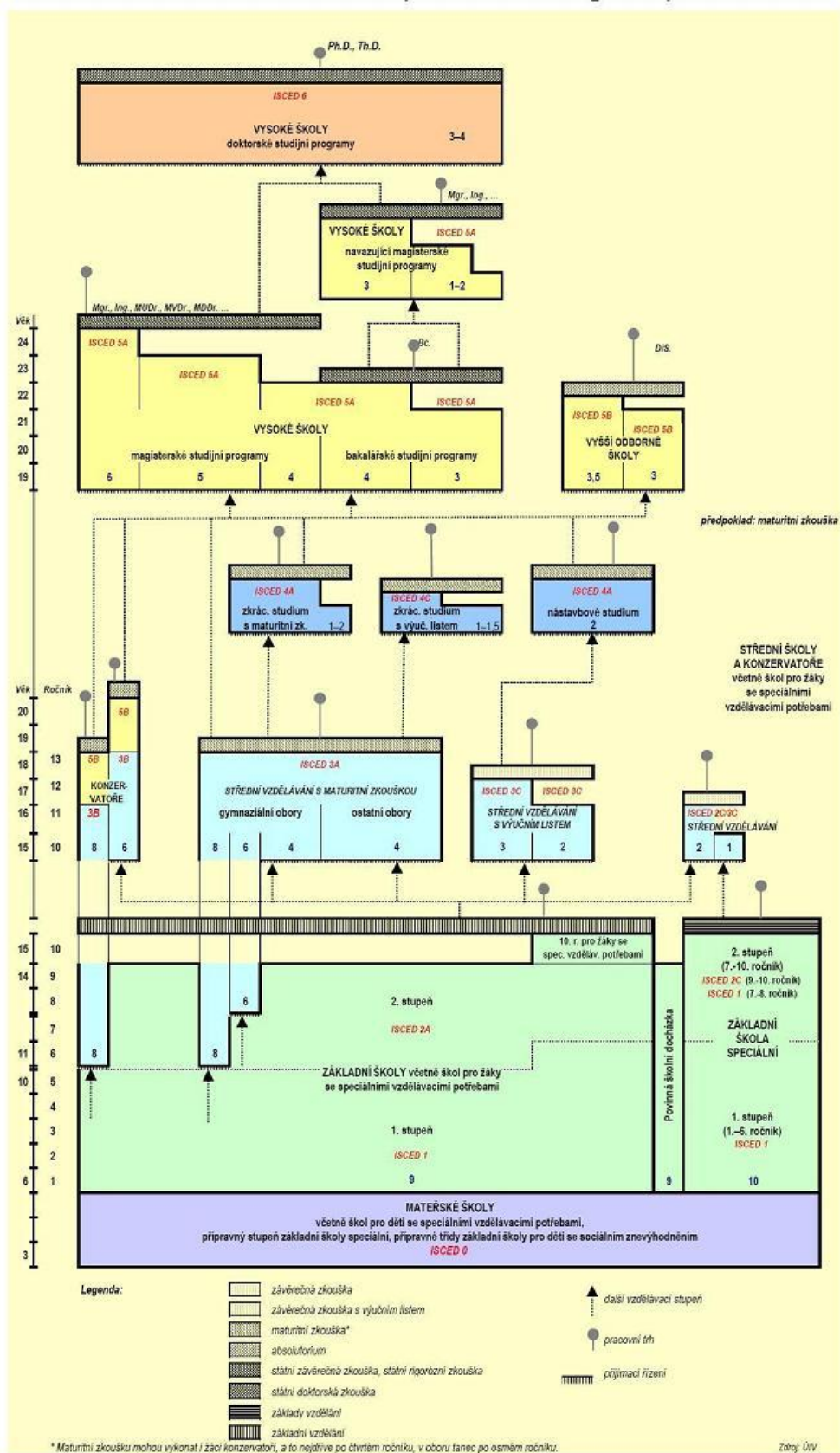
Tabulka č. 1: Přehled operačních programů a řídicích orgánů pro programovací období 2007-2013

Operační program	Fond	Řídící orgán	Celková alokace 2007-2013 (mil. EUR)
OP Konvergence			25 959,3
OP Podnikání a inovace	ERDF	MPO	3 041,3
OP Výzkum a vývoj pro inovace	ERDF	MŠMT	2 070,7
OP Lidské zdroje a zaměstnanost	ESF	MPSV	1 837,4
OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost	ESF	MŠMT	1 828,7
OP Životní prostředí	ERDF + FS	MŽP	4 917,9
OP Doprava	ERDF + FS	MD	5 774,1
Integrovaný operační program	ERDF	MMR	1 582,4
Regionální operační programy	ERDF	Regionální rady	4 659,1
<i>Střední Čechy</i>	<i>ERDF</i>		<i>559,1</i>
<i>Jihozápad</i>	<i>ERDF</i>		<i>619,7</i>
<i>Severozápad</i>	<i>ERDF</i>		<i>745,9</i>
<i>Jihovýchod</i>	<i>ERDF</i>		<i>704,4</i>
<i>Severovýchod</i>	<i>ERDF</i>		<i>656,5</i>
<i>Moravskoslezsko</i>	<i>ERDF</i>		<i>716,1</i>
<i>Střední Morava</i>	<i>ERDF</i>		<i>657,4</i>
OP Technická pomoc	ERDF	MMR	247,8
OP – cíl 2			343,3
OP Praha - Konkurenceschopnost	ERDF	Hl.m.Praha	234,9
OP Praha - Adaptabilita	ESF	Hl.m.Praha	108,4
Přeshraniční spolupráce (5x)	ERDF	MMR	351,6
Nadnárodní spolupráce			37,5
Celkem			26 691,6

zdroj: MF ČR, dostupné na

http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/III_material_Pravidla_pro_zajisteni_spolufinancovani_pdf.pdf

Příloha č. 2 – Vzdělávací soustava v České republice



Zdroj: MŠMT ČR, dostupné na <http://www.msmt.cz/vzdelavani/vzdelavaci-soustava>

Příloha č. 3 – Karlovarský kraj

- Území Karlovarského kraje je nejzápadnějším územím České republiky. Rozloha kraje činí 3 314 km, což jsou 4,2 % z rozlohy České republiky. Z hlediska počtu obyvatel je Karlovarský kraj nejmenším krajem České republiky (k 30. 6. 2011 byl počet obyvatel 307 049, což jsou cca 3 % z celé ČR). Je zde vysoký podíl cizinců na počtu obyvatel kraje. Kraj patří mezi kraje, o které je z hlediska pracovních příležitostí zájem ze strany cizinců.
- Kraj je proslulý svým lázeňstvím. Seskupení nejvýznamnějších lázeňských míst Karlovy Vary, Mariánské Lázně a Františkovy Lázně tvoří pomyslné vrcholy „lázeňského trojúhelníku“.
- Kraj z větší části hranic sousedí s Německem. Území kraje je rozděleno do tří okresů a celkem se tu nachází 132 obcí. Specifickou oblastí je vojenský újezd Hradiště, který svou nynější rozlohou 331,6 km představuje 10 % území kraje. Z hlediska rozlohy je největším výcvikovým prostorem v ČR.
- Významný je výskyt několika druhů památek, které jsou svým typem v rámci republiky ojedinělé a pro kraj specifické. Jedná se o pozůstatky hornické činnosti (stará důlní díla, sejpy, pinky a vodní příkopy), lidová hrázděná architektura Chebska, historizující lázeňská architektura řady měst a architektura socialistického realismu v Ostrově a Horním Slavkově.
- V kraji se nachází tři letiště, z nichž karlovarské letiště má status mezinárodního letiště. Z hlediska zalesnění představuje rozloha lesů druhou nejvyšší hodnotu v ČR (43,1 % z celkové plochy)
- Sídlní struktura je charakteristická vysokým stupněm urbanizace. Ve městech žije cca 82 % obyvatel. Významné je zaostávání a vylidňování venkovského prostoru. Je zřejmá i nevhodná struktura osídlení, zejména absence velkého centra s charakterem rozvojového pólu.
- Tradiční odvětví jsou vázána na místní surovinu, Jedná se o povrchovou těžbu hnědého uhlí a dalších nerostných surovin (kaolín, keramické jíly, štěrkopísky), o výrobu elektrické energie, porcelánu, skla, hudebních nástrojů a strojírenství.
- Území kraje, zvláště Chebská a Sokolovská pánev jsou výrazně poznamenány zásahy člověka do přírody zvláště těžební činností.

Příloha č. 4 – Školy a školská zařízení Karlovarského kraje

P.č.	IČ	Škola, školské zařízení	Ulice	Jméno a příjmení ředitele		Titul
1	70838992	Základní škola a mateřská škola při nemocnici Karlovy Vary	Bezručova 19	Jana	Hynková	Mgr.
2	70945624	Základní škola a mateřská škola při Lázeňské léčebně Mánes Karlovy Vary	Křížikova 12	Darija	Matějčíková	Mgr.
3	66362725	Základní škola, mateřská škola a praktická škola Karlovy Vary	Vančurova 83	Martina	Kheilová	Mgr.
4	70846553	Základní škola a mateřská škola při dětské lázeňské léčebně Lázně Kynžvart	Lázeňská 153	Božena	Staňková	Mgr.
5	70839000	Základní škola praktická a základní škola speciální Ostrov	Krušnohorská 304	Petr	Huml	Mgr.
6	70945632	Základní škola praktická Žlutice	Poděbradova 396	Jana	Zelená	Mgr.
7	63554453	Základní umělecká škola Josefa Labitzkého Bečov nad Teplou	Školní 338	Petr	Pitra	Mgr.
8	63555573	Základní umělecká škola Antonína Dvořáka Karlovy Vary	Šmeralova 32	Ingrid	Heinicová Válková	Mgr. Bc.
9	63555123	Základní umělecká škola Nová Role	Nádražní 89	Květa	Teturová	DiS.
10	63554488	Základní umělecká škola Žlutice	Velké náměstí 157	Milan	Veselý	
11	63553619	Dům dětí a mládeže Karlovy Vary	Čankovská 9	Dagmar	Čejková	
12	47723416	Gymnázium a střední odborná škola Aš	Hlavní 106	Lenka	Kalčicová	Ing.
13	00077291	Střední zemědělská škola Dalovice	Hlavní 27	Zdeněk	Perlinger	Ing.
14	00574384	Střední odborná škola logistická a střední odborné učiliště Dalovice	Hlavní 114	Vladimíra	Štrynclová	PaedDr.
15	49742086	Odborné učiliště Horní Slavkov	Kounice 613	Petr	Čavojský	Ing.
16	00669733	Střední zdravotnická škola a vyšší odborná škola Cheb	Hradební 2	Zdeněk	Hrkal	Mgr.
17	47723386	Gymnázium Cheb	Nerudova 7	Jaroslav	Kočvara	RNDr. Ing.
18	00077461	Integrovaná střední škola Cheb	Obrněné brigády 6	Miroslav	Liška	PhDr.
19	49767208	Gymnázium a obchodní akademie Chodov	Smetanova 738	Martina	Fenclová	Mgr.
20	63553597	Obchodní akademie, vyšší odborná škola cestovního ruchu a jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Karlovy Vary	Bezručova 17	Hana	Motyčková	Ing.
21	49753789	Střední odborná škola pedagogická, gymnázium a vyšší odborná škola Karlovy Vary	Lidická 40	Bohuslav	Peroutka	Mgr.
22	70845417	První české gymnázium v Karlových Varech	Národní 25	Zdeněk	Papež	RNDr.
23	00077135	Střední průmyslová škola	nám. 17. listopadu	Markéta	Šlechtová	Ing. Bc.

		keramická a sklářská Karlovy Vary	12			
24	00520055	Střední odborné učiliště stravování a služeb Karlovy Vary	Ondřejská 56	Jiří	Neumann	RNDr.
25	00669709	Střední zdravotnická škola a vyšší odborná škola zdravotnická Karlovy Vary	Poděbradská 2	Hana	Švejtilová	Mgr.
26	00669725	Střední odborná škola stavební Karlovy Vary	Sabinovo nám. 16	Michal	Vachovec	Mgr.
27	49767216	Střední průmyslová škola Loket	T. G. Masaryka 3	Dana	Krulišová	Ing.
28	00077119	Hotelová škola Mariánské Lázně	Komenského 449	Jiří	Chum	Ing.
29	47723394	Gymnázium a obchodní akademie Mariánské Lázně	Ruská 355	Miloslav	Pelc	Mgr.
30	00077526	Střední odborná škola a střední odborné učiliště Nejdek	Husova 600	Josef	Dvořáček	Mgr.
31	70845425	Střední průmyslová škola Ostrov	Klínovecká 1197	Pavel	Žemlička	Ing.
32	49753771	Gymnázium Ostrov	Studentská 1205	Milan	Martinek	Mgr.
33	49767194	Gymnázium Sokolov	Husitská 2053	Jiří	Widž	Mgr.
34	49766929	Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov	Jednoty 1620	Pavel	Janus	Mgr.
35	75059151	Střední škola živnostenská Sokolov	Žákovská 716/1	Hana	Jandíková	Mgr.
36	00669831	Střední odborné učiliště Toužim	Plzeňská 330	Richard	Nykodym	Ing.
37	49754050	Střední lesnická škola Žlutice	Žižkov 345	Josef	Svoboda	Ing.
38	00076899	Školní statek a krajské středisko ekologické výchovy Cheb	U Farmy 30/11	Leoš	Horčička	Ing.
39	00076988	Domov mládeže a školní jídelna Karlovy Vary	Lidická 38	Jan	Klikar	Mgr.
40	00377945	Domov mládeže a školní jídelna Mariánské Lázně	Klíčova 167/4	Karel	Borský	Mgr.
41	47723378	Dětský domov Aš	Na Vrchu 26	Anna	Židův	Mgr.
42	49767267	Dětský domov Horní Slavkov	Dlouhá 22	Vidor	Mandelík	Mgr.
43	47723459	Dětský domov Cheb	Goethova 16	Jana	Neumannová	Mgr.
44	47723424	Dětský domov Mariánské Lázně	Palackého 191/101	Ivana	Dudarcová	Mgr.
45	63553660	Dětský domov Karlovy Vary a Ostrov	Dukelských hrdinů 610	Petr	Zmuda	Mgr.
46	47723441	Dětský domov Plesná	Nádražní 338	Libuše	Hoyerová	Mgr.
47	70846529	Pedagogicko-psychologická poradna Cheb	Palackého 8	Lenka	Brodská	Mgr.
48	49753843	Pedagogicko-psychologická poradna Karlovy Vary	Západní 15	Pěvuše	Zlatohlávková	PhDr.
49	70844275	Pedagogicko-psychologická poradna Sokolov	K. H. Máchy 1276	Blanka	Zemanová	Mgr.

zdroj: Krajský úřad Karlovarského kraje - odbor školství, mládeže a tělovýchovy – stav k 31. 8. 2011 – pouze školy a školská zařízení zřizovaná Karlovarským krajem

Příloha č. 5 - Přehled předložených grantových projektů v GG KK, oblast podpory 1.1.

Název	Žadatel	náklady požadované	schváleno	etapa vyřazení
Chraň svůj svět, chraň svůj život	Asociace Záchraný kruh, o.s. Karlovy Vary	7 491 377,50	5 260 417,50	
Technika@umění nové formy výuky v umění	Základní umělecká škola Ostrov	2 425 749,00	2 425 749,00	
LINIE 2011 – zvyšování kvality vzdělávání na ZŠ zavedením LMS do výuky cizích jazyků a odborných předmětů. Rozšíření nabídky volnočasových aktivit a školních vzdělávacích projektů	Základní škola jazyků Karlovy Vary	2 799 370,00	2 799 370,00	
Tvorba digitálních učebních materiálů a jejich databáze	Gymnázium a obchodní akademie Mariánské Lázně	1 367 916,00	1 249 056,00	
Realizace, inovace a propagace ŠVP na nižším stupni gymnázia	Gymnázium a obchodní akademie Mariánské Lázně	1 050 060,00	963 700,00	
MERKUR – zlepšování podmínek pro výuku technických oborů	Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov	7 161 723,50	6 692 066,00	
Technologie a komunikace – nástroje implementace školních vzdělávacích programů	Základní škola Skalná	2 179 900,00	2 179 900,00	
Zavádění modulárního systému výuky v logistické škole	Střední odborná škola logistická a střední odborné učiliště Dalovice	5 436 936,00	4 823 804,00	
Implementace finanční gramotnosti ve školní praxi	Integrovaná střední škola Cheb	6 148 742,40	5 801 968,80	
Brána na vysokou školu – komplexní integrovaný e-learningový systém pro podporu vzdělávacích aktivit na středních školách v Karlovarském kraji	Vysoká škola manažerské informatiky a ekonomiky, a.s.	7 488 809,00	6 881 214,50	
Výukový portál pro podporu výuky na základní škole formou e-learningu	Základní škola Karlovy Vary, Poštovní 19	4 190 224,06	1 916 947,93	
E-learningová podpora výuky v oboru tělesná výchova vzdělávací oblasti člověk a zdraví ve školním vzdělávacím programu pro gymnaziální vzdělávání	SOŠ pedagogická, gymnázium a VOŠ Karlovy Vary	5 364 932,27	5 364 932,27	
SPRÁVNÁ VOLBA OBORU – ZAČÁTEK DOBRÉ KARIÉRY	Bit CZ training, s.r.o., Praha	7 489 504,00	7 274 104,00	
Komunikace-spolupráce-výuka v Karlovarském kraji	Asistenční centrum, a.s.	7 366 770,00	7 366 770,00	
E-learningová podpora ŠVP v Moodle	Gymnázium Cheb	7 498 453,00	0,00	komise
Karlovarský kraj – zelený kraj	Okresní hospodářská komora Cheb	7 498 608,00	0,00	komise
Mediální výchova na prvním stupni	Základní škola J.A.Komenského Karlovy Vary	2 378 339,50	0,00	komise
Učíme se pro život	Základní škola Rotava	3 753 262,12	0,00	komise

KOPRETINA	Základní škola Nejdek	5 432 317,60	0,00	komise
ISŠTE - Implementace ŠVP na ISŠTE Sokolov	Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov	7 438 143,99	0,00	komise
Vytvoření kompletu výukových materiálů pro interaktivní tabuli SMART	3. základní škola Cheb	2 562 300,00	0,00	komise
E-learningová podpora gymnaziálního studia	Gymnázium Sokolov	2 451 210,00	0,00	komise
Servisní systém podpory ŠVP na bázi mezipředmětových vazeb společensko a přírodovědných oborů a síť spolupráce středních a základních škol Karlovarského kraje s využitím ICT, se zaměřením na podporu EVVO, oblast cestovního ruchu a výuku cizích jazyků	TERRA-KLUB, o.p.s. Praha	6 453 840,00	0,00	komise
Implementace moderních forem výuky odborných předmětů do výuky učebního oboru kadeřník – kadeřnice	Integrovaná střední škola Cheb	7 433 910,00	0,00	komise
Cesta za kořeny, aneb velké a malé příběhy Karlovarského kraje	ANTIKOMPLEX hnutí proti xenofobii, Praha	5 923 567,50	0,00	komise
Řemeslo má zlaté dno	Regionální stavební sdružení Karlovy Vary	7 499 965,00	0,00	komise
Mediální výchova jako volnočasová aktivita	Občanské sdružení BALIME	2 939 493,00	0,00	přijatelnost
Rozvoj využití ICT ve výuce na SGZŠ Mánesova v Sokolově	Soukromé gymnázium a základní škola Mánesova v Sokolově, s.r.o.	2 530 308,37	0,00	přijatelnost
Reálné podnikání studentské společnosti od založení po zánik	Integrovaná střední škola Cheb	5 700 000,00	0,00	přijatelnost
Rozvoj kariérového poradenství na základních a středních školách v Karlovarském kraji	Česká zemědělská universita v Praze	4 984 916,44	0,00	přijatelnost
Zvyšování kvality výuky jazyků na základních a středních školách Karlovarského kraje	Západočeská univerzita v Plzni	7 115 653,94	0,00	přijatelnost
Podpora rozvoje jazykového vzdělávání formou rozšíření výuky na základních a středních školách	Akademie Jana Ámose Komenského Sokolov	6 989 689,00	0,00	přijatelnost
Zkvalitnění formativního působení základního uměleckého školství na žáky Karlovarského kraje	Západočeská univerzita v Plzni	5 121 351,18	0,00	přijatelnost
Vitruvius kurzy II rozšíření odborného profilu technických profesí	Střední odborná škola stavební Karlovy Vary	2 621 096,00	0,00	přijatelnost
Upevňování klíčových kompetencí žáků aktivním užíváním interaktivní tabule ve výuce	Základní škola a Základní umělecká škola Karlovy Vary	814 794,89	0,00	přijatelnost
Školní program "Třídíme odpad ve škole"	PRO INREA CZ a.s., Karlovy Vary	7 793 696,00	0,00	přijatelnost
Implementace inovovaných vzdělávacích programů pro technické obory	Střední průmyslová škola Ostrov	5 072 401,40	0,00	přijatelnost
Začleňování environmentální výchovy do ŠVP	Občanské sdružení Ametyst	1 952 152,59	0,00	přijatelnost

Inovace vzdělávacího procesu na Střední škole živnostenské v Sokolově	Střední škola živnostenská Sokolov	7 348 433,83	0,00	přijatelnost
Multimediální třída	Základní škola a mateřská škola Aš	1 916 881,50	0,00	přijatelnost
Rozšíření využití interaktivních tabulí ve výuce	Střední lesnická škola Žlutice	2 523 060,20	0,00	přijatelnost
KAM - TAM (Kvalita a Motivace, Technické předměty a Matematika): zkvalitnění výuky a zvýšení motivace žáků při vzdělání v technických a přírodovědných předmětech a v matematice	Integrovaná střední škola Cheb	5 923 609,00	0,00	přijatelnost
Kdykoliv na počítač – využití ICT ve volném čase	Integrovaná střední škola Cheb	6 891 410,00	0,00	přijatelnost
Zavedení interaktivních metod do výuky studentů na OU Horní Slavkov	Odborné učiliště Horní Slavkov	2 616 508,60	0,00	přijatelnost
Redakční a publikační systém pro správu a rozvoj webových stránek škol a školských zařízení Karlovarského kraje	www.scio.cz, s.r.o.	5 401 224,59	0,00	přijatelnost
Přírodovědná výuka za školou - Interaktivní přírodně ekologický park	Gymnázium Cheb	3 500 000,00	3 500 000,00	
Inovace a podpora výuky na gymnáziu	Gymnázium Sokolov	1 230 700,00	1 230 700,00	
Tvorba výukových materiálů a jejich implementace do výuky jako podpora zavádění nových ŠVP	Střední průmyslová škola Ostrov	2 630 289,20	2 630 289,20	
Rozvoj jazykových kompetencí a komunikačních schopností ve výuce cizích jazyků	První české gymnázium Karlovy Vary	2 854 265,00	2 854 265,00	
Vývoj a zavádění e-learningových metod a programů výuky cizích jazyků a tvorba kurzů pro zdokonalování jazykových znalostí studentů středních škol Karlovarského kraje	Akademie J.A.Komenského Sokolov, s.r.o.	3 395 250,00	3 203 182,25	
Školní Vzdělávací E-learningová Cooperace	Gymnázium Cheb	3 487 179,20	3 487 179,20	
Podpora jazyků	Gymnázium Cheb	2 962 769,00	2 962 769,00	
Inovace vzdělávacího procesu	Střední škola živnostenská Sokolov	3 464 683,20	2 921 833,20	
Zavádění vybraných průřezových témat do ŠVP základních škol prostřednictvím projektového vyučování v Karlovarském kraji	Nadace dřevo pro život, Praha	3 043 259,95	0,00	přijatelnost
Upevňování klíčových kompetencí žáků aktivním užíváním interaktivní tabule ve výuce	ZŠ a ZUŠ Karlovy Vary	2 464 798,23	0,00	přijatelnost
Toulky chebskou minulostí a současností	4. základní škola Cheb	2 458 184,00	0,00	přijatelnost
Učíme se pro život 2	Základní škola Rotava	2 775 905,48	0,00	přijatelnost
Tradičními řemesly k podpoře vzdělávání technických oborů	Tradiční řemesla Bernard, o.s., Královské Poříčí	1 084 785,00	0,00	přijatelnost
Zelené odpady	Okresní hospodářská komora Cheb	3 476 115,36	0,00	přijatelnost
Karlovarský kraj - Zelený kraj	Okresní hospodářská komora Cheb	3 405 730,32	0,00	přijatelnost

Multimediální učebna 2	Základní škola a mateřská škola Aš	2 679 720,00	0,00	přijatelnost
Kopretina 2 (kompetence-originalita-praxe-respekt-empatie-tvořivost-inkluze-názornost-aktivita)	ZŠ Nejdek, Karlovarská 1189,	2 987 201,80	0,00	přijatelnost
Rubikon - Nová cesta k etické výchově	Akademie Jana Amose Komenského o.s., oblast Jičín, Jičín	3 468 466,00	0,00	přijatelnost
VENUŠE - Informační centrum ISŠTE Sokolov	Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov	3 100 000,00	0,00	přijatelnost
Mapování okolí a udržitelný rozvoj v Karlovarském kraji	Kulturní dědictví, Rožnov pod Radhoštěm	2 860 537,00	0,00	přijatelnost
Interaktivní výuka	Střední lesnická škola Žlutice	2 122 104,00	0,00	přijatelnost
Učíme se interaktivně	Odborné učiliště Horní Slavkov	2 393 208,00	0,00	přijatelnost
Novodobá historie & audiovize na školách Karlovarského kraje	Dokumenty, mládež & společnost o.s., Praha 1	2 370 102,00	0,00	přijatelnost
Fiktivní firma jako moderní forma výuky	Gymnázium a obchodní akademie Mariánské Lázně	1 287 556,00	0,00	přijatelnost
Zkvalitnění vzdělávání směřující k získání mezinárodního certifikátu počítačových znalostí ECDL	Gymnázium a obchodní akademie Mariánské Lázně	1 259 919,00	0,00	přijatelnost
ProHandy	Most ke vzdělání - Bridge to education o.s., Benecko	2 920 988,00	0,00	přijatelnost
Rozšíření kompetencí žáků ve využívání prostředků informačních a komunikačních technologií	Střední zdravotnická škola a vyšší odborná škola Cheb	3 245 798,97	0,00	přijatelnost
Hledám si své budoucí povolání - volím si technický obor	2. Základní škola Cheb	1 485 045,00	0,00	přijatelnost
Sportem ke zdravému životnímu stylu	1. základní škola Cheb	2 244 470,00	0,00	věcné hodnocení
300 výukových videí a multimedií z podnikové praxe pro rozvoj klíčových kompetencí a vhodné uplatnění na trhu práce	Prosperita, o.p.s.	3 416 662,50	0,00	věcné hodnocení
Výuka ICT a následné ověření znalostí a dovedností získáním certifikátu ECDL	Obchodní akademie, vyšší odborná škola cestovního ruchu a jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Karlovy Vary	972 835,50	0,00	věcné hodnocení
ELZA - zkvalitnění vzdělávání na ZŠ pomocí ICT a e-learningu. Zavedení školních projektů a rozšíření volnočasových aktivit.	ZŠ Karlovy Vary, Krušnohorská 11,	1 600 000,00	0,00	věcné hodnocení
Vytvoření kompletu výukových materiálů pro interaktivní tabuli SMART	Základní škola Rotava	2 319 892,00	0,00	věcné hodnocení
Rozvíjíme nové trendy uměleckého vzdělávání	Základní umělecká škola Chodov	2 999 262,54	2 999 262,54	

Přírodní učebna	Základní škola J.A.Komenského Karlovy Vary	1 719 228,48	1 618 176,82	
Zkvalitnění vzdělávání aplikací nových metod práce s využitím moderní audiovizuální techniky	Základní škola Horní Slavkov, Školní 786	2 802 266,60	2 802 266,60	
Modernizací odborné výuky ke kvalitnímu vzdělávání	Střední lesnická škola Žlutice	2 261 048,73	1 915 508,99	
JUPITER - informační centrum ISŠTE Sokolov	Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov	2 997 554,00	2 877 214,34	
Cesta za profesí	Základní škola a mateřská škola Bečov nad Teplou	2 857 747,04	2 632 470,88	
Do budoucna s kvalitnější výukou na ZŠ Oloví	Základní škola a mateřská škola Oloví	2 470 181,20	2 424 751,20	
Zelený kompas	Okresní hospodářská komora Cheb	3 489 541,31	3 254 131,31	
Podpora výuky chemie - teoretická a laboratorní cvičení	Gymnázium a obchodní akademie Mariánské Lázně	907 958,08	907 958,08	
Rozvoj a zkvalitnění vyučovacího procesu v ZUŠ	Základní umělecká škola Nová Role	2 879 480,84	2 871 891,08	
Učíme se lépe, učíme se interaktivně	Odborné učiliště Horní Slavkov	1 831 583,62	1 422 456,85	
Fiktivní firma jako moderní forma výuky	Gymnázium a obchodní akademie Mariánské Lázně	812 040,60	812 040,60	
Tradičními řemesly k podpoře vzdělávání technických oborů	Tradiční řemesla Bernard, o.s., Královské Poříčí	947 640,30	946 460,30	
Správná volba oboru jako začátek dobré kariéry	Bit CZ training, s.r.o., Praha	3 471 064,40	3 047 130,05	
Využití informačních a komunikačních technologií ve výuce všeobecně vzdělávacích a odborných předmětů	Střední zdravotnická škola a VOŠ Karlovy Vary	1 483 556,62	1 414 644,62	
Tvorba e-learningových kurzů jako nový způsob výuky žáků denního, dálkového a individuálního studia	Střední průmyslová škola Ostrov	2 803 881,78	2 732 055,77	
Vteřiny pro život	Asociace Záchraný kruh, o.s. Karlovy Vary	3 486 270,82	0,00	komise
Inovativní formy spolupráce škol a firmy České dráhy v Karlovarském kraji	České dráhy, a.s., Generální ředitelství, Praha	1 117 972,12	0,00	komise
Odpadníček	Okresní hospodářská komora Cheb	3 489 541,31	0,00	komise
Zvyšování kompetencí žáků a pedagogů prostřednictvím Fotografické výchovy	PhotoHint com, s.r.o., Praha	2 730 892,45	0,00	věcné hodnocení
Rozhodují o své kariéře	Integrovaná střední škola Cheb	3 120 706,72	0,00	věcné hodnocení
Modernizace a zlepšování podmínek pro výuku keramických oborů na Střední průmyslové škole keramické a sklářské Karlovy Vary	Střední průmyslová škola keramická a sklářská Karlovy Vary	2 960 191,42	0,00	věcné hodnocení
Příroda nás baví – aneb vzdělávání pro udržitelný rozvoj	ZO Český svaz ochránců přírody Kladská	2 813 794,96	0,00	přijatelnost

Respekt k novodobé historii na školách Karlovarského kraje	Dokumenty, mládež & společnost o.s., PRAHA 1	2 691 804,32	0,00	věcné hodnocení
Projektová výuka na střední škole aneb všechno souvisí se vším	Gymnázium, základní škola a mateřská škola, s.r.o., Sokolov	3 357 371,40	0,00	věcné hodnocení
Zahrada poznání	Základní škola a mateřská škola Kraslice, Haavličkova 1717	1 177 158,56	0,00	přijatelnost
Progresivní nástroje při výuce EKONOMIE – E-LEARNING + INTERAKTIVITA	Integrovaná střední škola Cheb	3 499 364,81	0,00	přijatelnost
Učíme se v muzeu	Muzeum Karlovy Vary	2 901 365,12	0,00	přijatelnost

Pozn. zeleně jsou zvýrazněny schválené projekty v oblasti podpory 1.1.

Zdroj: vlastní výpočty

Příloha č.6 – Výsledky analýzy grantových projektů v GG KK, oblast podpory 1.1.

Výsledky jednotlivých výzev oblasti podpory 1.1 souhrn

1.1.	alokace (Kč)	žádáno (Kč)	schváleno (Kč)
1 kolo 1.1	61 000 000,00	220 542 610,97	61 000 000,00
2 kolo 1.1	40 000 000,00	84 968 419,71	22 790 217,85
3 kolo 1.1	38 410 942,75	70 080 470,15	34 678 420,03

Výsledky jednotlivých výzev oblasti podpory 1.1 dle sídla žadatele

1.1.		CH	KV	SO	jiné
1. kolo	žádáno	63 538 559,90	61 844 259,42	40 289 279,41	54 870 512,24
1. kolo	schváleno	17 561 394,80	22 591 220,70	6 692 066,00	14 155 318,50
2. kolo	žádáno	31 492 486,85	15 631 493,73	19 764 423,68	18 080 015,45
2. kolo	schváleno	9 949 948,20	5 484 554,20	7 355 715,45	0,00
3. kolo	žádáno	18 132 947,79	23 352 770,85	18 583 018,22	10 011 733,29
3. kolo	schváleno	4 974 129,99	13 184 748,16	13 472 411,83	3 047 130,05
souhrn	žádáno	113 163 994,54	100 828 524,00	78 636 721,31	82 962 260,98
souhrn	schváleno	32 485 472,99	41 260 523,06	27 520 193,28	17 202 448,55

Výsledky jednotlivých výzev oblasti podpory 1.1 dle typu žadatele (v tisících Kč)

1.1.		ZŠ	SŠ	ZUŠ	VŠ	NNO	jiní
1.kolo	žádáno	26 027,4	92 578,9	2 425,7	24 710,7	39 250,1	35 549,8
1. kolo	schváleno	6 896,2	24 895,5	2 425,7	6 881,2	5 260,4	14 640,9
2. kolo	žádáno	21 015,2	34 511,3	0,00	0,00	15 748,1	13 693,8
2. kolo	schváleno	0,00	19 587,0	0,00	0,00	0,00	3 203,2
3. kolo	žádáno	11 026,6	26 035,3	5 878,8	0,00	9 939,5	17 200,4
3. kolo	schváleno	9 477,7	12 081,9	5 871,2	0,00	946,5	6 301,3
souhrn	žádáno	58 069,2	153 125,4	8 304,5	24 710,7	64 937,7	66 443,9
souhrn	schváleno	16 373,9	56 564,4	8 296,9	6 881,2	6 206,9	24 145,3

1 kolo	1.1.	2 kolo	1.1.	3. kolo	1.1.
alokace	61 000 000,00	alokace	40 000 000,00	alokace	38 410 942,75
požadováno	220 542 610,97	požadováno	84 968 419,71	požadováno	70 080 470,15
schváleno	61 000 000,00	schváleno	22 790 217,85	schváleno	34 678 420,03
z toho ZŠ	9 321 966,93	z toho ZŠ	0,00	z toho ZŠ	9 477 665,50
z toho SŠ	24 895 527,07	z toho SŠ	19 587 035,60	z toho SŠ	12 081 879,25
z toho VŠ	6 881 214,50	z toho VŠ	0,00	z toho VŠ	0,00
z toho jiné org	14 640 874,00	z toho jiné org	3 203 182,25	z toho jiné org	12 172 414,98
z toho NNO	5 260 417,50	z toho NNO	0,00	z toho NNO	946 460,30

Příloha č. 7 – Řízený rozhovor - osnova

Na školu přijet již s údaji:

- 1) adresa školy, jméno statutárního zástupce organizace
- 2) druh a velikost školy
- 3) počty dětí a zaměstnanců
- 4) čerpání prostředků z OP VK, případně jiných zdrojů – jak dopadli

Pokud Ano (podali žádost do OPVK tak na 5; pokud Ne (nepodali) tak na 16

- 5) co je oslovilo, že se rozhodli podat projekt – uvést tři hlavní důvody
- 6) co soudí o administrativní náročnosti podání projektové žádosti do OP VK
- 6 a) Benefit – zhodnocení přístupu k Benefitu, náročnost vyplnění
- 6 b) jak hodnotí možnost konzultací, metodické pomoci – využívají je?
- 6 c) získání souhlasu zřizovatele
- 7) měli v době přípravy projektu dostatečný přístup ke k nim je dostatek informací k OP VK
- 7 a) kvalita poskytovaných informací, najmě při konzultacích – jak by hodnotili, dle známkování 1 až 5 (1 nejlepší)
- 7 b) možnost konzultací – jak by známkovali
- 7 c) jakou známku by dali administrativní náročnosti
- 8) problémy při přípravě projektu
- 8a) domnívají se, že mají větší školy výhodu? pokud ano – jakou
- 8b) jako jsou dle jejich názoru předpoklady pro podání projektové žádosti

- 9) odpovídají jen, pokud realizují projekt – pokud ne tak na 12)
- 10) náročnost realizace – z hlediska požadavků VZ, monitorování atd.
- 11) co jim dělá problém

- 12) co by navrhli ke zlepšení
- 13) co soudí o záměru MŠMT na projektové šablony
- 14) podali by projektovou žádost znovu, pokud by věděli, co s tím budou mít práce
- 15) co by doporučili svým kolegům, kteří se rozhodnou podat projektovou žádost?

- 16) proč se nezapojili
- 17) v čem vidí problémy
- 18) měli dostatek informací a podkladů k výzvám
- 18a) = 7c) pokud slyšeli o projektech, jakou známku by dali administrativní náročnosti zpracování projektové žádosti
- 19) co by je přimělo k podání projektu
- 20) = 13) co soudí o záměru MŠMT na projektové šablony

Příloha č. 8 – Řízený rozhovor- výsledky

Pohlaví	Počet	Projekt ano
muž	14	9
žena	6	4

Věk	Počet	Projekt ano
18 -25	0	0
26 - 35	0	0
36 - 45	0	0
45 a více	20	13

nejvyšší dosažené vzdělání	základní	střední	nižší VŠ	vyšší VŠ
počet	0	0	1	19
projekt ano	0	0	0	13

Počet let ve funkci	Počet respondentů	Projekt ano
1 – 3	4	2
4 – 6	1	1
7 – 9	1	0
10 – 12	7	6
13 a více	7	4

důvody, které vedou k podání žádosti	
získání peněz	8
zapadá do plánů školy	5
zlepšení kvality vzdělávání	5
příležitost, která se nemusí opakovat	1
partner, který pomohl s podáním žádosti	1
řešení konkrétních problémů	1
neopakující se příležitost	1
osobní zájem	1
chuť si to vyzkoušet	1

kvalita informací	
2	3
3	11
celkem	14
nehodnotilo	6

důvody, pro které se žádosti nepodávají	
složitý systém	4
máme dost jiné práce	3
jsme malá škola	2
jiné důvody	3
- zůstal na to sám	1
- nejsme na tom tak špatně	1
- jsou i jiné zdroje	1

problémy v době realizace projektu	
monitorovací zprávy	5
veřejné zakázky	4
často se mění výklad pravidel	4
výkaznictví - mzdové	3
jiné důvody	2
- evidence majetku	1
- kontroly	1

co by doporučili svým kolegům	
sbírat zkušenosti od kolegů	9
mít vhodné lidi	8
musí být přesvědčen, že chce projekt opravdu realizovat	5
mít nápad	3
zvládnout komunikaci s poskytovatelem dotace	2
jiné důvody	3
- mít pevné nervy	1
- jíst hodně sladké	1
- mít partnera, který pomůže s projektem	1