



## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Analyza provozu na vybrané pobočce pošty**

Student **Hana Paroubková**

Vedoucí práce **Ing. Igor Krejčí, Ph.D.**

Oponent **Ing. Martin Flégl**

Formulace cílů práce a metodika zpracování

A  B  C  D

Práce s daty a informacemi

A  B  C  D

Celkový postup řešení

A  B  C  D

Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)

A  B  C  D

Práce s odbornou literaturou (citace, norma)

A  B  C  D

Úroveň jazykového zpracování

A  B  C  D

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

A  B  C  D

Formální zpracování – celkový dojem

A  B  C  D

Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace

A  B  C  D

Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce

A  B  C  D

Celkové hodnocení práce známkou

**1**

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 30. 03. 2015

.....  
podpis oponenta práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí (povinné, minimálně 500 znaků):**

Bakalárska práce se venuje analýze výtizenosti prepazek Ceske posty v Horsovském Tyne. Autorka k této analýze využívá Teorii hromadné obsluhy. Bakalárska práce má jasný cíl a zvolená metodika řešení je pro dané téma dostatečná. Analýza je rozdělena na dvě různá období: 1) bezné období v roce (březen) a 2) na hektické období v přepracovaném čase (prosinec). Oba období jsou analyzována s ohledem na pretížení jednotlivých prepazek. K těmto pretížením dochází především po začátku otevírací doby (8:00 – 10:00) a ke konci otevírací doby (15:00 – 17:00). Pretížení se pak autorka snaží vyřešit omezením nabídky aliančních partnerů. Všechny možnosti řešení jsou v bakalárske práci popsány a diskutovány.

K bakalárske práci bych měl jenom pár drobných vytek. Za prvé, autorka v textu odkazuje na zdroj Rais (2001), který ale není uveden v seznamu literatury. Dale autorka v textu cituje Subrt (2011), ale tento zdroj je autorským kolektivem. Tudíž by měla autorka citovat Subrt a kol. (2011), podobně jako je tomu v seznamu literatury. Také se přiháním k vyjmenování všech spoluautorů v případě, že se jedná o autorský kolektiv.

Svou druhou vytku mám k době, která je nutná pro vyslovení nabídky aliančních produktů zákazníkům. Autorka tuto část práce velmi zjednodušila a v práci se počítá s dobou půl minuty. Nicméně není jasné, jak autorka k této hodnotě došla. Zdá se, že jedná o její odhad, a nebo k této hodnotě došla na základě dotazování pracovníků České pošty. V případě rozšíření bakalárske práce v dalších letech, bych zde viděl prostor pro zpřesnění provedené analýzy.

Poslední připomínku bych adresoval k tabulkám 6 – 9, které bych spíše vložil do příloh na konec bakalárske práce. V současné podobě narušuje sled textu s ohledem na množství volného prostoru před a za tabulkami, a tím se snižuje čtivost práce.

Pres drobné vytky ocenuji, že je práce založena na reálných datech realné pobočky České pošty. Autorka také analyzovala několik různých přístupů, jak vyhovět povinnosti nabízet produkty aliančních partnerů. Práce může být rozšířena o analýzu dalších období, či o přesné vypočítání nákladů na snížení pretížení pobočky.

### **Otázky k obhajobě (minimálně 2 otázky):**

1. Jakým způsobem by se lépe daly odhadnout doby trvání nabízených aliančních produktů? Mohli bychom využít Teorii rozhodování?
2. Liší se podle vás výtizenost prepazek České pošty v malých a větších městech? Jsou podle vás možnosti nabídky aliančních produktů stejné?

Datum 30. 03. 2015

.....  
podpis oponenta práce