

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav sociálních studií

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

**Jméno autora: Kristýna Zelená**

**Název práce: Transsexualita v prostředí základních škol**

**Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.**

**Oponent práce: Mgr. Lucie Křivánková, Ph.D.**

### **Teoretická část:**

Z práce je patrná vysoká motivace autorky pro zpracování daného tématu. Strukturu práce hodnotím jako dobrou, za ocenění stojí představení výsledků šetření již v anotaci a také značný prostor, který autorka poskytla empirickému šetření. Výborný je akcent na propojenost tématu práce se studovaným oborem, které je z obsahu i textu práce dobře patrné. Hned v úvodu autorka upozorňuje na určitou mezeru v poznání, respektive v připravenosti sociálních pedagogů na práci s jedinci s poruchou sexuální identity a jinými specifickými potřebami v sexuální oblasti. Za určitý nedostatek u takto aktuálního a sexuologického problému považuji absenci alespoň zmínky o oficiální definici transsexuality dle MKN-10 (a chystané verze MKN-11) a DSM-V. Závazné definice dle těchto diagnostických manuálů jsem bohužel nenašla ani v kapitole o diagnostice, ani v definici samotného pojmu. Ještě bych upozornila na formální chybu, kdy chybí uvedení „online“ v závorkách u internetových zdrojů informací, které jsou parafrázovány. V podkapitole 6. 1 (přímo v názvu) se nachází překlep.

### **Empirická část:**

Volbu kvalitativního přístupu hodnotím vzhledem k vysoké citlivosti tématu a relativně nesnadné dostupnosti informantů jako velmi vhodnou. Cíl práce je jasný, dílčí cíle považuji za reálné, vyjma dílčího cíle 4: „Provést analýzu přístupu pedagogů na ZŠ vzhledem k trans žákovi/ žákyni, a to pohledem samotných žáků.“. Informaci, kterou žáci během rozhovoru sdělí, bych nepojímala jako podklad pro analýzu (jedná se o 6 názorů). K tomu bych doporučila případně smíšený design výzkumu, komunikaci s více pedagogickými pracovníky, vedením školy, studium dokumentů apod. Zajímavé je, že na s. 55 v definici dílčí výzkumné otázky 4 (která by měla směřovat k naplnění čtvrtého dílčího cíle) již problém s formulací není a lze ji zodpovědět. Tranzice MtF (biologické pohlaví muže, přeměna na ženu) se nazývá „Male to Female“, nikoli „man to female“. Tato chyba se v práci opakuje. Kladně hodnotím rozpracování empirické části dle tazatelských okruhů a zpracování dat pomocí kategorií a kódů. Zpracování je poměrně obsáhlé, ale díky tabulkám přehledné.

Celkově hodnotím práci jako přínosnou.

**Cíl empirické části:** *Cílem diplomové práce je odborně, citlivě a otevřeně k problematice transsexuality přinést poznatky k prohloubení genderově citlivého vzdělávání v prostředí základních škol. Cíl práce je řekněme zamlžený, poznatky práce jistě přinesla, jejich využití samozřejmě nelze odhadnout.*

**Téma práce:** velmi aktuální

**Rozsah práce:** mírně standardní

**Struktura práce:** velmi dobrá

**Práce se zdroji informací:** velmi dobrá

**Shoda textu se zdroji dle antiplagiátorského programu:** 8 %

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá

**Formální stránka práce:** odpovídající

**Využitelnost pro praxi:** vysoká

**Náměty, připomínky, podněty k doplnění u obhajoby:**

- 1) Autorka uvádí: „Vyšlo najevo, že transsexualita je stále **rostoucím** a aktuálním trendem, který má v současné společnosti poměrně **velké procento** zastoupení.“. V rámci obhajoby nechť představí stručně výsledky některých výzkumů, které dokládají velké procento transgender osob ve společnosti (mimo grafy 1 a 2).
- 2) Autorka v úvodu avizuje: „Tato práce by měla **přinést komplexnější metody přístupu ke zlepšení a inkluzivnějšímu přijetí dětí a mladistvých všech genderů** ve školním vzdělávacím prostředí.“ „Výzkum by měl přispět k inkluzivnějšímu přijetí dětí a mladistvých všech genderů v prostředí základního vzdělávání.“ Opravdu bylo záměrem autorky nabídnout do praxe komplexní metodiku zacházení s trans žáky?

**Datum:** 18. 5. 2022

.....  
Podpis vedoucího/oponenta práce