

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Sára Kárníková, Učitelství výtvarné výchovy pro ZUŠ a SŠ

Název práce, rok zpracování: **Tiskové techniky tradičně a netradičně, 2023**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: MgA. Jakub Horský

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 <u>4</u> 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 <u>4</u> 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 <u>4</u> 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 <u>2</u> 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 <u>4</u> 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 <u>4</u> 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 <u>4</u> 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 <u>3</u> 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 <u>4</u> 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 <u>3</u> 4 5

Počet bodů celkem: **36**

Shrnutí a závěr

Sára Kárníková se ve své diplomové práci rozhodla věnovat grafickým technikám a v rámci své praxe na ZUŠ Pardubice-Polabiny je dopodrobna představila studentům, na kterých úspěšně ozkoušela svůj výtvarně-didaktický projekt.

Teoretická práce seznamuje čtenáře velmi stručně s principy grafických technik a s autory věnujícím se daným disciplínám. Tato část nepřináší čtenáři nic netradičního a zájemcům o grafické techniky bych doporučil spíše studium dnes již dostupné kvalitní literatury.

Mnohem zajímavější je podrobný rozbor jednotlivých projektů, které jsou spolu s reakcemi žáků a jejich výsledky v práci dokumentovány a prezentovány. Těšilo mě při čtení nadšení autorky i žáků, kteří si práci užili, osvojili si nové dovednosti a vytvořili společně řadu povedených grafík.

V textu i v prezentaci musím bohužel konstatovat řadu gramatických chyb, které kazí celkový dojem z odvedené práce stejně jako nejednotná a ne příliš atraktivní grafická podoba prezentací příprav.

Práci ~~doporučuji~~ **doporučuji*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **C**

Datum: 10. 1. 2024

~~Vedoucí~~ **oponent*** diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení **F**.

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.