

POSUDEK VEDOUCÍHO

Diplomové práce **Bc. Štěpána Drtina**,

studenta III. ročníku navazujícího magisterského oboru *Historie*,

Okresní komise regionálních dějin KSČ a stranické dějiny Kutnohorska 1945–1948

HÚ FF UHK, 2020, 79 s.

Diplomant Bc. Štěpán Drtina představil ve svém textu diplomové práce neobvyklé téma politického vývoje Kutnohorska prizmatem činnosti Okresní komise dějin KSČ v Kutné Hoře. V šesti hlavních kapitolách pojímá stranické dějiny z hlediska širších regionálních dějin, vstupuje do zkoumaného prostoru v období válečném, aby sledoval postupnou tranzici na konci války a směřoval k únoru 1948.

Práci lze pozitivně pro některé její prvky. Nelze než ocenit volbu tématu, které je svým zpracováním na úrovni diplomových prací neobvyklé a jistě představuje pro historika intelektuální výzvu. Kladně lze také vnímat rozsah pramenné základny, kterou diplomant zanalyzoval, přehled o odborné literatuře polistopadové i předlistopadové, úroveň technického aparátu práce, argumentační a stylistickou logiku. Závěry, které autor vyvozuje, vcelku korespondují se současným stavem bádání a vhodně jej doplňují.

Předložená diplomová práce má bohužel také nedostatky. Domnívám se, že příčina většiny z nich je časová tíseň, do které se autor při psaní dostal. Jen tak lze vnímat nepříjemné množství stylistických i gramatických chyb, které se v textu nachází, jakkoli je zřejmé, že text prošel nějakou finální korekturou. Diplomantova percepce systému Národní fronty je v několika místech poněkud centralisticky zaměřena na KSČ. I když šlo o zvolený motiv celého tématu, bylo by vhodné provést alespoň na vhodných místech komparativní srovnání s dalšími stranami NF. To by si samozřejmě vyžádalo zvětšení rozsahu pramenné základny. Vhodná by byla i jistá analýza činnosti samotné okresní komise. Autor vysvětluje (poněkud torzovitě), jaký je stav pramenné základy a nepřímo naznačuje zklamání z dochovaného obsahu celého fondu. Vystává tedy otázka, jak (například z fondů centrální povahy) tuto chybějící mezeru doplnit. Nelibě působí některá pojmová neustálenost – některé fenomény autor považuje za zřejmé a v podstatě je jen uvádí, jiné naopak poměrně detailně vysvětluje. I v technickém aparátu textu se nacházejí chyby – nejde ovšem o žádné fatální záležitosti, jsou však dle mého zbytečné.

Je proto škodou, že diplomant nevěnoval práci ještě více tolik potřebného času, že „nedotáhl“ některé své myšlenky do konce a práci znovu nekorektoval. Tyto záležitosti totiž ubírají textu na podstatném atributu – čtivosti. Přitom samotný odborný obsah, použitá metodologie a očividný rozhled autora svědčí o tom, že práce by mohla být hodnocena poměrně lépe. Opět opakuji, co je psáno výše: vše by vyřešilo mít na práci více času. Autor se totiž v tématu poměrně dobře orientuje.

Sumárně tedy oceňuji volbu tématu a osobitý postoj autora. Mnohé uvedené nedostatky je třeba nicméně zohlednit při hodnocení diplomové práce. V každém případě soudím, že **diplomová práce Bc. Štěpána Drtiny naplnila základní cíle**, které si autor v úvodu předsevzal, prezentuje přesvědčivě získané základy historického řemesla svého autora na úrovni magisterského stupně studia a může být inspirací pro další volbu podobných témat.

Diplomovou práci Bc. Štěpána Drtiny tedy **doporučuji** k obhajobě. **Hodnotím ji známkou** , přičemž zásadní vliv na výslednou známku bude mít jistě samotná obhajoba, kterou doporučuji zohlednit.

V Hradci Králové dne 18. 8. 2020

PhDr. Tomáš Hradecký, Ph.D.

proděkan FF UHK