

Posudek oponentky diplomové práce Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: Bc. Jiřina Křiváková

Název závěrečné práce: **Sladění práce na pracovním trhu a výchovy dětí v rodině u rodičů dětí mladších tří let**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: D

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je „zjistit, jaké jsou strategie výchovy u dětí do tří let věku a zaměstnání obou rodičů při volbě rodičovského příspěvku“ (s. 1). Dílčí cíle jsou zaměřeny na zjištění, „*jak informantky vnímají pojem rodina a zdali spatřují v rodinách nějaké genderové stereotypy; jak se dle informantek liší uplatnění mužů a žen na trhu práce, a jak probíhá výchova dětí v rodinách; jak se volí rodičovský příspěvek na úřadě práce, a jaký mají názor informantky na tuto volbu; jaké strategie dle informantek sladují výchovu dětí do tří let a práci*“ (s. 1). Hlavní cíl práce není bohužel příliš srozumitelně formulován a logicky se s některými dílčími cíli nepřekrývá (u celého DC1, u DC2 se zjišťováním názorů, zatímco autorka chce v hlavní cíli zjišťovat zkušenosti, u DC3 totéž). V Úvodu je dále srozumitelně popsána logická struktura práce, motivace autorky a využití práce do praxe, absentuje stručné představení výzkumné strategie.

Hodnocení struktury práce: B

Odůvodnění:

Autorka vymezuje pojmy „rodina“, „historické formy rodiny“, „vývoj zaměstnání žen a mužů“, „genderové stereotypy“, „rodičovský příspěvek“. Vzhledem k tomu, že struktura (osnova) závěrečné práce má čtenářkám/ům ozřejmit význam všech klíčových pojmů, se kterými je pracováno v následujícím výzkumu, je třeba jí vytknout některé nedostatky. Většina pojmů byla zahrnuta adekvátně (rodina, zaměstnání a genderové stereotypy, rodičovský příspěvek), některé se jeví jako redundantní (historické fáze rodiny) a některé chybí (výchova dětí).

Hodnocení teoretické části práce: D

Odůvodnění:

Teoretická část je zpracována na základě adekvátní odborné literatury, na kterou je většinou odkazováno, ale lze najít i řadu pasáží, kde odkazy na zdroje chybí. Obsahuje tři cizojazyčné prameny. Forma zpracování působí ale poněkud kompilačně. Obsah některých kapitol neobsahuje očekávané informace k následujícímu výzkumu. Například v subkapitole „Postmoderní rodina“ čtenář/ka očekává, že se dozví něco o výchově dětí, ale tato informace tam není. Podobně stručně je pojata subkapitola k zaměstnávání mužů a žen v postmoderní společnosti. Výhrady mám ke kapitole věnované sladování práce a péče o rodinu, kde jsou tyto strategie uvedeny jen výčtem v odrážkách.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení hlavního cíle výzkumu, odůvodnění zvolené kvalitativní výzkumné strategie, popis sběru údajů, etiku výzkumu, charakteristiku výzkumného souboru, výzkumné otázky (které ale u prvních tří ne zcela logicky souzní s formulovanými dílčími cíli, a někdy jsou formulovány jako uzavřené – spojkou „zda“, takže vedou k adekvátnosti spíše kvantitativního výzkumu), dílčí cíle nižšího řádu, skrze které má být dosahováno čtyř dílčích

cílů (logika opět místy vázne, protože jsou obsaženy tazatelské otázky, které autorka v cíli neavizovala – např. otázku na postoje u DC1; cíle jsou také místy formulovány jako uzavřené), transformační tabulku (tazatelské otázky jsou někdy opět formulovány jako uzavřené). Je třeba ocenit, že autorka využila pro analýzu program MAXQDA, což není na ÚSP úplně standardní.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů, ale není jasná vazba na kódy identifikované programem MAXQDA. Shrnutí výzkumných zjištění se příliš nevztahuje k výzkumu, ale je spíše úvahou autorky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené dílčí cíle diplomové práce, u hlavního cíle se to vzhledem k nevhodné formulaci obtížně hodnotí.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: -

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění:

Přínos práce do praxe je v Úvodu zdůvodněn potřebou zapojení sociálních pracovníků do „*nového kritičtějšího pojetí mužských a ženských rolí lze dosáhnout osvěty problémů v oblasti genderových stereotypů i v sociálně znevýhodněných rodinách*“ (s. 1).

Další připomínky: nemám

Otázky k obhajobě:

1. Prosím autorku, aby u obhajoby předložila adekvátně formulovaný hlavní cíl práce, který by logicky zahrnoval všechny formulované dílčí cíle.
2. Z jakého důvodu autorka pracuje s pojmem „výchova“, namísto „péče“?
3. V rámci interpretace není jasná vazba na kódy identifikované programem MAXQDA. Prosím o autorku o vysvětlení, jak s kódy při interpretaci pracovala.

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění:

Diplomovou práci Bc. Jiřiny Krivákové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na diplomové práce.

17. 8. 2018 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka diplomové práce