

**Název: Šikana ve výchovné organizaci Junák – český skaut, z. s.**

**Autor: Markéta Luštinová**

Vedoucí: Mgr. Sylvie Tichotová

Oponent: doc. PhDr., PaedDr. Kamil Janiš, CSc.

Výběr tématu je velice zajímavý. V tomto ohledu už samotný název je „mnoho slibující“. Přesto vedle očekávaných zajímavých a přínosných informací, diplomová práce s sebou přinesla i celou řadu nezodpovězených otázek a potvrzení známého pravidla, že čím více stránek, bude logicky i více rozličných chyb.

Diplomová práce se rozpadá na dvě základní části, a to teoretickou a praktickou část. V teoretické části autorka objasňuje základní terminologii. Celkově lze konstatovat, že některé pasáže jsou až zbytečně rozebírané a navíc s tématem jen okrajově souvisí.

K nejpřínosnějším částem práce je především praktická část, která zahrnuje výzkumné šetření. Zde se autorka diplomové práce dopouští určitých chyb, které nemohou v práci obdobného druhu být. Jedná se například:

- Uvedené výzkumné otázky (str. 58) zahrnují v jedné položce více výzkumných otázek.
- Proč je jen jedna hypotéza? (Objasnit při obhajobě).
- Není podrobněji popsán výzkumný vzorek. Protože v závěru (str. 93 a dále), kde dochází k porovnávání šikany v oddíle a ve škole, je otázkou, zda je to metodologicky správné. Otázka: Sběr dat byl realizován v oddíle, který působí v okolí školy, jedná se o děti z více škol apod.?
- Subkapitola 9. 4. (str. 60 a dále) by spíše svým obsahem měla patřit do teoretické části.
- Otázka č. 1 (graf. č. 1) je v podstatě charakteristika zkoumaného vzorku. Autorka si musí také ujasnit, jak bude jednotlivé účastníky ze zkoumaných respondentů označovat. Buď jako respondenti nebo chlapci (ale v celé práci jednotně str. 68). Uvedená poznámka se následně vztahuje i k textu na str. 100, kde je asi těžké porovnávat jednotlivá střediska mezi sebou.
- Pro dvě proměnné se nedělá (nevytváří) graf a ani tabulka (např. str. 73 a dále), je to zbytečné. Naprosto nelogické je grafické znázornění na str. 87, kde se jedná o 100%!!
- Otázky s volbou odpovědí ANO/NE nejsou plně vypovídající. Nepostihují další možné varianty (např. 73 a dále).
- Vystává zásadní otázka: Když někdo někoho šikane, proč neodejde z oddílu? Případně, proč to nesdělí ostatním. Jedná se o projev, který se vůbec neslučuje se zásadami činnosti Junáka. Co v takovém případě dělá vedoucí?
- Tab. č. 6 (str. 100) pro posouzení je nutné uvést základy pro výpočet procent. Není zřejmé, z čeho byla procenta vypočtena.
- Potvrzení hypotézy je v pořádku, ale oponent postrádá návrh na řešení a prevenci.

Některá zjištění jsou výrazně varující, jako např. na str. 54. „S fyzickou či psychickou šikanou během svého působení v Junáku setkalo 41 % dotazovaných“. Přestože se jedná o převzaté

hodnoty, jde v každém případě o varování. Zvláště zajímavé je zjištění, které se týká sexuálního obtěžování.

Celkově lze konstatovat, že si autorka vzala poněkud velké sousto a ne vždy se s položenou otázkou dokonale vypořádala. Škoda, protože úmysl byl bezesporu zajímavý. Z tohoto nelze usuzovat na fakt, že by praktická část měla odpovídající výpovědní hodnotu. V každém případě je práce přínosná a podle názoru oponenta, je také obhajitelná.

Díličí poznámky:

- Literatura se řadí zpravidla podle abecedy, a to i v zadání (viz). Na základě seznámení se s literaturou je možné poukázat na skutečnost, že použité zdroje jsou minimálně deset staré. Možná, že se v tom odráží jednak v současné době nedostupnost knihoven, ale také možná i nedostatek odborné literatury k dané problematice.

Předloženou diplomovou práci doporučuji postoupit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Které zjištění považuje autorka DP za nejvíce překvapující? (Zdůvodnit).
2. Jaké navrhuje konkrétní řešení k nápravě zmapovaného stavu?
3. Jak současná vládní opatření komplikují činnost Junáka a jak se promítly do sběru dat?

Posudek zpracoval dne 21. 4. 2021:

doc. PhDr., PaedDr. Kamil Janiš, CSc.