

Historický ústav Filozofické fakulty UHK v Hradci Králové
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Zdeňka Rysová**

Název práce: ***Historie františkánského kláštera v Turnově***

Studijní program: B 7105 Historické vědy
Studijní obor: Prezentace a ochrana kulturního dědictví

Autorka si vytkla za cíl zpracovat – jako první! – dějiny nevelkého františkánského konventu v Turnově, který vznikl v polovině 17. století a existoval zde následující čtyři století. Na bakalářskou práci je to dosti ambiciózní úkol. Po obecném a teoretickém uvedení do problematiky (kapitoly 1-4) následuje stěžejní část práce (kapitoly 5-14), která se hutně věnuje jednotlivým obdobím v historii kláštera. Pro poslední desetiletí jeho existence využila autorka také archivní prameny (je možná škoda, že k práci nebyl připojen inventář z r. 1891, o němž se zmiňuje na s. 37). Poslední kapitoly (15-17) představují současný stav budov a podmínky jejich ochrany v kontextu památkové zóny města Turnova.

Vyprávění je poměrně „rychlé“ – celá práce čítá necelých 60 stran, z nichž se dějinám kláštera věnuje bohužel jen 27 stran. Na druhé straně autorka při vši stručnosti představuje historii církevní instituce a jejích staveb v období od 17. do počátku 21. století rovnoměrně, aniž by upřednostňovala jakoukoliv dobu. Ač lapidární, působí text jako promyšlený a splňuje všechny podmínky bakalářských prací. Je tu však několik kritických výhrad. Nepříjemný je způsob citace pramenů z Národního archivu (s. 54, třetí záznam odspoda) – bez uvedení fondu a inventárního čísla (což je povinnost i v případě, kdy badatel čerpá z fondů, které jsou zpřístupněny on-line). Autorka nezohledňuje žádný z publikovaných seznamů památek. Nedostatkem práce je špatný způsob citací z časopisů (je uvedeno místo a rok vydání, stačí jen rok a ročník – pozn. 1 na s. 7 a dále). Literatura uvedená v poznámkách není vždy použita trefně – např. v pozn. 23 na s. 14 by se očekávala kniha Petra Hlaváčka (citovaná v pozn. 9 na s. 10), neboť se jedná o novější a nejobsáhlejší monografii o českých observantech, kteří jsou v textu práce na tomto místě zmiňováni. Nesrozumitelný je tvar pozn. 43 na s. 21 – nejprve strana, poté autor a (zkrácený) název díla? Strany v poznámkách jsou jednou uváděny kurzivou, jednou bez změny písma (např. s. 22), což je jistě redakční chyba. Není jisté, že plán na s. 35 opravdu ukazuje 1. patro: jedná se spíše o přízemí (1. podlaží; nádvorní chodba

tvoří celek s kostelem, přičemž takové spojení je v patře vyloučeno). Mimochodem, práci by slušela rozsáhlejší obrazová příloha, když budova kláštera a kostela dodnes existuje!

S ohledem na to, že studentka teprve sbírá zkušenosti s vědeckou prací, je třeba ocenit její schopnost slušné propagace poněkud zapomenuté památky Českého ráje. Práci proto navrhuji ohodnotit známkou

doc. MgA. Bogusław Czechowicz, Dr.

Ve Vratislavi 13. 12. 2014