

Babjáková, Iveta. 2017. Teritoriální spory Somalilandu. Hradec Králové: Univerzita Hradec Králové, Filozofická fakulta, Katedra politologie. Bakalářská práce.

Posudek oponenta práce: Mgr. Martin Schmiedl

Charakter tématu

Autorka si vybrala zajímavé, aktuální a nepříliš zpracované téma. Bohužel, vzhledem k tomu, že práce nese název „Teritoriální spory Somalilandu“, tak se o problematice sporných území dozvídáme spíše méně, což je spojeno s možná nepříliš vhodnou volbou teoretického rámce, který autorka nedokáže koherentně propojit s výše uvedeným tématem.

Teoreticko-metodologické zakotvení

Zásadní z mého pohledu je výběr a propojení teoretického rámce s následnou analýzou. Ač autorka v úvodu zmiňuje, že práce má dva cíle – analýzu teritoriálních sporů a analýzu funkčnosti Somalilandu – tak celkově propojení jednotlivých částí, bohužel, chybí. V teoretické části se autorka zabývá teorií a terminologií ohledně rozpadlých, rozpadajících se států či kvazistátů, avšak toto již nijak, ani v následné analýze, vzájemně nepropojuje s teritoriálními problémy. Respektive mám za to, že by si celkové propojení zasloužilo hlubší a zřejmější analytický přístup. Takto práce působí, jako kdyby se chtěla spíše zaměřovat na zasazení a charakteristiku Somalilandu a teritoriální spory jsou zde vloženy tak nějak mimoděk. Celá teoretická část práce se v podstatě dotkne teritoriálních problémů jen v části, která se zabývá neschopností Somálska ovládat své území. Celkově mám za to, že pokud se autorka chtěla zabývat problematikou teritoriálních sporů kvazistátů, tak by možná bylo záhodno užít jinou teorii a problematiku failed state použít spíše jen jako doplňující.

Práce se zdroji

Celá práce by si zasloužila větší pluralitu zdrojů. Například celá teoretická část je zpracována prakticky ze 3 zdrojů (v podstatě ale z 1–2). Autorka sice využívá dostatečného množství primárních zdrojů, avšak pouze osm odborných zdrojů je na bakalářskou práci velmi málo.

Struktura práce

Autorka se snaží o logickou strukturu, nicméně celkové pojetí a návaznost působí, jakoby v práci bylo vloženo několik samostatných oddílů zejména v oblasti propojení teoretické a analytické části. V úvodu autorka zbytečně popisuje určité termíny, které by mohly být až v teoretické, případně kontextuální a analytické části. Stejně tak závěr by mohl být kratší a části, ve kterých autorka popisuje, co je v jednotlivých kapitolách by mohla nahradit například možnostmi dalšího výzkumu či možnými slabinami své práce.

Formální stránka

Formální stránka práce také nebyla bez chyby. V práci nalezneme chybějící odosobnění či popularizační nebo nevhodné obraty či překlepy. Místy chybí odkazy na zdroje (str. 20, 40), či rok u odkazu (str. 24).

Závěr

Celkově je práce velmi hraniční. Autorka v podstatě nezvládla práci s teorií ani práci se zdroji. Bez problémů se neobešla ani formální stránka či struktura práce. Celkově při hodnocení je problematické zvláště propojení teorie s analýzou a celkový výběr teoretického rámce. Práci proto **nedoporučuji k obhajobě**.

V Horní Branné 8. 8. 2017