

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Dagmar Šedová

Název závěrečné práce: Rodinné konference pohledem koordinátora

Jméno oponenta: Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka si za téma bakalářské práce zvolila rodinné konference jako významný a efektivní nástroj sociální práce s rodinou. Téma je vysoce aktuální.

Hlavním cílem bakalářské práce je dle autorky „zjistit přínosy a rizika rodinných konferencí pohledem koordinátorů“. Hlavní cíl je dále rozpracován do čtyř dílčích cílů. Tyto cíle jsou zaměřeny na pohled koordinátorů rodinných konferencí na jednotlivé fáze procesu realizace rodinné konference. Nastavení hlavního a dílčích cílů považuji za vhodné, s potenciálem získat ve výzkumném šetření zajímavé informace.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná. Upozorňuji však na nerozlišování „částí“ a „kapitol“, textu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část práce je zpracována standardním způsobem, autorka zde využívá relevantních odborných zdrojů. Tematicky se tato část zaměřuje tak, aby podala všechny informace důležité ve vztahu k hlavnímu a dílčím cílům textu. Autorka odkazuje na relevantní zdroje.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V této části textu autorka popisuje cíl a dílčí cíle, komentuje a zdůvodňuje volbu výzkumné strategie a techniky a sběru informací, nabízí transformační tabulku, popisuje výběr souboru informantů a průběh výzkumu. Je dobře, že autorka oslovila k výzkumu ty koordinátory, kteří již měli větší zkušenost s realizací rodinných konferencí. Tématu etiky a rizik výzkumu se zde autorka věnuje opravdu precizně.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:A **B** C D E F

Odůvodnění: Způsob, jakým autorka přistoupila ke zpracování informací od koordinátorů popisuje již v kapitole třetí. Samotné interpretace jsou provedeny podrobně, autorka se snaží využít maximum získaných informací. Na některých místech se může zdát, že využívané doslovné citace jsou příliš dlouhé na úkor vlastního textu autorky. Je otázkou, zda bylo možno je na některých místech zkrátit a využít více komentujícího textu autorky. Autorka nabízí samostatné a vhodně postavené shrnutí výstupů výzkumu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**A** B C D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle textu byly bezpochyby naplněny.

Hodnocení formální stránky práce:A **B** C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je bakalářská práce v zásadě v pořádku. Uvádím zde přesto některé dílčí připomínky. Autorka ve struktuře textu nerozlišuje jeho „části“ a „kapitoly“. Teoretická část a část metodická se reálně chovají jako kapitoly textu. Podkapitola 2.2 nemá žádný obsah, stejně jako dále podkapitola 2.4. Shrnutí teoretické části se obvykle nečísluje.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**A** B C D E F

Odůvodnění: Přínos textu do praxe sociální práce hodnotím jako potenciálně vysoký. V závěru textu autorka formuluje některá doporučení pro praxi i další výzkum.

Další připomínky: Celková podobnost s jinými texty dosahuje dle systému je 16%.

Otázky k obhajobě: 1. Co vyvstalo ve výzkumu jako největší překážka, riziko pro koordinátory rodinných konferencí a jak by ji bylo možno podle Vás řešit?

Celkové zhodnocení práce:**A** B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací.