



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek bakalářské práce**

**Autor:** Eliška Sacherová

**Studijní obor:** Jazyková a literární kultura

**Název práce (česky/anglicky):** Postava sluhy ve vybraných kultovních dílech /  
Character of servant in selected masterpieces

**Vedoucí práce:** Mgr. Tereza Šmídová

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Božena Plánská, CSc.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	B
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	D

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:**

Kontrola proběhla v pořádku, práce není plagiátem.

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

**1.** Na straně 34 charakterizujete klasického literárního sluha jako muže v perfektně padnoucím obleku. Platí to obecně? Znamená to tedy, že za typického literárního sluha považujete pouze dva zástupce ze svého výběru (a jeden z nich ani není literární)?

**Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Eliška Sacherová se ve své bakalářské práci zabývá postavou sluhy v tzv. kultovních dílech. V teoretické části vcelku zdařile charakterizuje pojmy kult, kultovní a sluha, byť se dle vlastních slov potýkala s nedostatkem odborné literatury (to se odráží i v seznamu literatury, v níž převládají elektronické sekundární zdroje). Jako lehce problematické a nejasné vnímám srovnání populární, masové a bestsellerové literatury.

Představení jednotlivých sluhů je sice vyčerpávající, ale až příliš rozsáhlé. Jednoznačně by mu prospělo zkrácení o pasáže a charakteristiky, které nejsou pro zvolené téma podstatné. To autorka nedokázala, možná i proto, že jednotliví sluhové jsou jejími oblíbenými, jak sama v textu několikrát přiznává. Ostatně přílišná rozsáhlost je problematická i v teoretické části, byť ne tolik, a vnímám ji jako největší zápor celé práce. Srovnání jednotlivých sluhů by mohlo být ještě propracovanější, především v popisu titulní kultovnosti.



Text neobsahuje větší množství pravopisných nedostatků, ale výhrady mám vůči stylistické stránce. Autorka často používá neodborný, popularizační styl, umělecké popisy a přívlastky, hojně užívá ukazovací zájmena a příliš dlouhé věty, které znesnadňují pochopení textu.

Menší výhrady mám také k citacím a k bibliografii. U citací Fiskeho a Hodrové by bylo vhodné použít původní zdroj. Na str. 90 chybí zdroj u jednoho citátu úplně. K sekundární literatuře jsou zařazena díla (*Německé pohádky*, *Don Quijot*), která patří k literatuře primární.

Přes uvedené výhrady považuji práci za zajímavou a poctivě zpracovanou. Při hodnocení praktického projektu autorka konstatovala, že by příště pro prezentaci zvolila menší počet postav. Škoda, že se tímto zjištěním neřídila při psaní své bakalářské práce, textu by výrazné zkrácení rozhodně prospělo.

**Datum a podpis vedoucího práce:** 11. 8. 2019