

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Tereza Sehnalová

Název práce: Elektronická média a jejich vliv na chování dětí a mládeže

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: aktuální - již neaktuální

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý; zhruba 40 stran vlastního textu bez literatury a příloh

Struktura práce: přiměřená – nepřiměřená

Cíl práce: splněn – nesplněn; autorka cíl neuvádí

Teoretická část práce: nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; odpovídající kompilát z dostupných zdrojů; zvážila bych názvy některých kapitol (např. Děti a dospívající x Dětství a dospívání); v kapitole 1.1 není zřejmé, jestli autorka charakterizuje i adolescenty nebo jen děti školního věku. Pedagogicko-psychologická charakteristika žáka/studenta nemusela být uvedena - autorka celou práci koncipuje spíše z pohledu sociologického, naopak mohla více rozpracovat generaci Y. Informace o výzkumech v podkapitole 2.3 bych zařadila do jiné části. Za povedenou považuji kapitolu 4. o YouTube.

Práce s pojmy: nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná

Práce se zdroji informací:

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 2%
- **přiměřenost citací:** přiměřené - nepřiměřené
- **způsob odkazování:** odpovídá – neodpovídá; nesprávné odkazování na internetové zdroje, chybějící odkazy v textu (str. 13)
- **použitá literatura:** aktuální – zastaralá
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – nepřiměřený; zhruba 40 zejména knižních a elektronických zdrojů

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá – nedostatečná; autorka si zvolila jako cíl šetření zmapovat názory dětí a mládeže na videa prezentované youtubery, výzkumný problém stanovila jako „*Jak žáci a studenti subjektivně vnímají důležitost webu YouTube pro svůj život?*“. Výzkumné otázky zjišťovaly, jaká sledují respondenti videa (včetně vzdělávacích pořadů), jaké jsou jejich motivy pro sledování a jaké chování považují za nevhodné. Domnívám se, že cíl šetření nekoresponduje s výzkumným problémem a autorka ho dále nezjišťuje. Jako metodu sběru dat autorka zvolila dotazník vlastní konstrukce; respondenty se stalo 185 žáků a studentů vybrané ZŠ a SŠ. Výsledky jsou prezentovány přehledně. Ve výzkumné části autorka mohla využít výzkumy (i ze závěrečných prací studentů), které se zabývají touto problematikou.
- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni – spíše nedostatečná; domnívám se, že čtenář by ocenil hlubší diskuzi výsledků, porovnání s jinými výzkumy, případně návrhy pro využití v praxi (např. ve škole)

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje; drobné gramatické a interpunkční chyby, neodborná vyjadřování

Formální stránka práce: nadprůměrná - odpovídá – podprůměrná

Využitelnost pro praxi: vysoká - střední – nízká; autorka by se k využitelnosti mohla vyjádřit u obhajoby

Celkové hodnocení:

V předkládané závěrečné práci se autorka pokusila popsat možná rizika, která přinášejí média, a poukázat na aktuální fenomén youtuberství. Bohužel musím konstatovat, že obsah práce i výzkumné šetření ne úplně korespondují s názvem práce. To si autorka možná neuvědomila i díky tomu, že v práci nestanovila cíl celé práce. Autorka sice zařadila do textu podkapitulu 2.3 Vliv médií na formování názorů, ale obsahově je podkapitola slabší a působí spíše účelově. Je diskutabilní, jestli je v silách bakalářské práce popsat vliv, který mají média na náš život.

Z teoretické části je patrné, že autorka se problematikou kyberprostředí – youtuberství zabývá a že je jí blízká, tento text je zpracován přehledně a pečlivě. Naopak kapitola o dětství a dospívání je obsahově slabší a odpovídá tomu i úsporný výběr literatury.

Empirické šetření přineslo zajímavé výsledky na solidním počtu respondentů, ale připomínky mám ke stanovené metodologii (viz výše). Domnívám se, že autorka mohla popsat výzkumy, které se problematikou zabývají, výsledky komparovat a navrhnout další postupy či opatření pro praxi.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

1. *Mohla by autorka stanovit cíl celé práce; podařilo se ho naplnit?*
2. *Mohla by autorka potvrdit/vyvrátit oponentovo tvrzení, že obsah práce nekoresponduje s názvem?*
3. *V příloze je uveden krátký rozhovor s youtuberkou. Proč ho autorka provedla a nezahrnula do empirické části práce?*
4. *Jak by autorka výsledků svého šetření využila pro pedagogickou praxi?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 30. 5. 2018

.....
Podpis oponenta práce