

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

DIPLOMOVÁ PRÁCE



MANAGEMENT FIREM

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE/TITLE OF THESIS

Finanční analýza a mezipodnikové srovnání společnosti PEAL a.s.

TERMÍN UKONČENÍ STUDIA A OBHAJBOBA (MĚSÍC/ROK)

6/2020

JMÉNO A PŘÍJMENÍ STUDENTA / STUDIJNÍ SKUPINA

Jana Černochová / MF 25

JMÉNO VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ing. Lenka Holečková, Ph.D.

PROHLÁŠENÍ STUDENTA

Odevzdáním této práce prohlašuji, že jsem zadanou diplomovou práci na uvedené téma vypracoval/a samostatně a že jsem ke zpracování této diplomové práce použil/a pouze literární prameny v práci uvedené.

Jsem si vědom/a skutečnosti, že tato práce bude v souladu s § 47b zák. o vysokých školách zveřejněna, a souhlasím s tím, aby k takovému zveřejnění bez ohledu na výsledek obhajoby práce došlo.

Prohlašuji, že informace, které jsem v práci užil/a, pocházejí z legálních zdrojů, tj. že zejména nejde o předmět státního, služebního či obchodního tajemství či o jiné důvěrné informace, k jejichž použití v práci, popř., k jejichž následné publikaci v souvislosti s předpokládanou veřejnou prezentací práce, nemám potřebné oprávnění.

Datum a místo: 26. 4. 2010 v Praze

PODĚKOVÁNÍ

Rád/a bych tímto poděkoval/-a vedoucímu diplomové práce za metodické vedení a odborné konzultace, které mi poskytl/a při zpracování mé diplomové práce.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

SOUHRN

1. Cíl práce:

Cílem diplomové práce je navrhnout případná doporučení ke zlepšení finanční výkonnosti společnosti PEAL a.s., a to na základě provedené finanční analýzy a mezipodnikového srovnání.

Dílčím cílem je stanovení předešlého vývoje vybraných ukazatelů a zjištění současného stavu, dále pak zjištění tržní pozice společnosti PEAL a.s.

2. Výzkumné metody:

Teoretická část práce je výsledkem komparace literárních zdrojů, která vznikla na základě výběru vhodné odborné literatury zabývající se tématy finanční analýzy a mezipodnikového srovnání. Výsledkem této komparace je literární rešerše zdrojů. Zpracování analytické části práce bylo uskutečněno v souladu s odbornou literaturou, podle níž byla provedena finanční analýza společnosti PEAL a.s. Vyhodnocení výsledků proběhlo na základě doporučených hodnot zjištěných pomocí literární rešerše. Pro vypracování finanční analýzy byla použita sekundární data z externích účetních výkazů společnosti analyzované i společností, jež byly použity za účelem mezipodnikového srovnání. Pro zpracování byl použit kvantitativní přístup používající metody dedukce pro posouzení závěrů z tvrzení. Pro zjištění současného a budoucího stavu a jejich vývoje byly použity statistické metody. Pro zjištění poměrů, vztahů a souvislostí byla použita metoda rozboru a popisu jednotlivých položek účetních výkazů či vypočtených ukazatelů. Dále pro stejný účel byla použita metoda vertikální a horizontální analýzy. V analytické práci je pro vyvozování závěru používána metoda logické indukce.

3. Výsledky výzkumu/práce:

Na základě provedené finanční analýzy byla zjištěna klesající finanční výkonnost společnosti PEAL a.s. od roku 2016. Zhoršená finanční výkonnost se projevovala v poklesu hodnot provozní oblasti, snížením výsledku hospodaření před zdaněním za rok 2018 o 45 %. V tomto roce bylo k financování podnikatelské činnosti využíváno téměř z 92 % cizích zdrojů. Tento způsob financování vedl k poklesu finanční výkonnosti a ohrožení finanční stability i výnosnosti. Oblast likvidity si společnost udržuje na stejné úrovni, což vzhledem k velkému zadlužení může způsobit finanční problémy v budoucnu. Oblast rentability celkového kapitálu v tomto roce poklesla o 1,42 %, místo toho, aby došlo k jejímu zvýšení vlivem zvyšujícího se zadlužení. V tomto roce se úroky placené věřitelům zvýšily na hodnotu 2,26 %. Při dalším zadlužení, by mohly převýšit hodnotu rentability celkového kapitálu a společnost by se mohla dostat do finančních problémů. V oblasti aktivity nebyly nalezeny, žádné velké rozdíly oproti ostatním podnikům. Pomocí využití bankrotních a bonitních modelů společnost PEAL a.s. není ohrožena bankrotem, ale podle souhrnného modelu Kralickova Quick testu má v posledních letech finanční problémy.

V rámci mezipodnikového srovnání a stanovení pořadí podniků bylo zjištěno, že společnost PEAL a.s. dosahuje nejhorších výsledků ze souboru podnikatelských objektů, jež byly srovnávány pomocí vícerozměrných metod. Z provedené vertikální analýzy průměrných hodnot odvětví za sledované pětileté období, byla zjištěna rozdílná majetková i finanční struktura, jež nebyla vhodná pro účel mezipodnikové srovnání právě díky těmto odlišnostem. Společnost PEAL a.s. byla z tohoto důvodu více srovnávána se souborem podniků, neboť odvětvové průměry dosahovaly, podle provedené metody spider analýzy spíše vyšších hodnot než daný soubor podnikatelských objektů.

4. Závěry a doporučení:

Na základě provedené finanční analýzy a vyhodnocení jejich výsledků, byla zjištěna zhoršující se finanční výkonnost společnosti PEAL a.s., jež měla klesající tendenci už třetí rok po sobě. Díky tomuto zjištění mohl být splněn hlavní cíl této diplomové práce, kterým je navržení případných doporučení pro zlepšení její finanční výkonnosti. Doporučení pro zlepšení celkové finanční výkonnosti jsou uvedeny pomocí bodů umístěných pod tímto textem.

- Pro získání větší finanční stability by společnost PEAL a.s. měla zvýšit financování pomocí vlastních zdrojů na úroveň 18 - 20 %. Sníží se tak věřitelské riziko z možnosti neuhrazení splatných závazků společnosti. Tohoto lze dosáhnout navýšením hodnoty základního kapitálu buď přijmutím dalšího společníka či navýšením pomocí peněžitých i nepeněžitých vkladů vlastníků do podnikání.

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

- Pro zlepšení v oblasti platební schopnosti a tím i k zlepšení celkové výkonnosti by bylo dobré se zaměřit na oblast ukazatelů aktivity (doba obratu pohledávek, doba obratu zásob, doba obratu krátkodobých závazků, obrat aktiv,...).
- Doba obratu závazků by měla být 3x delší než doba inkasa pohledávek. Zjištěno na základě hodnot v rámci mezipodnikového srovnání. Konkrétním doporučením je snížit dobu inkasa pohledávek na 5 dní, při zachování 20denní doby obratu závazků.
- Zvýšit dobu obratu krátkodobých závazku, pokud s sebou prodloužení doby inkasa neponese další úrok plynoucí z prodloužení.
- Snížení doby inkasa pohledávek by mohlo být dosaženo na základě zhodnocení nastavení obchodní politiky, zlepšení platební kázně odběratelů nebo poskytování množstevních či věrnostních slev v rámci navrženého benefitního programu.
- Dalším doporučením je snížit dobu obratu zásob očištěním o zásoby neprodejné, které snižují výnosnost.

Podrobnější vysvětlení je uvedeno v kapitole 3.5 s názvem souhrn výsledků analytické části práce.

KLÍČOVÁ SLOVA

Finanční analýza, mezipodnikové srovnání, bankrotní a bonitní modely, spider analýza

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

SUMMARY

1. Main objective:

The main objective of this thesis is to propose prospective recommendations for improvement of financial efficiency of the PEAL a.s. company based on the performed financial analysis and intercompany comparison.

The partial objective is an assignment of the previous evolution of selected indicators, the detection of the current status and then detection of market position of PEAL a.s. company.

2. Research methods:

The theoretical part of the thesis is a result of a literary source comparison, which is based on the selection of appropriate academic literature occupied with the topics of financial analysis and intercompany comparison. The result of this comparison is a literary sources research. The processing of the analytic part of the thesis was accomplished with the help of academic literature, according to which a financial analysis of PEAL a.s. company was made. The evaluation of the results was based on recommended values detected via literary research. In order to accomplish the financial analysis were used secondary data taken from external financial statements of analyzed company and even of companies, which were used towards intercompany comparison. For processing, a quantitative approach was used, using methods of deduction to considerate conclusions made of the statement. For the detection of the current and future state and also their evolution statistical methods were used. For the detection of circumstances, relationships and contexts, methods of analysis and description of particular entries of financial statements or calculation indicators were used. For the same purpose vertical and horizontal analysis methods were used. In the analytic part of the theses the method of logical induction was used in order to draw a conclusion.

3. Result of research:

Based on the performed financial analysis was detected degressive financial efficiency of PEAL a.s. company since 2016 was detected. Worsened financial efficiency was proven by decrement of values in the operating area by the reduction of the economy result by 45 % before taxation in 2018. In this year, almost 92 % of foreign sources was used to finance the business. This way of financing led to reduction of financial efficiency and to exposure of financial stability or productiveness. The area of liquidity is maintained on the same level by the company which in view of large indebtedness can cause financial problems in the future. The area of profitability in terms of the total capital in this year was reduced by 1,42 %, instead of its increasing due to raising indebtedness. Interests paid to creditors this year raised to 2,26 % this year. If there would be another indebtedness, it could outnumber the value of the profitability of total capital and the company could get into financial issues. In the area of activity, no big differences in comparison with other companies were found. According to bankrupt and solvent models is the company PEAL a.s. not endangered by bankrupting, but the result of the Kralicek Quick test indicates that it had some financial issues in past years.

Within the framework of the intercompany comparison and the assignment of the order of companies it was found out that the PEAL a.s. company achieves the worst results from business objects which were compared via multivariate methods.

Out of the vertical analysis of average values of the sphere for the watched five-year period was found out what the difference in the asset or the financial structure was not suitable for the intercompany comparison due to those differences. For this reason, the PEAL a.s. company was rather compared with the set of companies, because sector averages made by the spider analysis reached higher values than the given set of business objects

4. Conclusions and recommendation:

Based on the financial analysis and evaluation of its results the worsening financial efficiency of the PEAL a.s. company was detected with decreasing tendency already the third year in a row. Thanks to this detection could be the main objective of this thesis could be accomplished, which is proposing of prospective recommendations for improvement of their financial efficiency. You can find the recommendations for improvement of the total financial efficiency below this text.

- For a bigger financial stability, it would be great to increase financing via their own sources to 18 – 20 % level. The creditor risk will decrease by the option of outstanding of payables

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

of the company. This could be reached by increasing the value of the basic capital by affiliating another companion or by increasing via cash or non-cash contribution of the business owners.

- For the improvement in the area of financial capacity and even for the improvement of total efficiency it would be great to target on the area of activity indicators (amount of turnover of claims, duration of turnover of inventories, duration of turnover of short term commitments, asset turnover...).
- The duration of the turnover of commitments should be 3x longer than the duration of cashing of receivables. That was found out on the base of the intercompany comparison. A particular recommendation is to decrease the duration of cashing of receivables to five days with conservation of 20 days of duration of turnover of commitments.
- To increase the duration of turnover of short term commitments, only if the extension of duration of cashing will not carry another interest as a result of delay.
- Decreasing the duration of cashing of claims could be achieved on the base of the evaluation of the adjustment of business politics, the improvement of the payment discipline of purchasers or the supplying of quantity or loyalty discounts within the framework of benefit program.
- Another recommendation is to reduce the duration of turnover of inventories by netting of the unsaleable commodities which reduce productiveness.

More detailed explanation is initiated in chapter 3.5 named as a summary of the results of the analytical part of the work.

KEYWORDS

Financial analysis, intercompany comparison, bankrupt and solvent models, spider analysis

JEL CLASSIFICATION

M21 Business Economics
G33 Bankruptcy; Liquidation
G39 Other

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení:	Jana Černochová
Studijní program:	Ekonomika a management (Ing.)
Studijní obor:	Management firem
Studijní skupina:	MF 25
Název DP:	Finanční analýza a mezipodnikové srovnání společnosti PEAL a.s.
Zásady pro vypracování (stručná osnova práce):	<ol style="list-style-type: none">1 Úvod2 Teoreticko-metodologická část práce<ol style="list-style-type: none">2.1 Finanční analýza2.2 Souhrnné indexy hodnocení2.3 Spider analýza2.4 Metody mezipodnikového srovnání2.5 Metodika3 Analytická část práce<ol style="list-style-type: none">3.1 Představení společnosti3.2 Finanční analýza externích účetních výkazů3.3 Spider analýza3.4 Mezipodnikové srovnání3.5 Souhrn výsledků analytické části práce4 Závěr
Seznam literatury: (alespoň 4 zdroje)	<ul style="list-style-type: none">• KNÁPKOVÁ, A. et al. <i>Finanční analýza : komplexní průvodce s příklady</i>. 3., kompletně aktualizované vydání. Praha : Grada Publishing, 2017, 232 s. ISBN 978-80-271-0563-2.• RŮČKOVÁ, P. <i>Finanční analýza : metody, ukazatele, využití v praxi</i>. 5., aktualizované vydání. Praha : Grada Publishing, 2015, 160 s. ISBN 978-80-247-5534-2.• ŠPIČKA, J. <i>Finanční analýza organizace z pohledu zájmových skupin</i>. Praha : C. H. Beck, 2017, 173 s. ISBN 978-80-7400-664-7.• TAUŠL PROCHÁZKOVÁ, P. et al. <i>Podniková ekonomika - klíčové oblasti</i>. Praha : Grada Publishing, 2018, 256 s. ISBN 978-80-271-0689-9.
Harmonogram	<ul style="list-style-type: none">• Zpracování cílů a metodiky 31. 07. 2019• Zpracování teoretické části do 31. 08. 2019• Zpracování výsledků do 31. 10. 2019• Finální verze do 30. 11. 2019
Vedoucí práce:	Ing. Lenka Holečková, Ph.D.

prof. Ing. Milan Žák, CSc.
rektor

Obsah

1 Úvod	1
2 Teoreticko-metodologická část práce	3
2.1 Finanční analýza	3
2.1.1 Analýza absolutních ukazatelů	4
2.1.2 Analýza rozdílových a tokových ukazatelů.....	7
2.1.3 Analýza cash flow	8
2.1.4 Analýza poměrových ukazatelů.....	11
2.2 Souhrnné indexy hodnocení.....	18
2.2.1 Bankrotní modely	18
2.2.2 Bonitní modely	22
2.3 Spider analýza	25
2.4 Metody mezipodnikového srovnání.....	26
2.4.1 Jednorozměrné metody.....	27
2.4.2 Vícerozměrné metody	27
2.5 Metodika	31
3 Analytická část práce.....	34
3.1 Představení společností	34
3.1.1 Profil společnosti PEAL a.s.....	34
3.1.2 Profily srovnávaných společností.....	35
3.1.3 Charakteristika odvětví.....	38
3.2 Finanční analýza externích účetních výkazů.....	41
3.2.1 Aplikace metod finanční analýzy	42
3.2.2 Aplikace souhrnných indexů hodnocení.....	57
3.2.3 Vyhodnocení výsledků finanční analýzy vybraných ukazatelů.....	71
3.3 Spider analýza	74
3.3.1 Aplikace metod.....	74
3.3.2 Interpretace výsledku.....	77
3.4 Mezipodnikové srovnání.....	78
3.4.1 Aplikace metod používaných při mezipodnikovém srovnání	78
3.4.2 Vyhodnocení výsledků mezipodnikového srovnání.....	86
3.5 Souhrn výsledků analytické části práce	86
4 Závěr.....	90
Literatura	92
Přílohy	96

Seznam zkratek

CA	celková aktiva
CF	cash flow
CFP	cash flow z provozní oblasti
CK	cizí kapitál
CN	celkové náklady
CZ	cizí zdroje
CZ-NACE	klasifikace ekonomických činností
ČPK	čistý pracovní kapitál
ČPP	čisté pohotové prostředky
DCK	dlouhodobý cizí kapitál
DHM	dlouhodobý hmotný majetek
DM	dlouhodobý majetek
DNM	dlouhodobý nehmotný majetek
EAT	čistý zisk po zdanění
EBIT	zisk před zdaněním a úroky
EPS	čistý zisk na akcii
et al.	kolektiv autorů
EVA	ekonomicky přidaná hodnota, ekonomický zisk
IN95	index důvěryhodnosti
KFM	krátkodobý finanční majetek
KP	krátkodobé pohledávky
KrCZ	krátkodobé cizí zdroje
L1	okamžitá likvidita
L2	pohotová likvidita
L3	běžná likvidita
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
OA	oběžná aktiva
OKEČ	odvětvová klasifikace ekonomických činností
OSZ	okamžitě splatné závazky
PH	přidaná hodnota
PP	peněžní prostředky
PPP	pohotové peněžní prostředky
ROA	rentabilita celkového kapitálu
ROCE	rentabilita dlouhodobých zdrojů
ROE	rentabilita vlastního kapitálu
ROS	rentabilita tržeb; zisková marže
SA	stálá aktiva
T	tržby
Ú	úroky
VH	výsledek hospodaření
VK	vlastní kapitál
VÝN	výnosy
ZN	známka
ZPL	závazky po splatnosti

Seznam tabulek

Tabulka 1 Postup výpočtu indexu při změně znaménka	6
Tabulka 2 Váhy indexu IN95 vybraných odvětví podle OKEČ (neplatná klasifikace).....	19
Tabulka 3 Hodnocení hodnot indexu IN95	20
Tabulka 4 Hodnocení hodnot indexu IN99	21
Tabulka 5 Syntéza výsledku modelů IN95 a IN99.....	21
Tabulka 6 Hodnocení výsledku Kralickova Quick Testu	24
Tabulka 7 Celkové vyhodnocení Kralickova Quick testu.....	24
Tabulka 8 Rozhodovací matice	28
Tabulka 9 Vertikální analýza výnosů společnosti PEAL a.s.....	49
Tabulka 10 Vertikální analýza nákladů společnosti PEAL a.s.	49
Tabulka 11 Horizontální analýza rozvahy (aktiv) společnosti PEAL a.s.....	51
Tabulka 12 Horizontální analýza pohledávek společnosti PEAL a.s.....	52
Tabulka 13 Horizontální analýza rozvahy (pasiva) společnosti PEAL a.s.	53
Tabulka 14 Horizontální analýza výnosů, nákladů a výsledku hospodaření společnosti PEAL a.s.....	55
Tabulka 15 Horizontální analýza ukazatelů výkonnosti společnosti PEAL a.s.	56
Tabulka 16 Horizontální analýza cash flow společnosti PEAL a.s.....	57
Tabulka 17 Vývoj a porovnání ČPK společnosti PEAL a.s.	58
Tabulka 18 Ukazatelé rentability na bázi CFP	59
Tabulka 19 Ukazatelé likvidity a zadluženosti na bázi CFP společnosti PEAL a.s.....	60
Tabulka 20 Vývoj ČPK na OA společnosti PEAL a.s.	61
Tabulka 21 Srovnání ukazatelů likvidity společnosti PEAL a.s. a odvětví	62
Tabulka 22 Ukazatelé rentability společnosti PEAL a.s. a průměrné hodnoty odvětví.....	64
Tabulka 23 Vývoj základních ukazatelů zadluženosti společnosti PEAL a.s.....	64
Tabulka 24 Vývoj ukazatelů aktivity společnosti PEAL a.s. v čase	65
Tabulka 25 Vývoj ukazatele obchodní marže a marže z PH společnosti PEAL a.s.	66
Tabulka 26 Vyhodnocení indexu IN95 společnosti PEAL a.s. za sledované období	67
Tabulka 27 Vyhodnocení indexu IN99 společnosti PEAL a.s. za sledované období	69
Tabulka 28 Kralickův Quick test společnosti PEAL a.s. za sledované období	70
Tabulka 29 Rozhodovací matice za rok 2014	81
Tabulka 30 Rozhodovací matice za rok 2018	82
Tabulka 31 Metoda pořadí za rok 2018	82
Tabulka 32 Souhrnné výsledky metody pořadí za období 2014-2018.....	83
Tabulka 33 Metoda bodovací za rok 2018	83
Tabulka 34 Souhrnné výsledky bodovací metody za období 2014-2018	84
Tabulka 35 Metoda normované proměnné za rok 2018.....	84
Tabulka 36 Souhrnné výsledky metody normované proměnné za období 2014-2018.....	85
Tabulka 37 Metoda vzdálenosti od fiktivního bodu za rok 2018.....	85
Tabulka 38 Souhrnné výsledky metody vzdálenosti od fiktivního bodu za období 2014-2018	85

Seznam grafů

Graf 1 Vývoj tržeb z maloobchodního prodeje souboru firem	37
Graf 2 Majetková struktura odvětví G podle klasifikačních činností 46 a 47.....	40
Graf 3 Finanční struktura odvětví G podle klasifikačních činností 46 a 47.....	41
Graf 4 Vertikální analýza majetkové struktury společnosti PEAL a.s.....	42
Graf 5 Vertikální analýza stálých aktiv společnosti PEAL a.s.....	44
Graf 6 Vertikální analýza oběžných aktiv společnosti PEAL a.s.	45

Graf 7 Vertikální analýza pohledávek společnosti PEAL a.s.	46
Graf 8 Vertikální analýza finanční struktury společnosti PEAL a.s.	47
Graf 9 Vertikální struktura vlastního kapitálu společnosti PEAL a.s.	48
Graf 10 Horizontální a vertikální analýza vybraných krátkodobých závazků a oběžných aktiv společnosti PEAL a.s.....	54
Graf 11 Ukazatelé likvidity společnosti PEAL a.s. a porovnání s doporučenými hodnotami .	61
Graf 12 Srovnání vývoje ukazatelů rentability společnosti PEAL a.s. s odvětvovými průměry	63
Graf 13 Vývoj indexu IN95 u společností mezipodnikového srovnání	68
Graf 14 Vývoj indexu IN99 u společností mezipodnikového srovnání	69
Graf 15 Vývoj celkové známky Kralickova Quick testu společností mezipodnikového srovnání	71
Graf 16 Spider graf souboru podniků a odvětví za rok 2016	75
Graf 17 Spider graf souboru podniků a odvětví za rok 2017	76
Graf 18 Spider graf souboru podniků a odvětví za rok 2018	77
Graf 19 Vývoj ukazatele obchodní marže souboru podniků za rok 2014-2015.....	79
Graf 20 Vývoj ukazatele marže z přidané hodnoty souboru podniků za rok 2014-2015.....	80

Seznam obrázků

Obrázek 1 Rozdělení sektorů pro Spider analýzu	25
Obrázek 2 Spider graf a spidergram.....	26

1 Úvod

Finanční analýza i mezipodnikové srovnání jsou velmi důležitou součástí každého podniku a slouží nejen pro manažery, vlastníky, investory, ale podle Knápkové et al. (2017, s. 17) finanční analýza udává ucelené informace i pro uživatele, jež nejsou přímo součástí podniku, ale jsou s ním nějakým způsobem spojeni (obchodní partneři, státní instituce, konkurenti, atd.). Neustálé vyhodnocování a zkoumání jednotlivých ukazatelů v čase vede k ověřování finančního zdraví podniku, k zjištění postavení na trhu, vývoje trendů a pomáhá předcházet některým negativním vlivům, jež mohou podnik dovést k finančním problémům (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 13). Špička (2017, s. 1) popisuje finanční analýzu jako nástroj finančního řízení v celkové strategii podniku, protože pomocí ní jsou řízeny jednotlivé složky, jež jsou vzájemně provázány vazbami a procesy. V každé organizaci existují různé zájmové skupiny s odlišnými cíli a každý z nich je orientován na jiné finanční ukazatele. Vlastníky či potenciální investory bude zajímat zhodnocení jejich vložených finančních prostředků a budou zkoumat ukazatele ziskovosti, ekonomicky přidané hodnoty nebo vyplacených podílů na zisku (Špička, 2017, s. 5). Manažeři podle Knápkové et al. (2017, s. 17) využívají finanční analýzu pro dosahování krátkodobých či dlouhodobých cílů organizace v závislosti na úrovni jejich řízení. Podle stejné autorky se budou zajímat o optimální kapitálovou strukturu, jež by měla být v souladu s vhodně zvoleným způsobem financování závislém na oboru podnikání a potřebných zdrojích. Data pro provedení finanční analýzy jsou získávána buď z externích účetních výkazů, či jiných veřejně dostupných informací a mnohdy nejsou zcela dostačující jako data získaná z interních zdrojů podniku (Kubíčková, 2015, s. 13). Tato diplomová práce je založena na zpracovávání volně dostupných dat získaných z portálu Justice.cz.

V rámci finanční analýzy a mezipodnikového srovnání je vhodné porovnávat výsledky metod finanční analýzy jak s odvětvovými standardy, tak i s podobnými podniky, neboť podle Knápkové et al. (2017, s. 39) mají podobné podmínky pro podnikání a i podobné riziko plynoucí z využívání cizích zdrojů. Podle Špičky (2017, s. 14) je i majetková a kapitálová struktura ovlivněna druhem podnikání. Obchodní společnosti podle stejného autora mají ve skladbě větší zastoupení objemu zboží a vyšší objem cizích zdrojů. Tato práce se zabývá analýzou právě obchodních společností, které se věnují maloobchodnímu a velkoobchodnímu prodeji. Maloobchodní prodej se podle analytických materiálů za sledované období neustále rozvíjí díky rostoucímu charakteru ekonomického vývoje v České republice, neboť důvěra spotřebitelů v ekonomiku nebyla v letech 2014-2018 nijak ohrožena, jak uvádí MPO ve svých analytických materiálech.

Hlavním cílem této diplomové práce je provést finanční analýzu a stanovit pro společnost PEAL a.s. případná doporučení pro zlepšení její celkové finanční výkonnosti, zahrnující zlepšení výnosové i finanční situace v podniku. Pro zjištění minulého vývoje jsou v této práci použity metody finanční analýzy, které umožňují odhalit vzájemné provázanosti a zjistit současný stav analyzované společnosti. Veškeré metody jsou použity v souladu s provedenou literární rešerší. Pro posouzení majetkové a finanční struktury byla použita metoda **vertikální analýzy**, která vedla k odhalení určitých specifík tohoto podniku, které je nutno zvažovat při posuzování jiných finančních ukazatelů. Jedním takovým je použití financování pomocí finančního leasingu. Vývoj a trendy byly zjištěny pomocí **horizontální analýzy**, která se zabývá vývojem jednotlivých položek účetních výkazů v čase.

Dále vyhodnocuje **rozdílové ukazatele** čistého pracovního kapitálu, kteří podle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 98) zajišťují určitou úroveň platební schopnosti podniku. Použitím ukazatelů **poměrové analýzy**, lze podle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 117-118) pomocí poměrování položek účetních výkazů zjistit celkové finanční zdraví podniku. V první řadě

jsou zde poměřeny vybrané ukazatele využívající místo zisku provozní **cash flow**, jež podle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 160) slouží pro zanalyzování peněžních toků a zjištění příčin odlivu či přílivu peněžních prostředků. Dále je zde věnována pozornost ukazatelům **likvidity**, které posuzují platební schopnost vybrané společnosti, jež je poměřena s odvětvovým průměrem, stejně jako i někteří další vybraní ukazatelé z jiných oblastí. Velký význam mají ukazatelé **rentability**, kteří jsou významnými indikátory nejen pro vlastníky, ale i pro investory (Knápková et al., 2017, s. 17-18). Dále Knápková et al. uvádí, že věřitele bude zajímat míra **zadluženosti** společnosti. Těmto ukazatelům je také věnována pozornost, neboť jsou důležitými ukazateli při rozhodování a dalším dodatečným způsobu financování, jež ovlivňuje firemní strategii. Tato práce používá **ukazatele aktivity** pro zjištění obrátkovosti či doby jedné obrátky vybraných položek z účetních výkazů. Posledními ukazateli jsou ukazatelé, jejichž vývoj je dobré sledovat zejména u obchodních společností, jak uvádí FinAnalysis (2020b). Jedná se o ukazatele obchodní marže či marže z přidané hodnoty.

Obraz o celkové finanční situaci podniku lze získat použitím souhrnných indexů hodnocení, jak bylo zjištěno na základě literární rešerše. V této diplomové práci byly použity bankrotní a bonitní modely, které slouží pro zjištění, zda je podnik dostatečně likvidní a rentabilní. Tyto metody zároveň umožňují srovnání i s jinými podniky v rámci mezipodnikového srovnání. Spider analýza je metoda, která pomocí vhodně zvolených ukazatelů dokáže porovnat podobné podniky s odvětvím pomocí zobrazovací metody tzv. **spider grafu**. Toto vyhodnocení ukazuje rozdíly u jednotlivých ukazatelů podniků ze zkoumaného souboru. Dalšími metodami používanými pro účel mezipodnikového srovnání jsou metody jednorozměrné či vícerozměrné, zabývající se stanovením pořadí podniků podle dosažených výsledků. Tyto metody byly v této práci použity pro stanovení pozice analyzovaného podniku ve zkoumaném souboru. Bylo zjištěno, že každá metoda či bankrotní a bonitní modely mají svá specifika a je pomocí těchto metod či modelů dosahováno jiných výsledků a je potřeba zvážit, který z nich je více relevantní pro účel této diplomové práce.

Provedením finanční analýzy byly zjištěny některé důležité informace o společnosti PEAL a.s., které dopomohly ke stanovení doporučení ke zlepšení celkové finanční výkonnosti. Díky aplikaci metod mezipodnikového srovnání byla určena i jeho pozice na trhu.

2 Teoreticko-metodologická část práce

Teoreticko-metodologická část diplomové práce je rozdělena do pěti kapitol, z nichž každá se zabývá konkrétní problematikou. První kapitola rozebírá finanční analýzu jako nástroj hodnocení podniku z hlediska jeho finanční výkonnosti a popisuje druhy ukazatelů a metod, jež jsou k tomuto účelu používány. Další kapitola na ni navazuje a popisuje použití jednotlivých ukazatelů v souhrnných indexech hodnocení. Konkrétně se bude jednat o vysvětlení principu bankrotních a bonitních modelů, které jsou používány k posouzení finančního zdraví podniku. V třetí kapitole je popsána metoda Spider analýzy a její použití pro mezipodnikové srovnání. Čtvrtá kapitola se zabývá popisem metod mezipodnikového srovnání, v rámci něhož jsou popsány jednorozměrné a vícerozměrné metody. V poslední páté kapitole je uvedena metodika používaná v této diplomové práci.

2.1 Finanční analýza

Finanční analýza podniku je podle Kaloudy (2017, s. 57) považována za metodický nástroj, který umožňuje posoudit finanční zdraví podniku a je brán jako nástroj, který umožňuje zjistit informace, které nejsou v podniku běžně dostupné. Její výstupy slouží manažerům jako zdroj informací pro zajištění správného chodu podniku přijutím vhodných operativních či strategických rozhodnutí v podnikovém řízení firmy (Schröpfer, 2020, s. 1.). Podnik je podle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 5) finančně zdravý, pokud je schopen zhodnocovat své vložené prostředky (výnosnost, rentabilita), dále pokud je finančně stabilní a není omezen rozhodováním ostatních subjektů (zadluženost, finanční struktura) a také pokud je schopen včas hradit své závazky a zhodnocovat své vložené prostředky. Růčková (2015, s. 10) se shoduje s Kubíčkovou a Jindřichovskou, ale za prvotní cíl finančního řízení podniku bere schopnost vytvářet zisk, zajistit přírůstek majetku a zhodnocovat vložený kapitál. Jako druhotný cíl dále označuje zajištění platební schopnosti podniku. Jiný zdroj uvádí, že finanční analýza je rozbor údajů o podniku, které vychází z účetnictví, které však nejsou zcela dostačující a je potřeba je i nadále zpracovávat např. snížením počtu dat a jejich následným porovnáváním s dalšími subjekty, aby nám bylo umožněno zjistit příčinné souvislosti a abychom mohli lépe porozumět průběhu ekonomických procesů (Kubíčková, Jindřichovská, s. 3). Růčková (2015, s. 9) navíc dodává, že finanční analýzy obsahují zhodnocení firemní minulosti, současnosti a predikci budoucích finančních podmínek, a že finanční analýza slouží pro cílený rozbor zjišťování silných a slabých stránek jejího finančního zdraví.

V následujících kapitolách budou rozebrány metody finanční analýzy. Růčková (2015, s. 65) tvrdí, že jisté metody a postupy se v průběhu historického vývoje standardizovaly a jsou používány v praxi. Dále Růčková (2015, s. 40) dodává, že užití metod finanční analýzy musí být **účelné**, aby výsledek vedl k předem stanovenému cíli, proto je nutno si uvědomit, kdo bude koncový uživatel výsledku finanční analýzy. Dále je podle stejné autorky potřeba zvážit hloubku a rozsah analýzy z důvodu **nákladů** na kvalifikovanou práci a časovou náročnost, přičemž oba dva faktory musí odpovídat návratnosti vložených finančních prostředků. Následně uvádí, že při provádění analýzy je nutné brát ohled na **spolehlivost** vstupních dat, neboť čím spolehlivější data budou, tím bude mít analýza větší vypovídací schopnost a ponese s sebou nižší riziko chybného rozhodnutí a větší naděje na úspěch. V této diplomové práci jsou zpracovány tzv. **deterministické metody**, do kterých podle Dluhošové et al. (2010, s. 73) patří **analýza trendů** (horizontální analýza), **analýza struktury** (vertikální analýza), **vertikálně-horizontální analýza**, **poměrová analýza**, **analýza soustav ukazatelů** a **analýza citlivosti**. Tato práce se bude zabývat pouze některými z nich.

Dluhošová et al. dále dělí metody finanční analýzy na **matematicko-statistické** (regresní analýza, diskriminační analýza, analýza rozptylu a testování statistických hypotéz), které nejsou předmětem této diplomové práce. V dalších podkapitolách budou podrobněji rozebrány deterministické metody.

2.1.1 Analýza absolutních ukazatelů

Analýzou absolutních neboli stavových ukazatelů lze jinými slovy nazvat analýzu majetkové a finanční struktury podniku. Ukazatel je podle Synka et al. (2009, s. 157) obecné vyjádření konkrétního jevu, který obsahuje číselnou velikost, jež je brána jako jeho hodnota. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 57) užívají stejné definice, jen konstatují, že ukazatel je zprostředkovaným obrazem skutečnosti neboť vyjadřuje objektivní skutečnost (Knápková et al., 2017, s. 65). Synek et al. (2009, s. 158) definuje absolutní ukazatele jinak, a to tak, že jsou vyjádřením určitého jevu ve vztahu k jevu jinému. Růčková (2015, s. 41) tvrdí že použití těchto ukazatelů je poměrně omezené, neboť nezpracovávají žádnou matematickou metodu a pouze posuzují jednotlivé položky z účetních výkazů, rozvahy. Taušl Procházková, Jelínková (2018, s. 139) předchozí dva autory doplňují a říkají, že použití metod analýzy absolutních ukazatelů je vhodné jako výchozí metody pro následné zpracování finanční analýzy daného podniku. K tomuto tvrzení dodávají, že je potřeba, aby data z účetních výkazů byla brána za delší časové období, kde minimální délka jsou tři roky a teprve poté budou mít data pro podnik vypovídající hodnotu. Knápková et al. (2017, s. 28) poznamenává, že je důležité sledovat odepsanost majetku, neboť příliš velká odepsanost snižuje jeho účetní hodnotu. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 83) uvádí jinou dobu sledování podniku v případě použití horizontální analýzy, a to, že je dobré provádět analýzu po dobu alespoň pěti po sobě jdoucích období. Dále autorky podotýkají, že je nutno sledovat i ostatní nahodilé či mimořádné události, které v podniku za sledované období proběhly. Taušl Procházková, Jelínková se ztotožňují s Růčkovou v tvrzení, že účetní údaje mají své omezení. Taušl Procházková, Jelínková (2018, s. 139) je dále doplňují o to, že je nutné brát v potaz například velikost podniku, podobné podmínky, případně lze srovnávat podniky z jiných oborů, ale podmínkou je přesné definování cíle analýzy.

Externí účetní výkazy

Podklady pro finanční analýzu tvoří **účetní závěrka**, která je podle Kubíčkové, Jindřichovské et al. (2015, s. 27) tvořena rozvahou, výkazem zisku a ztráty, výkazem o peněžních tocích a výkazem o změnách vlastního kapitálu. Špička (2017, s. 8) se s ní ztotožňuje a dodává, že poslední dva jmenované výkazy jsou povinnou součástí účetní závěrky obchodních společností.

Rozvaha je podle Synka (2011, s. 61) účetní výkaz, který udává přehled o **majetkové struktuře** na straně aktiv a **kapitálové (finanční) struktuře** na straně pasiv a tvoří bilanční sumu. Dluhošová et al. (2010, s. 52) rovnost (suma aktiv se rovná sumě pasiv) označuje za základní **bilanční rovnici**. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 27) dodává, že rozvaha je sestavována vždy k určitému datu, stejně jako ostatní účetní výkazy, a jejich struktura je dána zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Knápková et al. (2017, s. 24) uvádí základní dělení aktiv na pohledávky za upsaný kapitál, dlouhodobý majetek, oběžná aktiva a časové rozlišení. Pasiva jsou dělena na vlastní kapitál, cizí zdroje, obsahující rezervy a závazky, a časové rozlišení (Knápková et al., s. 33, 38). Účelem této práce není popsat jednotlivé rozvahové položky a položky z výkazu zisku a ztráty, některé z nich však budou rozebírány postupně v rámci metod finanční analýzy. Výkaz o peněžních tocích bude popsán v kapitole zabývající se analýzou cash flow a ostatním výkazům nebude věnována pozornost. **Výkaz zisku a ztráty** označuje Dluhošová et al. (2010, s. 57) jako způsob zjišťování

tvorby složek VH, jenž je tvořen rozdílem mezi výnosy a náklady. Synek (2011, s 74) dělí výnosy tohoto výkazu na: provozní výnosy vzniklé z provozně-hospodářské činnosti, finanční výnosy (cenné papíry, vklady, majetkové účasti) a výnosy mimořádné z mimořádné činnosti podniku. Stejný autor popisuje i dělení nákladů na běžné provozní náklady, odpisy, ostatní provozní náklady, finanční a mimořádné náklady. Růčková (2015, s. 32) ho doplňuje, že tento výkaz obsahuje různé stupně VH (provozní, finanční, za běžnou činnost, mimořádný, za účetní období a před zdaněním), jež jsou odlišeny podle toho, jaké náklady a výnosy obsahují.

Taušl Procházková a Jelínková (2018, s. 129-130) označují **bilanční pravidla** jako doporučení pro zajištění a udržení dlouhodobé stability podniku prostřednictvím respektování určitých pravidel financování. Sedláček (2011, s. 28) s nimi souhlasí a uvádí první pravidlo, **zlaté bilanční pravidlo**, které požaduje, aby stálá aktiva byla kryta dlouhodobými zdroji a oběžná zdroji krátkodobými. Taušl Procházková, Jelínková (2018, s. 130) dodávají, že tento způsob se nazývá **umírněný způsob financování**. Špička (2017, 28-29) stejně jako předchozí autorky uvádí, že pokud dojde k situaci, kdy dlouhodobé zdroje kryjí i část oběžných aktiv, je tento způsob financování označován jako **konzervativní** a je využíván k řízení likvidity a provozní činnosti podniku. Výše zmínění autoři poznamenávají, že jde o způsob dražší, nicméně třetí **agresivní způsob financování**, který je levnější, ale nese s sebou riziko, neboť dlouhodobý majetek je financován krátkodobými zdroji. Dalším pravidlem je podle Špičky (2017, s.29) **pari pravidlo**, které říká, že vlastní kapitál by měl být použit pouze na financování dlouhodobého majetku. Taušl Procházková, Jelínková (2018, s. 131) dodávají, že VK by neměl převýšit hodnotu SA a tvrdí, že krátkodobý majetek by neměl být financován dlouhodobými zdroji nebo VK. Posledním pravidlem je podle Sedláčka (2011, s. 29) **zlaté pravidlo vyrovnání rizika**, které udává, že podíl vlastních zdrojů by měl převyšovat zdroje cizí. Taušl Procházková, Jelínková (2018, s. 131) s autorem souhlasí a doplňují ho, že poměr mezi oběma zdroji financování by měl být maximálně vyrovnaný, neboť při vyšších hodnotách cizích zdrojů by mohlo dojít k riskantním rozhodnutím.

Horizontální analýza

Horizontální analýza bývá také označována jako **analýza trendů** časové změny absolutních ukazatelů (Růčková, 2015, s. 43). Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 83-84) dodávají, že její postupy jsou založeny na metodách popisné statistiky, které jsou využívány pro popis změn ve zkoumaných jevech za určité období, čili se věnuje zkoumání časových změn (vzorce 1 a 2), jak uvádí Růčková. Lze ji vypočítat následovně (Dluhošová et al., 2010, s. 73):

$$\text{Absolutní změna} = U_t - U_{t-1} = \Delta U \quad (1)$$

$$\text{Relativní změna} = \frac{U_t - U_{t-1}}{U_{t-1}} = \frac{\Delta U}{U_{t-1}} \quad (2)$$

kde: U_t je hodnota ukazatele;

t je běžný rok;

$t-1$ je předchozí rok.

Špička (2017, s. 22-23) uvádí problémy, které mohou vzniknout při samotných výpočtech indexů. Mezi tyto problémy Špička řadí problém s nulovou nebo příliš malou hodnotou výchozího ukazatele oproti běžnému období. Autor tvrdí, že takové hodnoty budou nulové nebo příliš vysoké a je nutné vypočítat absolutní hodnotu změny oproti výchozímu roku (bazický index). Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 91) popisují problémy stejným způsobem, dodávají, že pokud je hodnota nulová lze její vývoj posuzovat pouze rozdílem nikoliv podílem jejich hodnot. Špička zaznamenává další problémy, které souvisí se změnami znamének mezi obdobími (přejítí ze ztráty do zisku a opačně). Postup pro výpočet při změně znamének uvádí následující tabulka:

Tabulka 1 Postup výpočtu indexu při změně znaménka

T-1	T	Řešení
+	+	Klasický index $I_{\frac{t}{t-1}} = \frac{y_t}{y_{t-1}}$, bez problémů.
-	-	Index > 1 je prohloubení ztráty, index < 1 je snížení ztráty.
-	+	$\frac{(Abs(t)+Abs(t-1))}{Abs(t-1)}$.
+	-	$\frac{-(Abs(t) + Abs(t-1))}{Abs(t-1)}$.

Zdroj: Kislingerová, Hnilica (2008) in Špička (2017, s. 23)

Kde: $\frac{y_t}{y_{t-1}}$ je výpočet řetězového indexu;

$I_{\frac{t}{t-1}}$ je řetězový index;

y_t je hodnota v běžném období;

y_{t-1} je hodnota v předcházejícím období.

Tabulka č. 1 popisuje problémy uvedené výše. Kubíčková, Jindřichovská i Špička jako popis problémů využili stejný zdroj. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 91) v tabulce č. 1 popisují, že v prvních 2 případech nedochází k problému s výpočty, ale při přechodu ze ztráty do zisku či naopak musí být použit součet absolutních hodnot ukazatele, který je následně využíván pro porovnání hodnoty ukazatele srovnávaného období. Výpočty ukazují poslední dva vzorce předchozí tabulky.

Při provádění této metody je nezbytně nutné brát v potaz jak vnější, tak i vnitřní faktory, které ve firmě působí (Růčková, 2015, s. 43). Podle této autorky jsou to faktory konkurenční síly, jež působí na potenciál zisku v odvětví, návratnost investovaného kapitálu a jeho výnosnost. Dále uvádí, že to jsou faktory ovlivnitelné (výroba, finance) částečně ovlivnitelné (faktory z meziprostředí - provozní analýza, dodavatelé, konkurenti, distributoři) a obtížně ovlivnitelné faktory (legislativa, ekonomický vývoj, demografický vývoj, kulturní vývoj, vláda). Dluhošová et al. (2010, s. 73) specifikuje změny a udává příklady, které je nutné brát při analýze v úvahu. Podle ní je nutné se zaměřit na změny v daňové soustavě, změny podmínek na kapitálovém trhu, změny cen vstupů a na mezinárodní vlivy. Podle Taušl Procházkové, Jelínkové (2018, s. 139) existují dvě metody horizontální analýzy: první z nich, **podílová**, slouží pro podniky větší velikosti; druhá metoda, **rozdílová**, která se používá pro podniky menší, neboť pro větší již je méně přehledná.

Vertikální analýza

Vertikální analýza je označovaná jako procentní rozbor nebo také jako analýza komponent, neboť se zabývá vnitřní strukturou absolutních ukazatelů (Růčková, 2015, s. 43). Dále uvádí, že souměřuje jednotlivé položky rozvahy k celkové sumě aktiv či pasiv a díky ní je možné provést komparaci podobných podniků stejného oboru podnikání. Sedláček (2011, s. 17) podává vysvětlení předchozího autora, že tato analýza nezávisí na meziroční inflaci a proto je tedy možné srovnávat podniky v čase mezi sebou. Dluhošová et al. (2010, s. 74) dodává, že tato metoda může být využita nejen pro analýzu finanční a majetkové struktury, ale také pro analýzu tržeb, zisku, nákladů, složek finančních toků a dalších dílčích složek ukazatelů. Špička (2017, s. 13) blíže specifikuje její význam, a to tak že pomáhá identifikovat významné změny ve struktuře rozvahy a výkazu zisku a ztráty a jejich procentní změny informují o struktuře investování podniku. Tento autor se dále shoduje s předešlými autory, jedná-li se o možnosti použití této metody v mezipodnikovém srovnání, identifikaci finančních problémů či k lepšímu pochopení změn při analýze poměrových finančních ukazatelů. Obecný vzorec č. 3 podle Dluhošové et al. (2010, s. 74) zní:

$$\text{Podíl na celku} = \frac{U_i}{\sum U_i} \quad (3)$$

kde: U_i je velikost i -té položky;

$\sum U_i$ je souhrn položek;

i je pořadové číslo položky.

Špička (2017, s. 13) upozorňuje na to, že vertikální analýzu je vhodné provést jako první, neboť z ní vyplývají některé náležitosti, které je dobré prozkoumat horizontální analýzou a zároveň ze struktury vyloučí položky, které nijak neovlivňují hospodářský výsledek ani bilanční sumu, a tím pádem nemusí být dále rozebírány. Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 93) Špičkovu tvrzení popírají a tvrdí, že vertikální analýza charakterizuje vývoj zkoumaných veličin v čase a je vhodnou doplňkovou metodou k analýze horizontální.

2.1.2 Analýza rozdílových a tokových ukazatelů

Analýza rozdílových a tokových ukazatelů je využívána pro analýzu základních účetních výkazů (výkaz zisků a ztráty, výkaz cash flow) tokových veličin (Růčková, 2015, s. 44). Dále autorka uvádí, že k analýze se používají i stavové položky z rozvahy. Synek et al. (2009, s. 158) říká, že tyto ukazatele jsou zobrazením vztahu dvou různých jevů, neboť pomocí jednoho jevu měří velikost jevu druhého.

Analýza rozdílových ukazatelů

K důležitým ukazatelům této analýzy patří **čistý pracovní kapitál** (dále ČPK), který patří v typologii soustav finančně analytických ukazatelů do kategorie ukazatelů rozdílových (Špička, 2017, s. 43). Růčková (2015, s. 44) uvádí metodu, která je využívána právě pro rozdílové ukazatele. Hrdý, Horová (2009, s. 123) rozdílové ukazatele popisuje jako rozdíl dvou absolutních ukazatelů, přičemž platí tvrzení, že podnik je schopný hradit své závazky, pokud je hodnota ČPK kladná a jeho platební schopnost se tak s rostoucím ČPK zvyšuje. V případě nabití záporných hodnot ČPK se podle stejného autora se jedná o tzv. nekrytý dluh. Což Dluhošová et al. (2010, s. 86) popisuje, tak že stálá aktiva (SA) jsou financována krátkodobými cizími zdroji (KrCZ). Podle Růčkové (2015, s. 44) se jedná o *analýzu fondů finančních prostředků*, která se primárně zabývá analýzou ČPK. Knápková et al. (2017, s. 85) dále dodává, že tyto ukazatele také slouží k řízení finanční situace podniku a orientují se na likviditu. ČPK stejná autorka ho nazývá *provozním*

kapitálem podniku, a podle Knápkové et al. je definován jako: „Rozdíl mezi oběžným majetkem a krátkodobými cizími zdroji a má významný vliv na platební schopnost podniku.“ Jako vysvětlení dále udává, že je to ta část oběžného majetku, která je financována dlouhodobými zdroji. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 102) poznamenávají nevýhody tohoto ukazatele, které jsou způsobeny právě již zmiňovaným stupněm likvidnosti položek ČPK. Udávají dále příklady, kterými jsou málo likvidní nebo trvale likvidní položky (nedobytné pohledávky, neprodejný materiál, výrobky či zboží), jež zkreslují hodnotu ČPK. Dalším zkreslením podle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 102) může být způsobeno použitím různých metod při jejich oceňování. Hrdý, Horová (2009, s. 123) uvádí vzorce č. 4 a 5 pro výpočet ČPK:

$$\text{ČPK} = OA - KrCZ \quad (4)$$

$$\text{ČPK} = VK + DCK - SA \quad (5)$$

kde: *OA* jsou oběžná aktiva;

KrCZ jsou krátkodobé dluhy;

VK je vlastní kapitál;

DCK je dlouhodobý cizí kapitál;

SA jsou stálá aktiva.

Dále tentýž autor dodává, že někdy je ČPK označen jako pracovní kapitál, který slouží pro zajištění hospodářské činnosti podniku. Tímto tvrzením se Hrdý, Horová ztotožnil s Knápkovou et al. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 100-101) uvádí, že pro výpočet ČPK je nutné očistit výši *OA* o dlouhodobé pohledávky, které zkreslují jeho hodnotu a dále je podle stejných autorek vhodné přičíst položku časového rozlišení aktiv a odečíst časové rozlišení pasiv, neboť tyto položky mají většinou splatnost do 1 roku a úzce souvisí s hospodářskou činností podniku.

Knápková et al. (2017, s. 86) uvádí ukazatel **čisté pohotové prostředky** (dále ČPP), jež určí okamžitou likviditu podniku, vypočítanou jakou rozdíl mezi pohotovými peněžními prostředky a okamžitě splatnými závazky. Hrdý, Horová (2009, s. 124) tento ukazatel definuje stejně a dodává, že výhodou tohoto ukazatele je, že není ovlivněn způsobem financování, což uvedla Kubíčková, Jindřichovská jako nevýhodu ukazatele ČPK, a uvádí jeho vzorec výpočtu ČPP (vzorec č. 6):

$$\text{ČPP} = PPP - OSZ \quad (6)$$

kde: *PPP* jsou pohotové peněžní prostředky (peníze v hotovosti a na běžných účtech, peněžní ekvivalenty (směnky, šeky, krátkodobé termínované vklady a cenné papíry));

OSZ jsou okamžitě splatné závazky.

Analýza tokových ukazatelů

Knápková et al. (2017, s. 65) říká, že tento ukazatel je vhodný použít při horizontální a vertikální analýze výkazů zisků a ztráty (analýza výnosů a nákladu) a také při analýze cash flow. Jsou zde analyzovány tzv. tokové veličiny, které Hrdý, Horová (2009, s. 121) definuje jako údaje vztahující se k určitému časovému intervalu. Analýza cash flow je níže popsána.

2.1.3 Analýza cash flow

Taušl Procházková, Jelínková (2018, s. 104) označuje **cash flow** (dále CF) jako skutečný tok peněžních prostředků podniku za určité časové období. Dále uvádí, že podnik musí věnovat

této tokové veličině pozornost, neboť z jejího sledování lze zjistit, proč v podniku přibyly či ubyly peníze, a také lze pomocí ní řídit jednotlivé položky likvidity.

Ke zhodnocení vývoje peněžních příjmů a peněžních výdajů pomáhá analýza CF a průběžné vyhodnocování jejich peněžních přítoků či odtoků a následná možnost předcházení negativních událostí v podniku (Taušl Procházková, Jelínková, 2018, s. 104). Dluhošová et al. (2010, s. 59) se s Taušl Procházkovou a Jindřichovskou ztotožňuje a dodává, že oproti zisku vyjadřuje CF skutečnou nezkreslenou reálnou skutečnost. Dále Dluhošová et al. uvádí, že CF je obrazem skutečného stavu peněz k určitému časovému období, protože je rozdílem peněžních prostředků za dvě období a je zabráněno časovému nesouladu příjmů a výdajů, ke kterému dochází ve výpočtech hospodářského výsledku, tedy rozdílu mezi výnosy a náklady za určité časové období. CF lze použít ke krátkodobému rozhodování např. za pomoci ukazatelů likvidity a v dlouhém období pro posouzení vývoje ukazatelů rentability a také je využívána pro posouzení o efektivnosti návratnosti investice (Dluhošová et al., 2010, s. 62).

Výkaz cash flow

Tento účetní výkaz slouží jako základní nástroj pro analýzu CF (Dluhošová et al., 2010, s. 60). Výkaz CF se skládá ze tří základních oblastí **provozní** (dále CFP), **investiční** a **finanční**, jak tvrdí Dluhošová et al. (2010, s. 60-61), tak i Taušl Procházková, Jelínková (2018, s. 105). **CF z provozní činnosti** vzniká podle výše zmíněných autorů provozní činností podniku. Dluhošová et al. (2010, s. 62) podotýká, že jde o odraz aktivit ovlivňujících tvorbu čistého zisku. Předešlé autorky sem řadí např. tyto položky: zálohy, nákup zásob, vznik nové pohledávky nebo závazku z obchodních vztahů a odpisy. Dluhošová et al. dodává, že výše tohoto CF je ovlivněna změnami složek pracovního kapitálu a časového rozlišení nákladů a výnosů. Podle Knápkové et al. (2017, s. 53) je to oblast pro podnik klíčová, a pokud je jeho hodnota záporná po několika po sobě jdoucích obdobích, tak je to signál vážných finančních problémů dané společnosti.

Druhou složkou, kterou předešlí autoři rozebírají je **investiční CF**. Ke shodě dochází v tvrzení, že tento peněžní tok souvisí s investiční činností podniku a s pohybem hlavně fixních (nákup/prodej DM), tak i finančních (nákup/prodej cenných papírů) aktiv. Pokud je jeho hodnota záporná, tak podnik investoval do dlouhodobého majetku a očekává příznivý budoucí vývoj, naopak kladná hodnota svědčí o odprodeji dlouhodobého majetku (Knápková et al., 2017, s. 53).

Poslední oblast souvisí s **finanční oblastí** podniku a Dluhošová et al. uvádí, že se konkrétně jedná o úvěrovou politiku, navýšení základního kapitálu či vyplacení podílu na zisku. Knápková et al. (2017, s. 53) s předchozí autorkou souhlasí a dodává, že jeho kladná hodnota znamená přítok peněžních toků od vlastníků či věřitelů směrem do podniku. Naopak záporné finanční CF znamená odtok peněžních prostředků k vlastníkům nebo věřitelům (Knápková et al., s. 53).

Ukazatelé s využitím cash flow

Dosazení CF do některých z poměrových ukazatelů dokáže odhalit vnitřní finanční sílu podniku, přebytky finančních prostředků pak mohou být použity k financování investic, dividend a závazků (Růčková, 2015, s. 70). Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 160) dodávají, že pomocí těchto ukazatelů s využitím cash flow lze analyzovat peněžní toky a nalézt příčiny, které je ovlivňují.

Použití cash flow v ukazatelích rentability

Finanční rentabilita finančního fondu (vzorec č. 7) je dalším modifikovaným ukazatelem rentability, který vyjadřuje, jak je podnik schopný vytvářet ze svých vlastních vnitřních zdrojů hodnotu finančních fondů, tedy hodnotu z čistého pracovního kapitálu (FinAnalysis, 2019).

$$\text{Finanční rentabilita finančních fondů} = \frac{CFP}{\text{finanční fond}} \quad (7)$$

Rentabilita tržeb (vzorec č. 8) podle Sedláčka (2011, s. 75) je tento ukazatel vhodným doplňkem ziskové rentability, stejně jako ukazatel rentability z VK (vzorec č. 11), protože ani jeden z nich není ovlivněn investičními cykly a odpisy. Růčková (2015, s. 71) ho doplňuje, že jsou to také vhodné ukazatele při mezipodnikovém srovnání. Dále Sedláček vysvětluje, že pokud má tento ukazatel klesající tendenci, tak se jedná o pokles výnosů podniku nebo snížení finančního potenciálu.

$$\text{Rentabilita tržeb} = \frac{CFP}{\text{roční tržby}} \quad (8)$$

Rentabilita celkového kapitálu (vzorec č. 9) je podle Sedláčka (2011, s. 75) nástroj pro zjištění, zda jsou aktiva schopna vyprodukovat tolik finančních prostředků, aby mohla pokrýt splátky bankovních úvěrů. Autor dále uvádí, že se jedná o poměření CF ještě před uplatněním finančních nákladů k celkovému kapitálu podniku. Rentabilita se srovnává s úrokovou mírou placenou bankám, a pokud je průměrný placený úrok (vzorec č. 10) větší než rentabilita, tak pro podnik není výhodné si brát další úvěr a naopak (Sedláček, 2011, s. 75).

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu} = \frac{CFP}{\text{celkový kapitál}} \quad (9)$$

$$\text{Průměrný úrok} = \frac{\text{Nákladové úroky}}{\text{Závazky k úvěrovým institucím}} \quad (10)$$

Rentabilita vlastního kapitálu (vzorec č. 11) je ukazatel rentability, který hodnotí vnitřní potenciál VK (Růčková, 2015, s. 71). Podle Sedláčka (2011, s. 76) není ovlivněn odpisy a tvorbou dobrovolných rezerv.

$$\text{Rentabilita vlastního kapitálu} = \frac{CFP}{VK} \quad (11)$$

Použití cash flow v ukazatelích likvidity

Likvidita z cash flow (vzorec č. 12) je zde podle Sedláčka (2011, s. 76) označena jako tokový ukazatel, neboť vyjadřuje peněžní tok. FinAnalysis (2019) autora upřesňuje, a dodává, že tento ukazatel říká, jak je podnik schopen splácet své splatné závazky z vytvořených peněžních prostředků.

$$\text{Likvidita z CF} = \frac{CFP}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (12)$$

Použití cash flow v ukazatelích zadluženosti

Úrokové krytí (vzorec č. 13) je ukazatel, který vyjadřuje, kolikrát jsou placené úroky kryty pomocí cash flow (Sedláček, 2011, s. 76).

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{CFP}{\text{placené úroky}} \quad (13)$$

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 164) souhlasí se Sedláčkem a dodávají, že ukazatel úrokového krytí (vzorec č. 13) je přesnějším ukazatelem pro vyjádření schopnosti placení svých závazků z placených, neboli nákladových úroků.

Stupeň oddlužení (vzorec č. 14) je ukazatel, který říká, jak je podnik schopen vyrovnávat vzniklé závazky z vlastních finanční síly (Růčková, 2015, s. 70). Dále stejná autorka udává podle ní rozumnou velikost tohoto ukazatele, která činí 20-30 % a označuje tento ukazatel za indikátor racionality finanční politiky podniku. Zmiňuje také, že lepší vypovídací hodnotu má, pokud je sledován v delším časovém období, a že jeho klesající hodnota souvisí se zhoršující se finanční situací v podniku. Sedláček (2011, s. 75) se s ní ztotožňuje a udává příklad, že 20% oddlužení odpovídá úvěru s 5letou dobou splatnosti.

$$\text{Stupeň oddlužení} = \frac{CFP}{\text{cizí kapitál}} \quad (14)$$

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 163-164) poznamenávají, že převrácená hodnota tohoto ukazatele (vzorec č. 14) má větší vypovídající schopnost pro hodnocení vývoje cash flow v mezipodnikovém srovnání, neboť nám říká, za jak dlouho by vyprodukovaný cash flow uhradil cizí závazky.

2.1.4 Analýza poměrových ukazatelů

Základním smyslem analýzy poměrových ukazatelů je podle Růčkové (2015, s. 41-42) provádění časových srovnání průřezových a srovnávacích analýz. Knápková et al. (2017, s. 87) poměrové ukazatele definuje jako poměrování různých položek ze základních účetních výkazů (rozvaha, výkaz zisku a ztráty, výkaz cash flow), které umožňují získání informací o finanční situaci podniku. Sedláček (2011, s. 55) souhlasí a dodává, že slouží jako základní výpočet pro hlubší analýzu v podniku. Sedláček uvádí stejné možnosti použití jako Růčková a dodává navíc nevýhodu jejich použití, která tkví v jejich nízké schopnosti vysvětlovat jevy. To je podle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 69) způsobeno tím, že dokáží analyzovat pouze jednu stránku finančního zdraví firmy. Dále Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 14) tvrdí, že pouze tři základní poměrové ukazatele, kterými je rentabilita, likvidita a finanční stabilita, dokáží odhalit finanční zdraví firmy, pokud jsou správně nastaveny a jejich hodnoty se pohybují v intervalu přijatelných hodnot, stanovených na základě odvětvových standardů, které neohroží zdraví firmy. Lee C, Lee F (2016, s. 30) uvádí, že lze srovnávat i podniky mezi sebou, ale je nutné brát v potaz srovnatelnost firem a jejich účetních údajů, zejména s ohledem na velikost firmy, s čímž souvisí velikost produkce a jejich výkonů.

Ukazatelé likvidity

Ukazatelé likvidity vyjadřují velikost míry schopnosti podniku úhrady jeho podnikových krátkodobých závazků v požadovaných termínech (Taušl Procházková, Jelínková, 2018, s. 143). Dále dodává, že ukazuje kolikrát je podnik schopný uhradit své závazky věřitelům (banky) pokud by proměnil svá oběžná aktiva, či pouze jejich část, v daném okamžiku na peněžní prostředky. Dluhošová et al. (2010, s. 82) popisuje způsob získání platebních prostředků, který závisí na rychlosti inkasa pohledávek, na prodejnosti výrobků, schopnosti prodeje zásob. Dluhošová et al. uvádí, že krátkodobé závazky (KrCZ) zde použité

jsou neúročené závazky z obchodního styku a také krátkodobé bankovní úvěry. Růčková (2015, s. 56) udává, že podniky dávají přednost spíše stabilním hodnotám, ale je důležité brát ohled pro koho je analýza prováděna. Růčková oznamuje, že pro věřitele a investory je vhodné se držet v horních hodnotách ukazatelů a pro vlastníky platí opak, neboť dochází ke zhodnocování jejich kapitálu. Vzorce ukazatelů likvidity jsou od autorky Knápkové et al. (2017, s. 94-96) a jsou v nich použity následující zkratky: *OA* (oběžná aktiva); *KrCZ* (krátkodobé cizí zdroje); *KP* (krátkodobé pohledávky); *KFM* (krátkodobý finanční majetek) a *PP* (peněžní prostředky).

Běžná likvidita (likvidita III. stupně; L3; vzorec č. 15) je také někdy označována likviditou celkovou (current Ratio) poměřuje objem oběžných aktiv, sloužících jako zdroj peněžních prostředků, ke krátkodobým splatným závazkům (Dluhošová et al., 2010, s. 83). Autorka dále doporučuje srovnávat její hodnoty s podniky podobného oboru podnikání či s meziodvětvovými průměry. Ukazatel by se měl pohybovat v rozmezí od 1,5 do 2,5 a měl by podle Dluhošové et al. mít stabilní charakter za sledované období, neboť vykazuje následující nedostatky: nerozlišuje likvidnost aktiv (schopnost rychlé přeměny na peníze); je ovlivněn způsobem ocenění zásob, není rozlišena struktura závazků (splatnost) a také ji ovlivňuje odložení nákupů. Knápková et al. (2017, s. 94) podotýká, že neprodejné zásoby by měly být odečteny, stejně tak jako nedobytné pohledávky po lhůtě jejich splatnosti. Pokud hodnota tohoto ukazatele je vyšší než 4, tak se může jednat o neefektivní řízení pracovního kapitálu, záleží ovšem na konkrétním odvětví a fázi vývoje podniku (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 133). Poslední, co Dluhošová et al. uvádí je, že podnik, aby byl úspěšný, musí správně financovat svá aktiva a používat takové zdroje financování, které byly na jejich financování primárně určeny. Knápková et al. (2017, s. 94) dodává, že financování dlouhodobého majetku částí krátkodobého dluhu je pro podnik velmi rizikové. Růčková (2015, s. 56) ve všem s Dluhošovou et al. souhlasí, pouze dodává, že čím větší je hodnota tohoto ukazatele, tím je pro podnik jednodušší si zachovat jeho platební schopnost. Knápková et al. (2015, s. 94) předchozí tvrzení doplňuje následovně: při vyšších hodnotách tohoto ukazatele vykazuje podnik příliš ČPK a jeho financování se stává dražším. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 132-133) popisuje stejné problémy jako předešlé autorky a dodává několik rad k výpočtu tohoto ukazatele, Těmito doporučeními dle Kubíčkové, Jindřichovské je zahrnout položku **časové rozlišení aktiv** do *OA*, konkrétně se jedná o položku **příjmy příštích období**, neboť dochází k reálnému příjmu peněz a je nutno vyloučit dlouhodobé pohledávky na straně aktiv.

$$L3 = \frac{OA}{KrCZ} \quad (15)$$

Podíl ČPK na oběžných aktivech (vzorec č. 16) charakterizuje krátkodobou finanční stabilitu podniku, jehož výše by se měla pohybovat v rozmezí od 30-50 % (Knápková et al., 2017, s. 94). Dluhošová et al. (2010, s. 84) naopak tvrdí, že je pro podnik lepší jeho klesající tendence, pokud má větší množství nedobytných pohledávek nebo vyšší počet s velmi dlouhou dobou jejich splatnosti. Dluhošová et al. ještě dodává, že pokud jsou pohledávky pravidelně spláceny je dobrý jeho růst.

$$\text{Podíl ČPK na } OA = \frac{OA - KrCZ}{OA} \quad (16)$$

Pohotová likvidita (likvidita II. stupně; L2; vzorec č. 17) by měla podle Knápkové et al. (2015, s. 95) dosahovat hodnot 1-1,5. Dále píše, že pokud podnik nedosáhne spodní hranice, bude muset spoléhat na prodej svých zásob, aby se nedostal do finančních problémů. Prodej zásob může být pro firmu problematický, jelikož se jedná o nejméně likvidní položku *OA* (Taušl Procházková, Jelínková, 2018, s. 144). Dluhošová et al. (2010, s. 83)

doporučuje klesající trend tohoto ukazatele v čase, pokud podnik má více nedobytných pohledávek, či mnoho pohledávek s delší lhůtou splatnosti. Dluhošová et al. nepopírá, že pokud nedochází ke zpoždění pohledávek od odběratelů a bývají řádně spláceny, tak je pro podnik je dobrým signálem rostoucí hodnota tohoto ukazatele.

$$L2 = \frac{KP + KFM + PP}{KrcZ} \quad (17)$$

Okamžitá likvidita (hotovostní likvidita; likvidita I. stupně; L1; vzorec č. 18) by měla dosahovat hodnot od 0,2-0,5, aby nedocházelo k neefektivnímu využívání finančních prostředků (Knápková et al., 2015, s. 95).

$$L1 = \frac{KFM + PP}{KrcZ} \quad (18)$$

Dluhošová et al. (2010, s. 83) předchozí vzorec č. 18 označuje za ukazatel nestabilní, protože obsahuje nejméně likvidní položky a používá se jako doplněk k úrovni likvidity.

Ukazatele rentability

Ukazatele rentability (výnosnosti, ziskovosti, profitability ratios) poměřují dosažený zisk se zdroji podniku, které se při jeho tvorbě byly použity (Sedláček, 2011, s. 56). Knápková et al. (2017, s. 100) definuje rentabilitu jako schopnost podniku vytvářet nové zdroje použitím vloženého kapitálu. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 120) zařazují pojem rentabilita do oboru finančního řízení firmy a spojují jej s výsledkem zisku. Dluhošová et al. (2010, s. 80-83) vysvětluje modifikace zisku, jež se při výpočtech používají, a říká, že použití EBIT¹ vyjadřuje lépe výsledek z běžných transakcí v podniku, protože zde nezáleží na způsobu financování aktivit podniku, tzn., že ukazatel není ovlivnitelný změnou daňových a úrokových sazeb, ani změnou struktury finančních zdrojů; je tedy vhodné ho použít při porovnávání více podniků. EAT² je podle stejné autorky využíván při výpočtu ukazatele rentability vlastního kapitálu a rentability tržeb. Růčková (2015, s. 58) dodává, že EAT se dělí na rozdělitelnou část (dividendy) a nerozdělitelný zisk určený pro další rozvoj podniku. Rentabilita a analýza faktorů, které na ni působí, je jedním z nejdůležitějších oblastí finanční analýzy (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 120). Dluhošová et al. (2010, s. 80-82) uvádí vzorce pro oblast ukazatelů rentability, uvedené pod tímto textem, kde *DCK* (dlouhodobé cizí zdroje); *VK* (vlastní kapitál); *EBIT* (zisk před zdaněním a úroky); *EAT* (čistý zisk) a *CN* (celkové náklady).

Rentabilita celkového kapitálu (ROA, Return on Assets; vzorec č. 19) je podle Růčkové (2015, s. 59) ukazatel, který se používá pro hodnocení souhrnné efektivity využití celkového kapitálu firmy, a hodnotí jeho výnosnost. Dále uvádí, že tento ukazatel nebere v potaz zdroje, jakými byla aktiva získána, ale hodnotí schopnost reprodukce. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 124) souhlasí s Růčkovou a dodávají, že tato rentabilita je brána z manažerského pohledu a posuzuje výkonnost podniku bez zkoumání původu finančních zdrojů používaných pro tyto účely. Kubíčková, Jindřichovská udávají i důvod, kterým je použití stejného objemu pasív na financování stejného objemu aktiv.

$$ROA = \frac{EBIT}{aktiva} \quad (19)$$

¹ EBIT – jedná se o zisk před zdaněním a úroky (Dluhošová et al., 2010, s. 80).

² EAT - čistý zisk po zdanění (Dluhošová et al., 2010, s. 80).

Rentabilita dlouhodobých zdrojů (ROCE, Return on Capital Employed; vzorec č. 20) se podle Knápkové et al. (2017, s. 105) označuje také jako rentabilita úplatného kapitálu³. Dluhošová et al. (2010, s. 81) tento ukazatel definuje jinými slovy; dle ní se jedná o zhodnocení výnosnosti dvou zpoplatněných složek kapitálu, a to vlastního kapitálu a dlouhodobých zdrojů. Dále podotýká, že je také vhodným nástrojem pro mezipodnikové srovnání. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 127) se s předešlými autorkami shodují, jen dodávají, že tato rentabilita vykazuje lepší schopnost zhodnocování vložených zdrojů než ukazatel ROA a podává informaci o ziskovosti především pro věřitele a banky.

$$ROCE = \frac{EBIT}{VK + DCZ} \quad (20)$$

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE, Return on Equity; vzorec č. 21) vyjadřuje celkovou výnosnost vlastních zdrojů (Dluhošová et al., 2010, s. 81). Knápková et al. (2017, s. 103) s Dluhošovou et al. souhlasí a dodává, že ukazatel by měl být vyšší než úroky z DCK, aby docházelo k výnosnosti vloženého kapitálu. Dále Knápková et al. podotýká, že tuto rentabilitu je nutné sledovat v čase, neboť může krátkodobě vykazovat nízké hodnoty, které mohou být způsobeny např. vysokými investicemi do výroby, zavádění nových výrobků na trh,...Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 123) uvádí způsoby, kterými lze ukazatel ROE zvýšit: navýšením vytvořeného zisku společnosti, poklesem úrokové míry cizího kapitálu, snížením podílu VK ku celkovým cizím zdrojům, nebo kombinací právě jmenovaných. Stejně autorky souhlasí s Knápkovou et al. i s Dluhošovou et al. a dodávají, že je nutno sledovat investiční politiku, aby nedocházelo k chybnému navyšování VK, ale bylo využito cizích zdrojů.

$$ROE = \frac{EAT}{VK} \quad (21)$$

Rentabilita tržeb (ROS, Return on Sales; vzorec č. 22) definuje, kolik provozního zisku připadá na 1 Kč tržeb (Knápková et al., 2017, s. 100). Dále tvrdí, že se jedná o důležitý ukazatel pro hodnocení firmy. Dluhošová et al. (2010, s. 82) toto tvrzení blíže specifikuje a dodává, že pokud je hodnota tohoto ukazatele vysoká, tak to značí o nadprůměrnou úroveň řízení firmy a naopak. Tento ukazatel bývá označován podle stejné autorky jako **zisková marže**. Pokud použijeme ve výpočtu v čitateli EBIT, lze ji porovnávat i s ostatními podniky, neboť EBIT nepodléhá zdanění a nebere v potaz různé kapitálové struktury podniků (Knápková et al., 2017, s. 100). Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 127) s autorkami souhlasí a dodávají, že je zde odstraněn problém nesouměřitelnosti údajů a nemusí zde být provedeno zjišťování průměrných hodnot, neboť se jedná o dvě tokové veličiny.

$$ROS = \frac{EBIT}{Tržby} \quad (22)$$

Rentabilita nákladů (vzorec č. 23) udává, kolik Kč čistého zisku podnik získá, vloží-li 1 Kč celkových nákladů (Dluhošová et al., 2010, s. 82).

$$\text{Rentabilita nákladů} = \frac{EAT}{CN} \quad (23)$$

Dále stejná autorka upřesňuje, že čím vyšší je jeho hodnota, tím lépe podnik zhodnocuje vložené náklady a procento zisku generované podnikem je vyšší. Hrdý, Horová (2009, s. 126) ho označují jako doplňkový ukazatel k ROS.

³ Úplatný kapitál – podle stejné autorky jde o kapitál nesoucí s sebou nějaký náklad (vlastní kapitál a dlouhodobé a krátkodobé cizí zdroje obsahující úrok)

Ukazatele zadluženosti

Sedláček (2011, s. 63) uvádí, že tyto ukazatele charakterizují vztah mezi vlastními a cizími zdroji financování a také vyjadřují míru používání dluhu jako zdroje financování podniku (zadluženost podniku). Dále říká, že růst zadluženosti nemusí mít na firmu negativní vliv, neboť její růst může podpořit celkovou rentabilitu podniku a s tím související vyšší tržní hodnotu a vyšší riziko finanční nestability. Hrdý, Horová (2009, s. 129) souhlasí se Sedláčkem a charakterizují výše zmíněný vztah mezi zdroji financování jako hodnocení finanční stability podniku, kde je podmínkou vyváženost zdrojů majetkové a finanční struktury. Dále doplňují, že k použití cizího kapitálu jako zdroje financování by mělo být přistoupeno až v tom případě, kdy výnosnost půjčeného kapitálu je vyšší než jeho úrok. Následující vzorec uvádí Růčková (2015, s. 64-66) jako základní poměrové ukazatele zadluženosti.

Ukazatel věřitelského rizika (Debt Ratio, koeficient napjatosti, dluh na aktiva; vzorec č. 24). Jedná se o poměr celkových závazků k celkovým aktivům a jeho optimální výše záleží na zájmové skupině (Růčková, 2015, s. 64-65). Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 102-103) dodávají vhodnost přičtení výdajů příštích období neboť CA, časová rozlišení rovněž zahrnují. Růčková (2015, s. 64-65) to dále vysvětluje, následovně: pokud chce podnik získat úvěr, je pro něj dobré, pokud bude výše tohoto ukazatele nízká. Dále uvádí, že ani vysoká hodnota zadlužení nemusí být pro podnik nepříznivá, pokud má vyšší procento rentability než je procento placených úroků z cizích dluhů. Růčková ještě podotýká, že pro věřitele je méně riskantní krátkodobý dluh, pro podnik to tak být nemusí. Sedláček (2011, s. 63-64) Růčkovou doplňuje, že pokud je v podniku více VK, má firma větší rezervu proti ztrátám věřitelů v případě platební neschopnosti. Dále dodává, že si podnik musí hlídat míru zadluženosti odvětví; pokud totiž bude jeho zadluženost větší, věřitelé mu stěží poskytnou úvěr, bez toho aniž by musel podnik navýšit VK, případně by mu mohli poskytnout půjčku, a však za cenu vyššího úroku.

$$Debt\ ratio = \frac{CZ}{Aktiva} \quad (24)$$

Koeficient samofinancování (Equity Ratio; kvóta vlastního kapitálu; vybavenost vlastním kapitálem; finanční nezávislost; vzorec č. 25) podle Sedláčka (2011, s. 64) je to doplněk k předchozímu ukazateli *debt ratio* (jejich součet je roven 1) a jeho převrácená hodnota je tzv. **finanční páka** vedoucí k zadlužení podniku. Růčková (2015, s. 65) ho doplňuje, a říká, že hodnota tohoto ukazatele vyjadřuje proporcii aktiv, jež jsou financovány VK.

$$Equity\ Ratio = \frac{VK}{aktiva} \quad (25)$$

Ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu (vzorec č. 26) je podle Hrdého, Horové (2011, s. 130) je kombinací předchozích dvou ukazatelů a jeho hodnota by měla být větší než 0 a je vždy doplňován **ukazatelem úrokového krytí**. Dále Hrdý, Horová dodávají, že převrácená hodnota tohoto ukazatele indikuje **míru finanční samostatnosti**. Dluhošová et al. (2010, s. 79) Hrdého, Horovou doplňuje a dodává, že stabilní společnost by se měla pohybovat od 80-120 %.

$$Zadluženost\ VK = \frac{CK}{VK} \quad (26)$$

Ukazatel úrokového krytí (vzorec č. 27) podle Růčkové (2015, s. 65) naznačuje kolikrát je zisk vyšší než dluhy.

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\text{nákladové úroky}} \quad (27)$$

Knápková et al. (2017, s. 89-90) uvádí doporučenou hodnotu úrokového krytí (vzorec č. 27) převzatou z odborné literatury. Tato hodnota by měla podle stejné autorky být vyšší než 5, aby nezbylo pouze na splacení dluhů věřitelům (hodnota 1), ale aby mohl podnik splnit své daňové závazky vůči státu, zaměstnancům, a aby byla vytvořena hodnota pro vlastníky. Hrdý, Horová (2009, s. 130) s uvedenými autory souhlasí, jen říkají, že hodnota tohoto ukazatele by měla dosahovat alespoň 3.

Ukazatelé aktivity

Ukazatelé aktivity hodnotí efektivnost hospodaření podniku s jeho aktivy (Hrdý, Horová, 2009, s. 127). Podle těchto autorů pokud podnik váže více aktiv, než by bylo optimální, nedosahuje vysokého zisku a naopak, pokud jich má málo, má zase nízké tržby. Dluhošová et al. (2010, s. 86) říká, že tyto ukazatele jsou souhrnně nazývány ukazateli relativní vázanosti kapitálu v dlouhodobých i krátkodobých aktivech. Taušl Procházková, Jelínková (2018, s. 142) aktiva označuje jako vybrané majetkové části a upřesňuje, že tyto ukazatelé nám poskytují ucelený pohled na způsob, jakým podnik disponuje se svými přebytečnými kapacitami. Jinak se s výše uvedenými autory shoduje. Vzorce aktivity jsou zde uvedeny podle Knápkové et al. (2017, s. 107-109).

Obrat aktiv (vzorec č. 28) je ukazatel, který měří intenzitu (obrat) využití celkového majetku, a je doporučeno, aby vykazoval pozitivní trend (Dluhošová et al., 2010, s. 86). Knápková et al. (2017, s. 107-108) k tomuto ukazateli doplňuje doporučené hodnoty, které by měly dosahovat alespoň 1. Pokud tomu tak není, tak podle autorky podnik není úměrně majetkově vybaven a neumí s ním efektivně hospodařit. Hrdý, Horová (2009, s. 127) definují tento ukazatel odlišně, a to tak, že obrat aktiv nám udává, kolikrát se celková aktiva za rok obrátí v tržby a udává hodnoty od 1,6-2,9. Dále podle stejných autorů nabízí řešení příliš nízké obrátkovosti (pod 1,5), neboť to znamená, že společnost má hodně majetku, který lze pro zvýšení obrátu odprodat či může společnost zvýšit tržby.

$$\text{Obrat aktiv} = \frac{\text{tržby}}{\text{aktiva}} \quad (28)$$

Obrat dlouhodobého majetku (vzorec č. 29) má stejný význam jako ukazatel obratu aktiv, jen se zaměřuje na dlouhodobý majetek (Knápková et al., 2017, s. 108). Stejná autorka popisuje problém tohoto i předchozího ukazatele, který spočívá v jeho nadhodnocenosti, pokud se k jeho financování používá leasing, tzn., že nedochází ke zvyšování hodnoty dlouhodobého majetku. Růčková (2015, s. 65) upozorňuje, že leasingové financování nelze z rozvahy vyčíst. Dále Knápková et al. uvádí, že jsou oba dva zmínění ukazatelé ovlivněni mírou odepsanosti majetku, tzn., že pokud už má podnik vyšší odepsanost daného aktiva, tak je hodnota těchto ukazatelů vyšší tzn. je zkreslená.

$$\text{Obrat dlouhodobého majetku} = \frac{\text{tržby}}{\text{dlouhodobý majetek}} \quad (29)$$

Doba obratu zásob (vzorec č. 30) nám říká, kolik dní trvá jedna obrátka neboli, jak dlouho jsou aktiva vázána ve formě zásob, než dojde k jejich spotřebě či prodeji, a měl by vykazovat co nejnižší hodnotu (Hrdý, Horová, 2009, s. 128). Knápková et al. (2017, s. 108) dodává, že je nutné sledovat vývoj tohoto ukazatele v čase a porovnat ho s odvětvím. Dále stejná

autorka zmiňuje, že pro posouzení konkrétních druhů zásob je vhodné použít ve jmenovateli náklady.

$$\text{Doba obratu zásob} = \frac{\text{průměrný stav zásob}}{\text{tržby}} \times 360 \quad (30)$$

Doba obratu pohledávek (vzorec č. 31) podle Knápkové et al. (2017, s. 108) udává dobu, po kterou je kapitál vázaný v pohledávkách. Tento ukazatel se v praxi srovnává, podle Knápkové et al., s dobou splatnosti faktur a s průměrem odvětví, což znamená, že podnik bude mít větší spotřebu úvěrů a vyšší náklady, pokud bude doba obratu pohledávek větší než doba splatnosti faktur. Hrdý, Horová (2009, s. 130) dodává, že při výpočtu by měly být použity pohledávky z obchodního styku a tržby by měly být očištěny o výrobky prodané za hotové.

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{průměrný stav pohledávek}}{\text{tržby}} \times 360 \quad (31)$$

Doba obratu závazků (vzorec č. 32) vyjadřuje dobu od vzniku závazku do jeho úhrady a měla by být rovna alespoň hodnotě doby obratu pohledávek (Knápková et al., 2017, s. 109). Dále autorka konstatuje, že pro podnik je dobré, pokud je doba obratu závazků větší než součet obratu zásob a pohledávek. Důvodem podle téže autorky je, že zásoby a pohledávky jsou financovány dodavatelskými úvěry, na druhou stranu může dojít k nízkému stupni likvidity.

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{K CZ (obch. vztah)} + \text{ostatní závazky}}{\text{tržby}} \times 360 \quad (32)$$

Růčková (2015, s. 68) dodává a ztotožňuje se s Knápkovou et al., že tento ukazatel doby obratu závazků (vzorec č. 32) také ukazuje schopnost podniku dodržovat obchodně-úvěrovou politiku.

Ukazatelé na bázi marže

Obchodní marže je významnou položkou, kterou je důležité sledovat v trendu u obchodních společností (FinAnalysis, 2020b). Knápková et al. (2017, s. 45), říká, že se vypočítá jako rozdíl mezi tržbami za zboží a náklady za prodané zboží. Obchodní marži podle FinAnalysis (2020b) ovlivňuje tlak konkurence, vedoucí k jejímu poklesu, dále pak vyjednávací pozice na trhu související s odběratelskými smlouvami, či vliv změn faktorů působících na poptávku a jiné. Stejný zdroj uvádí dva ukazatele marže (**ukazatel obchodní marže** (vzorec č. 33) a **ukazatel marže z PH** (vzorec č. 34)), jejichž vývoj je doporučen sledovat v mezipodnikovém srovnání.

$$\text{Ukazatel obchodní marže} = \frac{\text{obchodní marže}}{\text{tržby za prodej zboží}} \quad (33)$$

$$\text{Ukazatel marže z PH} = \frac{\text{PH}}{\text{celkové tržby}} \quad (34)$$

Přidaná hodnota (vzorec č. 35) je podle Knápkové et al. (2017, s. 44-46) ukazatel, který vyjadřuje přidanou hodnotu (dále PH), kterou podnik generuje svou další činností. Podle stejné autorky ji lze poměřovat s ostatními složkami, ze kterých chce analytik zjistit její hodnotu např. s tržbami, počtem zaměstnanců, atd. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 113-114) souhlasí a doplňuje ji, že je to vhodný nástroj pro mezipodnikové srovnání podobných podniků.

$$\text{PH} = \text{celkové tržby} - \text{výkonová spotřeba} - \text{změna stavu zásob vlastní činnosti} - \text{aktivace} \quad (35)$$

Knápková et al. (2017, s. 46) dodává, že je pozitivní pro podnik růst PH (vzorec č. 35), ale pokud jsou některé činnosti prováděny pomocí outsourcingu, tak může i nemusí dojít k jejímu snížení, aniž by došlo ke snížení firemní výkonnosti, proto se musí vždy zhodnotit vývoj jejích složek. Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 114) Knápkovou et al. doplňuje následovně: její zvyšující se hodnota nekoresponduje s cílem dosahování zisku, ale zvyšuje prestiž podniku ve společnosti.

2.2 Souhrnné indexy hodnocení

V této kapitole jsou popsány metody, jež jsou užívány pro posouzení finančního zdraví podniku komplexnějším pohledem. Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 70) je nazývají analýzou soustav ukazatelů, které jsou náhradou dílčích ukazatelů, neboť dokáží jedním výpočtem postihnout více stránek finančního zdraví. Stejně autorky rozlišují dva typy těchto soustav. První soustavou je **soustava ukazatelů bez formálních vazeb**, jež jsou založeny na kumulaci výsledných hodnot. Tato práce se jim nevěnuje.

Dále autorky popisují **soustavy poměrových ukazatelů formálně provázaných**, jež popisují základní jevy mezi nimi. Podle téže autorky se jedná o soustavy **pyramidové a paralelní** (bonitní a bankrotní modely). Schröpfer (2020, s. 5) ve svém odborném článku souhlasí s Kubičkovou, Jindřichovskou a dodává, že na základě vyhodnocení těchto souhrnných ukazatelů lze určit, jestli firma dosahuje podprůměrných, průměrných či nadprůměrných výsledků. Tato práce se bude zabývat pouze soustavami paralelními.

2.2.1 Bankrotní modely

Bankrotní modely podle Kubičkové, Jindřichovské (2015, s. 202) a Růčkové (2015, s. 77) posuzují, zda je firma v dohledné době ohrožena bankrotem. Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 207) dodávají, že tyto modely jsou primárně určeny pro věřitele, dále se používají v podnicích pro posouzení obchodních partnerů z hlediska rozhodování o obchodní politice firmy, také jsou využívány auditory pro získání komplexnějších informací o podniku a slouží investičním společnostem pro posouzení vhodnosti investic. Růčková dále tvrdí, že pokud je firma **ohrožena bankrotem**, tak je možno u podniku pozorovat problémy s *běžnou likviditou*, s *výší ČPK* a také s *rentabilitou celkového vloženého kapitálu*. Tyto symptomy jsou podle stejné autorky ve firmě přítomny určitý čas před samotným bankrotem. Sedláček (2011, s. 81) definuje tyto modely odlišně, a to tak, že se jedná o systémy včasného varování, které obsahují vybrané finanční ukazatele, jež jsou schopni indikovat ohrožení finančního zdraví podniku.

Index důvěryhodnosti IN95

Tento model byl zkonstruován pro podniky, jejichž působnost je v České republice a také odpovídá standardům světových ratingových agentur (Kubičková, Jindřichovská, 2015, s. 229). Stejně autorky uvádí, že umožňuje odhad a posouzení finančního rizika z českých účetních výkazů a bere v potaz ekonomická specifika českých podniků. Synek et al. (2009, s. 190) zmiňuje stejné informace jako Růčková, tak i Kubičková, Jindřichovská, že byl vytvořen pro podmínky v ČR a že byl zkonstruován manželi Neumaierovými v roce 1995, nicméně dodává, že tento model byl přizpůsoben problémům tehdejší ekonomiky, kterou byla platební neschopnost podniků. Shoduje se s ostatními autory, že tento model se skládá ze šesti ukazatelů, jež byly vybrány a aplikovány na české podniky, přičemž tento model měl 70% úspěšnost. Čámská (2016, s. 16-17) ve svém článku pojednává o tehdejší době a o nutnosti zavedení ukazatele doby obratu závazků po době splatnosti, jelikož podniky začínaly bankrotovat z důvodu začínajícího působení tržních sil na přelomu

80. a 90. let 20. století po rozpadu Sovětského svazu. Dále vysvětluje, že toto zavedení bylo způsobeno druhotnou platební neschopností podniků a bylo nutné ho v tomto predikčním modelu zohlednit. Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 229) specifikují tento model, tak, že dokáže posoudit **finanční zdraví společnosti, schopnost dostát svých závazků a odolat finanční tísní a zhodnotit celkovou bonitu podniku**. Výpočet ukazatele IN95 (vzorec č. 36) je následující (Kubičková, Jindřichovská, 2015, s. 229):

$$IN95 = V1 * x_1 + V2 * x_2 + V3 * x_3 + V4 * x_4 + V5 * x_5 + V6 * x_6 \quad (36)$$

Kde: IN 95 je index důvěryhodnosti pro věřitele;

x_1 Aktiva / Cizí kapitál (finanční páka);

x_2 EBIT / Úroky (úrokové krytí);

x_3 EBIT / Aktiva (ROA);

x_4 Výnosy / Aktiva (rychlost obratu celkových aktiv);

x_5 OA / KrCZ (běžná likvidita);

x_6 Závazky po splatnosti / Výnosy (doba obratu závazků po lhůtě splatnosti);

V1, V2, V3, V4, V5, V6 jsou váhy ukazatelů, jejichž hodnoty uvádí tabulka č. 2 uvedená pod tímto textem s názvem Váhy indexu IN95 vybraných odvětví podle OKEČ (neplatná klasifikace).

Špička (2017, s. 127) uvádí, že čtyři ze šesti vah tohoto indexu jsou specifické pro každé odvětví a výjimku tvoří váhy pro ukazatele úrokového krytí (váha V2) a také pro ukazatel běžné likvidity (váha V5). Následující tabulka č. 2 ukazuje hodnoty vah pro odvětví, podle již neexistující odvětvové klasifikace OKEČ, která byla nahrazena od 1. 1. 2009 odvětvovou klasifikací CZ-NACE (ČSÚ, 2018a, s. 1). Následující tabulka č. 2 ukazuje hodnoty vah, které jsou podle dostupných dat používány při výpočtech tohoto ukazatele (Kubičková, Jindřichovská, 2015, s. 230).

Tabulka 2 Váhy indexu IN95 vybraných odvětví podle OKEČ (neplatná klasifikace)

Název odvětví	V1	V2	V3	V4	V5	V6
	A/CZ	EBIT/Ú	EBIT/A	VÝN/A	OA/KrCZ	ZPL/VÝN
Zemědělství	0,24	0,11	21,35	0,76	0,10	14,57
Rybolov	0,05	0,11	10,76	0,90	0,10	84,11
Dobývání nerostných surovin	0,14	0,11	17,74	0,72	0,10	16,89
Zpracovatelský průmysl	0,24	0,11	7,61	0,48	0,10	11,92
Elektřina, voda, plyn	0,15	0,11	4,61	0,72	0,10	55,89
Stavebnictví	0,34	0,11	5,74	0,35	0,10	16,54
Obchod, opravy motorových vozidel	0,33	0,11	9,70	0,28	0,10	28,32
Pohostinství a ubytování	0,35	0,11	12,57	0,88	0,10	15,97
Doprava, sklad, spoje	0,07	0,11	14,35	0,75	0,10	60,61
Ekonomika ČR	0,22	0,11	8,33	0,52	0,10	16,80

Zdroj: Dluhošová et al., (2010) in Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 230-231), vlastní zpracování

Váhy jednotlivých ukazatelů (V1-V6) uvedené v tabulce č. 2 jsou stanoveny na základě specifických podmínek pro jednotlivá odvětví, jež byly stanoveny původními autory při analýze souboru podniků, tak aby odpovídaly realitě tehdejší doby (Kubičková, Jindřichovská, 2015, s. 229). Stejně autorky souhlasí s Dluhošovou et al. (2010, s. 101), která navíc dodává, že váhy ukazatelů byly stanoveny na základě výsledků srovnávacích analýz. Všechny tři autorky uvádí, že váhy V2 a V5 jsou pro každé odvětví totožné, protože každý podnik nezávisle na odvětví by měl být podle původních autorů schopen hradit své závazky, tedy mít dostatečné zdroje financování pro placení úroků z financování a také udržovat likviditu na dostačující úrovni.

Příloha č. 1 s názvem Váhy indexu IN95 vybraných odvětví podle CZ-NACE obsahuje přeepsanou tabulku z OKEČ do klasifikace CZ-NACE, kde jsou hodnoty potřebné pro tuto práci označeny tučným písmem. U odvětví, které je předmětem této práce došlo k přejmenování z názvu **Obchod, opravy motorových vozidel na Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel** do sekce G. Přepis a zařazení proběhlo na základě autorova uvážení.

Následující tabulka č. 3 je interpretací výsledků indexu IN95, jež ukazují, zda jsou ve společnosti problémy s finančním zdravím. Autoři Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 230), Růčková (2015, s. 80), Dluhošová et al. (2010, s. 101) a Sedláček (2011, s. 111) uvádí stejné hodnoty a vyhodnocují výsledky tohoto modelu shodně:

Tabulka 3 Hodnocení hodnot indexu IN95

Hodnota indexu IN95	Hodnocení situace v podniku
IN95 > 2	Uspokojivá finanční situace
1 < IN95 ≤ 2	Podnik se nachází v tzv. „šedé zóně“
IN95 ≤ 1	Ohroženo finanční zdraví podniku

Zdroj: Sedláček (2011, s. 111), vlastní zpracování

Růčková (2015, s. 80) předchozí tabulku č. 3 popisuje tak, že pokud je index větší než 2, tak by podnik neměl být postižen finančními problémy. Dále popisuje pojem „šedá zóna“ jako situaci, kdy firma nedosahuje ani dobrých, ani špatných výsledků a dále uvádí, že pokud firma vykazuje hodnotu indexu nižší než 1, už se v něm projevují finanční problémy a může se ocitnout v existenčních problémech.

Index IN99

Jedná se o další index důvěryhodnosti, který zkoumá pohled vlastníka (Růčková, 2015, s. 80). Předchozí model podle stejné autorky je věřitelský, který slouží pro posouzení **likvidity podniku** a respektující obor podnikání. Podle Kubičkové, Jindřichovské (2015, s. 202, 231) se jedná o bonitní model, který je orientován na vlastníky a investory. Naproti tomu model IN99 nebere v úvahu obor podnikání, ale je pro něj podstatná schopnost naložení s vloženými finančními prostředky. Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 232) dodávají, že jeho úspěšnost při výpočtu hodnoty pro vlastníka činí až 84 %. Sedláček (2011, s. 111) popisuje tento model shodně a dodává, že váhy jsou výsledkem diskriminační analýzy, jež byla upravena pro podmínky ČR, a je vypočten na základě následujícího modelu (vzorec č. 37):

$$IN95 = -0,017 \cdot CA/CZ + 4,573 \cdot EBIT/CA + 0,481 \cdot V\dot{y}n/CA + 0,015 \cdot OA/KrCZ \quad (37)$$

Vzorec č. 37 pro výpočet indexu IN95 obsahuje podle Kubičkové, Jindřichovské (2015, s. 231) čtyři ukazatele, kterými jsou **CA/CZ** (modifikace ukazatele samofinancování), **EBIT/CA** (ROA), **Výn/CA** (rychlost obratu CA) a **OA/KrCZ** (běžná likvidita).

Špička (2017, s. 127) uvádí srovnání tohoto modelu s předchozím a říká, že v modelu IN99 chybí ukazatel likvidity (závazky po splatnosti/celkové výnosy) a ukazatel úrokového krytí. Čámská (2016, s. 17) uvádí 2 důvody, proč se v tomto modelu nevyskytuje již zmíněný ukazatel likvidity. Prvním důvodem podle Čámské je, že z rozvahy nejsou známy informace o výši závazků po době splatnosti, a tím druhým důvodem je zlepšující se platební schopnost podniků v podmínkách České republiky.

Tabulka č. 4, znázorňující vyhodnocení indexu IN99, pojednává o ekonomickém zisku⁴, který není tímto modelem vypočítán, ale výsledek IN99 podle stejné autorky (Čámské, 2016, s. 17) dokáže odhalit s úspěšností od 84 -99 %, zda je tvořena hodnota pro vlastníky či nikoli.

Tabulka 4 Hodnocení hodnot indexu IN99

Hodnota indexu IN99	Hodnocení situace v podniku
IN99 < 0,684	Záporné hodnoty ekonomického zisku
IN99 leží v intervalu 0,684-1,089	Převaha finančních problémů
IN99 leží v intervalu 1,089-1,420	Občasné finanční problémy
IN99 leží v intervalu 1,420-2,070	Dobrá finanční situace
IN99 > 2,070	Kladná hodnota ekonomického zisku

Zdroj: Kubičková, Jindřichovská (2015, 231-232), vlastní zpracování

Růčková (2015, s. 80) jako jediná uvádí, že dva předešlé indexy, IN95 a IN99 se musí vyhodnocovat společně, abychom dospěli k co nejobektivnějšímu výsledku hodnocení finančního zdraví firmy. Uvádí 4 varianty, jež mohou při výpočtech nastat v následující tabulce č. 5:

Tabulka 5 Syntéza výsledku modelů IN95 a IN99

Varianta	IN95 věřitelský	IN99 vlastnický
1.	Dobry	dobry
2.	Dobry	špatny
3.	Špatny	dobry
4.	Špatny	špatny

Zdroj: Růčková (2015, s. 80), vlastní zpracování

Podle tabulky č. 5 platí, že pokud v podniku nastane **varianta č. 1**, vlastník zhodnocuje vložené prostředky a investor nenese riziko nesolventnosti podniku (Růčková, 2015, s. 80-81). Opakem je podle též autorky **varianta č. 4**, kdy není tvořena hodnota pro vlastníka a věřitel nese riziko, že podnik se ocitne v *insolvenci*⁵ Dále Růčková vysvětluje **variantu č. 2**, kdy management není schopen efektivně alokovat finanční zdroje, ale podnik je dostatečně solventní pro získání dalšího úvěru. **Varianta č. 3** je situací, kdy podnik může dočasně tvořit hodnotu pro vlastníky, neboť firma již má finanční problémy a bude pro ni těžké získat bankovní úvěr (Růčková, 2015, s. 81-82).

⁴ Ekonomický přidaná hodnota (EVA) – je vyjádřením ekonomického zisku pro vlastníky, který podnik vytváří, až uhradí všechny náklady včetně nákladů na vlastní cizí kapitál (Basovníková, 2014).

⁵ Insolvence neboli platební neschopnost podniku je neschopnost podniku platit včas své závazky v plné výši (Synek et al., 2011, s. 374).

2.2.2 Bonitní modely

Jedná se o modely, jež jsou založeny na diagnostikování finančního zdraví organizací, které umožňují jejich srovnání v rámci jednoho oboru podnikání (Růčková, 2015, s. 77). Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 202) se s Růčkovou shodují a dodávají, že tyto modely hodnotí také finanční výkonnost podniku, a vysvětlují, že se zaměřují na investory i vlastníky organizace. Dále podle nich řeší otázku, zda je podnik považován podle zvolených kritérií za dobrý, či špatný. Bonitní modely mají nevýhodu v tom, že neberou v potaz nefinanční informace o podniku a o kvalitě procesů, a tyto informace se v organizacích ukáží dřív, než dojde ke změně v jejich finančních ukazatelích (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 258). Růčková (2015, s. 82) předešlé autory doplňuje a tvrdí, že jsou závislé na kvalitě jejich zpracování. Dále popisuje, že **bonita podniků** je stanovena na základě bodů, které byly získány a následně přiřazeny z vypočítaných hodnot poměrových ukazatelů.

Kralickuv Quick test

Model, jenž je označován jako Kralickův „rychlý test“, je považován za přechod k tzv. **vícerozměrným modelům**, protože charakterizuje čtyři skupiny ukazatelů finanční situace (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 253). Model hodnotí **finanční stabilitu firmy** zastoupenou ukazateli **kvóta vlastního kapitálu** (vzorec č. 38) a **dobou splácení dluhů z cash flow** (vzorec č. 39) a **výnosovou situaci firmy** vypočítanou na základě ukazatelů **cash flow v % z tržeb** (vzorec č. 41) a **rentabilitou celkového kapitálu** (vzorec č. 40), jak uvádí Vochozka (2017, s. 75-76). Dluhošová et al. (2010, s. 100) s Vochozkou souhlasí a oba dva autoři píší, že jak finanční stabilita, výnosová situace, tak i celková situace firmy, která je vypočítána na základě součtu finanční stability a výnosové situace, jsou počítány metodou váženého aritmetického průměru. Špička (2017, s. 128) říká, že všechny ukazatele Kralickova Quick testu mají stejnou váhu, a označuje tento model názvem risk index model, neboť při zjišťování finanční situace podniku se nepoužívá dosazení hodnot proměnných do rovnice.

Následující vzorce č. 38-41 uvádí výpočet ukazatelů tohoto modelu podle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 254), z nichž ukazatele **R1** (vzorec č. 38) a **R2** (vzorec č. 39) hodnotí **finanční stabilitu** firmy a ukazatelé **R3** (vzorec č. 40) a **R4** (vzorec č. 41) ukazují **výnosovou situaci** v podniku:

- **Kvóta vlastního kapitálu (R1)**

$$R1 = \frac{\text{Vlasní kapitál}}{\text{Aktiva celkem}} \quad (38)$$

- **Doba splacení nekrytých dluhů z CF (R2)**

$$R2 = \frac{\text{Cizí kapitál} - \text{krátkod. fin. majetek}}{\text{Bilanční CF}} \quad (39)$$

- **Rentabilita aktiv (R3)**

$$R3 = \frac{\text{EBIT}}{\text{Aktiva celkem}} \quad (40)$$

- **Rentabilita tržeb (R4)**

$$R4 = \frac{\text{CF}}{\text{Výkony}} \quad (41)$$

Kalouda (2017, s. 90-91) souhlasí se způsobem výpočtu stejně jako Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 253) a dodává, že ukazatel **doba splacení nekrytých dluhů z CF** musí být spočítán s tzv. **bilančním CF**⁶. Sedláček (2011, s. 106) se s uvedenými autory ztotožňuje a uvádí, že důvodem je srovnatelnost údajů. Tady se jedná o poměření okamžikových ukazatelů, čímž bilanční cash flow podle Sedláčka je.

⁶ **Bilanční CF** může být vypočteno jako rozdíl mezi počátečním a konečným stavem peněžních prostředků (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 253) Sedláček (2011, s. 106) uvádí výpočet: EAT – daň z příjmů + odpisy dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku – saldo přechodných účtů aktiv + saldo přechodných účtů pasiv.

Následující tabulka č. 6 ukazuje možné vyhodnocení tohoto testu podle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 255):

Tabulka 6 Hodnocení výsledku Kralickova Quick Testu

Ukazatel		Výborně	Velmi dobře	Dobře	Špatně	Ohrožení
		1	2	3	4	5
Finanční stabilita	R1	> 30 %	< 20 %; 30 % >	< 10 %; 20 % >	< 0 %; 10 % >	< 0 %
	R2	< 3 roky	< 3 roky; 5 let >	< 5 let; 12 let >	< 12 let; 30 let >	> 12 let
Průběžná známka 1 Finanční stabilita		<i>Aritmetický průměr hodnocení kvóty vlastního kapitálu a doby splácení dluhů z cash flow</i>				
Výnosová situace	R3	> 10 %	< 8 %; 10 % >	< 5 %; 8 % >	< 0 %; 5 % >	< 0 %
	R4	> 15 %	< 12 %; 15 % >	< 8 %; 12 % >	< 0 %; 8 % >	< 0 %
Průběžná známka 2 Výnosová situace		<i>Aritmetický průměr hodnocení podílu cash flow na tržbách a rentability aktiv</i>				
Celková známka		<i>Aritmetický průměr hodnocení za obě oblasti (čtyři ukazatele)</i>				

Zdroj: Kralicek (1993) in Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 255); vlastní upravené zpracování.

V tabulce č. 6 jsou uvedeny výsledné hodnoty ukazatelů, k nimž je přiřazena známka (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 255). Celková známka, na jejímž základě lze postavit hodnocení, se získává aritmetickým průměrem výsledných známek těchto ukazatelů (Kralicek (1993) in Kalouda (2017, s. 91)). Sedláček (2011, s. 106) doporučuje vypočítat výsledné známky pomocí aritmetického průměru zvláště pro finanční a výnosovou situaci. Tímto doporučením Sedláček souhlasí s původním autorem Kralickem a jeho tabulkou.

Tabulka 7 Celkové vyhodnocení Kralickova Quick testu

Celková známka:	Hodnocení situace v podniku
Celková známka > 3	Podnik je bonitní
<1, 3>	Neutrální situace v podniku
Celková známka < 1	Finanční problémy v podniku

Zdroj: Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 255), vlastní zpracování.

Tabulka č. 7 ukazuje vyhodnocení výsledné známky Kralickova Quick testu, kde Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 255) i Růčková (2015, s. 86) uvádí, že pokud podnik dosahuje výsledku nad hodnotu 3, tak by neměl mít problémy s finanční situací. Obě dvě autorky se dále shodují, že pokud se podnik nachází v intervalu od 1-3, tak nelze finanční situaci označit ani za dobrou či špatnou. Růčková tuto situaci označuje tak, že se podnik nachází v tzv. šedé zóně, což je v rozporu s Kaloudou (2017, s. 91), který vychází z původního pojetí tohoto modelu a dodává, že tento pojem je falešnou interpretací tohoto modelu. Posledním možným výsledkem je celková známka menší než jedna, což pro firmu podle Kubíčkové, Jindřichovské i Růčkové, signalizuje finanční problémy ve firmě a tedy problémy ve finančním hospodaření firmy.

Při hodnocení je nutno správně rozhodnout o celkovém vyhodnocení, neboť existují zdroje, které berou za nejlepší situaci podniku zisk co nejmenšího počtu bodů. Tuto informaci uvádí Schönfeld et al. (2018, s. 697) i FinAnalysis (2020a). Toto tvrzení by bylo v souladu s tabulkou č. 6, hodnocením výsledků Kralickova Quick Testu, avšak je v rozporu s tabulkou č. 7, kde by muselo platit, že pokud by byl podnik bonitní, tak by jeho celková známka dosahovala co nejnižších hodnot a naopak.

2.3 Spider analýza

Spider analýza je jedna ze základních metod finanční analýzy, která se zabývá vyhodnocením ukazatelů, jejichž výsledky jsou umístěny do pavučinového grafu (Růčková, 2015, s. 47). Jiný zdroj dodává, že slouží jako doplněk k metodám mezipodnikového srovnání a umožňuje grafické znázornění použitých ukazatelů (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 290). Růčková dále popisuje, že graf se skládá ze 16 paprsků základních poměrových ukazatelů, které lze porovnávat s oborovými hodnotami, a s hodnotami konkurenčního či nejlepšího podniku k nějakému časovému období. Synek et al. (2011, s. 369) s Růčkovou souhlasí a dodává, že porovnání hodnot se uvádí v procentech, kde jako 100 % je brán průměr odvětví, odvětvového průměru nebo konkurenčního podniku, k nimž jsou vztaženy hodnoty ukazatelů zkoumaného podniku. Dále dodává, že pokud je dobré určitý ukazatel minimalizovat, tak je používána jeho převrácená hodnota. S tímto tvrzením souhlasí i Synek et al. (2011, s. 193) a poznamenává, že jiné ukazatele je dobré udržovat na optimální úrovni a je nutné sledovat vývoj všech ukazatelů. Na následujícím schématu (obrázek č. 1) jsou uvedeny sektory určené pro ukazatele Spider analýzy podle Růčkové (2015, s. 47):

Obrázek 1 Rozdělení sektorů pro Spider analýzu

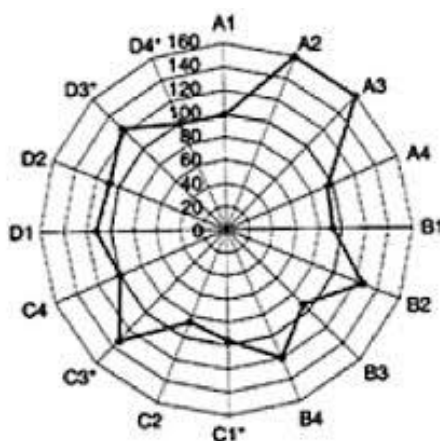
<p>Aktivita – D</p> <ul style="list-style-type: none"> · D1 – Podíl stálých aktiv · D2 – Doba obratu aktiv · D3 – Doba obratu pohledávek · D4 – Doba obratu zásob 	<p>Rentabilita – A</p> <ul style="list-style-type: none"> · A1 – Rentabilita vlastního kapitálu · A2 – Rentabilita tržeb · A3 – Rentabilita provozní činnosti · A4 – Rentabilita aktiv
<p>Financování – C</p> <ul style="list-style-type: none"> · C1 - Debt/equity ratio · C2 - Krytí stálých aktiv · C3 – Doba obratu závazků · C4 – Vlastní financování 	<p>Platební schopnost – B</p> <ul style="list-style-type: none"> · B1 – Dynamika krytí zdrojů · B2 – Okamžitá likvidita · B3 – Pohotová likvidita · B4 – Běžná likvidita

Zdroj: Vlastní zpracování podle Synka et al. (2011, s. 370) in Růčková (2015, s. 47)

Obrázek č. 1 popisuje 4 základní oblasti poměrové analýzy, které by měly podle Růčkové (2015, s. 47) stačit k posouzení finanční situace firmy. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 290) uvádí podobné schéma jako Růčková a popisují kvadranty následovně: *kvadrant A* je určen pro porovnání **rentability** zkoumaných podniků, *kvadrant B* posuzuje jejich **platební schopnost** a **likviditu**, *kvadrant C* se zabývá **kapitálovou strukturou** a **financováním** a *kvadrant D* porovnává ukazatele **obratovosti** či **aktivity** složek aktiv podniku. Dále Růčková (2015, s. 47) popisuje vyhodnocování grafu, sestaveného na základě výsledků zvolených ukazatelů, které probíhá porovnáním hodnoty jednoho určeného podniku k hodnotám ostatních podniků. Je nutno si uvědomit, zda je pro firmu lepší menší, či větší hodnota vypočtených

ukazatelů, a vyhodnotit je buď pozitivně, či negativně a zhodnotit jejich vývoj vzhledem k danému podniku (Růčková, 2015, s. 47). Problémem této metody může být podle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 292) konstrukce výsledných záporných hodnot ukazatelů do grafu, což může být vyřešeno vyjádřením nulové hodnoty v grafu, či použitím jiné metody mezipodnikového srovnání (metoda vzdálenosti od fiktivního bodu; metoda normované proměnné). Vochozka (2011, s. 37) uvádí, že výhodou této metody je, že se jedná o metodu, která dokáže zobrazit velký počet ukazatelů, a označuje ji za komplexní model pro hodnocení informací o podniku.

Obrázek 2 Spider graf a spidergram



Zdroj: Synek et al. (2007) in Vochozka (2011, s. 36).

Obrázek č. 2 znázorňuje obecnou ukázkou spider grafu, který představuje 16 paprsků, jak uvádí Růčková výše. Tyto paprsky tvoří základ spider grafu a slouží k zobrazení vypočtených hodnot ukazatelů, jejichž počet závisí na analytikovi (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 288). Stejná autorka dále uvádí, že spojením zaznamenaných veličin vzniká spidergram. Vochozka (2011, s. 36) popis doplňuje a uvádí, že v grafu jsou znázorňovány soustředné kružnice, z nichž první představuje odvětvový průměr, jež je vyjádřen 100 %, další kružnice má hodnotu 200 %, atd...

2.4 Metody mezipodnikového srovnání

Pro použití metod mezipodnikového srovnání musí být podle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 269) porovnány vždy podniky ze stejného oboru, nebo podniky podobné, pro získání očekávaných výsledků. Synek et al. (2009, s. 195) s předchozí autorkou souhlasí a označuje vlastnost **srovnatelnost podniků** za předpoklad pro objektivní srovnání vybraných podniků (účetní období, velikost, obor,...). Špička (2017, s. 137–139) souhlasí s Kubíčkovou et al., že tato metoda je použitím vhodně zvolených skupin finančně analytických ukazatelů, a dále uvádí kritérium, jímž je **stanovení vah ukazatelů** již při jejich volbě. K tomu je podle stejného autora nutné znát závislosti mezi ukazateli a podle Synka et al. (2009, s. 196) lze přiřadit ukazatelům stejnou váhu, nebo jim na základě potřeby dát váhy rozdílné, ale analytik musí při této volbě brát v potaz multikolinearitu, tedy vzájemnou závislost mezi ukazateli a jejich časovou závislost, tedy autokorelaci.

Zdrojem dat pro účel mezipodnikového srovnání jsou primárně **data kvantitativní**, která mohou být získána na veřejných internetových portálech, jako je *Veřejný rejstřík právnických a fyzických osob*, kde jsou analytikům přístupny **sekundární účetní výkazy** (Špička, 2017, s. 140). Firmy jsou ze zákona povinny tyto dokumenty zveřejňovat

(Schröpfer, 2020, s. 5). Dále Špička (2017, s. 140) udává možnost použití resortních statistik *Ministerstva průmyslu a obchodu* (finanční analýzy podnikových sfér), *Ministerstva zemědělství* (Panorama potravinářského průmyslu, Správa o stavu zemědělství,...). Tyto statistiky slouží pro srovnání konkrétního podniku s odvětvovými průměry (Schröpfer, 2020, s. 5).

Výše zmiňovaní autoři, Kubíčková a Jindřichovská, Špička i Sedláček se shodují ve složitosti těchto metod a podotýkají, že jednorozměrné metody si postačí s porovnáváním jednoho zvoleného ukazatele, aby bylo zjištěno pořadí zkoumaných podniků. Tytéž autoři berou jako výchozí bod pro vícerozměrné metody matice, jež bude popsána dále.

2.4.1 Jednorozměrné metody

Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 269) označují jednorozměrné metody za nejjednodušší nástroj mezipodnikového srovnání. Výsledek této metody je podle nich pořadí podniků, které vzniklo seřazením hodnot získaných na základě výpočtu jednoho finančně analytického ukazatele, či porovnáním jiných charakteristik. Podle Špičky (2017, s. 141) těmito charakteristikami mohou být i některé metody popisné statistiky v případě porovnání většího souboru podniků, což tato práce neobsahuje. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 269) uvádí příklad kritérií a to např. bilanční sumu, zisk před zdaněním či po zdanění, počet zaměstnanců a mnoho dalších. Dále dodává, že pokud dojde k propojení a sečtení pořadí více vybraných kritérií, tak se bude jednat o použití metod vícerozměrných.

2.4.2 Vícerozměrné metody

Tyto metody jsou složitější a mohou způsobit řadu problémů, např. výběr charakteristik a jejich měření a také se zde může vyskytnout potíž s jejich grafickým znázorněním (Synek et al., 2009, s. 53). Hlavní princip těchto postupů je podle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 270) vytvoření tzv. **rozhodovací matice** viz tabulka č. 8 uvedená níže. Sedláček (2011, s. 89) matici nazývá **Výchozí maticí pro porovnávání podniků**, ale pracuje na stejném principu jako rozhodovací matice. Sedláček (2011, s. 89-90) i Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 270-271) popisují postup vytvoření matice, kde je nejdříve nutné vybrat **vhodné ukazatele** charakterizující činnost podniku, následně je potřeba **zvolit podniky** k porovnání, dále pak **stanovit váhy ukazatelů** a určit **charakter ukazatelů**, který určuje žádoucí trend ukazatele. Podle stejných autorů se charakterem ukazatelů rozumí hodnota $+1$, pokud je pro zvolený ukazatel žádoucí rostoucí trend, a hodnota -1 pokud se jedná o opačný žádoucí jev. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 271) tuto matici označují jako vstupní prvek pro níže popsané vícerozměrné metody. Špička (2017, s. 142) autory doplňuje a podotýká, že určení charakteru ukazatelů může být obtížné, neboť někteří ukazatelé mají optimalizační úlohu, tedy není dobrá ani vysoká či nízká hodnota, ale jejich optimum. Stejný autor uvádí, že takovým ukazatelem může být např. likvidita či zadluženost podniku.

Následující tabulka č. 8 je znázorněním rozhodovací matice podle Kislingerová, Hnilica (2008) in Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 270):

Tabulka 8 Rozhodovací matice

Objekt (podnik)	Kritérium (např. ukazatel)					
	X_1	X_2	...	X_j	...	X_m
1	X_{11}	X_{12}				X_{1m}
2	X_{21}	X_{22}				X_{2m}
...						
n	X_{n1}	X_{n2}		X_{nj}		X_{nm}
Váhy ukazatelů	p_1	p_2	...	p_j	...	p_m
Charakter ukazatelů	+1	+1	...	-1	...	+1

Zdroj: Kislingerová, Hnilica (2008) in Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 270); vlastní zpracování.

Tabulka č. 8 umístěná nad tímto textem podle Kubičkové, Jindřichovské (2015, s. 270) znázorňuje v rádcích matice jednotlivé podniky, jimž jsou přiřazeny ve sloupcích matice rozhodovací kritéria.

Kde: X_{nj} je hodnota j-tého ukazatele v n-tém podniku;

m je počet ukazatelů;

n je počet hodnocených podniků;

p_j je váha j-tého ukazatele.

Metoda pořadí

Metoda pořadí je nejlépe a nejsnáze aplikovatelná vícerozměrná metoda, která nerespektuje absolutní rozdíly hodnot ukazatelů, ale soustředí se pouze na pořadí zkoumaných subjektů v žebříčku (Špička, 2017, s. 144). Pokud chceme těmto extrémním rozdílům zabránit, lze soubor podle stejného autora o tyto extrémní hodnoty očistit. Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 271) se Špičkou i se Synkem (2009, s. 197) souhlasí a popisuje princip této metody následujícím způsobem. Metoda pořadí je založena na přiřazení nejlepší hodnoty ukazatele se souboru firem hodnotu n nejlepšímu podniku. Následující firma podle předchozích autorů získá hodnocení hodnoty $n + 1$. Výsledný nejnižší souhrnný součet k hodnocení všech ukazatelů je podle těchto autorů podnik s nejnižším výsledným součtem. Synek et al. (2009, s. 197) s autorkou souhlasí a upozorňuje na hodnoty, jejichž doporučující charakter má klesající trend, a je nutno přiřadit nejlepší hodnocení prvku s nejnižší hodnotou. Špička (2017, s. 144) dodává, že pokud chceme předejít ve zkoumaném vzorku velkým rozdílům mezi podniky, je vhodné vzorek nejprve očistit o extrémní hodnoty.

Metoda bodovací

Podle Špičky (2017, s. 144) je možno i v této metodě ze souboru vyřadit extrémní hodnoty. I Synek et al. (2009, s. 197) i Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 274) shledávají výskyt extrémních hodnot za nevýhodu, ale nezmiňují se o možnosti jejich očištění. Kubičková, Jindřichovská dodává, že toto zkrácení může výrazně zlepšit výsledek jednoho prvku ze souboru, jež může být v jiných ukazatelích výrazně horší než jiné prvky zkoumaného souboru firem.

Princip této metody je založen na přiřazení hodnocení 100 bodů té firmě (prvku v souboru), jež dosáhla v konkrétním ukazateli nejvyšší hodnoty (Sedláček, 2011, s. 91). Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 273) dále popisují postup výpočtu pro přiřazení bodů dalším prvkům z hlediska charakteru trendu ukazatelů, a to tak, že vzorec č. 42 uvádí výpočet, pokud hodnota ukazatele roste, a vzorec č. 43 ukazuje výpočet pro klesající trend hodnot daného ukazatele.

- při růstu hodnoty ukazatele:

$$b_{ij} = \frac{x_{ij}}{x_{i,max}} \times 100 \quad (42)$$

- při poklesu hodnoty ukazatele:

$$b_{ij} = \frac{x_{i,min}}{x_{ij}} \times 100 \quad (43)$$

kde: $x_{i,max}$ je nejvyšší hodnota j -tého ukazatele s charakterem +1;

$x_{i,min}$ je nejnižší hodnota j -tého ukazatele s charakterem -1;

b_{ij} je bodové ohodnocení i -tého podniku pro j -tý ukazatel.

Výsledkem této metody je podle Kubičkové, Jindřichovské (2015, s. 273), Synka et al. (2009, s. 197), Sedláčka (2011, s. 92) i Špičky (2017, s. 144) získání bodů, které lze seřadit sestupně podle dosaženého bodového zisku, kde nejlepší situaci vykazuje podnik se 100 body.

Metoda normované proměnné

Tato metoda již odstraňuje zmíněné nedostatky předchozích dvou metod, a to přílišnou citlivost výsledku na variabilitu hodnot zkoumaného souboru firem díky použití normalizace a výpočtu normované proměnné za použití statistických metod (Kubičková, Jindřichovská, 2015, s. 274). Špička (2017, s. 147) Kubičkovou et al. doplňuje o poznatek, že tato metoda díky vlastnosti normované proměnné (střední hodnota je rovna 0), umí rozdělit soubor podniků na podniky **podprůměrné**, dosahujících záporných hodnot, a na podniky **nadprůměrné** (hodnoty normované proměnné jsou kladné). Synek et al. (2009, s. 198) dodává, že tato metoda je hojně používána ke srovnávání ekonomik různých států.

Postup této metody v první řadě zahrnuje **výpočet normované proměnné** u_{ij} (Sedláček, 2011, s. 92). Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 274) uvádí postup výpočtu normované proměnné tak, že nejprve je potřeba si vypočítat **aritmetický průměr** a **směrodatnou odchylku**, jež budou použity pro výpočet normované proměnné pomocí vzorců. Následně jsou zde uvedeny vzorce pro výpočet směrodatné odchylky (vzorec č. 45), rozptylu (vzorec č. 44) a dále výpočet normované proměnné pro případ pozitivního (vzorec č. 46) či negativního (vzorec č. 47) charakteru ukazatele (Kubíčková, Jindřichovská, 2015, s. 274-275):

$$\delta^2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x_{ij} - x_{pj})^2 \quad (44)$$

$$\delta = \sqrt{\delta^2} = \sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x_{ij} - x_{pj})^2} \quad (45)$$

kde: δ^2 je rozptyl hodnot ukazatele;

δ je směrodatná odchylka;

x_{pj} je průměrná hodnota ukazatele;

x_{ij} jsou jednotlivé hodnoty ukazatele u podniků i ;

n je počet analyzovaných podniků;

j je počet analyzovaných ukazatelů.

Výpočet normované proměnné pro charakter hodnot:

a) pozitivní
$$u_{ij} = \frac{x_{ij} - x_{pj}}{\delta_j^2} \quad (46)$$

b) negativní
$$u_{ij} = \frac{x_{pj} - x_{ij}}{\delta_j^2} \quad (47)$$

kde: u_{ij} je normovaná proměnná j -tého ukazatele u i -té firmy;

x_{ij} je hodnota j -tého ukazatele v i -té firmě;

x_{pj} je aritmetický průměr zjištěný z hodnot j -tého ukazatele;

δ_j^2 je směrodatná odchylka zjištěná z hodnot j -tého ukazatele.

Výsledné pořadí je následně vytvořeno pomocí součtu nebo průměru všech normovaných hodnot všech ukazatelů jednoho podniku, kde firma s nejvyšší hodnotou je na první příčce (Špička, 2017, s. 147). S tímto autorem se shoduje i Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 275).

Metoda vzdálenosti od fiktivního objektu

Tato metoda je složitější než metoda předcházející a dokáže nám poskytnout **procentuální vyjádření** toho, o kolik procent podnik ze souboru zaostává za fiktivním (ideálním) objektem (Synek et al., 2009, s. 198). Charakteristika **fiktivního objektu** je tvořena z nejvyšších hodnot normovaných proměnných vypočtených ukazatelů daného souboru (Špička, 2017, s. 147). Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 276) se Synkem i Špičkou souhlasí a označuje normované hodnoty fiktivního objektu za normu daného souboru firem, přičemž vzdáleností nazývá

úsek vychýlený od fiktivního objektu (normy). Následující vzorec č. 48 popisuje výpočet vzdálenosti (k_i) podle stejné autorky:

$$k_i = \sqrt[2]{\sum_{j=1}^m (u_{ij} - u_{oj})^2} \quad (48)$$

kde: u_{ij} je normovaná hodnota j -tého ukazatele a i -tého podniku;

u_{oj} je normovaná hodnota j -tého ukazatele fiktivního podniku.

Výsledkem této metody je **zjištění vzdálenosti** od ideální organizace a lze ho podle Kubíčkové, Jindřichovské (2015, s. 276-277) i Špičky (2017, s. 148) vyhodnotit tak, že nejlepší je podnik s nejmenší vzdáleností. Kubíčková, Jindřichovská (2015, s. 277) podotýká, že tato metoda není ideální, neboť vypočtené hodnoty fiktivního podniku nelze brát jako hodnoty optimální, a tím pádem tato metoda nemusí zaručit správnost výsledků. Špička (2017, s. 149) nedoporučuje použít při hodnocení pouze jednu z těchto metod.

2.5 Metodika

Tato diplomová práce se zabývá metodami finanční analýzy a metodami mezipodnikového srovnání. Data pro praktickou část práce byla získávána ze sekundárních zdrojů. Pro vypracování teoretické části byla použita literární rešerše nastudované a dostupné literatury. Na jejím základě byla vytvořena analytická (praktická) část práce. Vzhledem k rozsahu práce budou metody mezipodnikového srovnání aplikovány pouze na některé roky a jejich celkové vypracování bude k nahlédnutí v přílohách této diplomové práce.

Sekundární kvantitativní data byla získána z externích účetních výkazů vybraných společností. Vzhledem ke změně vyhlášky č. 500/2002 Sb., která byla od 1. 1. 2016 zrušena nabytím účinnosti vyhlášky č. 250/2015 Sb., jež se vztahuje k zákonu č. 563/1991 Sb., o účetnictví, bylo potřeba kvůli srovnatelnosti položek, vykazovaných v účetních výkazech, z let 2014 a 2015 je uspořádat podle platných účetních předpisů (Zákony pro lidi, 2020). Cardová (2016) ve svém článku jmenuje některé změny, ke kterým došlo v důsledku nabytí účinnosti vyhlášky č. 250/2015 Sb. Uvádí, že došlo ke změně ve struktuře a obsahu úvodní části výkazu, tj. některé položky byly přesunuty na jiné řádky, nebo byly přejmenovány, či úplně zanikly (+ Obchodní marže, + Přidaná hodnota). V přílohách č. 2, 3, a 4 jsou uvedeny pouze změny položek, které se týkají zkoumaných podniků. Tato práce je zaměřena na obchodní nevýrobní společnosti a proto v těchto přílohách budou chybět náklady či výnosy, které lze přiřadit k výrobním činnostem podniku. Účetní položky z let 2014 a 2016 byly převedeny na základě změn z výše uvedené vyhlášky pomocí komparace s účetními výkazy z roku 2016-2018. Výsledek komparace je uveden, jak bylo zmíněno výše, ve třech přílohách s názvem změna položek účetních výkazů a to týkajících se **rozvahy**, tedy **aktiv** (příloha č. 2), či **pasiv** (příloha č. 3), nebo **výkazy zisku a ztráty** (příloha č. 4). V celé práci byly využity informace uvedené v přílohách účetní závěrek a výročních zpráv, získaných z internetového portálu Justice.cz.

Nejprve byla provedena finanční analýza hlavní společnosti PEAL a.s. na základě upravených dat účetních výkazů pětiletého období (2014-2018). Data z účetních výkazů společnosti PEAL a.s. byla zpracována pomocí počítačového programu Microsoft Excel a byla získána z webových stránek Justice.cz (přílohy č. 10-13). Tato externí data byla následně použita pro výpočet jednotlivých ukazatelů. Stejným způsobem byla získána a použita data ostatních dvou společností zkoumaných v rámci mezipodnikového srovnání. Veškeré

takto získané informace byly umístěny v přílohách této práce (společnost GEKO, a.s. přílohy č. 14-16; společnost GGT CZ, a.s. přílohy č. 17-19). Výpočty byly provedeny na základě vzorců uvedených v teoretické části práce. Jejich vyhodnocení probíhalo podle doporučených hodnot získaných literární rešerší. Na základě autorova uvážení a doporučení z literatury byla nejprve použita metoda **vertikální analýzy**, která byla zpracována na základě **procentního rozboru** vybraných jednotlivých komponent rozvahy, nebo výkazu zisku a ztráty. Technika procentního rozboru byla použita pro zjištění poměru jednotlivého relativního zastoupení komponent k poměřovanému celku zvolené položky. Pro zpřehlednění a vyhodnocování byly vypočtené výsledky zobrazeny pomocí grafu vytvořeném v aplikaci Microsoft Excel. Převážná část grafů byla pro lepší přehlednost, či z důvodu velmi malých změn na grafu špatně viditelných, doplněna i o vypočtená data. Pro vyhodnocení nákladů a výnosů byly použity tabulky. Vertikální analýza byla provedena jako první, aby byly zjištěny některé nevýznamné položky, které nebudou dále rozebírány metodou horizontální analýzy.

Pro zjištění analýzy trendů byla použita metoda **horizontální analýzy**, která používá **metody popisné statistiky** pro zjištění časových změn přírůstků či úbytku zkoumaných položek účetních výkazů. V případě, že hodnoty přecházely z kladu do záporu či naopak, bylo počítáno s jejich absolutními hodnotami podle doporučení z uvedené literatury. Tyto změny byly vyhodnocovány pomocí tabulek. Vzhledem k velikosti zkoumané společnosti byla použita metoda **podílové horizontální analýzy**. Pro upřesnění údajů byla použita i metoda rozdílové horizontální analýzy, jež byla vypočtena a uvedena v textu, pokud to bylo nezbytně nutné pro analýzování strmosti trendu.

Informace získané z finanční analýzy byly sumarizovány a vyhodnoceny s ohledem na vzájemnou provázanost, která je uvedena v teoretické části. Při zpracování této práce bylo přihlíženo na mezioborové hodnoty, které uvádí Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky (dále MPO) ve svých přílohách s názvem **Finanční analýza podnikové sféry za rok 20XX**, kde 20XX je obdobím 2014-2018 (MPO, 2020). Jednotlivé dokumenty jsou uvedeny v literatuře. Výpočet oborových hodnot byl proveden na základě zprůměrování vybraných hodnot jednotlivých položek či ukazatelů finanční analýzy za jednotlivé roky pomocí programu Microsoft Excel. Údaje byly opět získány z webu MPO, zabývajících se analytickými šetřeními. Podle autorova uvážení byla z odvětvové klasifikace podle CZ-NACE sektoru G vyřazena položka 45, týkající se motoristického sektoru, jenž nebyl v souladu se zkoumaným souborem firem. Průběžně byly hodnoty položek či ukazatelů komparovány se zkoumaným podnikem a byla provedena vertikální analýza majetkové a finanční struktury, jež s nimi byla následně porovnávána.

Mezipodnikové srovnání bylo zpracováno na základě metod, jež jsou v praxi k tomuto účelu používány. Zabývají se jimi kapitoly s názvem **souhrnné indexy hodnocení** a **Spider analýza**. Tyto kapitoly se již zabývá více podniky, jejichž výběr probíhal na základě následujících kritérií, tak, aby bylo dosaženo cíle této diplomové práce. Prvotní výběr vycházel z průzkumu společných charakteristik podle CZ-NACE (příloha č. 5 s názvem Společné rysy analyzovaných společností), a dále z umístění firem v žebříčku *TOP 30 českého obchodu*, jenž vydává skupina ATOZ Retail, zabývající se obchodem s rychloobrátkovým zbožím (ZaP web, 2016a). Pro názornost byl zpracován graf, vyplývající z těchto žebříčků umístěných v přílohách s názvem *Top 30 českého a slovenského obchodu za rok 20XX* (období 2016-2018), uvedené v přílohách č. 6-8. Dále rozhodoval sortiment prodávávaného zboží. Z tohoto důvodu byly zvoleni přímí konkurenti analyzované společnosti, jimiž jsou společnosti GEKO, a.s. a GGT CZ, a.s. Autor při výběru vzorku počítal s tím, že vůdce v tomto oboru (GEKO, a.s.) dosahuje třikrát větších tržeb než analyzovaná společnost; z tohoto důvodu byla zvolena třetí společnost, jenž se umísťuje mezi nimi. Pro ověření variability zkoumaného souboru podniku byly použity metody popisné statistiky. Pokud výsledek nebude odpovídat

reprezentativnímu vzorku, bude s ním i nadále pracováno z důvodu naplnění hlavního cíle práce.

Ve třetí kapitole jsou použity metody, které díky vyhodnocování více ukazatelů zároveň, umožňují komparaci více ukazatelů srovnávaných podniků a následně jejich vyhodnocení. V této práci byly pro účel vyhodnocení finančního zdraví podniku použity vybrané bankrotní a bonitní modely. Výběr modelů byl uskutečněn s ohledem na jejich aplikovatelnost v podmínkách České republiky, a to z důvodu odlišností jiných ekonomik. Modely byly zvoleny na základě literární rešerše a doporučení autorů, podle nichž proběhlo i jejich vyhodnocení. Metodicky se Kralickův Quick test nehodí pro podmínky ČR, to lze napravit použitím bilančního cash flow v ukazateli doby splácení nekrytých dluhů z cash flow (FinAnalysis, 2020a). Při vyhodnocení byla brána jako nejlepší hodnota celkové známky ta nejnižší, neboť při literární rešerši byl zjištěn rozpor. Vyhodnocení výsledků proběhlo podle autorů Schönfeld et al. (2018, s. 697) a FinAnalysis (2020a). Paralelní soustavy byly použity i pro podniky mezipodnikového srovnání. Výsledné výpočty jsou uvedeny v přílohách č. 26 a 27 s názvem Kralickův Quick test společnosti GECO, a.s./GGT CZ, a.s. V textu byly zmíněna pouze jejich výsledná pořadí a průměrné hodnoty, které byly následně vyhodnoceny pomocí grafického zobrazení.

Pro zpracování spider analýzy byla použita data vypočtená prostřednictvím programu Microsoft Excel, pomocí kterého byl na základě výsledků sestaven i spider graf. Díky zobrazení zkoumaného vzorku v podniku bylo možné provést komparaci zvolených ukazatelů vybraných podniků a zjistit jejich silné a slabé stránky. Vzhledem k malému vzorku byl za vztažnou hodnotu zvolen průměr odvětví, získaný na základě vlastního zpracování podle analytických dat MPO.

V poslední kapitole jsou použity metody mezipodnikového srovnání, které používají statistické metody. Pro použití jednorozměrných metod je využívána popisná statistika, kde dochází ke srovnání jednotlivých ukazatelů zvlášť. Pro účel této práce budou zvoleny ukazatele typické pro obchodní společnosti, a to ukazatel obchodní marže a ukazatel marže z přidané hodnoty. Tato metoda umožní pouze komparaci účetních položek či vypočtených ukazatelů mezi sebou. Pro použití vícerozměrných metod byla sestavena rozhodovací matice, která se stane výchozím bodem. Vyhodnocování těchto metod bude provedeno v programu Microsoft Excel.

V celé práci jsou používány metody popisné statistiky, buď na základě literární rešerše či dle aktuální potřeby (vytvoření průměrných hodnot trendu či jednotlivých položek účetních výkazů). Těmito metodami jsou rozptyl, směrodatná odchylka a aritmetický průměr. Účetní položky používané v rámci výpočtu jednotlivých ukazatelů jsou vybírány na základě doporučení v literární rešerši. Příkladem je použití EBIT u ukazatele ROS z důvodů jeho srovnatelnosti s jinými podniky.

Výsledky celé práce jsou průběžně vyhodnocovány na základě teoretické části a zjištěných skutečností. V závěru jsou zjištěné výsledky sumarizovány a jsou zde popsána doporučení.

3 Analytická část práce

Analytická neboli praktická část práce se zabývá finanční analýzou vybrané společnosti PEAL a.s. a mezipodnikovým srovnáním společností, které mají podobný charakter. V této kapitole jsou popsány všechny tři společnosti z hlediska jejich hlavní podnikatelské činnosti. Jsou zde popsány charakteristiky, které ze společností dělají společnosti srovnatelné. V této části práce je uvedena i charakteristika odvětví, do nichž se podniky řadí podle odvětvové klasifikace CZ-NACE. Další část této práce se zabývá finanční analýzou společnosti PEAL a.s., kde jsou aplikovány metody zmíněné v teoretické části práce a vypočteny některé ukazatele srovnávaných společností, jenž jsou použity pro posouzení jejího finančního zdraví. V dalších částech jsou aplikovány a vyhodnoceny metody mezipodnikového srovnání jako je spider analýza, jednorozměrné a vícerozměrné metody používané v praxi pro mezipodnikové srovnání. Závěrem této části je sumarizace a vyhodnocení zkoumaných výsledků a jsou zde navržena případná doporučení pro společnost PEAL a.s. ke zvýšení její finanční výkonnosti.

3.1 Představení společností

Tato kapitola se věnuje charakteristice vybraných společností. Je zde popsána jejich hlavní podnikatelská činnost a zařazení do odvětvové klasifikace podle CZ-NACE. Dále je tu uveden popis odvětví, do nichž vybraný vzorek firem patří. Tento soubor firem je charakterizován podle podobnosti v CZ-NACE a je zde graficky ukázán jejich vývoj za určité období podle vývoje jejich maloobchodních tržeb. Za účelem zjištění srovnatelnosti těchto společností je v této kapitole popsán i jejich sortiment.

3.1.1 Profil společnosti PEAL a.s.

Společnost PEAL a.s. byla založena roku 1991 jako společnost PEAL, spol. s.r.o. a 1. 7. 1999 přešla do nynější formy obchodní kapitálové společnosti, tj. akciové společnosti (Justice, 2020c). Mezi hlavní podnikatelské činnosti společnosti patří následující výčet zjištěný podle účetních výkazů z internetového portálu Justice.cz (2020c):

„1) Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona:

- *zprostředkování obchodu a služeb;*
- *velkoobchod a maloobchod;*
- *realitní činnost, správa a údržba nemovitostí;*
- *pronájem a půjčováním věcí movitých;*
- *reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení.*

2) Výroba nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických směsí a prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické.

3) Prodej kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin.

4) Hostinská činnost.

5) Živnostenská oprávnění k činnosti účetních poradců, vedení účetnictví a vedení daňové evidence.“

Vybraná společnost má působnost po celé ČR prostřednictvím 6 velkoobchodních poboček, jež jsou umístěny v Liberci, Plzni, Brně, Táboře, Ostravě a Praze (PEAL, 2020e, s. 2). V Praze se nachází centrála se vzorkovou prodejnou a velkoskladem, který slouží pro zásobování

ostatních poboček, jež zajišťují distribuci zboží napříč celou ČR (PEAL, 2020a). PEAL a.s. má vlastní vozový park, který slouží pro rozvoz zboží k zákazníkům podle jejich časových požadavků (PEAL, 2020e, s. 2). O zákazníky, kterými jsou obchodní řetězce, hotely a restaurace, bary, specializované tabákové prodejny, čerpací stanice a prodejny potravin se starají obchodní zástupci, jež jim poskytují kvalitní individuální péči (PEAL, 2020e, s. 2-4).

Společnost na svých internetových stránkách uvádí, že díky svým obchodním výsledkům se pravidelně umísťuje mezi 20 TOP obchodními firmami v ČR (PEAL, 2020a). PEAL a.s. má rozsáhlý sortiment, do něhož patří víno a sekty, pivo, destiláty, nealkoholické nápoje, cigarety, vlhké a suché doutníky, tabáky, kuřácké potřeby, zapalovače, cukrovinky, slané potraviny, olivy, oleje, káva, čaj, ceniny a drogerie (PEAL, 2020b). Jako svoji **konkurenční výhodu** firma shledává dovoz importního zboží, zejména vín, sektů, destilátů, sladkých i slaných delikates a kuřáckých potřeb (PEAL, 2020e, s. 2). Společnost vydává každoročně katalog zboží pro konkrétní rok i katalog importního zboží, „*Dovážíme pro Vás*“, jež jsou volně dostupné na webových stránkách společnosti nebo v tištěné formě (PEAL, 2020c). Dále PEAL a.s. vydává každý měsíc akční leták, kde jsou umístěny akce na aktuální měsíc.

PEAL a.s. provozuje síť 81 maloobchodních prodejen (trafik) jménem Don Pealo, jež jsou umístěny po celé České republice (Don Pealo, 2020). Dále je společnost provozovatelem cigaretových automatů v lokalitě Praha a blízké okolí (PEAL, 2020d).

3.1.2 Profily srovnávaných společností

V této části jsou představeny společnosti, které budou použity pro mezipodnikové srovnání. Dále je zde uvedeno, na základě jakých vlastností byly podniky vybrány. Tato podkapitola se také zabývá charakteristikou odvětví a vymezením jejich základních specifík.

Profil společnosti GECO, a.s.

Společnost GECO, a.s. je obchodní společností působící na českém trhu od roku 1991 a je největším dovozcem tabákových a kuřáckých potřeb v ČR (GECO, 2020a). V této souvislosti firma dále uvádí, že jako jediná obchodní firma pokrývá svoji distribuci a velkoobchodním prodejem celý trh v ČR, jež je zajištěn pomocí 9 distribučních center (GECO, 2020c). Společnost se postupně vyvíjela a prošla 2 obchodními přeměnami⁷ (Justice, 2020a). Její působnost je od roku 2010 také v Německu (GECO GmbH) a na Slovensku od roku 2000 (GECO, s.r.o.) a společně s GECO CZ, a.s. tvoří koncern GECO (GECO, 2020a).

Mezi základní předměty jejího podnikání patří výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, dále provozuje silniční motorovou dopravu do povolené hmotnosti 3,5 tuny (Justice, 2020a). Také se stejně jako předchozí společnost zabývá prodejem kvasného konzumního lihu a lihovin a také prodejem chemických látek a směsí s klasifikací toxické či vysoce toxické (Justice, 2020a). Společnost je také oprávněna poskytnout nebo zprostředkovat spotřebitelský úvěr a poskytnout platební služby podle zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů (Justice, 2020a).

GECO, a.s. provozuje síť více jak 300 prodejen typu TABÁK – TISK, jež jsou umístěny po celé České republice (GECO, 2014b). Dále uvádí, že v prodejnách mimo tabákových výrobků a kuřáckých potřeb poskytují služby spojené s loterijní činností od společnosti SAZKA. Stejně jako společnost PEAL a.s. společnost provozuje cigaretové automaty (GECO, 2014a). Tato

⁷ 1.12.1991 byla založena jako společnost Geco Tabak, spol s.r.o., dále prošla právní přeměnou na GECO TABAK, a.s. dne 31. 7. 1995, z níž se stala dne 1. 8. 2011 společnost GECO, a.s., která vznikla přejmenováním předchozí společnosti (Justice, 2020a).

společnost každoročně získává řadu ocenění, kterými jsou například za rok 2018 1. umístění v žebříčcích - 100 nejvýznamnějších firem (13. místo) a Czech Top 100 (7. místo), 2. získání ocenění Super brands Business, 3. hodnocení AAA od společnosti Czech Stability Award (Justice, 2020a). Tato umístění a získaná ocenění jsou v této práci uvedeny pouze z toho důvodu, aby poukázaly na významnost této společnosti v podmínkách ČR, a nejsou zde dále podrobně rozebírány.

Profil společnosti GGT CZ, a.s.

Společnost GGT CZ, a.s. je obchodní korporátní firma, která vznikla 25. 7. 2002 pod obchodním jménem JAS ČR, a.s. (Kurzy, 2020). 1. 10. 2018 došlo ke změně obchodního názvu společnosti, která byla doprovázena i změnou členů představenstva a dozorčí rady (Justice; 2020b). GGT CZ (Justice, 2020b) uvádí, že důvodem změny bylo sjednocení obchodní značky (GGT) mateřské organizace GGT a.s. Slovensko i na českém trhu. Firma uvádí, že je druhým největším velkoobchodním distributorem tabákových výrobků v České republice (GGT CZ, 2020a). Stejně jako GECO CZ, a.s. je provozovatelem maloobchodních prodejen typu TABÁK-TISK pod jménem GG Tabák-Tisk (GGT, 2020b). Podle stejného zdroje společnost poskytuje ve svých prodejnách od roku 2009 stejné služby jako GECO TABÁK-TISK, tzn., provozuje platební terminály a služby spol. SAZKA sázková kancelář, a.s. Dále díky spolupráci se společností PressMedia, spol. s.r.o.⁸ a se sesterskou firmou GG TABÁK, a.s. Bratislava, s níž tvoří obchodní korporaci, je prodejcem denního periodického i neperiodického tisku a DVD (GGT, 2020b).

Mezi hlavní činnosti společnosti GGT CZ, a.s. patří podle účetních výkazů uvedených na webových stránkách Justice.cz (2020b):

- „*Velkoobchod s tabákovými výrobky;*
- *Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona;*
- *Zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení;*
- *Nespecializovaný velkoobchod;*
- *Maloobchod v specializovaných prodejnách;*
- *Maloobchod s tabákovými výrobky;*
- *Ostatní maloobchod s novým zbožím ve specializovaných prodejnách j. n.;*
- *Ostatní maloobchod mimo prodejny, stánky a trhy;*
- *Ostatní profesní, vědecké a technické činnosti.*“

Distribuce probíhá pomocí 10 velkoobchodních distribučních míst rozmístěných po celé ČR, v provozu je také 58 maloobchodních prodejen (GGT, 2020c). Společnost dále uvádí, že obchoduje s 3 900 druhy produktů, což je méně, než společnost PEAL (PEAL, 2020e, s. 2) jež disponuje 6 300 druhů položek, z toho 700 druhů je zboží z dovozu. Stejně jako společnost PEAL a.s. vydává akční letáky, kde jsou uvedeny informace o měsíčních akcích.

Výběr souboru firem

Soubor firem pro mezipodnikové srovnání byl vybrán na základě komparace společných podniků, které se podle odvětvové klasifikace **CZ-NACE** řadí do sekce **G - Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel**, konkrétně se jedná o ekonomické činnosti **46** a **47**, které nezahrnují opravy a údržbu motorových vozidel, ale zabývají

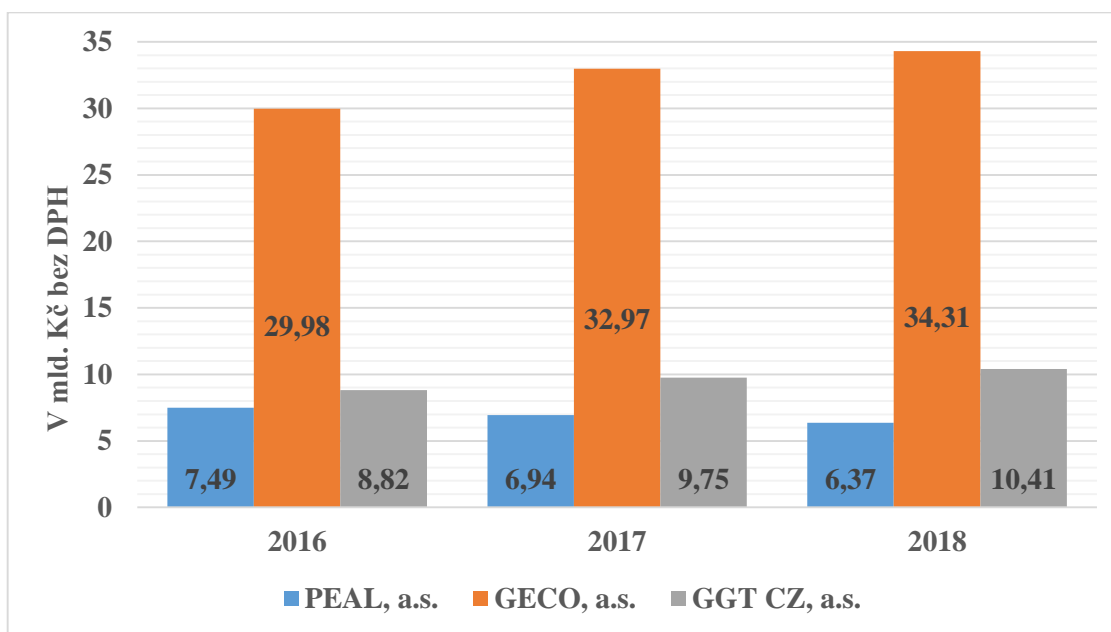
⁸ **PressMedia, spol. s.r.o.** – společnost, která je největším distributorem tisku na Slovensku. Její činnost spočívá v distribuci slovenského i českého tisku, filmových a hudebních datových nosičů a předplatitelských služeb slovenských titulů na Slovensku i v ČR a společně s GGT CZ, a.s. je provozovatelem maloobchodních prodejen GG Tabák. – Tisk v ČR (PressMedia, 2020).

se velkoobchodem a maloobchodem a činnostmi s nimi spojenými (ČSÚ, 2020). Příloha 5 znázorňuje tabulku, jejímž cílem je vymežit společné rysy zkoumaného vzorku firem na základě kódů podle CZ-NACE společnosti PEAL a.s. Výsledkem této komparace je zjištění, že společnost GECO, a.s. má celkem 9 společných znaků s hlavní společností, na rozdíl od společnosti GGT CZ, a.s., která má pouze 4 společné znaky. Mezi společné rysy všech tří společností patří, že mají stejnou statistickou právní formu (akciová společnost), dále se jedná o shodné činnosti podle CZ-NACE, kterým je zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení, dále pak maloobchod v nesespecializovaných prodejnách a v neposlední řadě pak nesespecializovaný velkoobchod. Společnost GGT CZ, a.s. je korporací se společností GGT a.s. Slovensko (Justice, 2020b), z tohoto důvodu není zařazena do institucionálního sektoru *národních soukromých nefinančních podniků* jako ostatní společnosti, ale je klasifikována mezi nefinanční podniky pod zahraniční kontrolou. Ostatní činnosti uvedené v této příloze souvisí s velikostí jednotlivých společností a velikostí jejich sortimentu. Srovnání sortimentu vybraných společností je komparováno v příloze č. 9 a popsáno dále v textu.

Příloha č. 5 ukazuje, že společnost PEAL a.s. vykazuje rozdílné rysy ve zkoumaném souboru. Společnost se zabývá pronájmem a leasingem výrobků pro osobní potřebu, dále do její klasifikace patří výroba chemických látek a chemických přípravků, a poslední činností podle CZ-NACE je stravování v restauracích, u stánků a v mobilních zařízeních. Soubor firem se neshoduje ve velikostní kategorii podle počtu zaměstnanců, kde nejvíce lidského faktoru zaměstnává společnost GECO, a.s. a nejméně pak společnost GGT CZ, a.s.

Výběr podniků byl také proveden na základě **žebříčku TOP 30 českého obchodu⁹** za roky 2016-2018. Následující graf je zobrazením vývoje tržeb souboru firem za roky 2016-2018. V letech 2014 a 2015 nebyl tento žebříček sestavován.

Graf 1 Vývoj tržeb z maloobchodního prodeje souboru firem



Zdroj: Vlastní zpracování podle příloh č. 6-8 s názvem *Top 30 českého obchodu* za roky 2016-2018 na základě: ZAP DATA (2016a); ZAP DATA (2016b) a ZAP WEB (2016c)

⁹ **TOP 30 českého obchodu** – jedná se o plakát, jenž je od roku 2016 vydáván skupinou ATOZ Retail, která se zaměřuje na obchodníky s rychloobrátkovým zbožím a seřazuje je podle velikosti dosažených tržeb z jejich **maloobchodních prodejí** (ZaP web, 2016b). Tržby jsou složeny z tržeb za prodej zboží a z tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb (ZaP web, 2016c). Dále stejný zdroj uvádí, že velikost tržeb společností je orientační, neboť tržby jsou brány z různých období.

Graf č. 1 názorně ukazuje, že ve společnosti PEAL a.s. docházelo k poklesu maloobchodních tržeb. Ostatní dvě společnosti ukazují opačný rostoucí trend vývoje tržeb. Toto zjištění vedlo k volbě vybraných společností a také je důležité zjistit důvod tohoto poklesu společnosti PEAL a.s. prostřednictvím metod mezipodnikového srovnání. V práci jsou zpracovávány položky z účetních výkazů – rozvahy, výkazy zisků a ztrát a výkazy cash flow (uvedených v přílohách č. 10-13, dále v textu bude používáno a odkazováno souhrnně, a to: podle účetních výkazů,...). V grafu č. 1 lze vidět, že společnost GECO, a.s. dosahuje průměrně za sledované období v relativním vyjádření o 79 % více tržeb než PEAL a.s. Společnost GGT CZ, a.s. vytváří oproti zkoumané společnosti průměrně o 28 % více tržeb. Z uvedených výpočtů vyplývá, že GGT CZ, a.s. generuje o průměrně o 70 % méně tržeb než GECO, a.s. Podnik GGT CZ, a.s. by měl být pro společnost PEAL a.s. srovnatelnější, vezmeme-li v úvahu velikost tržeb.

Příloha č. 9 s názvem srovnání sortimentu vybraných společností je zobrazením sortimentu zkoumaných podniků. Toto srovnání bylo provedeno na základě srovnání sortimentu u vzorku všech tří firem, které uvádějí na svých webových stránkách (PEAL (2020b); GECO (2020d) a GGT (2020d)). Tato tabulka uvedená v příloze č. 9 nezobrazuje velikost a různorodost sortimentu, ale pouze zastoupení položek sortimentu daných podniků. Po provedení procentního rozboru, kde jsou poměřovány ostatní dva podniky vůči společnosti hlavní, bylo zjištěno, že společnost GECO, a.s. se shoduje pouze ve 42 %, kdežto druhá společnost dosahuje téměř 90% shody se společností PEAL a.s. Společnost GECO, a.s. podle tohoto srovnání neobchoduje a alkoholickými a nealkoholickými nápoji, dále ve svém sortimentu nemá zařazené vlhké doutníky, cukrovinky, slané potraviny, kávu a čaj. PEAL a.s. má svém sortimentu jako jediná zařazené olivy, oleje a drogerii. Porovnávané společnosti mají ve svém sortimentu zařazené i činnosti související s loterií. GECO, a.s. navíc prodává tisk a společnost GGT CZ, a.s. prodává i některé kancelářské potřeby. Z výše uvedených faktů vyplývá, že společnost GGT CZ, a.s. bude opět srovnatelnějším podnikem než GECO, a.s.

I přes výše uvedené skutečnosti je společnost GECO, a.s. na tom z hlediska vývoje i velikosti maloobchodních tržeb nejlépe. Je to způsobeno velikostí (podle CZ-NACE zaměstnává až 2000-2499 zaměstnanců) této společnosti a větší pestrostí položek v jednotlivých sortimentech. Tato skutečnost byla zjištěna na základě rešerše webových stránek společností a jejich výročních zpráv. Dále bylo zjištěno, že společnost PEAL a.s. vydává každoročně i katalog pro zákazníky, který má volně přístupný na svých webových stránkách i v tištěné podobě. Ostatní dvě společnosti, tuto možnost zákazníkům neposkytují.

3.1.3 Charakteristika odvětví

Zkoumané společnosti jsou podle odvětvové klasifikace CZ-NACE řazeny do sekce G - *Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel*. Ani jedna ze společností podle tohoto zařazení nepodniká v oblasti prodeje a opravy motorových vozidel a motocyklů. Toto tvrzení dokazuje příloha č. 5. Bude zde rozebrán vývoj maloobchodních tržeb za sledované období, neboť tvoří významnou část tržeb souboru firem pro mezipodnikové srovnání.

Všechny tři společnosti se zabývají velkoobchodním prodejem, který zahrnuje prodej nového či použitého zboží velkoobchodním či maloobchodním prodejcům, kteří zboží prodávají dále (Kesely, 2020). Všechny tři společnosti jsou velkoobchodníci a působí po celé České republice. GECO, a.s. je nejvýznamnější společností podnikající v oblasti 46.1 *Zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení* (označení podle CZ-NACE), konkrétně se jedná o prodej tabákových a kuřáckých potřeb. Na druhém místě je společnost GGT CZ, a.s., která

navíc prodává i potraviny, alkoholické a nealkoholické nápoje a je srovnatelnější se společností PEAL a.s., na kterou se tato práce zaměřuje.

U všech tří společností tvoří významnou část maloobchodní prodej, viz graf č. 1 zabývající se vývojem maloobchodních tržeb uvedený v předchozí podkapitole. Podle CZ-NACE se maloobchodním prodejem zabývá oddíl 47 *Maloobchod, kromě motorových vozidel*, který je charakterizován prodejem ke koncovému spotřebiteli (Kesely, 2020). Všechny tři společnosti provozují síť maloobchodních prodejen, které tvoří významnou část jejich tržeb. Jejich sortiment je velmi podobný. Výhodou porovnávaných společností je, že prodávají navíc i tisk a provozují loterijní činnosti.

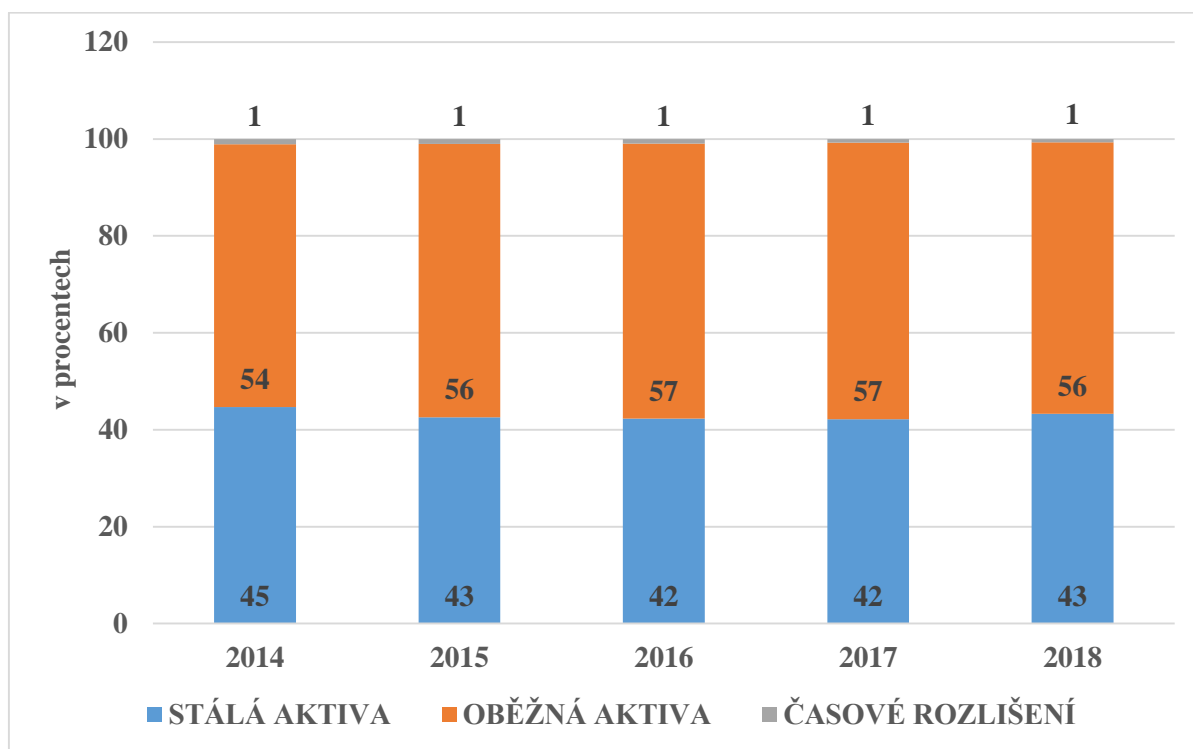
V této oblasti je také důležitá podpora prodeje, které společnosti realizují prostřednictvím různých množstevních slev a poskytováním bonusů ke zboží v akci či pro propagaci zboží nového. Cílem je zvýšení prodeje či seznámení zákazníka s novinkami na daném trhu.

Podle analytických materiálů MPO za léta 2014-2018 je vývoj maloobchodu ovlivněn minulým a očekávaným vývojem ekonomiky (zaměstnanost, reálné mzdy, výše disponibilního důchodu...), který posiluje či oslabuje spotřebitelskou poptávku na trhu, jež je ovlivněna velikostí disponibilního důchodu. V roce 2014 tržby z maloobchodního prodeje kromě rychlejšího růstu motoristického segmentu (CZ-NACE 45), rostly mírněji, jejich meziroční vzrůst byl 2,8 % (MPO, 2015, s. 96). Stejný zdroj (MPO, 2015, s. 3-5) uvádí, že na růstu spotřebitelské poptávky a ochotou spotřebitelů utrácet za spotřební zboží a investiční statky, měl dobrý vliv zvýšení zaměstnanosti a produktivity práce, které vedlo k poklesu mzdových nákladů a růstu reálných mezd. V tomto roce došlo k meziročnímu zvýšení tržeb o 19,7 % v oblasti prodeje přes internet (MPO, 2015, s. 98). Rok 2015 je charakterizován vysokou mírou poptávky domácností a příznivým vývojem na trhu práce a dochází zde k pokračujícímu trendu z minulého roku (MPO, 2016, s. 103). Dále MPO (2016, s. 103) uvádí, že ochota spotřebitelů utrácet za nákup většího množství statků a služeb je hlavním důvodem růstu maloobchodních tržeb i zvýšení růstu konečné spotřeby domácností. Tato konečná spotřeba pozitivně ovlivňovala příznivý vývoj celkové ekonomiky v tomto roce. Maloobchodní tržby se zvýšily na 5,9 %, kde hlavním důvodem zvýšení byla dobrá finanční situace domácností a současné trendy spotřebitelů (MPO, 2016, s. 104). Internetový prodej se zvýšil oproti minulému roku o 19,7 %, důvodem podle MPO (2016, s. 106) byla zlepšující se důvěra v internetový obchod, dále pak časová úspora, pohodlný nákup, široký sortiment, dobrá dostupnost,... V roce 2016 podle MPO (2017, s. 3) již nedochází k turbulentnímu růstu vývoje ekonomiky, její růst se zpomalil meziročně na 2,4 %, a to díky dočerpání disponibilních fondů EU a v mírném zvyšování inflace ke konci tohoto roku. Podle předešlého zdroje k této situaci dochází v důsledku očekávaného růstu cen ropy, které byly v předešlých letech nízké. Hlavní roli v udržení růstu zde hrála opět spotřeba domácností a jejich ochota utrácet (MPO, 2017, s. 96). Stejný zdroj uvádí, že je to zapříčiněno nízkou nezaměstnaností, rostoucími mzdami a vysokou důvěrou spotřebitelů v ekonomiku. Toto bylo způsobeno rychlejším růstem disponibilního důchodu domácností, díky čemuž se zvýšila spotřeba (MPO, 2017, s. 96). Maloobchodní tržby bez motoristického segmentu se snížily, na druhou stranu je pokračováno v trendu růstu v oblasti internetového prodeje, kde tržby vzrostly oproti minulému roku o 21,5 % (MPO, 2017, s. 97, 99). V roce 2017 tento trend pokračuje, stejně jako růst mezd, dochází k poklesu nezaměstnanosti, která se dostává pod hranici svojí přirozené míry (MPO, 2018, s. 3-4). Podle MPO (2018, s. 89) došlo k nárůstu mezd, což podpořilo spotřebitelskou důvěru v ekonomiku, disponibilní důchod rostl pomaleji, než rostla spotřeba domácností, což vedlo k pozitivnímu vývoji zvyšování tržeb v maloobchodu. Tržby v maloobchodu bez motoristického segmentu vzrostly meziročně o 5,5 % (MPO, 2018, s. 90). Dále MPO (2018, s. 4) uvádí, že růst cen ropy a mírný růst inflace vedl ke zdražení spotřebitelských cen. I v tomto roce se maloobchodní tržby pro prodej přes internet nebo

zásilkové služby zvýšil v průměru o 20,8 % (MPO, 2018, s. 92). Rok 2018 díky znakům pro přehřátí ekonomiky z minulého roku (nízká míra nezaměstnanosti, nedostatek pracovních a výrobních kapacit) způsobilo zpomalení tempa růstu vývoje ekonomiky ČR, kdy HDP vzrostlo o pouhé 3 %, což je o 1,4 % meziročního růstu méně než v roce 2017 (MPO, 2019, s. 4). Podle stejného zdroje (MPO, 2019, s. 37) spotřebitelská poptávka byla brána jako stabilní zdroj podporující ekonomický růst, neboť spotřebitelé byly v dobré finanční situaci. Tržby z maloobchodu se zvyšovali pomalejším tempem než růst disponibilního důchodu, což vedlo k tvorbě úspor domácností, které zaznamenaly zpomalený růst ekonomiky a spotřebitelé si chtěli vytvářet rezervy (MPO, 2019, s. 38). Nejperspektivnější oblastí maloobchodu byl opět označen prodej prostřednictvím internetu nebo zásilkových služeb (MPO, 2019, s. 39).

Následující graf č. 2 ukazuje složení majetkové struktury odvětví G - *Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel*, který zahrnuje činnosti 46 - *Velkoobchod, kromě motorových vozidel* a 47 - *Maloobchod, kromě motorových vozidel* (dále 46 a 47). Segment 45 - *Velkoobchod, maloobchod a opravy motorových vozidel*, který do tohoto odvětví patří, nebyl při výčtech brán v potaz, neboť zvolené společnosti se těmito činnostmi nezabývají.

Graf 2 Majetková struktura odvětví G podle klasifikačních činností 46 a 47



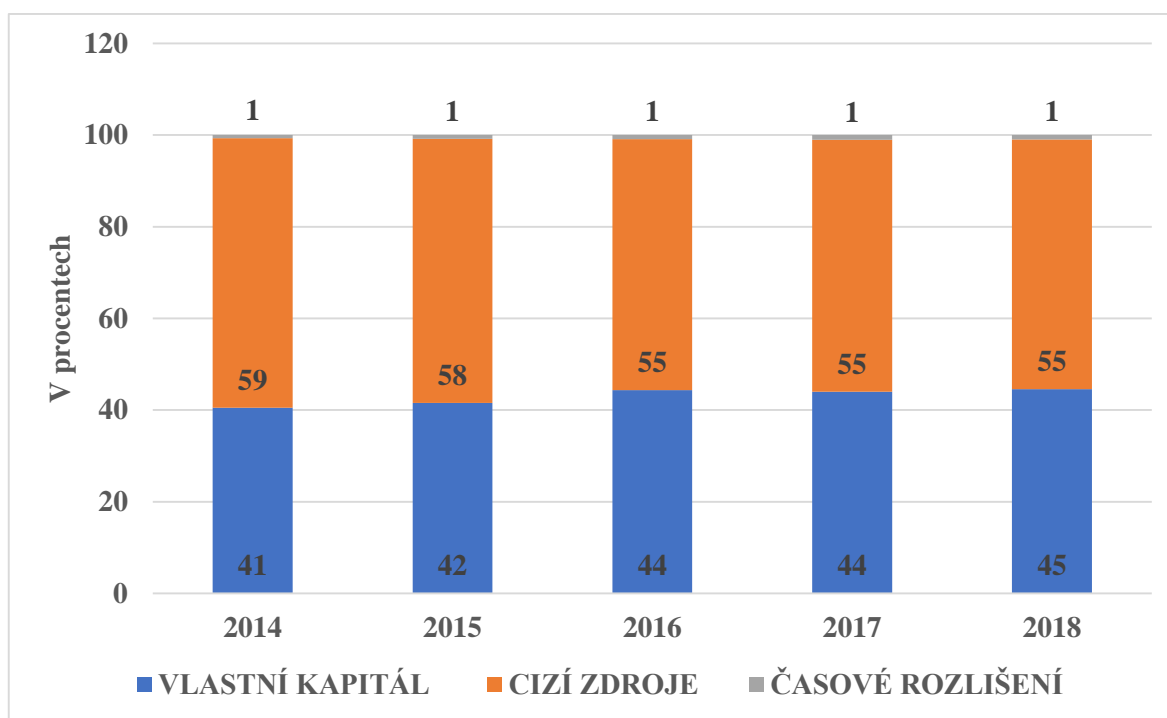
Zdroj: Vlastní zpracování podle analytických materiálů MPO za sledované období

Graf č. 2 ukazuje majetkovou vybavenost odvětví, zabývající se velkoobchodem a maloobchodem, kromě motorových vozidel. Z grafu č. 2 je patrné, že v majetku tohoto odvětví převládají oběžná aktiva, jež tvoří v průměru 56 % celkové majetkové struktury aktiv. Vývoj stálých aktiv zkoumaného odvětví je v čase téměř neměnný. Směrodatná odchylka zkoumaného období nedosahuje ani velikosti jednoho procenta. Zastoupení stálých aktiv se v tomto odvětví bez motoristického segmentu pohybuje průměrně okolo 43 % a směrodatná odchylka je opět menší než jedno procento. Z výše uvedeného vyplývá, že v tomto odvětví převažují oběžná aktiva (zásoby, pohledávky, peněžní prostředky) nad stálými aktivy (dlouhodobý hmotný, nehmotný a finanční majetek) a pro důkladné

posouzení výkonnosti by měly být jednotlivé položky rozebrány detailněji. V práci bude věnována pozornost pouze výpočtům některých z položek, a to z důvodu srovnání vybraného podniku s vypočtenými odvětvovými hodnotami. Časové rozlišení aktiv tvoří pouhé 1 % za sledované období. Díky malé velikosti, nebude tato položka zkoumána detailněji.

Další graf č. 3 je zobrazením finanční struktury odvětví 46 a 47, jenž ukazuje, že v tomto odvětví převažuje financování aktiv cizími zdroji (rezervy, krátkodobé a dlouhodobé závazky) ve větším poměru než zdroji vlastními. Cizí zdroje jsou průměrně zastoupeny hodnotou 56 %, kde se odchylka pohybuje okolo 2 %, stejně jako u zastoupení vlastního kapitálu, jehož průměrná hodnota za sledované období činí 43 %. Časové rozlišení je opět velmi nízké, 1 %, a nebude rozebíráno.

Graf 3 Finanční struktura odvětví G podle klasifikačních činností 46 a 47



Zdroj: Vlastní zpracování podle analytických materiálů MPO za sledované období

Výše uvedené grafy (č. 2 a č. 3) rozebírají průměrnou strukturu odvětví G podle činností 46 a 47. Tyto hodnoty budou komparovány s výslednými hodnotami podniků.

3.2 Finanční analýza externích účetních výkazů

Tato kapitola se zabývá finanční analýzou společnosti PEAL a.s. Finanční analýza je provedena na základě účetních výkazů společnosti, které jsou volně dostupné na internetové stránce Justice.cz. Pro posouzení a návrh doporučení pro zlepšení finanční výkonnosti zkoumané společnosti je zde provedena analýza absolutních ukazatelů, jejichž součástí je horizontální a vertikální analýza vybraných položek účetních výkazů. Dále se tato kapitola zabývá analýzou rozdílových a tokových ukazatelů, analýzou cash flow a ukazatelů pracujících s touto tokovou veličinou. Následně jsou zde vypočteny poměrové ukazatele, mezi které patří ukazatele likvidity, rentability, zadluženosti a aktivity. Výsledky jednotlivých ukazatelů jsou průběžně vyhodnocovány. Na základě nich budou společnosti stanoveny případná doporučení pro zlepšení finančního zdraví či udržení hodnot ukazatelů, jež jsou komparovány s hodnotami uvedenými v odborné literatuře případně s hodnotami odvětví.

3.2.1 Aplikace metod finanční analýzy

Tato kapitola se zaměřuje na rozbor majetkové a finanční struktury společnosti PEAL a.s. Jsou zde rozebrány poměry složek aktiv (majetková struktura) a pasiv (finanční struktura) a některých položek z výkazů zisku a ztráty. Jednotlivé položky jsou vyhodnocovány z hlediska časového období a podle účetních výkazů společnosti, které vysvětlují změny v jejich skladbě. Nejprve je proveden procentní rozbor, vertikální analýza a poté rozbor trendu vybraných položek pomocí metody horizontální analýzy. Výsledky z vertikální analýzy poslouží jako podklad pro vysvětlení trendů některých rozvahových položek či položek z výkazu zisku a ztráty.

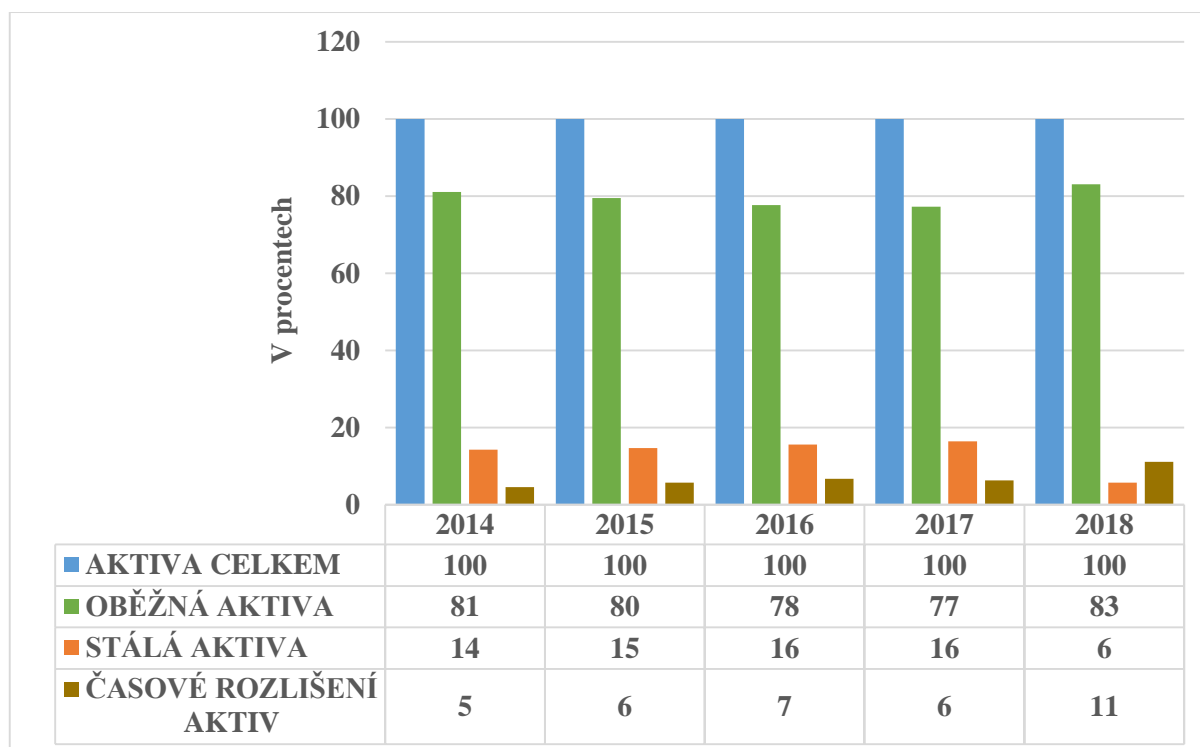
Vertikální analýza

Společnost PEAL a.s. je obchodní společností zabývající se převážně velkoobchodem a maloobchodem kromě motorových vozidel, tedy podle CZ-NACE se jedná o činnost 46 a 47. Pro odhalení důležitých aspektů z rozvahy a výkazu zisku a ztráty je zde nejprve provedena vertikální analýza, která určí, jakým položkám účetních výkazů věnovat více pozornosti.

- **Vertikální analýza majetkové struktury**

Následující graf č. 4 je zobrazuje majetkovou strukturu společnosti PEAL a.s. Komparací této majetkové struktury s odvětvovou bylo zjištěno, že společnost PEAL a.s. nedosahuje průměrných hodnot odvětví. Za celé sledované období dosahují stálá aktiva 13 % podílu na celku, což je o 30 % méně než průměr odvětví za sledované období. Oběžná aktiva dosahují v průměru 80 %, což je o 24 % více než odvětvový průměr podle ekonomických činností 46 a 47. Položka *časové rozlišení aktiv* v čase roste. U této položky budou zjištěny příčiny tohoto růstu.

Graf 4 Vertikální analýza majetkové struktury společnosti PEAL a.s.

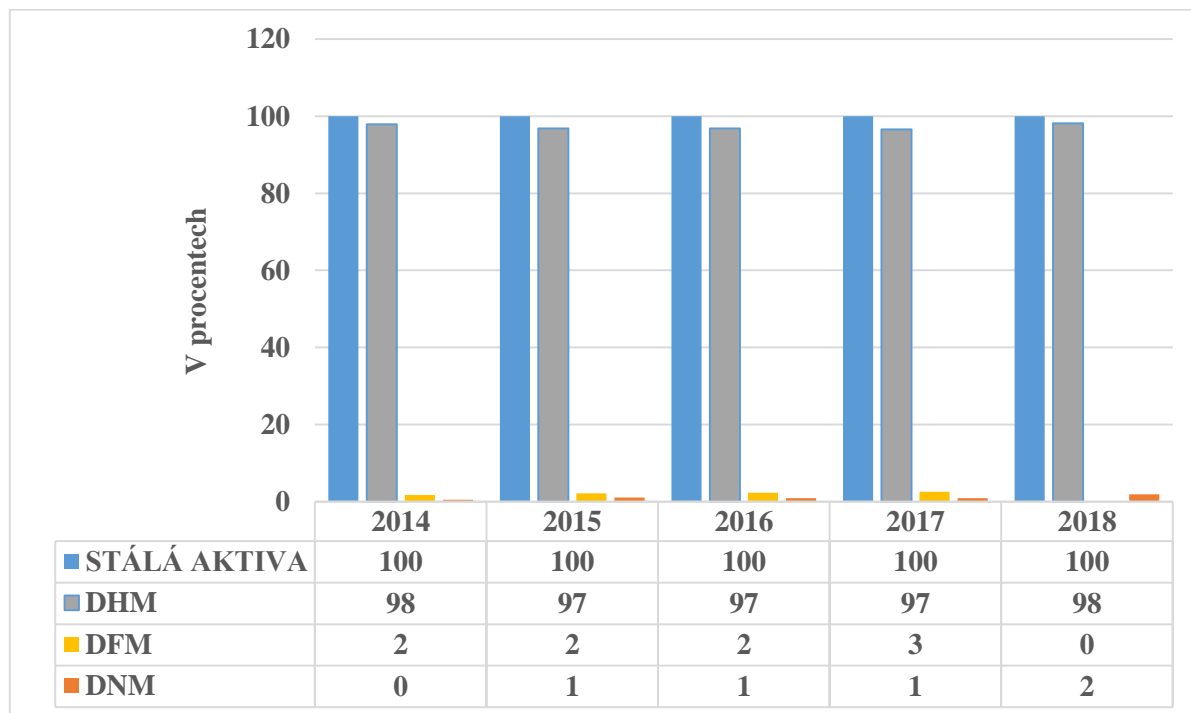


Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. podle (Justice, 2020c)

Podle grafu č. 4 PEAL a.s. v roce 2014 dosahovala 81 % oběžných aktiv a jeho stálá aktiva byla vykázána ve výši 14 % na celku aktiv společnosti. V tomto roce za celé sledované období dosahovalo časové rozlišení nejnižších hodnot, a to 5 %. Podle účetních výkazů společnosti zahrnují časové rozlišení aktiv položku **náklady příštích období**, kde je společností vykazována hodnota finančního leasingu za pronájem strojů a zařízení, která v čase roste. Pro podrobnější rozbor by bylo potřeba znát celkový počet strojů a zařízení, ze kterých tyto náklady vznikají. Díky využívání finančního leasingu vykazuje společnost nízké hodnoty stálých aktiv. Konkrétně se jedná o stroje a zařízení, která jsou společností PEAL a.s. najímány a následně odkupovány za nižší cenu, než je reprodukční cena a nejsou vykázány v rozvaze. Podle účetních výkazů společnosti roste také v čase hodnota příjmů příštích období. Jedná se o výnos běžného období, který společnost přijme v budoucnu. Hodnota oběžných aktiv je nejvyšší v roce 2018 ve výši 83 % z celkové sumy aktiv. Nejnižší hodnoty 77 % bylo dosaženo v roce 2017. Pro detailní zjištění bude proveden rozbor složek oběžných aktiv, dále pak dojde k posouzení výkonnosti pomocí ukazatelů finanční analýzy. V roce 2016 došlo k 2% poklesu oproti roku 2015, a to na hodnotu 78 % podílu na celku OA. Tato společnost má nízký objem dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, jehož vývoj v čase je podle výše uvedeného grafu poměrně konstantní. V roce 2018 dosahovala jeho výše pouhých 6 %. Z rozvahy společnosti PEAL a.s. bylo zjištěno, že v tomto období byl vykázán úbytek v účetní položce pozemky a stavby.

Následující graf č. 5 zobrazuje rozložení stálých aktiv, která zahrnují dlouhodobý hmotný majetek (dále DHM), dlouhodobý nehmotný majetek (dále DNM) a dlouhodobý finanční majetek (DFM). DHM ve všech letech dosahuje 97–98 %. Z účetních výkazů bylo zjištěno, že tuto složku tvoří pozemky, stavby, hmotné movité věci a jejich soubory, a nedokončený DHM. Pozemky tvořily průměrně 55 % celého DHM. V roce 2018 došlo k jejich prodeji a ke snížení celkové hodnoty stálých aktiv. Tento pokles bude zpracován pomocí horizontální analýzy. Pozemky společnost neodepisuje. Provádí lineární způsob odepisování po dobu životnosti daných aktiv. Odepsanost majetku, je zde brána jako faktor, který je nutno brát v úvahu, neboť velká odepsanost snižuje účetní hodnotu majetku. Tento faktor bude zohledněn i při výpočtech doby obratu DHM. Odepsanost majetku za uplynulé období ukazuje tabulka uvedená v příloze č. 28. Dále z ní vyplývá, že společnost neinvestuje velké peněžní prostředky do nákupu softwaru, což se odráží ve vysoké odepsanosti této položky, která se průměrně pohybuje okolo 97 %. Odepsanost dlouhodobého majetku je zkreslena položkou pozemky, které zvyšují účetní hodnotu. Jejich prodejem v roce 2018 došlo ke zvýšení odepsanosti u položky pozemky a stavby a to na 84 %. DHM má průměrnou odepsanost 59 % a průměrná odepsanost stálých aktiv za období činí 63 %. Dále bude tato tabulka využita pro zhodnocení dob obrátů u vybraných položek.

Graf 5 Vertikální analýza stálých aktiv společnosti PEAL a.s.

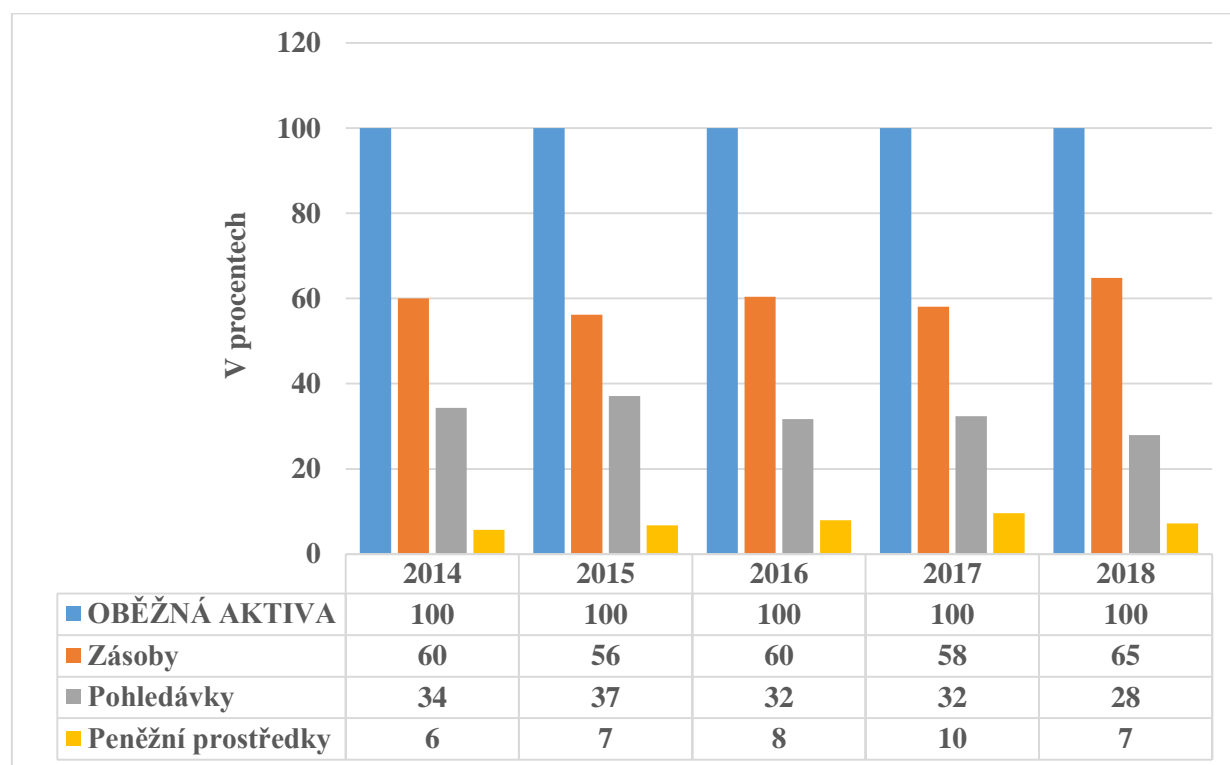


Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. podle Justice (2020c)

Graf č. 5 ukazuje také vývoj DFM, který podle účetních výkazů zahrnuje účasti ve společnostech (úplný či částečný vliv) Podíl z podstatného vlivu vykazovala společnost pouze v roce 2014. Podíly ovládající či ovládané osoby vykazovala od roku 2014 do 2017. V roce 2018 došlo k osamostatnění ovládaného subjektu a společnost již nevlastní DFM. Poslední složkou je DNM, který tvoří pouhé 1 až 2 % (rok 2018), jedná se o software a poskytnuté zálohy na DNM.

Graf č. 6 zobrazuje vertikální analýzu oběžných aktiv společnosti PEAL a.s. Oběžná aktiva tvoří likvidní část majetku společnosti. Největší podíl je tvořen zásobami, které podle účetních výkazů obsahují účetní položky *materiál*, jenž tvoří zanedbatelnou část zásob a nebude zde brán v potaz, a *zboží*. Vzhledem k nevýrobnímu charakteru společnosti PEAL a.s. nedochází k vykazování a výrobě vlastních výrobků. Největší poměr zásob ku oběžným aktivům společnost dosahuje v roce 2018, kdy hodnota činí 65 % na celku OA. V tomto roce má společnost nejmenší podíl pohledávek na OA (28 %). V roce 2015 má PEAL a.s. nejnižší podíl zásob (56 %) a vykazuje největší poměr pohledávek na celku OA (37 %). V ostatních letech jsou hodnoty zásob na celku OA na 60 % a v roce 2017 na 58 %. Z grafu č. 6 je vidno, že podíl pohledávek na OA s každým rokem klesá či se udržuje na podobných hodnotách. Toto snížení by mělo vést k lepší likviditě společnosti. Toto tvrzení bude předmětem podrobnějších výpočtů finanční analýzy. Poměr zásob na OA není ve sledovaném období rovnoměrný, ale má kolísavý charakter. Peněžní prostředky (peníze v pokladnách a na účtech) tvoří 6-10 % podílu na celku OA. Nejmenšího podílu podle grafu č. 6 dosahovaly peněžní prostředky v roce 2014. V roce 2015 a 2016 docházelo k 1% růstu. V roce 2017 tvořily 10% podíl na skladbě OA. V roce 2018 došlo k poklesu na 7 % objemu OA. Tato položka je nejlíkvidnější složkou OA. Změny objemu OA a jejich složek budou rozebrány pomocí horizontální analýzy.

Graf 6 Vertikální analýza oběžných aktiv společnosti PEAL a.s.

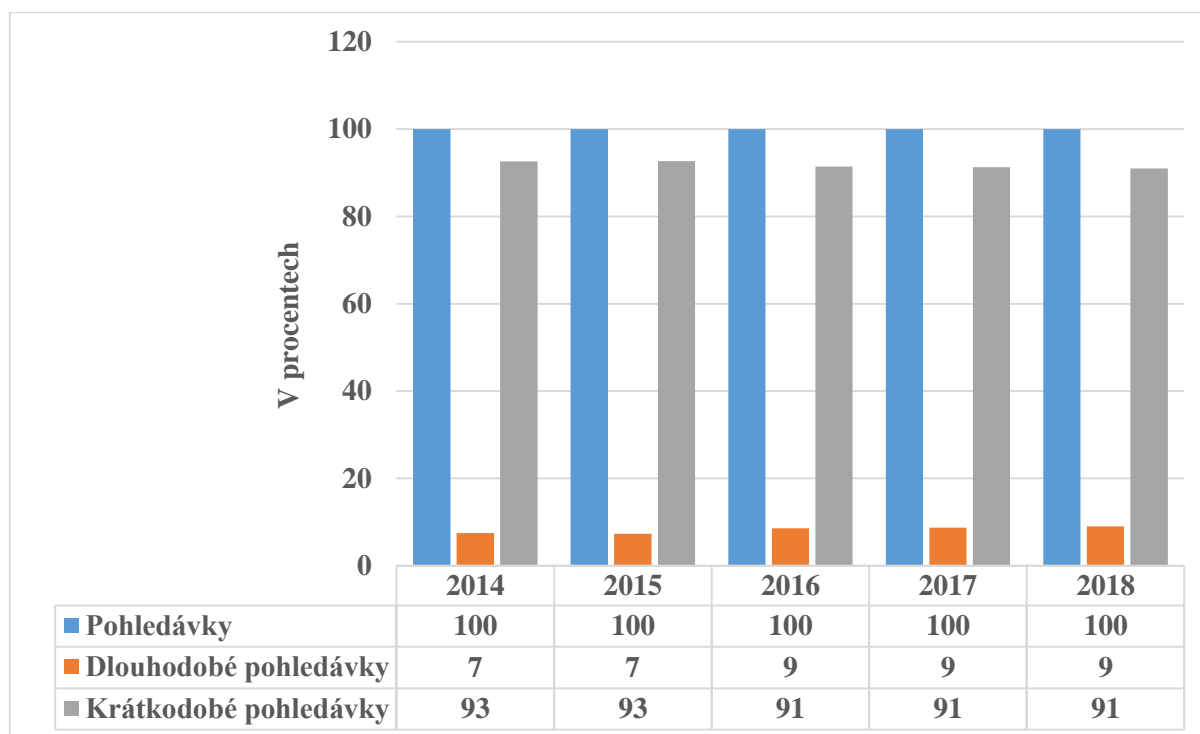


Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. podle Justice (2020c)

Vzhledem ke klesajícímu trendu pohledávek (podle grafu č. 6) na majetkové struktuře PEAL a.s. budou blíže zhodnoceny pomocí horizontální analýzy.

Následující graf č. 7 ukazuje vertikální analýzu pohledávek, kde jsou jednotlivé složky pohledávek (dlouhodobé a krátkodobé pohledávky) jsou hodnoceny poměrem k celkovým pohledávkám.

Graf 7 Vertikální analýza pohledávek společnosti PEAL a.s.



Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. podle Justice (2020c)

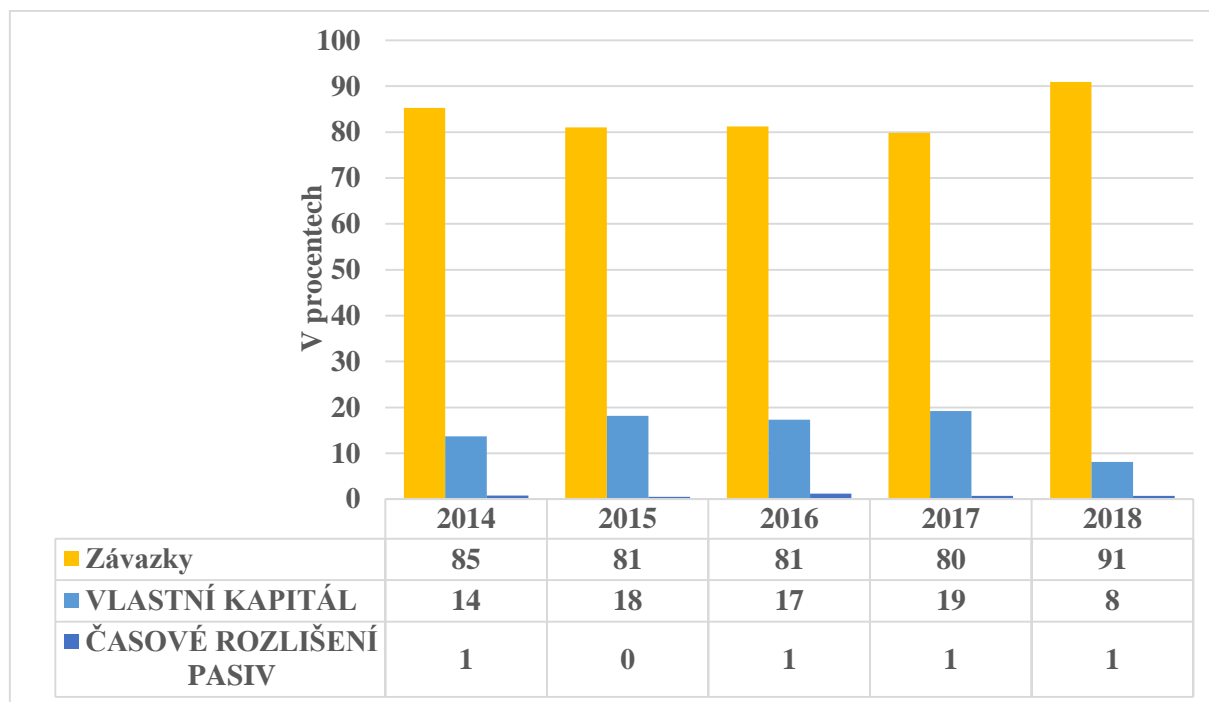
Z grafu č. 7 znázorněného výše lze konstatovat, že rozložení struktury pohledávek je stejné v letech 2014 a 2015, kde dlouhodobé pohledávky dosahují 7 % a ty krátkodobé 93 % podílu na celku pohledávek. Poslední 3 roky analyzovaného období tvoří krátkodobé pohledávky 91 % a dlouhodobé 9 % na celku pohledávek. Dlouhodobé pohledávky jsou podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. tvořeny na základě doby splatnosti od 1 do 5 let a nad 5 let splatnosti, a v případě jejich nedobytnosti jsou k nim tvořeny opravné položky. Obsahují odložené daňové pohledávky a jiné daňové pohledávky, které jsou tvořeny kaucemi na nájemné. Krátkodobé pohledávky obsahují významnou část ve struktuře pohledávek a jsou průměrně z 88 % tvořeny pohledávkami z obchodních vztahů. Další pohledávky jsou tvořeny vůči státu, odběratelům, koncovým zákazníkům a také vznikají pohledávky z krátkodobých půjček a pohledávky vůči společníkům. Stejně jako u dlouhodobých pohledávek i krátkodobé pohledávky jsou rozděleny podle jejich splatnosti a korigovány pomocí opravných položek.

- **Vertikální analýza finanční struktury**

Finanční struktura neboli analýza pasiv účetních výkazů je znázorněna na následujícím grafu č. 8, kde jsou položky účetních výkazů *vlastní kapitál, cizí zdroje a časové rozlišení pasiv* poměřeny vůči celku pasiv. Časového rozlišení pasiv je ve všech letech vykazováno hodnotou 1 % na celku pasiv, kromě roku 2015, kdy nedosahuje ani 1% podílu na celku pasiv. Vzhledem k jeho nízké hodnotě a také díky tomu, že plně koresponduje s hodnotou odvětví, nebude již dále rozebíráno. Je nutné se zaměřit na strukturu VK a závazků, které jsou důležité pro financování činnosti podniku a způsobu financování a rizika s ním spojeného. Zhodnocením struktury analyzovaného podniku s odvětvovým průměrem podle 46 a 47 bylo zjištěno, že PEAL a.s. nedosahuje odvětvových hodnot. Průměrná hodnota společnosti činí

15 % VK na celku pasiv, tento poměr je o 28 % menší než průměrový poměr daného odvětví na celku pasiv. U cizích zdrojů je tato průměrná hodnota rovna 84 %, což je o 28 % více než u odvětví. Z uvedeného vyplývá, že společnost volí jako svůj hlavní zdroj financování závazky (krátkodobé a dlouhodobé), které jsou levnějším způsobem financování, ale nesou s sebou větší podnikatelské riziko.

Graf 8 Vertikální analýza finanční struktury společnosti PEAL a.s.



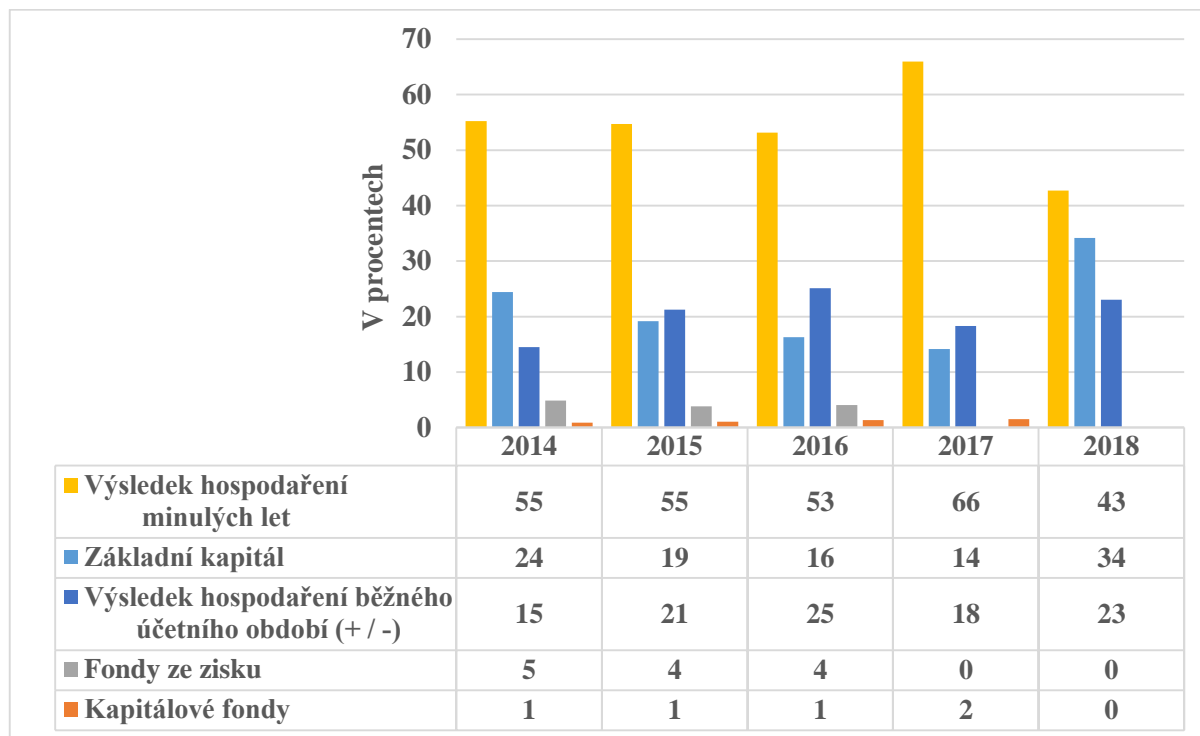
Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. podle Justice (2020c)

Podle grafu č. 8 společnost dosahuje příliš vysokého podílu cizích zdrojů, což může negativně zvyšovat zadluženost, a tím pádem snižovat finanční stabilitu. Toto tvrzení bude ověřeno pomocí výpočtů ukazatelů zadluženosti. Společnost pro svoji činnost využívá více krátkodobé závazky. Dlouhodobé závazky tvoří podle přílohy č. 29 pouhých 2 % podílu na celkových pasivech a podle účetních výkazů společnosti zahrnují budoucí leasingové splátky. Pomineme-li tyto 2 %, tak krátkodobé závazky dosahují nejvyššího procentního podílu na pasivech v roce 2014, kdy dosahují hodnoty 85 % na celku, a v roce 2018, kdy jsou zastoupeny až 91 %. Pomocí horizontální analýzy bude zhodnocen vývoj oproti minulému roku, kde budou rozebrány některé složky krátkodobých závazků. V tomto roce tvořily vlastní zdroje financování pouhých 8 %. Krátkodobé závazky jsou podle účetních výkazů zastoupeny závazky z obchodních vztahů, dále pak závazky k úvěrovým institucím. Tyto dvě položky tvoří podle přílohy č. 29 v průměru 90 % všech krátkodobých závazků. Ostatní krátkodobé závazky má společnost vůči jiným spřízněným osobám, vůči státu a institucím sociálního zabezpečení a zdravotním pojišťovnám a také vůči zaměstnancům. Má i jiné blíže nespecifikované závazky (Justice, 2020c). Finanční struktura majetku byla srovnatelná v letech 2015-2017, kdy se hodnota cizích zdrojů se pohybovala na úrovni 81 % a vlastní kapitál se udržoval v rozmezí od 17-19 % podílu na celkových pasivech společnosti.

Vzhledem k nízkému podílu vlastních zdrojů financování na celkové bilanční sumě jsou složky VK rozebrány podle jeho struktury a zobrazeny pomocí následujícího grafu č. 9. Největší podíl na vlastním kapitálu tvoří ve všech letech VH z minulých let, který se vytváří z nezhodnoceného VH z běžného účetního období. Oba dva VH tvoří největší část VK. V roce 2016 tvořily tyto dvě položky celkem 78 % na celku VK. Dalším rokem došlo

opět k jejich růstu na 84 % na celku. Poslední rok dosahoval poměr obou VH na bilanční sumě pouhých 66 %. Pro posouzení změn v této struktuře bude provedena horizontální analýza. Bude nutno posoudit změny struktury základního kapitálu, který měl klesající tendenci, kdy v roce 2014 dosahoval 24 % struktury VK, v dalším roce 19 %, dále pak 16 % a 14%. V roce 2018 se jeho poměr zlepšil na 34 %. Tento skokový nárůst na celku byl způsoben poklesem hodnoty VK. Bude zkoumáno prostřednictvím horizontální analýzy.

Graf 9 Vertikální struktura vlastního kapitálu společnosti PEAL a.s.



Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Fondy ze zisku byly podle grafu č. 9 společností tvořeny v letech 2014 (5 %), 2015 a 2016 (4 %). Konkrétně se podle účetních výkazů jednalo o ostatní rezervní fondy. Bude blíže zkoumáno, zda byly využity pro uhrazení ztráty. Poslední položkou jsou kapitálové fondy, které vznikly z přecenění majetku a závazků a tvoří zanedbatelnou část struktury VK. V každém roce byl jejich objem na celku pouhé 1 %, s výjimkou roku 2017, kdy dosahovaly 2 % a v roce 2018, kdy netvořily ani jedno procento na celku VK.

- **Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty**

Následující tabulka č. 9 zobrazuje strukturu celkových výnosů společnosti PEAL a.s. Výnosy společnosti se skládají z tržeb prodeje vlastních výrobků a služeb, tržeb za prodej zboží, ostatních provozních výnosů a ostatních finančních výnosů. Z vertikální analýzy jejich struktury vyplývá, že téměř 99 % výnosů společnost generuje z prodeje zboží, což odpovídá i jejímu charakteru obchodní společnosti. Tržby z prodeje zboží se každým rokem nepatrně snižují (o 0,5 % za sledované období), a to na úkor tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb (pronájem reklamních ploch; cigaretových automatů a jiného majetku; tržby za reklamu; podpora trhu (Justice, 2020c)). Ty tvoří jedno procento podílu na výnosech v každém roce, které se rok od roku zvyšují. Za pozornost stojí také položka ostatních výnosů, jejíž podíl na celku se zvyšuje v čase. Zbylé položky netvoří ani desetinu procenta a nebudou blíže zkoumány. Tato struktura výnosů bude dále hodnocena pomocí procentních změn vůči období minulému.

Tabulka 9 Vertikální analýza výnosů společnosti PEAL a.s.

(V procentech %)	2014	2015	2016	2017	2018
Výnosy celkem	100	100	100	100	100
Tržby z prodeje výrobků a služeb	0,74	0,75	0,90	1,04	1,08
Tržby za prodej zboží	98,90	98,86	98,70	98,51	98,40
Ostatní provozní výnosy	0,30	0,34	0,36	0,42	0,50
Výnosové úroky a podobné výnosy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ostatní finanční výnosy	0,06	0,05	0,03	0,04	0,02

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Při tvorbě výnosů vznikají i náklady, jež se k nim váží. Následující tabulka č. 10 zobrazuje celkovou strukturu nákladů společnosti a poměr jejich složek na celkových nákladech. Podle účetních výkazů společnost generuje tyto náklady: výkonová spotřeba, osobní náklady, úpravy hodnot v provozní oblasti, ostatní provozní náklady, nákladové úroky a podobné náklady, ostatní finanční náklady a daň z příjmů.

Tabulka 10 Vertikální analýza nákladů společnosti PEAL a.s.

(V procentech %)	2014	2015	2016	2017	2018
Náklady celkem	100	100	100	100	100
Výkonová spotřeba	97,05	97,20	96,77	96,02	95,50
Osobní náklady	2,35	2,31	2,72	3,40	3,85
Úpravy hodnot v provozní oblasti	0,18	0,14	0,14	0,18	0,20
Ostatní provozní náklady	0,23	0,16	0,18	0,19	0,24
Nákladové úroky a podobné náklady	0,07	0,05	0,04	0,05	0,10
Ostatní finanční náklady	0,07	0,06	0,05	0,06	0,05
Daň z příjmů	0,05	0,08	0,11	0,09	0,06

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Podle tabulky č. 10 tvoří výkonová spotřeba významnou část struktury nákladů, a to v průměru 96,51 %. Podle účetních výkazů obsahuje náklady na prodané zboží, spotřebu materiálu a energie a služby. Podíl nákladů u této položky za sledované období klesá, vyjma roku

2015, kdy se nepatrně zvýšil její poměr. Důležité bude posoudit její meziroční změnu. Oproti tomu se zvyšuje podíl osobních nákladů, způsobeným neustálým navyšováním každoročního počtu zaměstnanců. Podle účetních výkazu a vlastního dopočtu došlo k nárůstu za sledované období o 134 zaměstnanců. Od roku 2015 se osobní náklady zvýšily z 2,31 % na 3,85 %. Vzhledem k malému podílu ostatních složek nákladů na jejich celkové struktuře, nebudou tyto náklady dále rozebírány.

Horizontální analýza

Pomocí této metody budou analyzovány změny vybraných položek, týkajících se externích účetních výkazů. Vertikální analýzou byly zjištěny podíly jednotlivých složek na celkové vybrané položce či bilanční sumě v jednotlivých letech a byly zjištěny změny struktur, které bude potřeba zanalyzovat touto metodou. Obě dvě analýzy budou pak doplněny o výsledky výpočtů finančních ukazatelů.

• Horizontální analýza rozvahy

Tabulka č. 11 vyjadřuje relativní změny jednotlivých položek aktiv (majetkové struktury) společnosti PEAL a.s. Absolutní vyjádření hodnot pro zpracování horizontální, vertikální i finanční analýzy jsou uvedeny v příloze č. 20., kde najdeme vstupní data pro výpočty, jež byla zjištěna z účetních výkazů společnosti PEAL a.s. V absolutním vyjádření byla bilanční suma v roce 2014 vyjádřena hodnotou 694 119 tis. Kč, což je nejvíce za celé sledované období, v dalších letech se tato suma kolísavě pohybovala pod touto hodnotou. Největší meziroční pokles byl v přelomu let 2014/2015, kde došlo ke 4% poklesu na celkové sumě aktiv. Stálá aktiva změnila svoji hodnotu negativně o 1 %. Meziroční změna dlouhodobého nehmotného majetku o 140 % je způsobena nárůstem položky *nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek*, v absolutním vyjádření o 616 tis. Kč. V letech 2015/2016 došlo o snížení hodnoty o 12 %, pak k růstu o 9 % a nakonec k poklesu o 27 %. Tyto změny byly způsobeny zejména nákupem softwaru a udržováním nedokončeného nehmotného majetku na stejné úrovni. Propad v letech 2017/2018 o 27 % byl způsoben právě snížením této položky. Účetní výkazy společnosti neuvádí, co tato účetní položka zahrnuje. U DHM, jenž tvoří podle rozboru majetkové struktury většinou část stálých aktiv společnosti, došlo mezi lety 2014 a 2015 k poklesu o 2 %. Z účetních výkazů bylo zjištěno, že v průběhu sledovaného období společnost nezvyšovala svůj majetek o stavby, které ztrácely svoji účetní hodnotu a byly postupně odepisovány. V roce 2018 došlo ke snížení položky *pozemky* na nulovou hodnotu, což způsobilo meziroční pokles v letech 2017/2018 o 65 %. Meziroční růsty podle účetních výkazů byly způsobeny růstem položky *hmotné movité věci a jejich soubory*, které se každoročně zvyšovala. Položka *dlouhodobý finanční majek* tvoří, podle zjištění z vertikální analýzy majetkové struktury společnosti, pouze velmi malou část podílu na celkových aktivech. Tato položka zde nebude podrobně rozebírána, neboť v roce 2018 společnost negeneruje žádný DFM a již nevlastní žádné podíly v jiných společnostech (Justice, 2020c). Tento pokles lze vidět v letech 2017-2018, kdy byla meziroční změna o 100 %, tedy na hodnotu 0 Kč v absolutním vyjádření. Oběžná aktiva společnosti podle vertikální analýzy tvoří průměrně 80 % na celkové bilanční sumě. Velikost oběžných aktiv ovlivňuje mnoho finančních ukazatelů, které budou vypočteny v následující kapitole. Proto je nutné tuto položku rozebrat a posoudit její trendy. V letech 2014 a 2015 došlo k poklesu celkových oběžných aktiv o 6 %. Jedná se o pokles, v absolutním vyjádření o 32 952 tis. Kč, který byl ovlivněn poklesem zásob o 12 %. Tato položka je z 99 % tvořena položkou zboží, která výrazně ovlivňuje meziroční růsty či poklesy OA. Pohledávky se v těchto letech zvýšily o 2 %. Zkoumání některých významných položek pohledávek bude vyhodnoceno v tabulce č. 12, zabývající se horizontální analýzou pohledávek. Společnost vykazuje pozitivní trend u položky peněžní prostředky, které se meziročně navyšují, výjimku tvoří roky 2017

a 2018, kdy došlo poklesu u peněžních prostředků a pohledávek. Naopak zásoby se v těchto letech navýšily o 18 %. Bude nutno prozkoumat investiční činnost v tohoto období. Z účetních výkazů je vidno, že peníze získané z prodeje pozemku byli investovány právě do nákupu zboží. V těchto letech se hodnota OA absolutně přibližovala hodnotě z roku 2014. V letech 2015 a 2016 došlo opět ke snížení celkové hodnoty oběžných aktiv o 3 %. Důvodem tohoto snížení byl pokles pohledávek o 17 %, neboť ostatní složky OA meziročně rostly. Příčina bude zjištěna analýzou pohledávek. V letech 2016/2017 došlo díky meziročnímu růstu pohledávek a peněžních prostředků k meziročnímu růstu na objemu OA. Podle absolutního vyjádření a rozboru majetkové struktury bylo zjištěno, že časové rozlišení aktiv se každým rokem zvyšuje. Horizontální analýza ukazuje, že pokles této hodnoty nastal v letech 2016 a 2017, kdy došlo ke snížení hodnoty finančního leasingu.

Tabulka 11 Horizontální analýza rozvahy (aktiv) společnosti PEAL a.s.

(V procentech %)	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
AKTIVA CELKEM	-4	-1	4	-2
STÁLÁ AKTIVA	-1	5	10	-66
Dlouhodobý nehmotný majetek	140	-12	9	-27
Dlouhodobý hmotný majetek	-2	5	9	-65
Dlouhodobý finanční majetek	23	14	21	-100
OBĚŽNÁ AKTIVA	-6	-3	3	5
Zásoby	-12	4	-1	18
Pohledávky	2	-17	5	-9
Peněžní prostředky	12	14	25	-21
ČASOVÉ ROZLIŠENÍ AKTIV	20	16	-3	73

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Analýza trendů aktiv společnosti vykazuje ve sledovaném období kolísavý charakter. Pro zjištění příčiny této nestability bude potřeba zhodnotit další položky a ukazatele.

Tabulka č. 12 ukazuje procentuální meziroční vývoj pohledávek společnosti PEAL a.s. Změny celkových pohledávek byly popsány v předchozí tabulce č. 11. Tabulka č. 12 ukazuje vybrané položky pohledávek uvedené v rozvaze. Celková horizontální analýza pohledávek je uvedena v příloze č. 30. Z hlediska zastoupení pohledávek na celku tvoří významnou část pohledávky krátkodobé. Dlouhodobé pohledávky jsou tvořeny průměrně 8 % na celku ve sledovaném období. Jejich trend je kolísavý. Podle účetních výkazů společnosti jsou sem řazeny pohledávky se splatností od 1 do 5ti let. Změny v trendech dle absolutních hodnot nejsou velké a tyto pohledávky nebudou dále rozebírány. Krátkodobé pohledávky jsou podle účetních výkazů takové, jež jsou splatné do jednoho roku a rozdělené na pohledávky před datem splatnosti a po datu splatnosti. Pohledávky jsou podle účetních výkazů společnosti každoročně snižovány pomocí opravných položek na základě jejich individuálního posouzení. Krátkodobé pohledávky společnosti PEAL a.s. jsou tvořeny průměrně z 89 % za celé období. Jejich vývoj je pro společnost klíčový. Důležitý je v tomto případě výpočet doby obratu pohledávek, který bude proveden v další kapitole. Pohledávky z obchodních vztahů se v letech 2014 a 2015 zvýšily meziročně o 7 %, v dalších letech se hodnota těchto pohledávek meziročně snižovala. Pro zjištění příčiny bylo potřeba provést analýzu pohledávek a posoudit platební morálku odběratelů. Tato analýza není předmětem této práce, protože by vyžadovala přístup k interním informacím zkoumané společnosti. Položka *pohledávky – ostatní* ukazují velké meziroční procentní změny. V letech 2014 a 2015 došlo ke 40% meziročnímu poklesu způsobeným poklesem daňových pohledávek vůči státu o 100 %. Nicméně krátkodobé i celkové pohledávky

pokračovaly v pozitivním trendu. V dalších letech došlo k meziročním růstům, a to v letech 2015 a 2016 o 11 % a v letech 2016 a 2017 o 77 %. V těchto zmíněných letech došlo ke změně položky *krátkodobé poskytnuté zálohy* nejprve o 72 % a pak o 109 %. Společnost v externích účetních výkazech neuvádí, pro koho byly zálohy poskytnuty. V letech 2017 a 2018 se tato hodnota snížila o 60 %, což v důsledku vedlo o meziroční snížení pohledávek ostatních o 29 %, i celkovému snížení krátkodobých pohledávek o 9 %, jež bylo způsobeno meziročním poklesem hodnoty zásob. Ostatní položky uvedené v této tabulce nebudou rozebírány, neboť vyjadřují malé absolutní částky a malé meziroční změny.

Tabulka 12 Horizontální analýza pohledávek společnosti PEAL a.s.

(V procentech %)	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
POHLEDÁVKY CELKEM	2	-17	5	-9
Dlouhodobé pohledávky	0	-3	7	-6
Odložená daňová pohledávka	3	4	-3	-9
Pohledávky ostatní	-1	-8	14	-4
Krátkodobé pohledávky	2	-19	5	-9
Pohledávky z obchodních vztahů	7	-19	-1	-7
Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba	-2	-89	-54	716
Pohledávky - ostatní	-40	11	77	-29
Stát - daňové pohledávky	-100	56	3236	288
Krátkodobé poskytnuté zálohy	-27	72	109	-60
Dohadné účty aktivní	-34	-48	61	101
Jiné pohledávky	21	-24	-1	-17

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Finanční struktura společnosti PEAL a.s. podle vertikální analýzy vykazuje odlišnosti ve způsobu financování svých OA než společnosti v odvětví. Horizontální analýzou pasiv společnosti budou zjištěny trendy jednotlivých rozvahových položek. Tabulka č. 13 popisuje tyto meziroční změny. Díky základní bilanční rovnici jsou trendy celkové bilanční sumy shodné. Vlastní zdroje financování, položka vlastní kapitál, v letech 2014 a 2015 meziročně vzrostl o 28 %. V těchto letech se meziročně zvýšily i ostatní položky VK, z nichž největší nárůst tvoří VH běžného účetního období v relativním vyjádření (o 87 %, absolutně o 11 985 tis. Kč) a VH z minulých let v absolutním vyjádření o 13 792 tis. Kč (relativně o 26 %). Na základě vlastních výpočtů došlo ke zjištění, že v těchto letech se navýšil VH z minulých let, právě o VH běžného účetního období za rok 2014. Z účetních výkazů bylo zjištěno, že společnost v dalších letech nenavýšuje VH z minulých let o celou část účetního zisku (VH běžného období), ale dochází k jeho rozdělení mezi vlastníky. V letech 2016 a 2017 meziroční změna byla způsobena navýšením o 43 % účetním ziskem a jeho malá část nebyla použita pro navýšení celkové hodnoty VK. V letech 2015 a 2016 došlo k meziročnímu poklesu VK o 6 % (absolutně o 7 294 tis. Kč), jenž byl způsoben snížením hodnoty ZK o 20 %. Toto snížení se odrazilo i v meziročním snížení VH z minulých let o 9 %. Léta 2016 a 2017 byla charakterizována růstem VK o 15 % (absolutně o 17 313 tis. Kč), jehož důsledkem bylo zvýšení bylo zvýšení VH z minulých let o 43 %, který vznikl díky většinovému přesunu VH běžného období z roku 2016. V těchto letech došlo ke snížení tvorby fondů ze zisku na hodnotu 0 Kč a v dalších letech již nejsou z účetního zisku generovány. V tomto roce došlo také k růstu položky *kapitálové fondy* o 32 %, vzniklé z oceňovacích rozdílů z přecenění majetku a závazků. V dalších dvou letech jeho meziroční změna vykazovala negativní pokles o 97 %. Samotný VH běžného období měl klesající trend (3%), který pokračoval i v dalších letech a meziročně se změnil o 48 %. V roce 2017 a 2018 došlo ke snížení hodnoty

VK o 59 %. Meziročně poklesly oba zmiňované VH, kde VH běžného období poklesl o 48 % a VH z minulých let o 73 %. Všechny tyto skutečnosti způsobily pokles VK, ale došlo k meziročnímu zvýšení cizích zdrojů financování o 11 %. Tento přesun zdrojů financování bude analyzován pomocí výpočtu finančních ukazatelů, aby bylo možné posoudit vliv na finanční výkonnost zkoumaného podniku.

Tabulka 13 Horizontální analýza rozvahy (pasiva) společnosti PEAL a.s.

(V procentech %)	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
PASIVA CELKEM	-4	-1	4	-2
VLASTNÍ KAPITÁL	28	-6	15	-59
Základní kapitál	0	-20	0	0
Kapitálové fondy	45	23	32	-97
Fondy ze zisku	0	0	-100	0
Výsledek hospodaření minulých let	26	-9	43	-73
VH běžného účetního období (+/-)	87	11	-16	-48
CIZÍ ZDROJE	-9	-1	2	11
Rezervy	6	1	-34	25
Závazky	-9	-1	2	11
Dlouhodobé závazky	16	27	-28	25
Krátkodobé závazky	-9	-2	3	11
ČASOVÉ ROZLIŠENÍ PASIV	-40	146	-36	-4

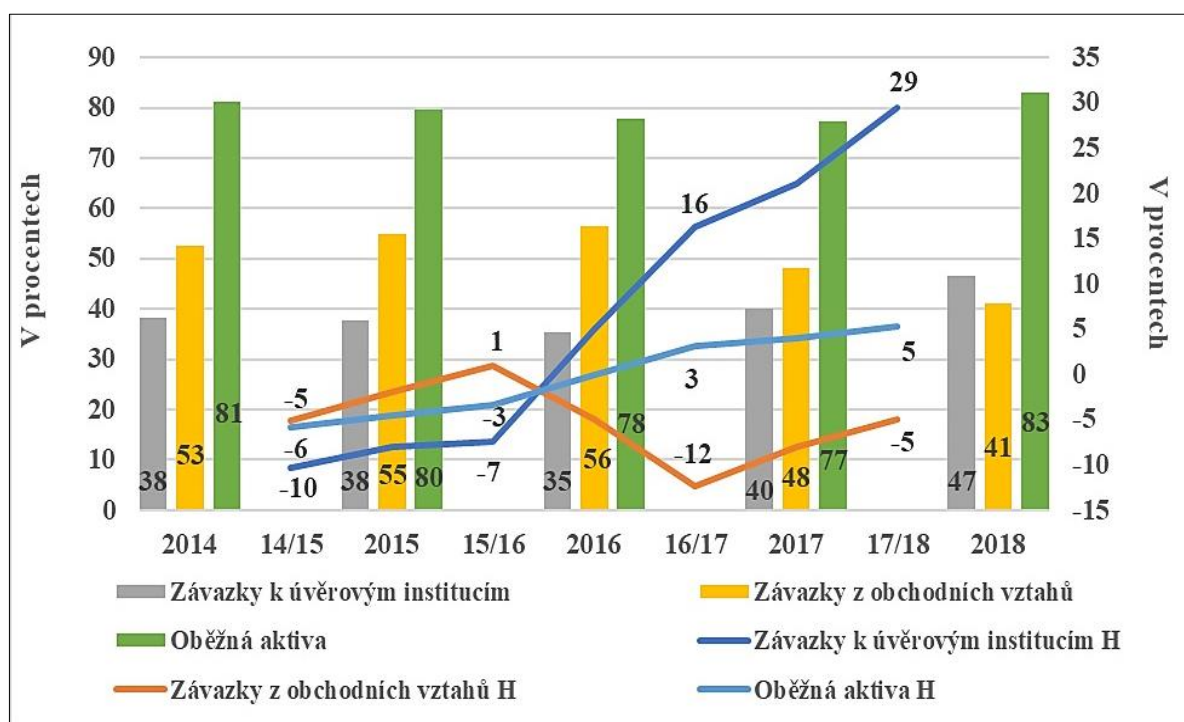
Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Cizí zdroje zkoumaného podniku tvoří podle rozboru finanční struktury za sledované období průměrně 84 % podílu na celku a jsou tvořeny položkami *rezervy, závazky krátkodobými a dlouhodobými*. Předchozí tabulka č. 13 ukazuje, že v letech 2014 a 2015 došlo k poklesu cizích zdrojů o 9 % (absolutně o 51 919 tis. Kč). Vzhledem k faktu, že rezervy společnosti netvoří ani 1 % z celkové finanční struktury, nebudou zde podrobně rozebírány. Ve zmíněných letech došlo k poklesu závazků o 9 %. Podle účetních výkazů došlo k poklesu závazků krátkodobých, a to zejména závazků z obchodních vztahů a k úvěrovým institucím. Vyhodnocení, zda došlo ke zlepšení platební schopnosti, bude zjištěno na základě výpočtů ukazatelů finanční analýzy. Společnost ke svému financování používá převážně krátkodobé zdroje. Dlouhodobé zdroje tvoří v průměru za sledované období pouze 1-2 % celkové finanční struktury a představují podle účetních výkazů budoucí leasingové splátky. *Stroje a zařízení* jsou financovány prostřednictvím finančního leasingu. V letech 2016 a 2017 došlo ke snížení o 34 %, důvodem mohlo být splacení závazku, použití jiného zdroje financování, či neinvestování do pořízení dalších zařízení a strojů. Ve všech ostatních letech docházelo k jeho meziročnímu zvyšování. Krátkodobé závazky se snížily meziročně i v letech 2015 a 2016 o 2 %. V těchto letech došlo i ke snížení OA o 3 %. V dalších letech se KrCZ i OA navýšily. V rámci finanční analýzy bude potřeba vypočítat ukazatele likvidity, zjistit objem čistého pracovního kapitálu a vyhodnotit, zda podnik nemá problém s přebytečnou likviditou. V letech 2016 a 2017 se krátkodobé závazky zvýšily o 3 % a díky malé změně dlouhodobých závazků se celkové závazky zvýšily o 2 %. Pokles rezerv o 34 % nezpůsobil pokles celkových cizích zdrojů, a to z důvodu malého zastoupení v celkové finanční struktuře. V posledních dvou letech zkoumaného období došlo k celkovému zvýšení cizích zdrojů o 11 % (absolutně o 62 849 tis. Kč). Důvodem bylo navýšení dlouhodobých

o 25 % i krátkodobých závazků o 11 %. Celkové zvýšení závazků bylo o 11 %. OA se naproti tomu navýšila o pouhých 5 % (absolutně o 28 226 tis. Kč.). Celková bilanční suma se snížila o 2 %, a to vlivem navýšení finančního leasingu a z toho plynoucího nárůstu závazků. Položka *časové rozlišení aktiv* vykazuje kolísavý charakter v čase. A tvoří pouze 1 % celkové finanční struktury a nebude dále rozebíráno.

Následující graf č. 10 zobrazuje vertikální analýzu závazků k úvěrovým institucím, závazků z obchodních vztahů a OA a jejich meziroční změny zjištěné pomocí metody horizontální analýzy. Výsledek horizontální analýzy je v grafu č. 10 zobrazen pomocí spojnicového grafu na ose vedlejší. Tento graf neukazuje absolutní výši zkoumaných složek. Slouží pouze pro porovnání vývoje položek v čase, neboť je důležité posoudit, jak společnost financuje svá oběžná aktiva.

Graf 10 Horizontální a vertikální analýza vybraných krátkodobých závazků a oběžných aktiv společnosti PEAL a.s.



Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Graf č. 10 zobrazuje vývoj struktury OA v čase, jež byl popsán v grafu č. 6 s názvem *Vertikální analýza OA společnosti PEAL a.s.* Horizontální analýza, znázorněná pomocí spojnice *oběžná aktiva H*, ukazuje meziroční změny ve vývoji OA. Z výsledků vertikální analýzy finanční struktury zkoumaného podniku bylo zjištěno, že financování je zajištěno převážně závazky krátkodobými, proto je zde zobrazen vývoj těchto krátkodobých závazků, jež jsou společností preferovány. Z grafu č. 10 vyplývá, že společnost na konci sledovaného období v letech 2017 a 2018 využívá jako zdroj financování úvěrové instituce, ukazuje to vertikální analýza závazků, kde závazky k úvěrovým institucím dosahují 47 % a závazky z obchodních vztahů pouhých 41 % celkové finanční struktury. Důvodem může být změna v obchodní politice firmy, získání lepších podmínek, dodatečných zdrojů financování atd. Růst OA byl způsoben nárůstem zásob. Předěšlé roky vykazují opačnou situaci, kdy převažují závazky z obchodních vztahů. S narůstajícím poměrem závazků k úvěrovým institucím rostou meziročně i OA. Bude nutné posoudit velikost ČPK, platební schopnost společnosti i odběratelů, ukazatele doby obratu zásob, pohledávek a závazků. Na základě toho je nutno posoudit, zda tato změna skutečně ovlivňuje pozitivně finanční výkonnost společnosti PEAL a.s.

- **Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty**

Tabulka č. 14, umístěná níže, ukazuje meziroční změny výnosů, nákladů a z nich vyplývajících VH po zdanění. Výpočty vychází z výkazu zisku a ztráty uvedeného v příloze č. 12. V tabulce č. 14 jsou znázorněny pouze výnosy a náklady, které tvoří poměrnou část na podílu celkových výnosů nebo nákladů. Vertikální analýza všech složek výnosů a nákladů společnosti je uvedena v příloze č. 31. Metodou horizontální analýzy byly zjištěny významné položky, které byly dále vyhodnocovány (tabulka č. 14) Z výnosů jsou v tabulce č. 14 zkoumány tržby za prodej výrobku a služeb, neboť tvoří necelých 99 % celkových výnosů společnosti. Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb tvoří průměrně necelé 1 % na celku výnosu, ale jsou součástí celkových tržeb společnosti, a proto budou dále posuzovány. Ostatní výnosy podle provedené vertikální analýzy nedosahují ani 0,5 % na celku a nebudou dále zpracovány. Stejným způsobem byly vybrány i položky nákladů. Výkonová spotřeba zahrnuje náklady související s prodejem zboží a dosahuje průměrně necelých 97 % celkových nákladů. Osobní náklady tvoří necelá 3 % na celku nákladů společnosti. Ostatní náklady společnosti netvoří průměrně ani 0,2 % celkových nákladů a nejsou zde dále rozebírány.

Tabulka 14 Horizontální analýza výnosů, nákladů a výsledku hospodaření společnosti PEAL a.s.

(V procentech %)	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Výnosy celkem	15	-7	-8	-1
Tržby z prodeje výrobků a služeb	17	11	6	3
Tržby za prodej zboží	15	-8	-8	-1
Náklady celkem	15	-7	-8	-1
Výkonová spotřeba	15	-8	-9	-2
Osobní náklady	14	9	15	12
HV po zdanění (+/-)	87	11	-16	-48

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Předchozí tabulka č. 14 ukazuje, že položky výnosů i nákladů jsou totožné, jak v jejich relativním vyjádření, tak i ve směru jejich pozitivního či negativního trendu. V letech 2014 a 2015 došlo k meziročnímu zvýšení výnosů i nákladů o 15 %. Důsledkem tohoto zvýšení bylo pozitivní meziroční navýšení obou dvou položek tržeb. Naopak zvýšení nákladových položek je pro společnost negativní, neboť větší náklady by pro společnost mohly znamenat ztrátu. Z výsledkovky bylo zjištěno, že společnost za sledované období generovala pouze zisk. Z uvedeného vyplývá, že v absolutním vyjádření jsou výnosy sledovaného období větší než celkové náklady. Díky tomuto přebytku došlo ke zvýšení HV v tomto období. V letech 2015 a 2016 HV meziročně vzrostl pomaleji pouze o 11 % důsledkem snížení celkových výnosů o 7 % (absolutně o 553 831 tis. Kč) a většímu nárůstu celkových nákladů (absolutně o 556 647 tis. Kč). Tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb tvoří malé částky, ale za sledované období nedochází k jejich poklesu, nýbrž pouze k zpomalení jejich tempa růstu v čase v důsledku malých absolutních změn. Výkonová spotřeba související s prodaným zbožím v relativním vyjádření poklesla o 8 %, stejně tak poklesly i tržby za prodané zboží. V těchto letech došlo k zvýšení osobních nákladů v důsledku nárůstu zaměstnanců (zjištěno z účetních výkazů společnosti) a s nimi souvisejících nákladů a tlaku na zvyšování mezd vlivem zvyšující se zaměstnanosti, což tuto položku negativně navýšilo. Tato položka se zvyšuje i v dalších letech. V letech 2016 a 2017 došlo k meziročnímu poklesu HV o 16 % a v letech 2017 a 2018 HV poklesl o 48 %. Léta 2016 a 2017 vykazují podobné trendy jako léta předchozí, s tím rozdílem, že došlo ke snížení výkonové potřeby o 9 % a k nárůstu osobních nákladů o 15 %. Roky 2017 a 2018 vykazují zhoršenou finanční

výkonnost firmy vlivem snižujícího se HV. V těchto letech došlo ke zvýšení nákladů odpisů, neboť v roce 2018 byla odepsanost majetku nejvyšší za celé sledované období (viz příloha 28). Tento rok bude potřeba důkladněji prozkoumat a navrhnout opatření proti pokračování tohoto klesajícího trendu.

Další tabulka č. 15 zobrazuje vývoj obchodní marže a přidané hodnoty společnosti PEAL a.s. Tito dva ukazatelé budou porovnání s dalšími podniky v rámci mezipodnikového srovnání, kde budou srovnány jejich velikosti, neboť se jedná o obchodní společnosti. Tabulka č. 15 ukazuje, že vývoj pozitivního trendu se neustále meziročně navyšuje. V letech 2015 a 2016 se tempo růstu zpomalilo z 11 % na 7 %, ale v následujících letech společnost vykazovala meziroční růsty 8 %, a následně v letech 2017 a 2018 o 12 %. Podle účetních výkazů společnosti je toto zpomalování způsobeno růstem nákladů na prodané zboží (růst cen zboží, konkurenční boj). Pokles nákladů na pořízení zboží mohl být způsoben např. vlivem množstevních slev poskytovaných od dodavatelů, vlivem zvýšené poptávky atd.

Tabulka 15 Horizontální analýza ukazatelů výkonnosti společnosti PEAL a.s.

(V procentech %)	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
Obchodní marže	11	7	8	12
Přidaná hodnota	13	9	10	6

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Podle tabulky č. 15 se přidaná hodnota v čase zvyšuje. Což je pro podnik pozitivní. Na rozdíl od obchodní marže jsou zde zahrnuty i tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb a náklady s nimi souvisejícími (služby a spotřeba materiálu a energie). Meziroční změny v trendech přidané hodnoty jsou shodné s vývojem hodnot obchodní marže, jen vykazují o 2 % vyšší meziroční změny v letech 2014 a 2015, 2015 a 2016 a i v letech 2016 a 2017. V letech 2017 a 2018 dochází k opačnému trendu, kdy se přidaná hodnota se zvýšila pouze o 6 %, tedy nejméně za celé sledované období, a obchodní marže se zvýšila meziročně o 12 %. Pokles přidané hodnoty byl způsoben malým vzrůstem tržeb (o 2,8 %) z prodeje vlastních výrobků a služeb a až o 7,5% nárůstem nákladů za služby a celkovou spotřebou materiálu a energie.

• Horizontální analýza výkazu cash flow

Výkaz cash flow je důležitým výkazem podniku, který zobrazuje peněžní přírůstky či úbytky a vysvětluje, proč k nim došlo. Tabulka č. 16 zobrazuje horizontální analýzu meziročních změn vývoje celkového CF a jeho tří oblastí. Při zjišťování změn byly použity postupy výpočtu zohledňující změny znamének dvou sledovaných období. Při vyhodnocování této tabulky je nutno zohlednit i absolutní výši a znaménko jednotlivých položek. Absolutní výše CF a jeho složek je uvedena v příloze č. 32.

Podle absolutního vyjádření hodnot cash flow, uvedených v příloze č. 32, společnost PEAL a.s. generovala v letech 2014 a 2018 záporné CF. V roce 2014 vzniklo v důsledku investiční činnosti CF, jež značí, že společnost investuje do pořizování dlouhodobého majetku, což je pro společnost pozitivní. Zhodnotíme-li investiční CF, jež je po celé období záporné, metodou horizontální analýzy, zjistíme, že PEAL a.s. zvyšovala meziročně svůj majetek, přičemž největší investice proběhly v letech 2015/2016, kdy se investice zvýšily o 85 %, a poté v letech 2016/2017, kdy došlo k meziročnímu zvýšení investic o 57 %. V letech 2017 a 2018 došlo ke snížení investování do dlouhodobého majetku firmy, což byl hlavní důvod tohoto poklesu. Tato skutečnost byla zjištěna z výkazu o CF umístěného v příloze č. 13. Záporné CF v roce 2018 bylo způsobeno záporným výsledkem CF z provozní činnosti v absolutní výši 61 487 tis. Kč, což by mohlo signalizovat vážné problémy v podniku, pokud by společnost i nadále v tomto negativním trendu pokračovala i v následujících obdobích. V tomto roce došlo k obrovskému nárůstu položky představující změnu stavu

nepeněžních složek pracovního kapitálu (závazků, pohledávek a zásob), jež snížila hodnotu provozního CF, podle přílohy č. 32 absolutně o 84 618 tis. Kč. V důsledku to představovalo snížení provozního CF oproti roku 2017 ve výši 251 %. V předchozích letech společnost vždy dosahovala kladné hodnoty provozního CF. V letech 2014 a 2015 došlo k meziročnímu vývoji o 561 %, (absolutně o 7 781 tis. Kč). Hlavním důvodem bylo zvýšení HV před zdaněním o 82 % oproti roku 2014, ostatní položky nevykazují významné změny oproti roku 2014. V letech 2015 a 2016 došlo rovněž ke zvýšení HV z provozní činnosti společnosti. Hlavní příčinou v těchto letech bylo meziroční zvýšení změn stavu nepeněžního kapitálu o 153 % a další položky týkající se provozní činnosti se rovněž mírně zvyšovaly. V letech 2016 a 2017 došlo k poklesu provozního CF o 19 %, způsobeného zejména poklesem HV před zdaněním o 16 %.

Tabulka 16 Horizontální analýza cash flow společnosti PEAL a.s.

(V procentech %)	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
CF CELKEM	194	25	106	-205
CF z provozní činnosti	561	451	-19	-251
CF z investiční činnosti	5	85	57	-26
CF z finanční činnosti	62	-2349	-66	690

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Finanční CF společnosti PEAL a.s., podle tabulky č. 16 je v letech 2014 a 2015 kladný a dochází k jeho meziročnímu zvýšení o 62 % (absolutně o 563 tis. Kč). Kladný výsledek CF z finanční činnosti by znamenal navýšení dlouhodobých závazků, avšak v tomto období došlo v roce 2015 k jejich snížení a nedošlo k vyplacení podílů na zisku společníkům jako v roce 2014, což snížilo výsledek finančního CF. V dalších letech 2015 a 2016 došlo ke snížení o 2 349 %, neboť došlo k navýšení dlouhodobých závazků. Naproti tomu byly vyplaceny podíly na vlastním kapitálu společníkům (snížení hodnoty ZK v roce 2016) i podíly na zisku, což vedlo k odlivu peněžních prostředků z podniku. Léta 2016 a 2017 vykazovala záporné hodnoty CF z finanční činnosti, a to meziročně o 66 %, a docházelo ke snižování záporné hodnoty pozitivním směrem. Důvodem bylo snížení dlouhodobých závazků a vyplacení podílů na zisku. Podíly na VK vypláceny nebyly. V posledních letech zkoumaného období došlo k meziročnímu nárůstu finančního CF o 690 %, způsobeného nárůstem dlouhodobých závazků (příviv peněžních prostředků) do analyzované společnosti.

3.2.2 Aplikace souhrnných indexů hodnocení

Tato kapitola se zabývá výpočty a vyhodnocením výsledků finanční analýzy podle doporučených hodnot z literatury. U vybraných ukazatelů budou výsledky komparovány i s odvětvovými průměry, vypočtenými podle odvětvové klasifikace CZ-NACE a jejich ekonomických činností 46 a 47.

- **Analýza rozdílových ukazatelů**

Čistý pracovní kapitál signalizuje, zda je podnik schopen hradit své závazky. Jeho hodnota může být zkreslena. Společnost PEAL a.s. vykazuje téměř každý rok zápornou hodnotu ČPK, což signalizuje její neschopnost hradit své závazky; tedy každoročně generuje tzv. nekrytý dluh, kde stálá aktiva jsou financována krátkodobými zdroji, přičemž je zde porušeno zlaté pravidlo financování. Záporných hodnot ČPK společnost dosahuje, pokud není jeho výše snížena o hodnotu dlouhodobých pohledávek a nejsou k ní přičtena/odečtena časová rozlišení aktiv/pasiv. Následující tabulka č. 17 zobrazuje hodnotu očištěného i neočištěného ČPK následovně:

Tabulka 17 Vývoj a porovnání ČPK společnosti PEAL a.s.

(V tis. Kč)	2014	2015	2016	2017	2018
ČPK (neočištěný)	-19 871	669	-9 467	-8 186	-40 001
Oběžná aktiva	562 743	529 791	511 602	527 228	555 454
Krátkodobé závazky	582 614	529 122	521 069	535 414	595 455
ČPK	-7 654	21 468	13 111	15 093	15 789
OA	562 743	529 791	511 602	527 228	555 454
Časové rozlišení aktiv	31 894	38 357	44 330	43 146	74 637
Dlouhodobé pohledávky	14 342	14 348	13 865	14 851	14 011
Krátkodobé závazky	582 614	529 122	521 069	535 414	595 455
Časové rozlišení pasiv	5 335	3 210	7 887	5 016	4 836

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Tabulka č. 17, představující vývoj ČPK společnosti PEAL a.s., ukazuje rozdíl mezi ČPK, jehož oběžná aktiva jsou očištěna o dlouhodobé pohledávky a je k nim přičteno časové rozlišení aktiv, které souvisí s finančním leasingem společnosti, a tudíž ovlivňuje složky ČPK. Dále jsou od nich odečteny krátkodobé závazky a časové odlišení pasiv. Porovnáme-li neočištěný ČPK, spočtený pouhým odečtením krátkodobých závazků od OA, zjistíme, že by PEAL a.s. generoval mimo rok 2015 nekrytý dluh a měl by problém se splácením svých závazků, což by znamenalo, že část svých stálých aktiv podnik financuje krátkodobými cizími zdroji. ČPK, jež byl očištěn o nedostatečně likvidní položky, je záporný pouze v roce 2014, kdy došlo k porušení zlatého pravidla financování. Společnost díky investiční činnosti provedené prostřednictvím finančního leasingu navyšuje každoročně výši ČPK. V roce 2015 společnost zlepšila hodnotu ČPK díky snížení krátkodobých závazků, které jsou pouze v tomto roce menší než OA. V dalších letech docházelo k opačnému trendu, jenž se zvyšoval. Hodnota ČPK od roku 2016 postupně rostla. Pro posouzení schopnosti ČPK budou vypočteny položky likvidity a rentability. Obecně by společnost měla zvýšit hodnotu OA, aby zvýšila likvidnost.

- **Analýza tokových ukazatelů**

Použitím provozního CF společnosti PEAL a.s. dojde ke zjištění vnitřní finanční síly, která by mohla být použita pro financování cizích zdrojů a pomůže objasnit příčiny změn v peněžních tocích. Hodnoty provozního CF (dále CFP) pro výpočet ukazatelů jsou uvedeny v příloze.

Cash flow v ukazatelích rentability

Ukazatelé rentability jsou pro podnik klíčoví. Obecně, lze říci, že čím vyšší rentability podnik dosáhne, tím efektivněji využívá své možnosti. Následující tabulka č. 18 ukazuje vybrané ukazatele rentability, při jejichž výpočtu bylo použito CFP. Výsledky ukazatelů **finanční rentability finančních fondů** ukazují, že PEAL a.s. není schopen tvorby ČPK ze svých vnitřních zdrojů v letech 2014 a 2018, kdy tento ukazatel nabývá záporných hodnot. Nejlepší hodnoty téměř 386 % bylo dosahováno v roce 2016. U tohoto ukazatele je potřeba si uvědomit, že je zde počítáno s upravenou formou ČPK uvedenou v tabulce č. 17 *Vývoj a porovnání ČPK společnosti PEAL a.s.*

Tabulka 18 Ukazatelé rentability na bázi CFP

(V procentech %)	2014	2015	2016	2017	2018
Finanční rentabilita finančních fondů	-18,12	42,71	385,58	270,24	-389,43
Rentabilita tržeb	0,02	0,12	0,73	0,64	-0,98
Rentabilita celkového kapitálu	0,20	1,38	7,68	5,97	-9,20
- Úrok placený věřitelům	2,04	1,74	1,57	1,39	2,26
Rentabilita vlastního kapitálu	1,46	7,57	44,40	31,09	-113,14

Zdroj: *Vlastní výpočty podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)*

Mezi další ukazatele uvedené v tabulce č. 18 patří **rentabilita tržeb z cash flow**. Za sledované období společnost PEAL a.s. dosahuje nejlepší hodnoty v roce 2016 a poté se negativně snižuje až do záporných hodnot. V roce 2014 byla hodnota tohoto ukazatele na 0,02 %. V důsledku zvýšení výnosů v roce 2015, kdy dosahovaly nejvyšší hodnoty za sledované období, došlo k zlepšení hodnoty rentability tržeb z CF za rok 2015 na 0,12%. Další rok dosahoval tento ukazatel opět zlepšení na hodnotu 0,73 %. Toto zlepšení bylo způsobeno zvýšením finančního potenciálu, nikoli zvýšením výnosů. V dalších letech došlo ke snižování hodnot tohoto ukazatele, jak vlivem snížení výnosů, tak i vlivem snížení finančního potenciálu. **Rentabilita celkového kapitálu** umožňuje společnosti zjistit, zda je pro podnik výhodné si vzít další úvěr. Porovnáme-li hodnoty tohoto ukazatele s průměrně placeným úrokem, zjistíme, že aktiva společnosti nejsou schopna vyprodukovat finanční prostředky pro pokrytí bankovních úvěrů v letech 2014, 2015 a v roce 2018 (rentabilita celkového kapitálu < úrok placený věřitelům). K obratu vývoje dojde v roce 2016, kdy je podnik schopen produkce aktiv k pokrytí bankovních úvěrů a může si dovolit další zadlužení i z důvodu nejnižšího úroku za sledované období. Rok 2018 je ve znamení propadu na hodnou -9,2 %, vlivem snížení finančního potenciálu firmy. **Rentabilita VK** hodnotí vnitřní potenciál VK, tedy schopnost vytvářet prostředky pro vyplácení dividend či podílů na HV. Společnost je schopna tohoto zhodnocování vložených prostředků dosahovat v období 2014-2017, kdy generuje kladné hodnoty tohoto ukazatele. V roce 2018 vlivem záporné hodnoty CFP dochází ke snižování potenciálu VK a neschopnosti tvorby finančních prostředků pro výše zmíněné účely.

Další ukazatelé na bázi CFP

Dále dojde k posouzení platební schopnosti podniku prostřednictvím CFP a budou vypočteny vybrané ukazatelé zadluženosti. Výsledky výpočtů jsou uvedeny v následující tabulce č. 19.

Tabulka 19 Ukazatelé likvidity a zadluženosti na bázi CFP společnosti PEAL a.s.

	2014	2015	2016	2017	2018
Likvidita z CFP (v %)	0,24	1,73	9,70	7,62	-10,33
Úrokové krytí	0,31	2,65	17,49	13,72	-9,82
Stupeň oddlužení (v %)	0,23	1,69	9,42	7,46	-10,09
Stupeň oddlužení v letech	428	59	11	13	-10

Zdroj: Vlastní výpočty podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Výsledky ukazatele **likvidity z CFP**, uvedené pomocí tabulky č. 19 spolu s dalšími ukazateli, naznačují, že společnost PEAL a.s. vykazuje nízkou schopnost splácení splatných závazků pomocí vytvořených peněžních prostředků za celé sledované období. Nejvyššího procentuálního podílu dosahuje v roce 2016, kdy je schopna pomocí CFP splácet téměř 10 % svých splatných závazků. Opak nastává v roce 2018, kdy dosahuje záporné hodnoty 10 %, z toho vyplývá, že společnost negeneruje peněžní prostředky a splatné závazky bude muset platit jiným způsobem (např. odprodejem částí svých aktiv za hotové, zvýšení příjmů, snížení výdajů atd.). Ukazatel **úrokového krytí** značí, že největšího pokrytí placených úroků pomocí CFP je dosaženo v roce 2016, kdy je CFP schopno po zaokrouhlení pokrýt nákladové úroky až 18krát. V ostatních letech je podle výpočtů tato hodnota nižší. V roce 2018 není podnik schopen pokrýt nákladové úroky z CFP a v roce 2014 je pokryje pouze z malé části, a to 0,31krát. Komparací výsledků tohoto ukazatele s výsledky rentability celkového kapitálu bylo zjištěno, že společnost by dokázala zvýšit své zadlužení i v roce 2015, neboť své placené úroky dokáže pokrýt téměř 3x. Posledním ukazatelem je **stupeň oddlužení**, který vykazuje velmi nízké hodnoty. Nejpriznivěji společnost působí v roce 2016, kde disponuje 9,42% hodnotou tohoto ukazatele, ovšem optimální výše stupně oddlužení je doporučována hodnotou 20-30 %. Tento ukazatel jen potvrzuje, že společnost není schopna efektivně hradit své závazky z vlastních zdrojů. Pokles hodnot tohoto ukazatele značí zhoršující se finanční situaci, což dokazuje rok 2018, kdy je podnik zadlužen hodnotou 10 % na hodnotě CFP. **Stupeň oddlužení v letech** vyjadřuje dobu, za kterou by společnost splatila své závazky pomocí CFP. V roce 2018 by ke splacení nedošlo vůbec, stejně jako v roce 2014, kdy je 428letý úvěr je nereálný, stejně jako 59letý úvěr v roce 2015. Reálné splacení závazků pouze pomocí CFP by bylo splacení 11letého úvěru v roce 2016 a úvěru 13letého v roce 2017.

Z analýzy tokových ukazatelů bylo zjištěno, že podnik využívá k financování převážně cizí zdroje financování, neboť není schopen generovat volné finanční prostředky z vlastních zdrojů. Společnost PEAL a.s. vykazuje nízkou hodnotu ukazatelů likvidity i rentability z CFP. Nejlepších hodnot všech ukazatelů bylo dosahováno v roce 2016, nejhorších v roce 2018, kde hlavní příčinou bylo dosažení záporného CFP. Společnosti budou na závěr doporučena opatření, které povedou k celkovému zlepšení finanční výkonnosti zkoumaného podniku. Pomocí dalších ukazatelů finanční analýzy bude ověřeno, zda rok 2018 vykazuje, že má společnost finanční problémy.

• Analýza poměrových ukazatelů

Pomocí poměrování jednotlivých položek mezi sebou budou zjištěny základní informace o finančním zdraví společnosti PEAL a.s. Výsledky jednotlivých oblastí poměrových ukazatelů budou porovnány na základě doporučených hodnot, získaných z literární rešerše. Tyto hodnoty nemusí ovšem korespondovat s vypočtenými hodnotami ukazatelů daného podniku či hodnot

odvětví, a to z důvodu věcného nesouladu hodnot doporučených a hodnot ukazatelů odvětví a dané společnosti. Porovnání některých výsledných hodnot společnosti PEAL a.s. bude následně komparováno s hodnotami odvětví a s podobnými podniky v rámci kapitoly mezipodnikové srovnání.

Ukazatelé likvidity

V této části budou vypočteny ukazatelé, jež zjistí míru platební schopnosti podniku pro úhradu krátkodobých závazků. Nejprve dojde k zanalyzování podílu ČPK na OA, který by měl optimálně dosahovat hodnot 20-30 %. Tabulka č. 20 uvedená níže ukazuje, že společnost PEAL a.s. těchto hodnot nedosahuje. Průměr za sledované období tohoto ukazatele je 2,14 %, což svědčí o krátkodobé finanční nestabilitě společnosti. Pro zjištění podrobnějších příčin budou vypočteny další ukazatelé.

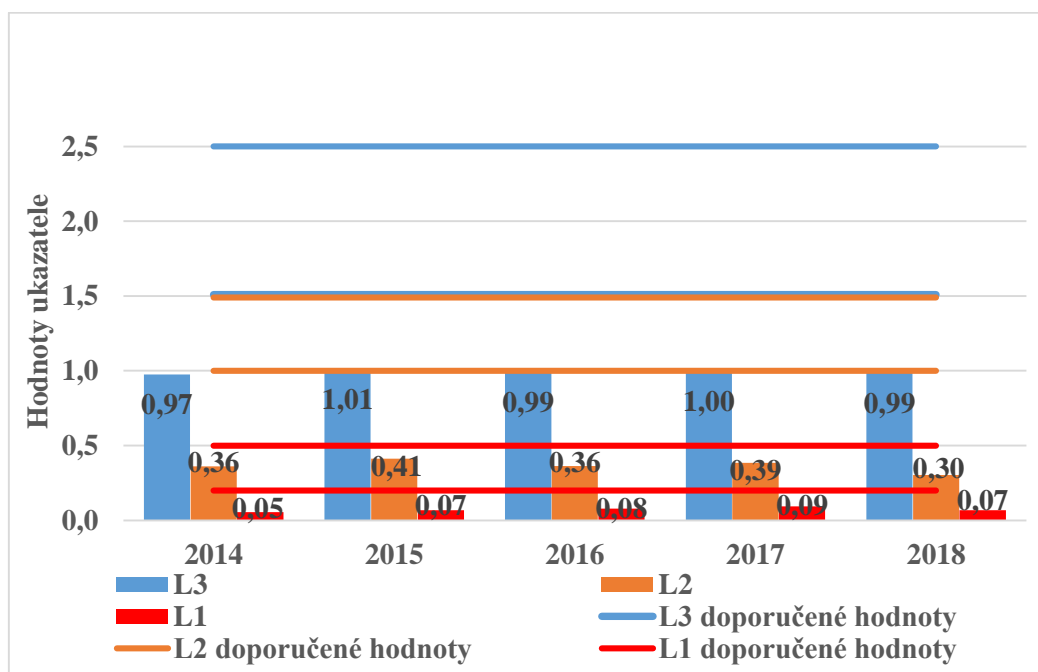
Tabulka 20 Vývoj ČPK na OA společnosti PEAL a.s.

(V procentech %)	2014	2015	2016	2017	2018
ČPK na OA	-1,35	4,01	2,53	2,83	2,69

Zdroj: Vlastní výpočty podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Společnost PEAL a.s. nedosahuje ani v jednom období doporučených hodnot ani jedné ze tří likvidit. Dokazuje to graf č. 11, který zobrazuje vývoj 3 ukazatelů likvidity v čase. Každá likvidita má přiřazené doporučené pásmo, mající stejnou barvu jako příslušný ukazatel likvidity. Konkrétní pásma zobrazují hodnoty, kterých by měla společnost dosahovat pro zajištění dostatečné platební schopnosti. Ukazatelé likvidity budou vyhodnoceni níže pod grafem č. 11 a dojde k porovnání s odvětvovými průměry. OA byla pro výpočet tohoto ukazatele ponížena o dlouhodobé závazky a bylo k nim přičtené časové rozlišení, konkrétně se jednalo o příjmy příštích období.

Graf 11 Ukazatelé likvidity společnosti PEAL a.s. a porovnání s doporučenými hodnotami



Zdroj: Vlastní zpracování podle účetní výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Podle grafu č. 11 společnost PEAL a.s. dosahuje průměrně za celé sledované období hodnot ukazatele **běžné likvidity (L3)** pohybujících se okolo 1. Na základě doporučených hodnot z literární rešerše by se hodnoty L3 měly pohybovat v pásmu 1,5-2,5. Vzhledem

ke konstantnímu vývoji tohoto ukazatele, mohou být tyto nízké hodnoty strategií této společnosti, neboť ani jeden ze tří ukazatelů nevykazuje žádné velké výkyvy dosahovaných hodnot za sledované období. Tabulka č. 21 uvedená níže popisuje vývoj hodnot ukazatelů likvidity daného odvětví. V letech 2014 a 2015 se hodnoty odvětví a společnosti lišily o dvojnásobnou hodnotu a dosahovaly nad hranici doporučených hodnot. V roce 2016 a 2018 dosahuje společnost úrovně běžné likvidity 0,99 a v roce 2017 hodnoty 1. **Pohotová likvidita (L2)** by se měla podle doporučených hodnot pohybovat v intervalu od 1-1,5. Ani v jednom roce společnost nedosahuje dolní hranice tohoto ukazatele a znamená to pro ni, že pokud se nechce dostat do finančních problémů, tak se musí spoléhat na prodej zásob. Vzhledem k obchodnímu charakteru společnosti je výše tohoto ukazatele zcela v pořádku. Podle tabulky č. 21 uvedené níže vykazuje L2 odvětví rovněž nižších hodnot tohoto ukazatele, mimo roky 2014 a 2015, kdy dosahovalo odvětví hodnot vyšších než doporučených. Od roku 2016 společnost vykazovala o něco nižší L2 než odvětví. Měla by tuto hodnotu zvýšit, záleží ovšem na výši nedobytných pohledávek, jež mohou tento ukazatel snižovat. **Okamžitá likvidita (L1)** by se měla pohybovat od hodnot 0,2-0,5. PEAL a.s. nedosahuje za sledované období ani hodnoty 0,1, což vypovídá, že váže pouze malou část nejlikvidnější položky. Odvětví se v tomto případě vyvíjelo stejně jako u předchozích dvou ukazatelů, tedy přebytečnou likviditu generovalo v letech 2014 a 2016, což svědčilo o neefektivním využívání peněžních prostředků a mohlo dojít ke snížení ziskovosti. V dalších letech se pohybuje mírně nad doporučenými hodnotami tohoto ukazatele.

Tabulka 21 Srovnání ukazatelů likvidity společnosti PEAL a.s. a odvětví

	2014	2015	2016	2017	2018
L3	0,97	1,01	0,99	1,00	0,99
L3 odvětví	2,55	3,02	0,89	1,43	1,39
L2	0,36	0,41	0,36	0,39	0,30
L2 odvětví	2,44	2,89	0,50	0,95	0,91
L1	0,05	0,07	0,08	0,09	0,07
L1 odvětví	0,68	0,92	0,22	0,29	0,26

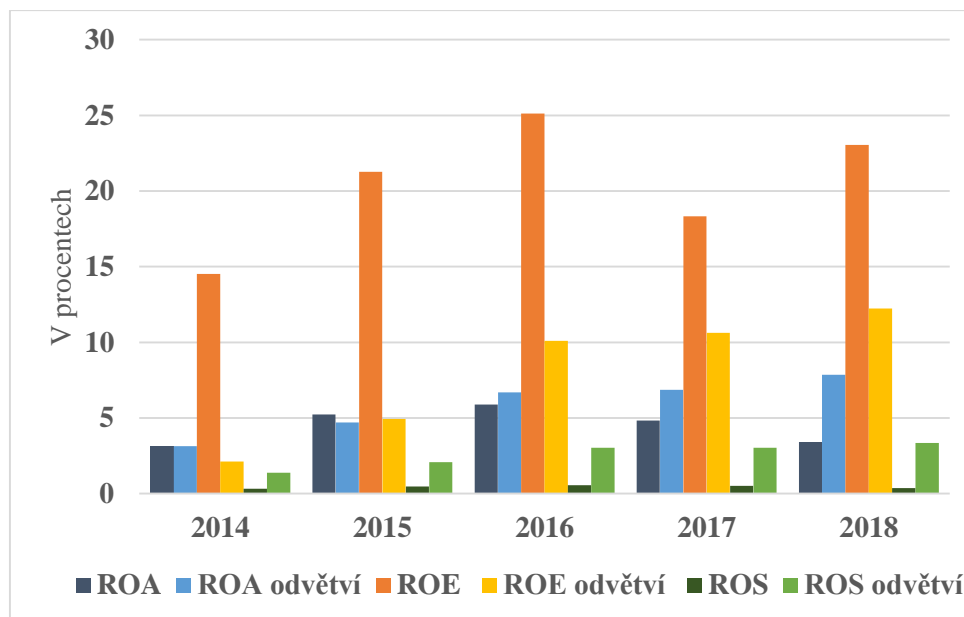
Zdroj: Vlastní výpočty podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c) a analytických materiálů MPO

Z výše uvedeného vyplývá, že společnost PEAL a.s. by měla navýšit všechny hodnoty likvidity, aby došlo k přiblížení se k odvětvovým hodnotám. Řešení pro zlepšení likvidity budou navržena na konci této kapitoly po zanalyzování dalších ukazatelů.

Ukazatelé rentability

Ukazatelé rentability patří k nejdůležitějším ukazatelům finanční analýzy, neboť poměří zisk se zdroji, jež jsou na jeho tvorbu použity. Následující graf č. 12 znázorňuje grafický vývoj vybraných tří ukazatelů rentability podniku i odvětví za sledované období společně. Ukazatelé rentability (ROA, ROE a ROS) podniku a odvětví jsou umístěny vždy vedle sebe a to z důvodu jejich komparace. Jejich relativní vyjádření jsou pro názornost umístěny v tabulce č. 22 pod grafem č. 12, ve které jsou vypočteny další dva ukazatelé rentability (ROCE a rentabilita nákladů), jež nejsou porovnány s odvětvovými průměry. Text umístěný pod grafem vychází z grafu č. 12 a z tabulky č. 22.

Graf 12 Srovnání vývoje ukazatelů rentability společnosti PEAL a.s. s odvětvovými průměry



Zdroj: Vlastní výpočty podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c) a analytických materiálů MPO

Rentabilita celkového kapitálu (ROA) měří celkovou produkční sílu vloženého kapitálu při tvorbě zisku, ve zkoumaném období. ROA se jako jediný ukazatel blížil odvětvovým hodnotám, dokonce v roce 2015 byl o 1,53 % ziskovější než průměr odvětví. Největší ziskovosti PEAL a.s. dosahoval v roce 2016, kdy celková aktiva dosáhla nejnižší hodnoty a EBIT zas nejvyšší hodnoty za sledované období. V dalších letech hodnota ROA společnosti PEAL a.s. měla klesající trend, na rozdíl od odvětví, kde docházelo k opačnému trendu. Dalším ukazatelem je **rentabilita VK (ROE)**, výnosnost VK odvětví v čase opět roste. ROE zkoumaného podniku je v každém roce větší než hodnoty odvětví. V roce 2016 dosahuje společnost opět nejvyšší hodnoty 25,11 %. Ke zvýšení došlo v důsledku snížení hodnoty VK, a to i v roce 2018. Důvodem příliš vysoké výnosnosti VK je převaha financování zdrojů podniků z cizích zdrojů. To vyplývá i z rozdílné finanční struktury odvětví i zkoumaného podniku, jež byla zkoumána pomocí metody vertikální analýzy. V roce 2017 byla hodnota ROE snížena o 7,89 % a v dalším roce došlo k nárůstu zpět o 5,72 %. Opět je to způsobeno vyšší zadlužeností. **Rentabilita tržeb (ROS)** je ukazatelem, jež je označována jako zisková marže podniku. Z grafu č. 12 uvedeného výše je vidno, že ROS v čase roste do roku 2016 a pak pomalu klesá. Zkoumaný podnik můžeme označit jako podprůměrný, neboť vykazuje průměrně o 2,13 % nižší průměrnou hodnotu, než je hodnota ROS odvětví. Doplňkem tohoto ukazatele je ukazatel **rentability nákladů**, jež ukazuje, že podnik neumí efektivně zhodnocovat náklady ke tvorbě zisku. V roce 2018 je tato hodnota 0,20 % nejhorší za celé období, neboť EAT za uplynulé období byl nejnižší. K nejlepšího využití nákladů

podnik dosáhl v roce 2016, kdy jeho hodnota dosahovala dvojnásobku 0,41 %, vlivem nejvyšší hodnoty čistého zisku za zkoumané období. Poslední ukazatel rentability je ukazatel **rentability dlouhodobých zdrojů (ROCE)**, jehož hodnoty jsou uvedeny v tabulce č. 22. Tento ukazatel, ukazuje, že podnik dobře zhodnocuje své úplatné zdroje (VK a DCZ), jež kopírují trendy vývoje ukazatele ROE. Zvýšení jeho hodnoty v roce 2018 o téměř 11 %, Tato změna byla způsobena díky efektivnějšímu způsobu financování. Došlo zde k úměrnému snížení hodnoty VK a zvýšení poměru dlouhodobých cizích zdrojů.

Tabulka 22 Ukazatelé rentability společnosti PEAL a.s. a průměrné hodnoty odvětví

(V procentech %)	2014	2015	2016	2017	2018
ROA	3,14	5,24	5,89	4,84	3,42
ROA odvětví	3,14	4,71	6,70	6,86	7,85
ROE	14,52	21,28	25,11	18,32	23,04
ROE odvětví	2,12	4,93	10,10	10,63	12,23
ROS	0,34	0,47	0,56	0,52	0,36
ROS odvětví	1,38	2,09	3,03	3,03	3,35
ROCE	20,89	26,45	30,37	23,41	34,24
Rentabilita nákladů	0,21	0,34	0,41	0,38	0,20

Zdroj: Vlastní výpočty podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c) a analytických materiálů MPO

Díky výše provedené analýza ukazatelů rentability bylo zjištěno, že společnost PEAL a.s. by měla zvýšit svoji ziskovost a přiblížit se k odvětvovým hodnotám. Způsoby zlepšení celkové výkonnosti této společnosti budou shrnuty na konci této kapitoly.

Ukazatelé zadluženosti

Tabulka č. 23 zobrazuje vývoj ukazatelů zadluženosti v čase za sledované období. První ukazatel, který dosahuje velmi vysokých hodnot nad 80 % je ukazatel **věřitelského rizika (debt ratio)**. Vysoká výše tohoto ukazatele je způsobena převahou financování pomocí cizích zdrojů. Vysoká zadluženost v případě dobrého postavení na trhu by znamenala zvyšování ROA. V letech 2015 a 2016 k tomuto zvýšení ukazatele ROA došlo, vlivem zvyšující se zadluženosti. V roce 2018 ROA klesalo a zadluženost rostla (viz dále v textu). V roce 2015 došlo ke zvýšení ROE vlivem zvýšení ukazatele **koeficient samofinancování (equity ratio)**, to platí i v roce 2017. V roce 2018 podnik dosahuje téměř 92% hodnoty ukazatele debt ratio a ROA místo navýšení klesá. Došlo k poklesu i všech 3 ukazatelů likvidity. K tomuto poklesu došlo vlivem nárůstu cizích zdrojů a úroků z nich plynoucích, což vedlo k poklesu EBT i ROS, jež vedly ke snížení ROA (vlivem působení finanční páky). Ukazatel **equity ratio** vyjadřuje malý podíl VK, který je používán k financování aktiv. Jeho vývoj je mírně kolísavý, ale v roce 2018 došlo k jeho výraznému poklesu způsobeného důvody popsány výše.

Tabulka 23 Vývoj základních ukazatelů zadluženosti společnosti PEAL a.s.

	2014	2015	2016	2017	2018
Debt ratio (v %)	86,28	81,79	82,69	80,68	91,78
Equity ratio (v %)	13,68	18,18	17,29	19,21	8,13
Zadluženost VK (v %)	6,25	4,47	4,71	4,17	11,21
Úrokové krytí	4,82	10,10	13,42	11,12	3,65

Zdroj: Vlastní výpočty podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Zadluženost VK podle tabulky č. 23 společnost udržuje na velmi nízkých hodnotách. Je to způsobeno zejména díky vysokému využití cizích zdrojů. Podle literatury podnik není

dostatečně stabilní, protože se hodnoty zadluženosti VK nepohybují v rozmezí od 80 120 %. Opět je to způsobeno způsobem financování. **Úrokové krytí** doplňuje předchozího ukazatele a říká, kolikrát zisk převyšuje dluhy. Jeho výše je dostatečná pouze v období 2015-2017. V letech 2014 a 2018 je jeho hodnota příliš nízká a je potřeba zanalyzovat, zda podnik nemá problémy se splácením daňových závazků vůči státu, zaměstnancům a problémy s tvorbou hodnoty pro vlastníky. V roce 2016 je zisk větší až 13,42x než činí jeho dluhy. Pro podnik by bylo dobré tuto hodnotu ještě zvýšit anebo se k ní alespoň přiblížit a udržet si ji. V rámci mezipodnikového srovnání bude tento ukazatel úrokového krytí použit jako jeden ze zvolených ukazatelů pro vyhodnocení vícerozměrných metod.

Ukazatelé aktivity

V této části bude vyhodnoceno, zda analyzovaná společnost umí efektivně hospodařit se svými aktivy. Tabulka č. 24 uvedená níže zobrazuje vybrané ukazatele aktivity. **Obrat aktiv** ukazuje obrátkovost aktiv společnosti PEAL a.s., která je komparována i s hodnotou odvětví, jehož hodnoty se pohybují v pásmu doporučených hodnot 1,6-2,9 obrátky/rok. PEAL a.s. má hodnoty mnohonásobně lepší. Aktiva umí společnost otočit v tržby v průměru 9,97krát. Tento ukazatel by měl v čase růst. Dochází k opaku, a to z důvodu, že tržby i aktiva společnosti mají kolísavý charakter. Obrátkovost by se dala zvýšit odprodejem části aktiv a může být zkreslena i vysokou mírou odepsanosti. Pro posouzení by musela být provedena důkladnější analýza. Ukazatel **obratu DHM** je rovněž zkreslený, neboť společnost používá finanční leasing, což hodnotu DHM snižuje. Dalším problémem je vysoká odepsanost majetku, která se projevuje v roce 2018 odepsaností SA (DHM) ve výši 68 % (uvedeno v příloze č. 28) a hodnota tohoto ukazatele vykazuje roční obrátku 163,25. Dalším zásadním důvodem vysoké obrátky bylo snížení SA o 34 % vlivem odprodeje pozemku. U obou dvou ukazatelů je rok 2015 nejproduktivnějším. Snížením celkových aktiv i SA bylo dosaženo největšího objemu tržeb za celé sledované období. V dalším roce snížení CA stejný efekt nevyvolalo (obrat aktiv se snížil na 10,53 obrátky/rok).

Tabulka 24 Vývoj ukazatelů aktivity společnosti PEAL a.s. v čase

	2014	2015	2016	2017	2018
Obrat aktiv	9,36	11,24	10,53	9,33	9,41
Obrat aktiv odvětví	2,17	2,21	2,21	2,26	2,33
Obrat DHM	65,28	76,34	67,59	56,67	163,25
(Ve dnech):	2014	2015	2016	2017	2018
Doba obratu zásob	19	14	16	17	21
Doba obratu zásob odvětví	50	48	51	48	47
Doba obratu pohledávek	9	8	7	8	7
Doba obratu pohledávek odvětví	85	77	77	78	74
Doba obratu závazků	20	16	17	17	18

Zdroj: Vlastní výpočty podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c) analytických materiálů MPO

Mezi další důležité ukazatele patří ukazatele doby obratu, jež jsou uvedeny v tabulce č. 24 výše a jsou vyčíslením trvání doby jedné obrátky. **Doba obratu zásob** by měla být, co nejnižší. Nejlepší situace byla v roce 2015, kdy zásoby byly v podniku vázány podobu 14 dnů. Pokud nebereme v úvahu rok 2014, kdy hodnota byla 19 dní, tak od roku 2015 se hodnota tohoto ukazatele zvyšovala, až v roce 2018 dosahovala 21 dní. Efektivní řešení pro zlepšení hodnoty

tohoto ukazatele by bylo zvýšit obrátkovost zásob, aby došlo ke snížení nákladů. Doba obratu zásob v odvětví je mnohonásobně vyšší, protože obsahuje i zboží, které není rychloobrátkové. **Doba obratu pohledávek** dosahuje v průměru 8 dnů celého sledovaného období, než jsou pohledávky splaceny odběrateli. Pro důkladnější analýzu by bylo dobré, pokud by průměrná splatnost faktur byla nižší než hodnota tohoto ukazatele. Neboť by podnik nepotřeboval využívat velké množství úvěrů a snížila by se i jeho zadluženost. A došlo by také ke zlepšení jeho platební schopnosti. Zjištění průměrné splatnosti faktur nebylo provedeno, protože se jedná o interní dokumenty podniku. Pro lepší meziodvětvové srovnání budou použity vybrané firmy, neboť odvětví vykazuje příliš velké hodnoty tohoto ukazatele. **Doba obratu závazků** společnosti PEAL a.s. je za celé zkoumané tvoří alespoň 2násobek doby obratu pohledávek, což je pro společnost pozitivní a nedochází k narušení finanční rovnováhy.

Společnost PEAL a.s. by měla zkrátit dobu obratu zásob, případně i pohledávek a to na takovou dobu, aby jejich součet byl roven době obratu závazků.

Ukazatelé na bázi marže

Společnost PEAL a.s. je obchodní společností. Proto je dobré porovnat i vývoj ukazatelů marží týkajících se obchodní marže a marže z PH. Vývoj trendů u účetních položek obchodní marže a PH byly provedeny pomocí metody horizontální analýzy již dříve. Lze konstatovat, že obě dvě položky mají v absolutním vyjádření rostoucí charakter, jak uvádí následující tabulka č. 25, což vypovídá o zlepšující se finanční výkonnosti. Pro posouzení bude nutné zhodnocení všech ukazatelů, které byly vypočteny pro zjištění doporučení do budoucna.

Tabulka 25 Vývoj ukazatele obchodní marže a marže z PH společnosti PEAL a.s.

	2014	2015	2016	2017	2018
Obchodní marže (v tis. Kč)	244 834,00	272 262,00	292 570,00	317 217,00	355 106,00
Ukazatel obchodní marže (v %)	3,80	3,66	4,26	5,03	5,71
PH (v tis. Kč)	182 434,00	206 549,00	225 186,00	248 736,00	263 226,00
Ukazatel marže z PH (v %)	2,81	2,76	3,25	3,91	4,19

Zdroj: Vlastní výpočty podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. podle Justice (2020c)

V tabulce č. 25 je znázorněn **ukazatel obchodní marže**, jenž má pozitivně žádoucí trend růstu, vyjma roku 2014, kdy je jeho hodnota nepatrně vyšší v roce 2014 díky většímu podílu tržeb na nákladech než v roce 2015 (v relativním vyjádření o 0,15% podíl). To stejné platí i u ukazatele marže z PH, jen relativní změna se bude odlišovat. V dalších letech díky zvyšování položky obchodní marže a zároveň se snižující se tržby za prodej zboží dochází ke zlepšování hodnoty tohoto ukazatele. To značí, že společnost není ovlivněna tlakem konkurence. Vývoj spotřebitelské poptávky je podle analytických materiálů MPO rovněž příznivý. **Ukazatel marže z PH** má stejný vývoj jako předchozí ukazatel a působí na něj stejné okolní vlivy. Lze říci, že společnost PEAL a.s. se vlivem zvyšujícího se ukazatele stává každým rokem výkonnější a úspěšnější, pokud se na firmu podíváme z pohledu společnosti.

Pro posouzení, zda velikost těchto ukazatelů je dostatečná, bude potřeba provést mezipodnikové srovnání alespoň s podobnými podniky, případně i s hodnotami odvětví. Porovnání těchto ukazatelů s odvětvovými průměry není v této práci provedeno.

• Souhrnné indexy hodnocení

V této části bude zjištěn stav finančního zdraví společnosti PEAL a.s. pro jejíž zjištění budou použity souhrnné indexy hodnocení. Pomocí nich bude zjištěno, zda je podnik dostatečně finančně výkonný a zda není ohrožen bankrotem. Tyto informace budou posouzeny na základě použití bankrotních o bonitních modelů, které zjistí, zda je podnik nadprůměrný, podprůměrný

či pouze průměrný. Tyto modely budou použity i pro podniky mezipodnikového srovnání pro zjištění jejich finanční výkonnosti a tržní pozice.

Bankrotní modely

Podle výše provedených výpočtů je zřejmé, že společnost PEAL a.s. vykazuje známky ohrožení bankrotem. Dokazují to výpočty ukazatelů běžné likvidity, která ani v jednom z období nedosahovala doporučených hodnot a pohybovala se pod spodní hranicí. Na druhou stranu vykazovala pouze malé změny ve vývoji za celé sledované období. Společnost PEAL a.s. nedosahuje záporných hodnot ČPK s výjimkou roku 2014. Další známkou finančních problémů může být nízká hodnota ukazatele ROA, jenž je dokonce nižší než hodnoty odvětvové a v roce 2018 poklesl. Pomocí dosazení do těchto modelů bude zanalyzováno, zda je či není podnik ohrožen bankrotem.

Index důvěryhodnosti IN95

Tabulka č. 26 ukazuje výpočet indexu důvěryhodnosti IN95 (dále IN95). V této tabulce jsou převzaty váhy odvětví (příloha č. 1), jen je třeba podotknout, že obsahují i ekonomickou činnost 45 týkající se motoristického segmentu. Váhy nemusí proto korespondovat se zvolenou metodikou získávání dat odvětví.

Tabulka 26 Vyhodnocení indexu IN95 společnosti PEAL a.s. za sledované období

Ukazatel	Váha	Rok				
		2014	2015	2016	2017	2018
Aktiva/Cizí kapitál	0,33	1,17	1,23	1,23	1,25	1,10
EBIT/Úroky	0,11	4,82	10,10	13,42	11,12	3,65
EBIT/Aktiva	9,70	0,03	0,05	0,06	0,05	0,03
Tržby/Aktiva	0,28	9,36	11,24	10,53	9,33	9,41
OA/KrCZ	0,10	0,97	1,01	0,99	1,00	0,99
Závazky po splatnosti/Tržby	28,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výsledný index		4,04	5,29	5,52	4,82	3,85

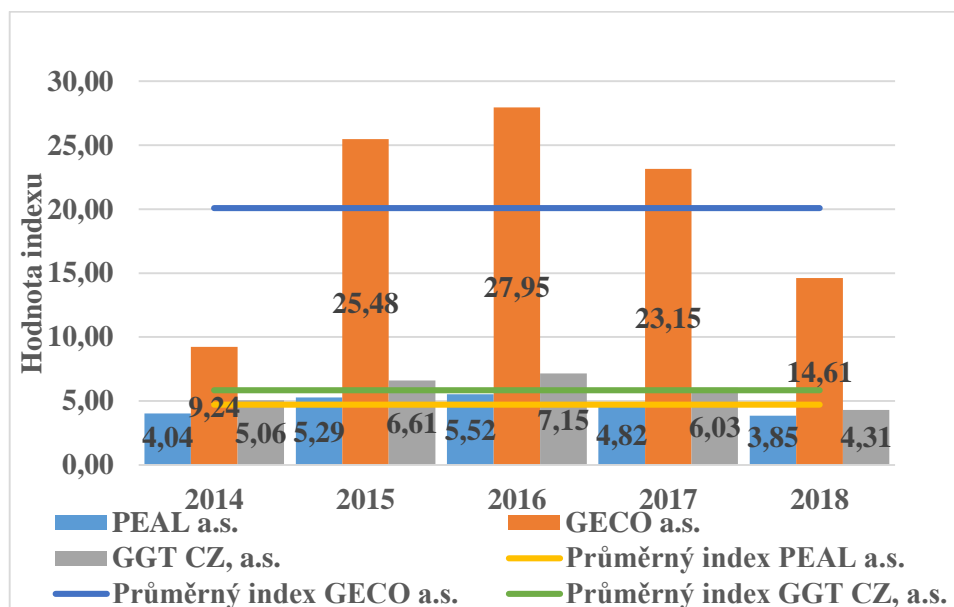
Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. podle (Justice, 2020c) a vyhodnocení podle indexu IN95

Předchozí tabulka č. 26 ukazuje výslednou hodnotu IN95, jež se pohybuje v intervalu od 3,85 do 5,52 a znamená, že podnik není ohrožen bankrotem a jeho finanční situace je ve všech obdobích uspokojivá. Vývoj jeho hodnot koresponduje již se zjištěnými skutečnostmi v rámci finanční analýzy, jenž budou shrnuty v závěru.

V příloze č. 22 je uveden výpočet výsledného IN95 společnosti GEKO, a.s. a v příloze č. 23 je IN95 společnosti GGT CZ, a.s. Z těchto příloh vychází graf č. 13, který zobrazuje společnost PEAL a.s., tak i tyto dvě společnosti pomocí výsledků IN 95.

Následující graf č. 13 je zobrazením výsledných indexů IN95 zkoumané společnosti a podniků ze souboru. Společnost GGT CZ, a.s. dosahuje podobných výsledků jako analyzovaná společnost. Její průměrná hodnota je pouze o 1 bod vyšší, což je v tomto případě způsobeno větší intenzitou využití celkového majetku a to průměrně až o 9 obrátek za rok. Společnost GECO, a.s. dosáhla nejlepšího indexního hodnocení. Její finanční situace bude víc než uspokojivá. Bližší hodnocení bude provedeno v rámci metody Spider analýzy.

Graf 13 Vývoj indexu IN95 u společností mezipodnikového srovnání



Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností podle Justice (2020a; 2020b a 2020c) a vyhodnocení hodnot indexu IN95

Výsledky indexu IN95 dokazují, že společnost PEAL a.s., i přesto, že vykazuje nízký stupeň platební schopnosti, tak problém s likviditou nemá. Její finanční výkonnost by se měla do budoucna zlepšit nebo udržet alespoň na stávajících hodnotách. Záleží také na cílech podniku, zda je pro něj tato finanční úroveň dostatečná nebo zda by si chtěl zlepšovat pozici na trhu.

Index důvěryhodnosti IN99

Model index důvěryhodnosti IN99 (dále IN99) zkoumá na základě složení ukazatelů, zda podnik tvoří hodnotu pro vlastníka či nikoli. Podle výsledných indexů za sledované období společnost PEAL a.s. tvoří ekonomický zisk. Neboť podle tohoto modelu, uvedeného v tabulce č. 27, dosahuje hodnot IN99, jež jsou větší než hodnota 2,07 a pohybují se v intervalu od 4,64 do 5,64. Pro ověření zda tomu tak je, by musel být vypočten ukazatel EVA. Tímto ukazatelem se tato práce nezabývá a nedojde k ověření.

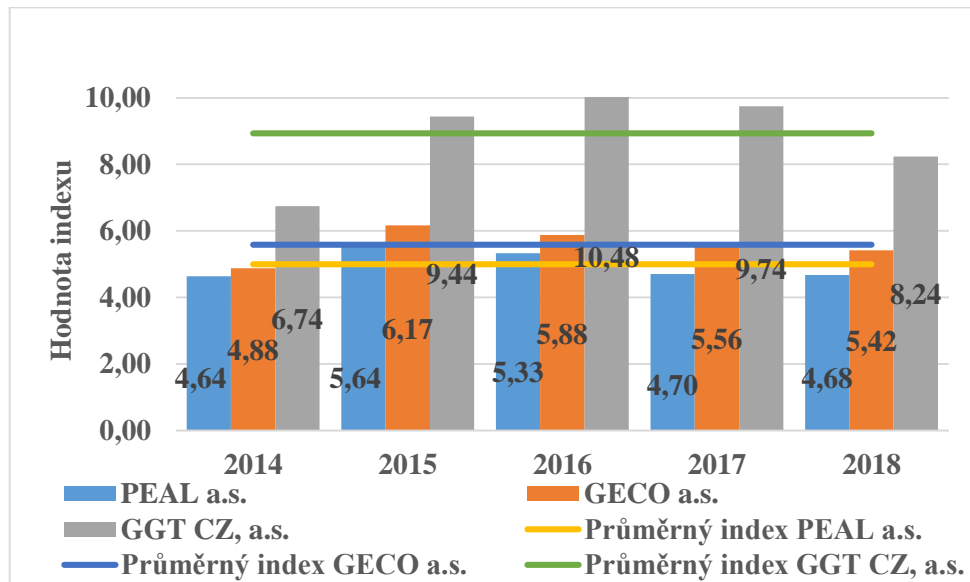
Tabulka 27 Vyhodnocení indexu IN99 společnosti PEAL a.s. za sledované období

Ukazatel	Váha	PEAL a.s.				
		2014	2015	2016	2017	2018
Aktiva/Cizí kapitál	-0,017	1,17	1,23	1,23	1,25	1,10
EBIT/Aktiva	4,573	0,03	0,05	0,06	0,05	0,03
Tržby/Aktiva	0,481	9,36	11,24	10,53	9,33	9,41
OA/KrCZ	0,015	0,97	1,01	0,99	1,00	0,99
Výsledný index		4,64	5,64	5,33	4,70	4,68

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. podle (Justice, 2020c) a vyhodnocení podle indexu IN99

Následující graf č. 14 ukazuje vývoj indexu IN99 souboru firem mezipodnikového srovnání a jejich průměrných hodnot za sledované období. Tabulky výpočtů jsou opět umístěny v přílohách této práce (příloha č. 24 pro společnost GECO, a.s.; příloha č. 25 pro společnost GGT CZ, a.s.).

Graf 14 Vývoj indexu IN99 u společností mezipodnikového srovnání



Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c) a vyhodnocení hodnot indexu IN99

Podle grafu č. 14, umístěného výše, má společnost PEAL a.s. podle tohoto modelu opět nejhorší pozici vůči ostatním dvěma podnikům, které vytváří podle modelu větší hodnotu pro vlastníky. Graf č. 14 zobrazuje, že společnost GGT CZ, a.s. vytváří největší hodnotu EVA. Je to způsobeno absencí ukazatele finanční stability (úrokového krytí), neboť podle výpočtu, uvedených v příloze č. 23, GGT CZ, a.s. vykazuje velmi nízkých až záporných hodnot úrokového krytí. GECO, a.s. je podle hodnot vysoce stabilní společností a zkoumaný podnik

má lepší hodnotu než GGT CZ, a.s. Zmíněná společnost má nevyšší obrátkovost aktiv za rok (oproti průměru ostatních firem až o 8 obrátek/rok), proto je hodnota tohoto indexu tak vysoká. Tato společnost může mít problém s vysokou hodnotou ČPK, jež negativně ovlivňuje výnosnost celkového kapitálu (podle výpočtů v čase klesá, viz příloha 25). Průměrné hodnoty IN95 ukazují pozici firem v souboru. Společnost PEAL a.s. tvoří, podle vlastních výpočtů, pouze o 0,6 menší hodnotu ukazatele EVA než GECO, a.s. a o 3,9 % méně než GGT CZ, a.s.

Pro posouzení celkové situace v podniku musí být tyto dva indexy vyhodnoceny zároveň. Na základě zjištěných výsledků indexu IN95 (zájem věřitelů) a IN99 (zájem vlastníků), společnost PEAL a.s. tvoří hodnotu pro vlastníky a věřitelé se nemusí bát o neuhrazení jejich pohledávek vůči podniku. Ten stejný závěr platí i pro výše zmíněné společnosti, neboť dosahují lepších výsledků než zkoumaný podnik.

Bonitní modely

Použitím těchto modelů bude zjištěno, zda je podnik dostatečně bonitní, čili dojde k posouzení jeho celkového finančního zdraví. Bonita bude zjištěna na základě přiřazení bodů, jež umožňují posoudit, zda je podnik dobrý či špatný. Pro tento účel bude použit **Kralickův Quick test**, který byl proveden jak u zkoumané společnosti tak i dalších dvou zkoumaných podniků, jejichž kompletní vyhodnocení pomocí tabulek je uvedeno pro společnost GECO, a.s. v příloze č. 26 a pro společnost GGT CZ, a.s. v příloze č. 27.

Tabulka č. 28 hodnotí bonitu společnosti PEAL a.s., která je podle provedeného Quick testu proměnlivá. Pokud by byl podnik celkově bonitní, tak by musela jeho výsledná známka být menší jak 3. Této hodnoty je dosaženo v roce 2015 a 2016. V těchto letech byl podnik dostatečně finančně stabilní (známka 2, v tabulce označeno zkratkou ZN), ale jeho výnosová situace nebyla optimální ani v těchto letech a byla rovna průměrné známce 3,50. V roce 2015 došlo ke zhoršení obrátů aktiv oproti roku 2014 o 2 obrátky/rok, což vedlo k postupné negativní změně, neboť rentabilita tržeb z CFP od roku 2016 má pro podnik negativní charakter. V roce 2018 došlo ke zhoršení známky na hodnotu 5. Celkově to mělo za následek zhoršení výnosové situace. V tomto roce se zhoršila i celková finanční stabilita a podnik je stejně jako v roce 2014 podle tohoto testu finančně nestabilní. Tato nestabilita byla způsobena zvyšujícím se podílem financování pomocí cizího kapitálu. V budoucnu by podnik měl zvýšit jeho celkovou finanční výkonnost zahrnující zlepšení jeho finanční stability (pro investory) a výnosové situace (pro vlastníky), alespoň do takové míry, aby dosahoval neutrální situace (hodnoty v intervalu od 1 do 3 ne včetně).

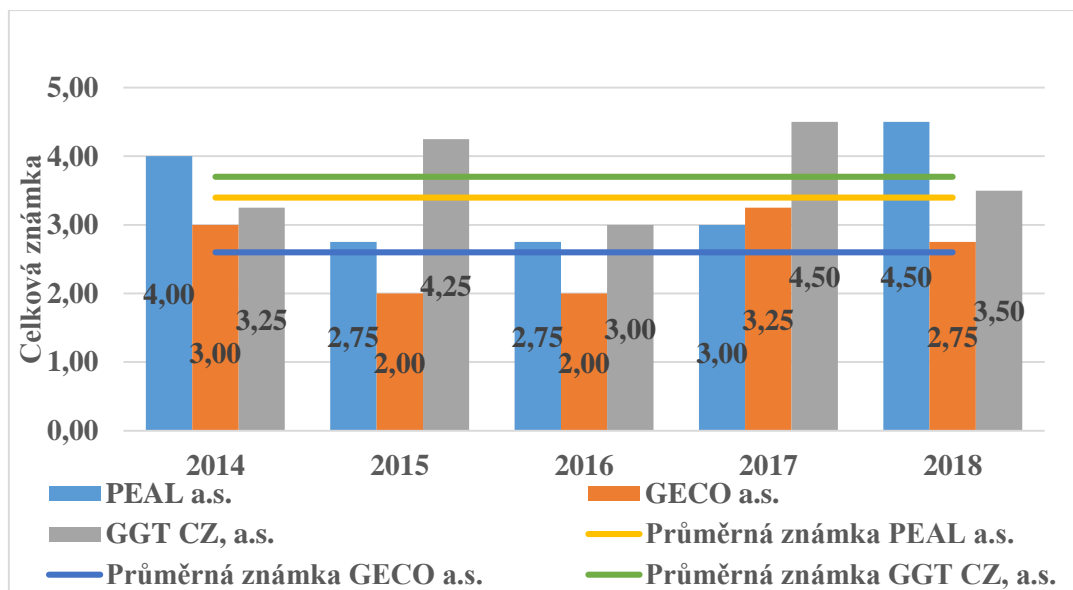
Tabulka 28 Kralickův Quick test společnosti PEAL a.s. za sledované období

Ukazatel		PEAL a.s.									
		2014	ZN	2015	ZN	2016	ZN	2017	ZN	2018	ZN
Finanční stabilita	VK/CA (%)	13,68	3	18,18	3	17,29	3	19,21	3	8,13	4
	(CK-KFM)/BCF (roky)	143,57	5	-139,12	1	-110,43	1	-54,65	1	58,24	5
Průběžná známka 1		4,00		2,00		2,00		2,00		4,50	
Výnosová situace	EBIT/CA (%)	3,14	4	5,24	3	5,89	3	4,84	4	3,42	4
	CFP/Tržby (%)	0,02	4	0,12	4	0,73	4	0,64	4	-0,98	5
Průběžná známka 2		4,00		3,50		3,50		4,00		4,50	
Celková známka		4,00		2,75		2,75		3,00		4,50	

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. podle (Justice, 2020c) a vyhodnocení podle Kralickova Quick testu

Na následujícím grafu č. 15 je zobrazeno celkové vyhodnocení Quick testu souboru firem za sledované období a také jsou zde zobrazeny jejich dosažené průměrné známky. Tabulky ukazující výsledky Quick testu zbylých dvou společností jsou umístěny v přílohách č. 26 a 27; zde budou popsány pouze některé jejich významné změny. Na rozdíl od předchozích dvou modelů nejhorších hodnot dosahuje společnost GGT CZ, a.s. Hodnoty jeho celkové známky se pohybují v rozmezí od 3-4,5. Jeho vývoj není konstantní v oblasti finanční stability, kde se střídá neutrální období se zhoršujícím se obdobím, a to v intervalu od celkové známky 2 až 2,5. Jeho výnosová situace je špatná v celém sledovaném období. GECO, a.s. a vykazuje průměrnou celkovou známku období v hodnotě 2,6, což odpovídá neutrální situaci.

Graf 15 Vývoj celkové známky Kralickova Quick testu společností mezipodnikového srovnání



Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c) a vyhodnocení hodnot indexu Kralickova Quick testu

Na základě vyhodnocení všech tří modelů bylo zjištěno, že společnosti nemají závažné finanční problémy a bude potřeba posouzení na základě jiných metod pro zjištění umístění vybraných podniku na trhu. Neboť na základě zjištěných výsledků nebyla nalezena shoda a to díky rozdílným konstrukcím těchto modelů. Kralickův Quick test vyhodnocuje společnost PEAL a.s. tak, že vykazuje neutrální situaci pouze v roce 2015 a 2016, kdy dosahoval současně nejlepších výsledků z obou oblastí. V ostatních letech má podle testu finanční problémy a je označen za špatný podnik. V roce 2018 byla situace v této společnosti nejhorší a bude potřeba určit opatření, které povede ke zlepšení finanční situace v podniku. Podle výše umístěného grafu č. 15 společnost GGT CZ, a.s. má finanční problémy v celém období. Dokazuje to i průměrná celková známka, jež dosahuje nejhorších hodnot souboru podniku, a to hodnoty 3,7. GECO, a.s. nemá finanční problémy, pouze v roce 2014 a 2017 došlo díky zhoršené finanční stabilitě ke zhoršení celkové známky.

3.2.3 Vyhodnocení výsledků finanční analýzy vybraných ukazatelů

Tato podkapitola shrnuje doposud zjištěné výsledky metod horizontální a vertikální analýzy. Dále jsou zde souhrnně vyhodnoceny výsledky z provedené finanční analýzy, jež pomohly zjistit vývoj minulé a současné situace podniku, na základě kterých budou určena doporučení pro zvýšení finanční výkonnosti. Souhrnné výsledky ukazatelů finanční analýzy společnosti PEAL a.s. jsou uvedeny v příloze č. 33. Souhrnná tabulka komparace ukazatelů finanční

analýzy analyzované společnosti s odvětvovými průměry podle CZ-NACE a ekonomických činností 46 a 47 je umístěna v příloze č. 34.

Finanční výkonnost společnosti PEAL a.s. má zhoršující se charakter již od roku 2016, kdy byla situace v analyzovaném podniku neoptimálnější. Celková ekonomická situace se v ČR za sledované období vyvíjí pozitivně, pouze v roce 2017 dochází k mírnému zpomalení vlivem dosažení maxima v jejím vývoji. Dále ekonomika roste, ale pomalejším tempem. Podle vypočtených ukazatelů odvětvových průměrů sekce G a jeho ekonomických činností 46 a 47 (bez motoristického segmentu, ekonomická činnost 45), vývoj ukazatelů převážně koresponduje s vývojem ekonomiky v ČR převážně v letech 2014-2016, poté je vývoj vypočtených ukazatelů odlišný. Společnost, jež je hlavním předmětem této práce, dosahuje až na některé ukazatele, se kterými se shoduje pouze v některých letech, podprůměrných výsledků. PEAL a.s. vykazuje nadprůměrné hodnoty v ukazatelích ROE a ukazateli obratu aktiv. Relevantnějšího srovnání bude dosaženo porovnáním a shrnutím vybraných ukazatelů souboru firem mezipodnikového srovnání, neboť odvětví zahrnuje i jiné činnosti, které vybraný soubor podniků neobsahuje. Podle výsledků rozboru majetkové a finanční struktury má odvětví i rozdílné složení těchto struktur. Porovnání souborů firem pomocí bankrotních a bonitních modelů není plně dostačující, neboť generuje rozdílné výsledky, a s tím i spojené pořadí umístění ve zkoumaném souboru.

Podle výsledků vertikální analýzy bylo zjištěno nerovnoměrné rozdělení složek majetkové a finanční struktury. Majetková struktura je tvořena vzhledem k bilanční sumě průměrnými poměry následovně: oběžná aktiva tvoří 80 %, stálá aktiva 13 % a časové rozlišení tvoří v průměru 7 %. Průměrné hodnoty finanční struktury jsou tvořeny pouze z 15 % vlastním kapitálem, cizí zdroje tvoří 84 % a položka časového rozlišení pouze 1 %. Z uvedených průměrných hodnot i z rozboru jednotlivých položek za sledované období vyplývá, že společnost nedodrhuje pravidlo vyrovnaní rizika, neboť není dodržena struktura rozložení VK a CZ (poměr 1 : 1). Vzhledem k využívání finančního leasingu (zachyceno pomocí časového rozlišení) jsou společnostmi k financování SA používány i krátkodobé zdroje, které jsou pro společnost levnější a úvěry jsou dostupnější. Tento způsob financování s sebou nese větší riziko, neboť převaha cizích zdrojů nad VK může způsobit finanční nestabilitu. Zhoršená situace nastala v roce 2018, kdy zvýšení zadluženosti vedlo k poklesu celkové rentability a zvýšení nákladů avšak nedošlo ke zvýšení likvidity. Tento rok by měl být pro společnost jakýmsi varováním. Pro zlepšení situace při zachování stávající strategie by bylo dobré zhodnotit strukturu financování a snížit množství úvěrů, neboť se stávají pro společnost dražší. Pro zlepšení stability by měl podnik navýšit VK. Zvýšit hodnotu VK by bylo vhodné zejména zvýšením finanční výkonnosti, a tedy generováním zisku. Další možností by bylo zvýšit hodnotu ZK, což by pro společnost znamenalo navýšit vklady či přijmout dalšího společníka.

Společnost PEAL a.s. generuje po celé zkoumané období kladný ČPK, mimo rok 2014, což znamená, že dlouhodobé zdroje by mohly být využity pro financování OA. Podnik má finanční rezervy pro splácení dluhů. Strategií společnosti je rovněž používání finančního leasingu pro pořízení strojů a zařízení. Tímto způsobem se snižuje hodnota DHM, dochází ke zkrácení odepsanosti DHM, která má vliv i na obratovost DHM. Právě díky použití finančního leasingu a odečtení dlouhodobých pohledávek při výpočtu ČPK, použitého na základě doporučení z odborné literatury, je jeho hodnota kladná. Při nepoužití těchto úprav by byl ČPK mimo rok 2014 záporný.

Platební schopnost společnosti PEAL a.s. je na velmi nízké úrovni za celé sledované období. Na straně druhé ukazatelé likvidity nevykazují žádné velké výkyvy a mají téměř konstantní vývoj. Likvidity odvětví jsou pod doporučenými hodnotami v letech 2016-2017 kromě peněžní likvidity. V letech 2014 a 2015 dosahovaly všechny hodnoty nad doporučenou hranici,

což se odrazilo ve snížených hodnotách rentability. Společnost PEAL a.s. tento vývoj nekopíruje. Problémy s likviditou naznačuje porovnání obratu OA s obratem KrCZ, jenž je v průměru o 8 obrátek za rok větší. Podíl ČPK na OA, který by zabezpečil krátkodobou finanční stabilitu je rovněž na velmi nízké úrovni a pohybuje se v rozmezí od 1,35-4,01 %. Jeho optimální výše by měla tvořit 30-50% podílu na OA. Výsledkem výše zmíněných faktů je, že společnost by měla zvýšit svoji platební schopnost navýšením finanční výkonnosti. Řešením by bylo navýšení kapitálu vlastníkem, zkrácení doby obratu pohledávek (nabídnutím skont, slevy za včasné placení, atd.), a snížit dobu obratu zásob (množstevní slevy, výhodné akční nabídky, atd.). Těmito opatřeními dojde ke zkrácení obratu KrCZ alepší se i obrat OA a dojde i ke zlepšení finanční výkonnosti, tím že OA, či některá z jejích složek porostou rychlejším tempem než krátkodobé cizí zdroje.

Společnost PEAL a.s. vykazuje velmi vysoké hodnoty **rentability** VK než odvětvový průměr, a to v průměru o 12,45 % za sledované období. Tato hodnota je plně dostačující, pokud ji porovnáme s odvětvím. Pro posouzení její výše bude potřeba ji porovnat s ostatními podniky v rámci mezipodnikového srovnání. Ukazatel ROCE vykazuje opět vysoké hodnoty a není potřeba ho zvyšovat. Toto tvrzení nebude ověřeno, neboť práce tento ukazatel dále neporovnává s odvětvovými průměry, či se souborem podobných podniků. Další ukazatele ziskovosti by bylo dobré zvýšit a přiblížit se odvětvovým průměrům. Hodnoty ukazatele ROA mají od roku 2016 klesající trend. Posoudíme-li výši ukazatele ROA je pozitivní, že je jeho výše menší než u ROE a zároveň je podle výpočtu větší než placené úroky věřitelům. ROA hodnotí celkovou výnosnost kapitálu firmy. V roce 2018 bylo využito více cizích zdrojů financování než vlastních, což působilo na ROA poklesem. Pro zvýšení tohoto ukazatele by bylo dobré snížit zadluženost a s tím i související náklady, neboť další úvěr by mohl být pro společnost riskantní. Vhodné by bylo vyrovnat toto věřitelské riziko navýšením VK (viz dříve v textu). Výše ROS není opět v souladu s hodnotami odvětví, jež dosahuje o 2,13 % většího zisku na 1 Kč tržeb. Zvýšení tohoto ukazatele by mělo být v souladu s již zmíněnými doporučeními, neboť je potřeba zvýšit finanční výkonnost. Rentabilitu nákladů by bylo možné zvýšit např. snížením počtu pracovníků, neboť osobní náklady se neúměrně zvyšují bez ohledu na výkonovou spotřebu.

Finanční stabilita společnosti PEAL a.s. musí být posuzována s ohledem na její finanční a kapitálovou strukturu. Ukazatel věřitelského rizika je velmi vysoký díky převaze cizích zdrojů. Oproti průměru odvětví, jež má jinou finanční strukturu, je tento ukazatel vyšší v průměru o 29 % za sledované období. Financování pomocí cizích zdrojů vede vlivem působení finanční páky ke zhodnocování ROE. Tento ukazatel dosáhl v roce 2018 hodnoty téměř 92 %, a jak bylo popsáno výše, došlo i ke snížení hodnoty ROA vlivem rostoucích nákladů na CK. V tomto případě by bylo opět dobré se zaměřit na snížení cizích dluhů, alespoň na úroveň 80 %, což by mělo vliv na finanční výkonnost, zlepšením např. ukazatelů aktivity a produkovaním prostředků z vlastních zdrojů.

Společnost PEAL a.s. umí podle zjištěných výsledků porovnaných s odvětvím za sledované období poměrně dobře využívat **ukazatele aktivity**, neboť dosahují větších hodnot, než generuje odvětví. Pro potvrzení bude potřeba společnost porovnat s podobnými podniky. Obrat aktiv je v porovnání s odvětvím o 9,97 obrátek/rok větší. Pro společnost by bylo ještě efektivnější tento obrat zvýšit a zároveň tak snížit dobu jeho obratu, např. poskytnutím množstevních slev, akčních sad, odprodej aktiv, atd. Podnik by měl uvažovat o snížení doby obratu zásob, neboť se neustále v čase prodlužuje a vznikají mu náklady na skladování, což v konečném důsledku vede i ke snižování ziskovosti. Návrhem pro zlepšení tohoto ukazatele, a tím zvýšení i jeho obratu, by bylo snížení zásob o neprodejně zboží. Dalším doporučením pro tuto oblast je zvýšit dobu splatnosti krátkodobých závazků, pokud prodloužení doby nepřinese úroky z tohoto prodloužení, a také zkrácení doby inkasa

pohledávek pro možnost využití těchto zdrojů pro další nákupy. Podle výpočtů společnost využívá dodavatelské úvěry, neboť doba obratu závazků je 2x větší než doba obratu pohledávek. Důležité je zaměřit se na obchodní politiku společnosti PEAL a.s., aby bylo dosaženo zlepšení platební kázně odběratelů (např. poskytnutím skont), a tím zlepšit dobu splatnosti pohledávek.

Ukazatelé na bázi marže mají rostoucí trend, což je pro podnik pozitivní, a bude vhodné je porovnat s ostatními podniky. Na společnost působí okolní vlivy ze strany konkurence, státu, spotřebitelů a dalších subjektů.

Pro podnik je důležité vykazovat dobré výsledky i ve finančním řízení jeho peněžních toků. Podle vypočtených **ukazatelů využívajících provozní cash flow** bylo zjištěno, že společnost nevykazuje velké problémy v této oblasti, až na rok 2018, kdy došlo k přírůstku zásob i pohledávek a úbytku krátkodobých závazků, což vedlo k záporné hodnotě CFP. Doporučením je zvýšení finanční výkonnosti pomocí opatření uvedených výše v textu, neboť pak bude podnik schopen generovat kladné CFP.

Podle vyhodnocení souhrnných ukazatelů, jež proběhlo pomocí bankrotních a bonitních modelů, nemá společnost PEAL a.s. žádné finanční problémy. Výsledné indexy či známky autorovi potvrdily klesající tendenci finanční výkonnosti, jež začala v roce 2016, a poskytla mu prostor pro návrh zlepšení jeho finanční výkonnosti pro další období.

3.3 Spider analýza

Tato část diplomové práce se zabývá komparací ukazatelů vybraného souboru podniků a vypočtených odvětvových průměrů. Hodnoty ukazatelů jsou zobrazeny pomocí zobrazovací metody spider grafu. Porovnání bude provedeno pouze v letech 2016-2018, s dílčím cílem zanalyzování vybraných ukazatelů pro zjištění nedostatků v negativním vývoji společnosti PEAL a.s. za zmíněné období.

Pro tuto metodu bylo zvoleno 11 ukazatelů, které reprezentují 4 oblasti poměrových ukazatelů finanční analýzy. Charakteristika ukazatelů, zde již nebude podrobně rozebírána a bude zhodnocen jejich vývoj ku ostatním objektům. Z oblasti **rentability** byly zvoleny ukazatelé **ROA** jako zástupce hodnocení celkové výnosnosti, dále pak **ROE** vyjadřující výnosnost vlastních zdrojů a **ROS** definující ziskovou marži. Pro posouzení **platební schopnosti** byly zvoleny všechny druhy likvidity – **L3** (celková likvidita), **L2** (pohotová likvidita), která nezahrnuje zásoby a **L1** (okamžitá likvidita) zahrnující pouze nejlikvidnější položky v porovnání s KrCZ. Pro **oblast aktivity** jsou zde pro účel srovnání intenzity s ostatními podniky zvoleny **doby obratu pohledávek, aktiv a zásob**. Poslední oblast **financování** je zastoupena ukazatelem **equity ratio**, jež posuzuje finanční nezávislost podniků a **zadluženost VK** posuzující míru finanční samostatnosti.

3.3.1 Aplikace metod

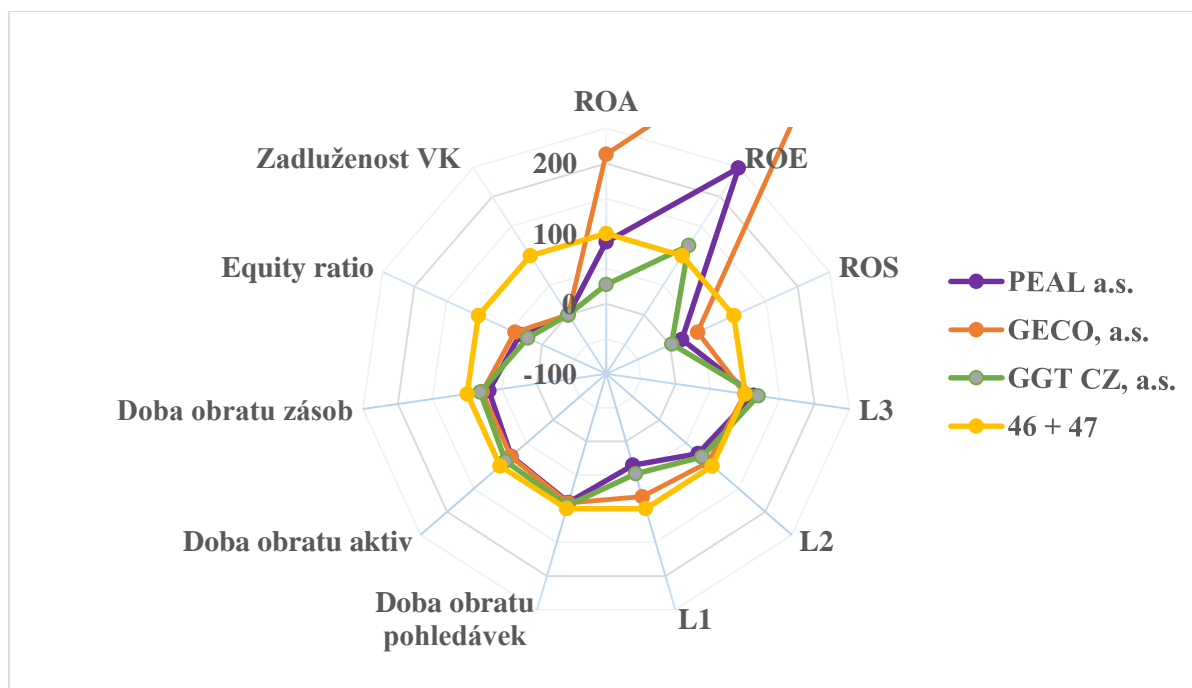
Zobrazení vypočtených ukazatelů finanční analýzy ve spider grafu bylo provedeno na základě doporučených postupů zjištěných během literární rešerše. Při sestavování spider grafu byla průměru odvětví konkrétního ukazatele přiřazena hodnota 100 % a u ostatních ukazatelů souboru byl určen jejich relativní poměr k odvětví. U ukazatelů pro nichž je výhodnější charakter klesající byla použita podle literatury jejich obrácená hodnota. Pokud byla hodnota ukazatelů záporná, tak byly do grafu zaznamenány hodnotou 0 %. Vzhledem k hodnotám ukazatelů, které ve většině případů vykazují nižší hodnoty než je odvětvový průměr, byla pro lepší přehlednost zvolena osa do -100 %. Tato část se bude věnovat popisu spider grafům za roky 2016-2018 z důvodů zjištění nedostatků negativního vývoje ukazatelů

PEAL a.s. Spider analýza za roky 2014 a 2015 v této kapitole není z důvodu rozsahu práce rozebírána. Výsledný výstup spider analýzy za roky 2014 a 2015 je uveden pomocí spider grafů v přílohách č. 35 za rok 2014 a č. 36 za rok 2015. Příloha č. 37 ukazuje souhrnnou tabulku vypočtených ukazatelů používaných metodou spider analýzy a přepočtených hodnot ukazatelů, jež jsou používány při sestřování spider grafů za období 2014-2018.

Spider analýza za rok 2016

Následující graf č. 16 ukazuje spider graf roku 2016, kdy společnost PEAL a.s. dosahovala nejlepších výsledků za sledované období. Zhodnotíme-li tento graf komplexně, tak vidíme, že ani jednu ze společností nelze označit za nadprůměrnou, neboť hodnoty téměř všech ukazatelů leží pod odvětvovým průměrem. Nadprůměrné hodnoty oproti odvětví tvoří všechny tři společnosti v ukazateli ROE. Vysoká hodnota je způsobena díky využívání cizích zdrojů jako hlavního zdroje financování, jež zvyšuje výnosnost VK. Dalším ukazatelem, jež má nadprůměrnou hodnotu je ROA společnosti GECO, a.s., jehož hodnota je až o 100 % vyšší než činí odvětvový průměr. I v tomto ukazateli se podniky liší. Analyzovaná společnost se podle grafu č. 16 přibližuje odvětvovým hodnotám z 88 % a společnost GGT CZ, a.s. tvoří o 73 % menší hodnotu tohoto ukazatele než společnost PEAL a.s. Dále již nebude porovnáváno pořadí podniků, to bude zjištěno v další kapitole. Z Grafu č. 16 je patrné, že společnost GECO, a.s. je lídrem tohoto souboru. Další dva podniky vykazují podobné úrovně. Pro všechny 3 podniky je typická nízká hodnota ukazatele ROS, jež je vzdálen od odvětví v rozmezí od 57 % do 97 %.

Graf 16 Spider graf souboru podniků a odvětví za rok 2016



Zdroj: Vlastní zpracování na základě vlastních výpočtů podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c) a podle analytických materiálů MPO

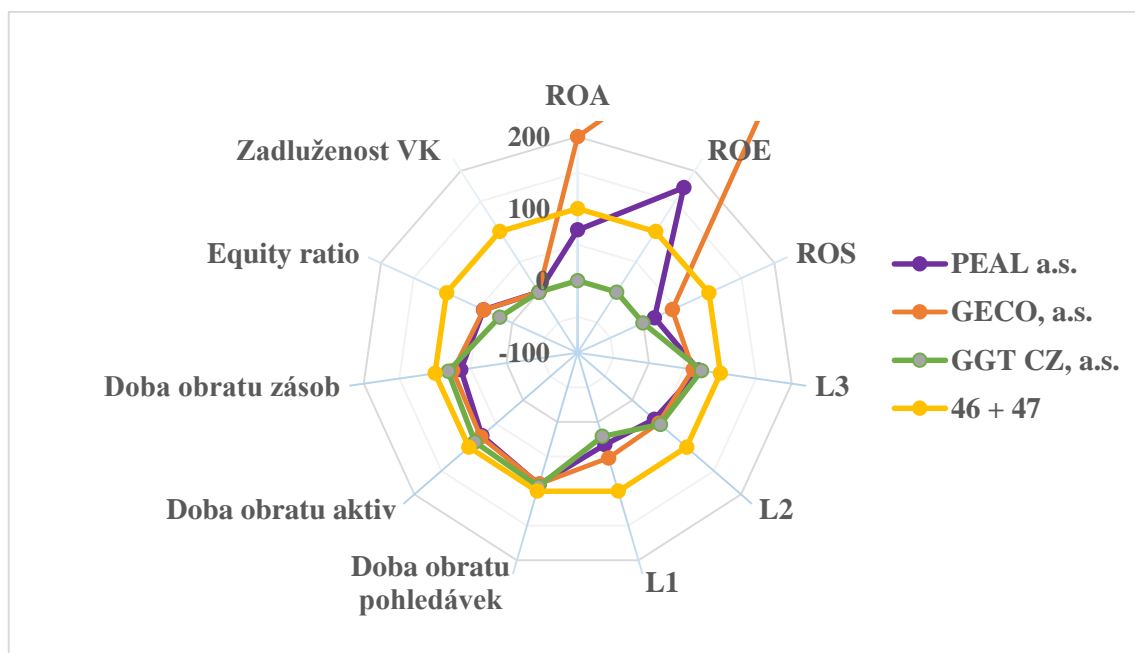
Další oblastí na spider grafu za rok 2016 (graf č. 16) je oblast likvidity. Společnosti vykazují vyšší platební schopnost v oblasti celkové likvidity, jež je vyšší než L3 odvětví. Ostatní likvidity, které používají položky s největším stupněm likvidnosti, se oproti odvětví zmenšují. Nejhorších hodnot dosahuje společnost PEAL a.s. Další oblast hodnotící intenzitu využití zdrojů se pohybuje mírně pod hranicí oborových hodnot, a to maximálně do 31% rozdílu, jež dosahuje společnost PEAL a.s. v ukazateli doba obratu zásob. Vzhledem k rozdílné finanční

struktury odvětví a souboru podniků, je lepší zhodnotit společnosti mezi sebou v oblasti ukazatelů zadluženosti, neboť používají převážně stejné rozložení zdrojů pro financování jejich podnikatelské činnosti. Tyto ukazatele nebudou dále rozebírány z důvodu podobné struktury. Zadluženost VK je oproti odvětví o více jak 100 % menší a tyto hodnoty nebudou touto metodou rozebírány.

Spider analýza za rok 2017

I v tomto roce nelze označit ani jednu ze souboru firem za nadprůměrnou. Oproti minulému roku došlo ke zhoršení hodnot oproti odvětví a snížily se i ukazatele z oblasti rentability. U společnosti PEAL a.s. se snížil ukazatel ROE o 7 % a společnost GGT CZ, a.s. dosahuje záporných hodnot v celé této oblasti. Podíváme-li se na absolutní hodnoty uvedené v příloze č. 37, tak zjistíme, že došlo k absolutnímu zlepšení hodnot odvětví v oblasti likvidity a ROE. Podle grafu č. 17 došlo ke zhoršení celé oblasti likvidity u všech tří společností. Z absolutních hodnot lze zjistit, že celá oblast likvidity vykazuje oproti minulému roku podobný trend a jejich propad vůči odvětví nastal právě v důsledku zlepšení likvidity odvětví a lze očekávat v budoucnu snahu společností se těmito hodnotám přiblížit. V roce 2018 k tomu nedojde, společnosti si udržují stabilní úroveň této oblasti.

Graf 17 Spider graf souboru podniků a odvětví za rok 2017



Zdroj: Vlastní zpracování na základě vlastních výpočtů podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c) a podle analytických materiálů MPO

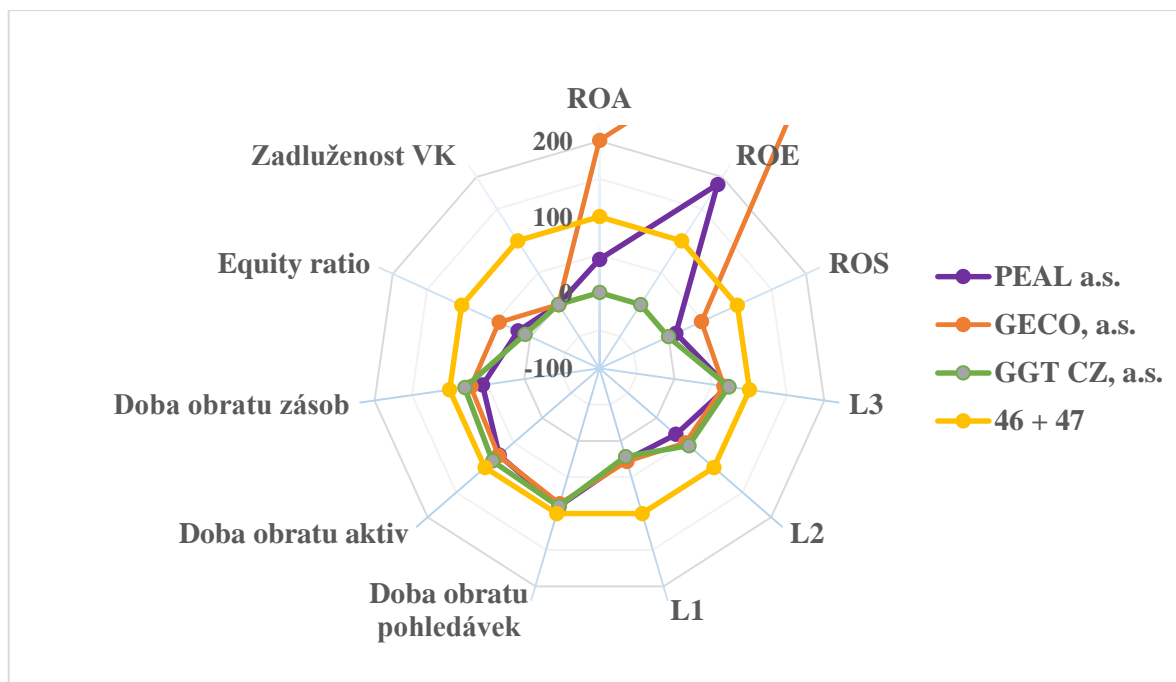
Oblast aktivity podle výše zobrazeného grafu č. 17 se opět přibližuje odvětví, kde nejlepších hodnot dosahuje společnost GGT CZ, a.s. vztáhneme-li tento výsledek k odvětvovému průměru. Oblast zadluženosti ukazuje, že společnost PEAL a.s. má stejné rozložení finanční struktury jako GECO, a.s. Naproti tomu třetí společnost využila oproti minulému roku více cizích zdrojů. Hodnoty ukazatele zadluženosti VK dosahují opět oproti odvětví více jak 100% rozdíl a nebudou opět rozebírány.

Spider analýza za rok 2018

Podle grafu č. 18 došlo v roce 2018 opět ke zlepšení absolutních hodnot ukazatelů až na oblast likvidity, která má stabilní hodnoty. Ani jedna ze souboru firem nedosahuje nadprůměrných hodnot a platí stejná situace jako v roce předešlém, tedy že společnost

PEAL a.s. a GEGO, a.s. dosahují nadprůměrných hodnot oproti odvětví v ukazateli ROE. Vlivem narůstající zadluženosti společnosti GGT CZ, a.s., která opět dosahuje záporných hodnot ziskovosti a ukazatele equity ratio, jež má hodnotu o 92 % menší než průměr odvětví. Analyzovaná společnost využívá o něco více (o 8 %, vztaženo k odvětvovým hodnotám) k financování jejich vlastních zdrojů. Společnost GECO, a.s. se nejvíce přibližuje odvětvovému průměru, nelze jednoznačně tvrdit, zda díky právě těmto hodnotám je společnost lídrem zkoumaného souboru. Společnosti se liší svojí velikostí. Naproti tomu GGT CZ, a.s. je větší podnik než PEAL a.s.), ale podle zjištěných skutečností je na tom hůře než zkoumaný podnik, přihlídneme-li k jeho velikosti.

Graf 18 Spider graf souboru podniků a odvětví za rok 2018



Zdroj: Vlastní zpracování na základě vlastních výpočtů podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c) a podle analytických materiálů MPO

Spider graf pro rok 2018 (graf č. 18) dále zobrazuje oblast likvidity, která je srovnatelná s minulým rokem. Došlo ke zlepšení pohotovosti likvidity u společnosti GECO, a.s. a zhoršení L2 oproti dalším dvěma společnostem. V oblasti aktivity lze konstatovat, že se každoročně pohybují v průměru okolo 18 % v menších hodnotách v celé oblasti za roky 2016-2018. Mohlo by dojít ke zlepšení těchto hodnot do takové výše, aby se přibližovaly k průměru odvětví. Pro ukazatel zadluženosti VK platí opět, že se pohybuje pod 100 % oproti odvětvovému průměru, Díky této skutečnosti nebude dál hodnocen.

3.3.2 Interpretace výsledku

Vyhodnocením této části má být zjištění důvodu poklesu hodnot u společnosti PEAL a.s. Podle této metody spider analýzy nedošlo k přesnému zjištění konkrétních příčin, neboť průměrné odvětvové charakteristiky zkoumané pomocí této metody se v čase zlepšovaly, až na oblast likvidity, která má ovšem stabilní charakter, stejně jako tato oblast u souboru podniků. V oblasti aktivity došlo za zkoumané období ke zlepšení. Díky podprůměrným hodnotám společností vůči odvětví by bylo dobré vyhodnotit a porovnat tento soubor firem. Dalším důvodem je, že odvětví je zastoupeno i jině méně obrátkové zboží, než které je předmětem prodeje zkoumaných společností, neboť se jedná o nevýrobní podniky. Ukazuje to i jiné

majetkové a finanční rozložení struktury odvětví a zkoumaného podniku, což bylo zjištěno v kapitole zabývající se charakteristikou odvětví.

V oblasti rentability je lídrem společnost GEKO, a.s., která má rostoucí charakter stejně jako odvětvový průměr ve všech třech vybraných ukazatelích rentability. Společnost PEAL a.s. dosahuje středních hodnot v souboru firem. Od roku 2016 má klesající charakter stejně jako společnost GGT CZ, a.s. Vývoj ukazatele ROE a ROS vykazuje u této společnosti klesající trend se zápornými hodnotami (podle výpočtů až -73 %). Důsledkem je nadměrné používání cizích zdrojů (v roce 2017 91 % a v roce 2018 96 % - zjištěno podle výpočtu ukazatele debt ratio) a velká zadluženost, jež už nezvyšuje výnosnost. Doporučením pro společnost PEAL a.s., pro zajištění stejné úrovně výnosnosti, je ponechat úroveň equity ratio nejméně na 10 %, jinak může být její vývoj podobný jako u společnosti GGT CZ, a.s. **V oblasti likvidity**, jak bylo popsáno výše, vykazují všechny tři společnosti stabilní vývoj. V roce 2016 se jejich solventnost pohybovala okolo odvětvových hodnot a dosahovala nejlepších výsledků za celé období. S tím úzce souvisí vývoj **v oblasti aktivity**, kde společnosti vykazovaly nejnižších dob obrátů u daných ukazatelů a rovněž se přibližovaly odvětvovým charakteristikám. Ke zlepšení likvidity u všech tří společností by došlo na základě zkrácení dob obrátů u zmiňovaných ukazatelů intenzity. Poslední **oblast zadluženosti** byla zde již rozebrána a byla doporučena její určitá úroveň na základě vývoje podniků ze souboru.

Výše uvedená doporučení pro společnost PEAL a.s. jsou pouze vyvozením možného vývoje, pokud by postupovala stejně jako společnost GGT CZ, a.s. a pokračovala ve zvyšování poměru cizích zdrojů vůči zdrojům financování vlastním. Větší vypovídající charakter má provedená finanční analýza a výsledky z ní vyplývající, jež byly popsány v předchozí kapitole. K jejich zmínění dojde až v závěrečné části této práce.

3.4 Mezipodnikové srovnání

Tato část diplomové práce se zabývá mezipodnikovým srovnáním vybraných společností GEKO, a.s. a GGT CZ, a.s. se společností PEAL a.s., jež je hlavním předmětem této práce. Předchozí kapitola se zabývala srovnáním výše zmíněného souboru firem a v závěru byly porovnány tyto podniky mezi sebou v jednotlivých oblastech podle předem zvolených ukazatelů. Tato část práce bude srovnávat předem vybrané podniky mezi sebou s cílem určit jejich pořadí na trhu pomocí jednorozměrných a vícerozměrných metod.

3.4.1 Aplikace metod používaných při mezipodnikovém srovnání

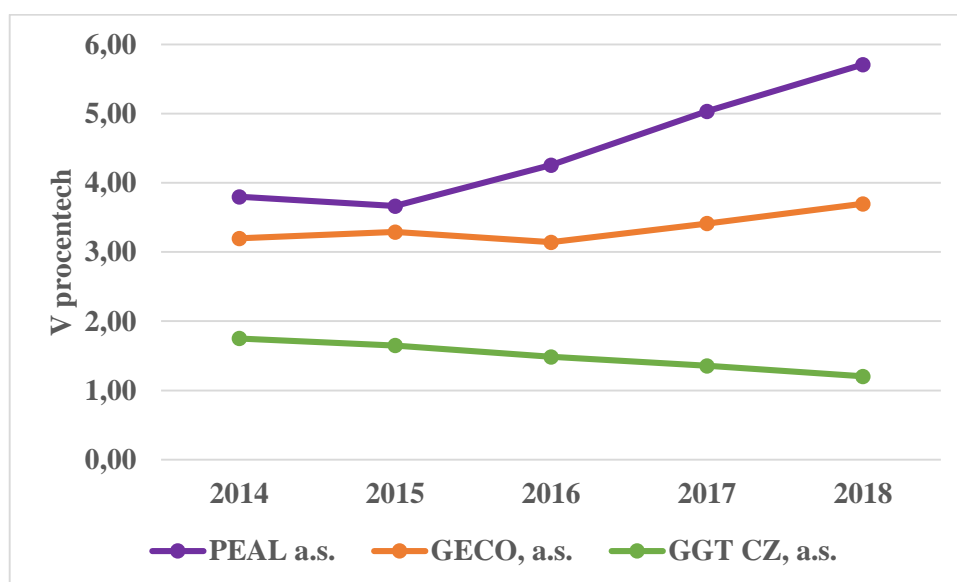
Tato část se zabývá aplikací metod jednorozměrných a vícerozměrných. Podniky byly zvoleny na základě jejich podobných znaků, aby splňovaly kritérium srovnatelnosti. Volba podniků pro mezipodnikové srovnání byla popsána v kapitole 3.2.1 zabývající se profily srovnávaných společností a konkrétně je tento popis umístěn v části s názvem výběr souboru firem. Společnými vlastnostmi souboru je společné odvětví, z velké části i sortiment (viz výběr souboru firem), právní forma, předmět podnikání, umístění v TOP 30 českého a slovenského obchodu,... Tyto firmy nemají stejnou velikost, co se týče počtu zaměstnanců, ale jedním z dílčích cílů této práce je jejich srovnání a zjištění tržní pozice společnosti PEAL a.s., neboť tyto podniky jsou pro tento podnik přímou konkurencí. Data pro tuto část byla získána z účetních výkazů daných společností, jež jsou umístěny na internetovém portálu Justice.cz.

- **Jednorozměrné metody**

Pro **jednorozměrné metody** byl zvolen **ukazatel obchodní marže** a **ukazatel marže z PH**. je důležité tyto ukazatele mezi sebou porovnat, neboť soubor firem podniká v oblasti obchodu. V této oblasti je velmi důležité tyto ukazatele sledovat a průběžně vyhodnocovat. Pozitivní pro každou společnost je jejich růst. Vyhodnocení těchto metod bude provedeno na základě porovnání velikosti jednotlivých ukazatelů každého podniku. Vyhodnocení bude probíhat pomocí grafického zobrazení vývoje ukazatelů v čase, kde pro každý rok bude stanoveno nové pořadí.

Následující graf č. 19 zobrazuje ukazatele obchodní marže a jeho vývoj v čase. Pomocí této metody lze sestavit pořadí daných podniků následovně. V roce 2014 je nejlepší v této oblasti společnost PEAL a.s., na druhém místě se umístila společnost GECO, a.s. a jako poslední společnost GGT CZ, a.s. Toto pořadí zůstává neměnné i pro další roky. Tato metoda neřeší, o kolik % se hodnoty jednotlivých společností liší, proto nebude dále komentován a rozebírán důvod růstu společností PEAL a.s. a GECO, a.s. či poklesu společnosti GGT CZ, a.s.

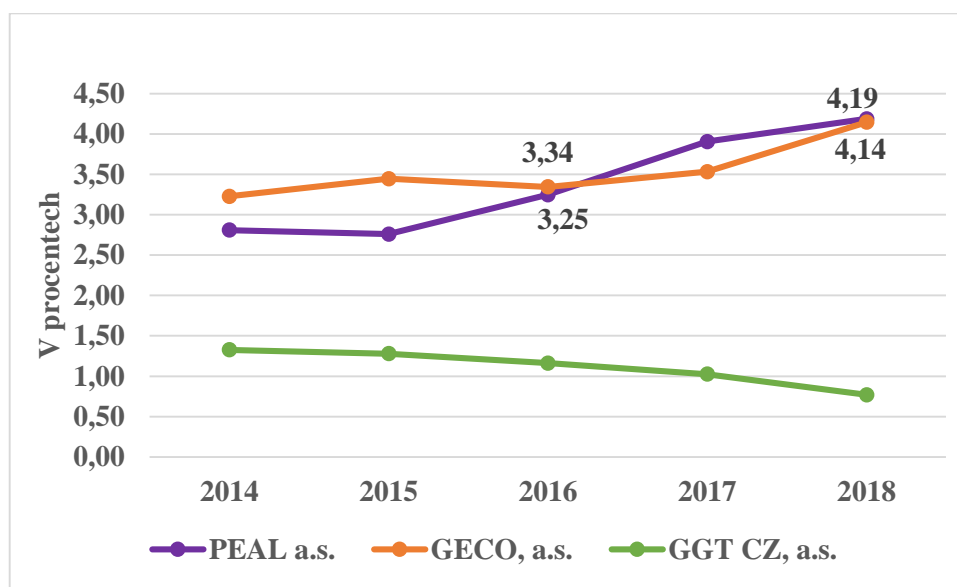
Graf 19 Vývoj ukazatele obchodní marže souboru podniků za rok 2014-2015



Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Následující graf č. 20 je zobrazením vývoje ukazatele marže z PH, jež bude opět vyhodnocen pomocí stanovení velikosti tohoto ukazatele. Pořadí společností bylo vyhodnoceno následovně: společnost GECO, a.s. je na prvním místě, na místě druhém je společnost PEAL a.s. a posledním v pořadí je GGT CZ, a.s. V roce 2017 došlo ke změně v pořadí. Společnost PEAL a.s. byla na prvním místě a společnost GECO, a.s. se umístila pod ní. V roce 2018 tomu bylo stejně jako v roce 2017. Rovněž by stálo za rozbor příčiny změn pořadí u společností PEAL a.s. a GECO, a.s., ale není to v souladu s touto metodou, jež stanovuje pouze pořadí.

Graf 20 Vývoj ukazatele marže z přidané hodnoty souboru podniků za rok 2014-2015



Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Jednorozměrné metody jsou metodami jednoduchými a pro účel mezipodnikového srovnání nedostačující. A to z důvodu, že srovnávají pouze jednoho ukazatele či jiný kvantitativní znak a nezkoumají příčiny jejich změn. V rámci hodnocení jednotlivých ukazatelů je důležité si povšimnout, že společnost GGT CZ, a.s. má klesající trend u obou dvou ukazatelů, což je způsobeno klesající výkonností, jak bylo zjištěno v předchozí kapitole spider analýzy. Mění se pořadí u ukazatele marže z PH je způsobeno, tím, že společnost GECO, a.s. vykazuje větší podíl tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb na celkových tržbách, a to v průměru o 0,6 %. Dobré by bylo také zvážit vliv velikosti výkonové spotřeby. Vzhledem k rozsahu práce tento ukazatel nebude dále analyzován.

- **Vícerozměrné metody**

Na rozdíl od jednorozměrných metod jsou tyto metody schopny určit pořadí souboru podle více zvolených kritérií najednou. Podle autorova uvážení byly zvoleny ukazatele, které lze vidět v tabulce č. 29, která znázorňuje výchozí bod těchto metod a je nazývána rozhodovací maticí.

Tabulka 29 Rozhodovací matice za rok 2014

Rok 2014	Ukazatel					
PODNIK	ROE (v %)	ROA (v %)	Úrokové krytí	Debt ratio (v %)	Obrat aktiv (obrátky/rok)	Doba obratu zásob (ve dnech)
PEAL a.s.	14,52	3,14	4,82	86,28	9,36	18,73
GECO, a.s.	47,16	11,00	46,55	81,18	9,10	18,72
GGT CZ, a.s.	14,29	1,75	5,03	92,21	13,85	15,54
Charakter	+	+	+	-	+	-

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Tabulka č. 29 znázorňuje rozhodovací matici za rok 2014. Tento rok byl zvolen jako ukázka rozhodovací matice, která je výchozím bodem pro všechny roky a použité vícerozměrné metody. Pouze hodnoty ukazatelů se mění v závislosti na výpočtech daných ukazatelů za jednotlivé roky. Pro účel této práce bylo zvoleno 6 ukazatelů, z nichž každý reprezentuje konkrétní oblast finančních ukazatelů. A to tak, aby tyto vybrané ukazatele, měly vypovídací schopnost o finanční výkonnosti daného souboru podniků. Sečtením výsledných hodnot těchto 6 ukazatelů za každý podnik zvlášť, dojde ke stanovení jejich pořadí od nejlepší společnosti po tu nejméně výkonnou. Za oblast rentability byly zvoleny ukazatele **ROA** a **ROE**, za oblast zadluženosti pak ukazatel **úrokového krytí** a **ukazatel věřitelského rizika** a za oblast aktivity **obrat aktiv** a **doba obratu zásob**. Ukazatele z oblasti likvidity nebyly zvoleny, neboť všechny tři podniky mají podobný charakter a stabilní trend jejich vývoje, jež nevykazuje žádné extrémní výkyvy v hodnotách ukazatelů likvidity.

Volba těchto ukazatelů proběhla tak, aby byla porovnána celková výnosnost vloženého kapitálu a byla zjištěna výnosnost vlastních zdrojů, jež tvoří hodnotu pro vlastníky. Dále pak aby bylo porovnáno specifikum tohoto odvětví, kterou je využívání cizích zdrojů jako hlavního zdroje financování a byla vyhodnocena výše zisku v poměru k placeným úrokům. Dále, aby došlo k posouzení intenzity využití aktiv a zásob. Pro celkové vyhodnocení byl stanoven požadovaný charakter ukazatelů, který je vyjádřen znamínkem **plus** pro hodnoty pro něž je pozitivní jejich růst. Mezi tyto ukazatele patří ROE, ROA, úrokové krytí a obrat aktiv. Pro ukazatele debt ratio a doba obratu zásob je pozitivní jejich nižší hodnota a proto jsou vyjádřeny znaménkem **mínus**.

V následující části budou z důvodu rozsahu této práce podrobněji popsány pouze vícerozměrné metody za rok 2018. Výsledky jednotlivých metod za zbylé roky budou shrnuty a vyhodnoceny v závěru každé z metod pomocí souhrnné tabulky, kde budou okomentovány pouze některé významné změny v umístění. Tabulky s výpočty za jednotlivé roky, kde každá příloha obsahuje všechny čtyři typy vícerozměrných metod a rozhodovací matici za každý rok, z níž tyto metody vychází. Jsou umístěny v přílohách č. 38-42 této diplomové práce.

Následující tabulka č. 30 je výchozím bodem pro jednotlivé metody za rok 2018. Z této tabulky byly vypočítány hodnoty normované proměnné, jež k výpočtu používá výpočty aritmetického průměru a směrodatné odchylky uvedených v této tabulce. Zvýrazněné hodnoty ve sloupci u jednotlivých ukazatelů představují nejlepší hodnotu za daný ukazatel.

Tabulka 30 Rozhodovací matice za rok 2018

Rok 2018	Ukazatel					
PODNIK	ROE (v %)	ROA (v %)	Úrokové krytí	Debt ratio (v %)	Obrat aktiv (obrátko/rok)	Doba obratu zásob (ve dnech)
PEAL a.s.	23,04	0,04	3,65	91,78	9,41	20,63
GECO, a.s.	62,13	15,75	89,39	79,56	9,79	13,33
GGT CZ, a.s.	-92,74	-3,78	-6,27	96,38	17,49	9,52
Charakter	+	+	+	-	+	-
Aritmetický průměr	-2,52	4,00	28,92	89,24	12,23	14,49
Směrodatná odchylka	80,54	10,35	52,60	8,69	4,56	5,64

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Metoda pořadí

Metoda pořadí je velmi jednoduchou metodou, která stanoví pořadí podniků. Nejlepší hodnotě byl přiřazen bod 1 a nejhorší hodnotě konkrétního ukazatele pak 3 body. Na základě součtu bodů za všech 6 ukazatelů bylo stanoveno jejich výsledné pořadí. V roce 2018 dosáhla nejlepšího hodnocení společnost GECO, a.s. s 8 body. Podniky PEAL a.s. a GGT CZ, a.s. získaly shodný počet bodů. Na základě této metody, nelze určit, která z těchto dvou společností dosahuje horších hodnot.

Tabulka 31 Metoda pořadí za rok 2018

Rok 2018	Ukazatel						
PODNIK	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	2	2	2	2	3	3	14
GECO, a.s.	1	1	1	1	2	2	8
GGT CZ, a.s.	3	3	3	3	1	1	14

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Tabulka č. 32 zobrazuje celkové výsledky výpočtů pomocí této metody za jednotlivé roky. Základní rozhodovací matice za jednotlivé roky byly umístěny do příloh této práce, jež jsou umístěny vždy na začátku příloh č. 38-42. Tabulka č. 32 ukazuje, že na prvním místě podle počtu získaných bodů je společnost GEKO, a.s. Ostatní dvě společnosti se střídají v prvním či druhém místě. Cílem této práce není zjištění jejich příčin a vzhledem k jednoduchosti této metody nelze říci, jaká změna v pořadí byla významná.

Tabulka 32 Souhrnné výsledky metody pořadí za období 2014-2018

PODNIK	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr
PEAL a.s.	3	2	3	2	2	3
GEKO, a.s.	1	1	1	1	1	1
GGT CZ, a.s.	2	3	2	3	2	2

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Poslední sloupec v předchozí tabulce je pořadí podniku, jež bylo stanoveno podle průměru získaných bodů. Společnost PEAL a.s. na posledním místě měl pouze o 0,4 bodu méně než společnost GGT CZ, a.s. umístěným na místě druhém. Toto zprůměrování hodnot bylo provedeno kvůli rozhodnutí o pořadí za celé zkoumané období, neboť tyto dvě společnosti dosahují podobných hodnot. Takto vypočtené průměrné hodnoty budou použity i v dalších třech metodách.

Metoda bodovací

Další použitou vícerozměrnou metodou je metoda bodovací. Tabulka č. 33 umístěná pod tímto textem ukazuje vyhodnocení roku 2018, kde nejlepší hodnotě ukazatele bylo přiřazeno 100 bodů. Body pro další dvě společnosti byly stanoveny na základě poměru k nejlepší hodnotě konkrétního ukazatele. Při výpočtech, byl, podle literatury respektován, pozitivní či negativní trend konkrétních ukazatelů. Na prvním místě podle dosažených 88 bodů se umístila v tomto roce společnost GEKO, a.s. Na druhém místě s počtem 38 bodů společnost PEAL a.s. a poslední byla GGT CZ a.s., jež díky záporným hodnotám 3 ukazatelů, získala pouze 17 bodů.

Tabulka 33 Metoda bodovací za rok 2018

Rok 2018	Ukazatel						Průměr bodů
	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	
PEAL a.s.	37	0	4	87	54	46	38
GEKO, a.s.	100	100	100	100	56	71	88
GGT CZ, a.s.	-149	-24	-7	83	100	100	17

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Výsledky za celé sledované období jsou shrnuty v tabulce č. 34, uvedené níže. Porovnáním výsledků této metody s metodou pořadí byla zjištěna neshoda ve výsledném pořadí v letech 2015, 2017 a 2018. V těchto letech se společnost PEAL a.s. umístila na třetím místě. V roce 2015 společnost podle této metody získala o č body méně než společnost GGT CZ, a.s. V roce 2017 tento rozdíl činil 7 bodů. V roce 2018 došlo ke zlepšení v umístění na druhé místo. Důvod pro rok 2018 byl vysvětlen na základě vyhodnocení předchozí tabulky č. 33. Další dvě změny byly způsobeny díky dosažení nejlepších hodnot ve zkoumaném souboru u obratu aktiv a obratu zásob u společnosti GGT CZ, a.s. Společnost GECO, a.s. dosahovala v každém roce největšího počtu průměrných bodů, a tedy se každoročně umístila jako první v pořadí.

Tabulka 34 Souhrnné výsledky bodovací metody za období 2014-2018

PODNIK	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr
PEAL a.s.	3	3	3	3	2	3
GECO, a.s.	1	1	1	1	1	1
GGT CZ, a.s.	2	2	2	2	3	2

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

V posledním sloupci tabulky č. 34 bylo stanoveno pořadí pomocí stejného postupu jako u metody pořadí. Z tohoto pořadí vyplývá, že průměrné pořadí za celé období je stejné jako u metody bodovací.

Metoda normované proměnné

Metoda normované proměnné je přesnější metodou, která odstraňuje nedostatky týkající se extrémních hodnot. V souladu s literaturou byla vypočtena normovaná proměnná, která odstraňuje zmíněné nedostatky. Autor zvolil pro výpočet výsledné sumy bodů průměr normovaných proměnných vzniklých na základě jednotlivých ukazatelů za danou společnost. V následující tabulce č. 35 jsou zvýrazněny nejlepší hodnoty normovaných proměnných, jež budou použity při výpočtu další metodou vzdálenosti od fiktivního bodu.

Tabulka 35 Metoda normované proměnné za rok 2018

Rok 2018	Ukazatel						
PODNIK	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	0,32	-0,38	-0,48	-0,29	-0,62	-1,09	-0,42
GECO, a.s.	0,80	1,13	1,15	1,11	-0,54	0,21	0,65
GGT CZ, a.s.	-1,12	-0,75	-0,67	-0,82	1,15	0,88	-0,22

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

V předchozí tabulce č. 35 jsou vypočteny hodnoty pro určení pořadí v souboru podniků za rok 2018. Z tabulky č. 35 lze mimo výsledných hodnot, které určují výsledné pořadí od nejlepší společnosti GECO, a.s. až po tu nejhorší, jež je společnost PEAL a.s., vyčíst, na základě vlastnosti střední hodnoty tohoto souboru, i podprůměrné a nadprůměrné výsledky daných ukazatelů. Podprůměrné hodnoty jsou označeny znaménkem minus a nadprůměrné znaménkem plus. Stejně rozdělení platí i pro výsledné hodnocení každé společnosti. V roce 2018 je společnost GECO, a.s. na základě této metody označena jako nadprůměrná společnost a zbylé dvě jsou společnostmi podprůměrnými. Výsledky jednotlivých ukazatelů ukazují, jakým oblastem by se měl každý podnik věnovat a na základě jejich trendu ho buď snižovat či zvyšovat. Dále toto tvrzení nebude rozebíráno, neboť to není dílčím cílem této práce.

Tabulka č. 36 ukazuje souhrnné výsledky metody normované proměnné za celé sledované období. Díky použití normované proměnné, konkrétně zmenšení variability v souboru, došlo ke stanovení neměnného pořadí, kde každoročně je první v pořadí společnost GEKO, a.s., jako druhá společnost GGT CZ, a.s. a jako poslední společnost PEAL a.s.

Tabulka 36 Souhrnné výsledky metody normované proměnné za období 2014-2018

PODNIK	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr
PEAL a.s.	3	3	3	3	3	3
GEKO, a.s.	1	1	1	1	1	1
GGT CZ, a.s.	2	2	2	2	2	2

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Průměrné výsledky celého období jsou podle vlastních výpočtů stejné jako hodnocení v každém roce zvlášť. Rozdělení na podniky nadprůměrné a podprůměrné je stejné jako v roce 2018.

Metoda vzdálenosti od fiktivního bodu

Metoda vzdálenosti od fiktivního bodu je založená na sestavení tzv. ideálního podniku. Hodnoty tohoto fiktivního podniku pro rok 2018 jsou označeny v tabulce č. 35. V tabulce č. 37 znázorňující výpočet pomocí zmíněné metody za rok 2018 je ideální podnik znázorněn nulovými hodnotami normované proměnné. Výsledkem této metody je vzdálenost od tohoto ideálu, kde nejmenší hodnota je nejlepším výsledkem. Společnost GEKO, a.s. je vzdálena pouze 1,82 bodů. Společnost PEAL a.s. je od ideálního podniku vzdálena o 3,77 bodu a společnost GGT CZ, a.s. o 3,78 bodu. Rozdíl jedné setiny rozhodl o umístění společnosti PEAL a.s. na druhém místě. Jedná se o stejný výsledek jako u bodovací metody, způsobeného již ze zmíněného důvodu uvedeného u bodovací metody.

Tabulka 37 Metoda vzdálenosti od fiktivního bodu za rok 2018

Rok 2018	Ukazatel						
PODNIK	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	Vzdálenost
PEAL a.s.	0,24	2,30	2,66	1,97	3,14	3,87	3,77
GEKO, a.s.	0,00	0,00	0,00	0,00	2,85	0,46	1,82
GGT CZ, a.s.	3,70	3,56	3,31	3,74	0,00	0,00	3,78

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Tabulka č. 38 zobrazuje souhrnné výsledky za sledované období metody vzdálenosti od fiktivního bodu. Pořadí umístění souboru firem je stejné jako u metody normované proměnné až na rok 2018, jehož změna byla popsána v předchozím textu této metody.

Tabulka 38 Souhrnné výsledky metody vzdálenosti od fiktivního bodu za období 2014-2018

PODNIK	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr
PEAL a.s.	3	3	3	3	2	3
GEKO, a.s.	1	1	1	1	1	1
GGT CZ, a.s.	2	2	2	2	3	2

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Celkové průměrné pořadí podniků za sledované období, podle tabulky č. 38, je totožné jako u předešlé metody. Tedy GECO, a.s. je v pořadí na prvním místě, GGT CZ, a.s. je na druhém místě v pořadí a jako poslední je společnost PEAL a.s. Veškeré tabulky s výpočty jsou opět uvedeny v přílohách č. 38-42 této práce.

3.4.2 Vyhodnocení výsledků mezipodnikového srovnání

Použitím statistických metod mezipodnikového srovnání byla zjištěna tržní pozice jednotlivých společností daného statistického souboru, kde nejlepší tržní pozici má společnost GECO, a.s. které se umístilo vždy jako první podnik celého souboru tří podniků. Jeho silná tržní pozice byla potvrzena i metodou normované proměnné, kde dosahoval kladných hodnot, a tedy byl označen za podnik nadprůměrný. Tato společnost vykazovala nadprůměrné výsledky i v provedené spider analýze a dosáhla nejlepších indexů v modelech indexů důvěryhodnosti a nejlepších hodnot ve vyhodnocení pomocí Kralickova Quick testu.

Dílčí cíl, zjištění tržní pozice společnosti PEAL a.s., byl splněn na základě těchto metod a zvolených ukazatelů. Hlavní analyzovaná společnost se vždy podle průměru bodů, a z něho vyplývajícího výsledného pořadí, umístila jako poslední. Vzhledem ke zhoršující se finanční výkonnosti společnosti GGT CZ, a.s., jež byla zjištěna na základě spider analýzy a vypočtených hodnot bankrotních a bonitních modelů, bylo očekáváno, že právě tato společnost bude vykazovat horší výsledky než společnost analyzovaná. Důvodem mohla být i špatná volba ukazatelů obratovosti, jež společnosti GGT CZ, a.s. zlepšovali její výsledky, které byly ve dvou obdobích lepší než u společnosti GECO, a.s. Cílem této práce není posouzení finančních výkonností těchto dvou firem, takže případná doporučení nebudou navržena.

Podle autora by pro mezipodnikové srovnání by byla nejvhodnější metodou pro vyhodnocení pořadí a určení tržní pozice metoda normované proměnné, která očistí soubor od extrémních hodnot a dokáže podniky rozdělit na nadprůměrné, GECO, a.s., a podprůměrné (ostatní dvě společnosti).

Společnost PEAL a.s. by měla zlepšit svoji tržní pozici, pro získání větších konkurenčních výhod, kterými např. jsou např. lepší vyjednávací pozice na trhu či získání dobrého jména na trhu, které podpoří prodej. Společnost by měla zvážit rozložení svého sortimentu a vyřadit z něj zboží neprodejná, které s sebou nese náklady a snižuje výnosnost vlastního kapitálu. U produktů více frekventovaných by měla zvážit strategii jejich propagace. Tržní pozici by bylo také možné zvýšit zlepšením služeb, jež jsou pro zákazníků poskytovány. Zlepšení tržní pozice a s tím související výzkumy trhu a aspektů na společnost přímo působících nejsou součástí této práce. Jsou zde zmíněna pouze základní doporučení pro zlepšení tržní pozice.

Dílčí cíl zjištění tržní pozice na základě použití vícerozměrných a jednorozměrných metod byl naplněn. Společnost PEAL a.s. zastává nejhorší pozici ze zkoumaného souboru firem.

3.5 Souhrn výsledků analytické části práce

Na základě provedené finanční analýzy bylo zjištěno, že společnost PEAL a.s. má od roku 2016 problémy s finanční výkonností. Tento rok byl pro zmíněnou společnost nejlepším rokem, poté se jeho finanční výkonnost rok od roku snižovala. V roce 2018 společnost PEAL a.s. využívala pro svoji podnikatelskou činnost mnoho cizích zdrojů financování. Ukazatel věřitelského rizika v tomto roce stoupl na 91,78 %, což je oproti roku 2017 rozdíl 11,10 %. Toto zadlužení s sebou nepřineslo zvýšení ROA, ale způsobilo jeho pokles o 1,42 % na hodnotu 3,42 %. Ani ukazatelé likvidity se nezvýšili, jejich pokles byl pouze v řádech setin, což lze označit za stabilní vývoj těchto ukazatelů. Pokud by společnost pokračovala v zadlužování i nadále, zhoršovala by se její finanční stabilita a placené úroky

z cizích zdrojů by byly větší než ROA, což by pro společnost mohlo v budoucnu znamenat finanční problémy v budoucnu.

Zhoršení finanční výkonnosti se projevilo v oblasti provozního cash flow, které bylo v roce 2018 záporné, a to ve výši -61 487 tis. Kč. V tomto roce došlo k nárůstu zásob i pohledávek a došlo k úbytku krátkodobých závazků, tedy došlo k odlivu peněžních prostředků ze společnosti. VH před zdaněním byl o 45 % nižší (absolutní hodnota v roce 2018 - 16 614 tis. Kč) než v roce 2017. Výše ČPK, jež je ovlivněna použitím finančního leasingu, který je zahrnut v položce rozvahy časového rozlišení, byla záporná pouze v roce 2014. U této společnosti vzhledem k použití časového rozlišení nebyl určen způsob financování. Pokud by byl brán výsledek neočištěného ČPK, znamenalo by to, že společnost generuje každý rok tzv. nekrytý dluh, ale díky výpočtu uvedenému dříve má kladný ČPK. Z tohoto důvodu nelze s jistotou rozhodnout, zda společnost používá konzervativní, či agresivní způsob financování.

Vývoj ani struktura odvětví podle zjištěných výsledků ukazatelů finanční analýzy neovlivňovaly vývoj v této společnosti. Vývoj ekonomiky v ČR ve zkoumaném odvětví pokračoval v pozitivním růstu až do roku 2017, kdy došlo k jeho mírnému zpomalení. Tržby v tomto segmentu G zabývající se velkoobchodem a maloobchodem mimo motorových vozidel (odvětvová klasifikace podle CZ-NACE, ekonomické činnosti 46 a 47) stále rostly. Podle vlastních výpočtů byla zjištěná i odlišná majetková a finanční struktura odvětví 46 a 47 a zkoumaného podniku. Tato odlišnost odvětví se projevila i ve výsledcích mezipodnikového srovnání pomocí metody spider analýzy. V této části diplomové práce bylo zjištěno, že hlavní společnost i další dvě společnosti, jež byly použity za účelem mezipodnikového srovnání, dosahovaly podprůměrných hodnot, až na oblast rentability, s výjimkou společnosti GGT CZ, a.s. Rozdílnosti v majetkové struktuře spočívají především v převaze SA (v průměru 56 %) nad OA (v průměru 43 %). Zkoumaná společnost má jiné složení, a to takové, že SA jsou v poměru ku bilanční sumě rovny hodnotě v průměru 13 %, OA 80 % a časové rozlišení 7 %. Finanční struktura je rovněž odlišná, kde průměr odvětví je 56 % skladby vlastního kapitálu. Dále je zde ze 43 % využíván cizí kapitál. Odvětví je vůči společnosti PEAL a.s. více finančně stabilní a dodržuje zlaté pravidlo vyrovnaní rizika. U společnosti PEAL a.s. tomu tak není, neboť její poměr VK : CK je průměrně za sledované období 15 % : 74 %. Bylo zjištěno, že převaha financování pomocí cizích zdrojů u obchodních společností, vzhledem k jejich převaze OA, je běžným způsobem financování. Dokazuje to i výše ukazatelů zadluženosti a jejich hodnot, zjištěných v rámci mezipodnikového srovnání souboru podniků. Rozdílná struktura odvětví je způsobena rozdílnou skladbou sortimentu. Na základě provedené spider analýzy bylo dospěno k názoru, že relevantnější výsledky pro společnost PEAL a.s. byly zjištěny z komparace s podobnými podniky ze souboru.

Pomocí metody **vertikální analýzy** bylo zjištěno rozložení majetkové a finanční struktury, jejíž průměrné vyčíslení bylo popsáno výše v textu. Absolutní složení rozvahových položek na celku lze označit jako stabilní, až na rok 2018, kdy došlo ke změně rozložení finanční struktury. Konkrétně se jednalo o pokles VK na bilanční sumě o 11 % (z 19 % na 8 %). Použití této metody vedlo k odhalení jistých specifík společnosti PEAL a.s., jimiž je využívání finančního leasingu, které zkresluje hodnotu SA a zároveň zkresluje i odepsanost SA, jež je uvedena v příloze č. 28 této práce. Dalším specifíkem je používání přemíry cizích zdrojů, jejichž použití v roce 2018 není podle zjištěných skutečností efektivní, jak bylo zmíněno výše.

Klesající finanční výkonnost se projevovала už od roku 2016, kdy docházelo k poklesu v provozní oblasti CF a také ke zhoršování ukazatelů na bázi CF. Z klesajícího trendu plyne nutnost zvýšení tvorby zisku, aby se záporná hodnota změnila vlivem navržených opatření

v kladnou. Následně budou shrnuty výsledky z oblastí finanční analýzy, návrhy ke zlepšení výkonnosti budou navrženy až v závěru této kapitoly.

V oblasti **platební schopnosti** vykazuje společnost PEAL a.s. stabilní trend. Hodnoty ukazatelů jsou oproti odvětví podprůměrné, ale totéž platí i pro podniky z mezipodnikového srovnání. Na základě něho bylo zjištěno, že tato výše je dostačující, nemělo by ovšem dojít k jejímu poklesu. Nejnižší akceptovatelná hodnota, odvozená od lídra trhu, společnosti GECO, a.s. je v běžné likviditě 0,88, v oblasti pohotové likvidity 0,30 a peněžní likvidita je na úrovni 0,07. Podle mezipodnikového srovnání by společnost PEAL a.s. neměla mít problémy se solventností. Pokud bychom brali v úvahu hodnoty od společnosti GECO, a.s., bylo by třeba provést důkladnou finanční analýzu a zjistit, zda nemá společnost problémy se solventností a zda by se neměla zaměřit rovněž na zvýšení hodnot těchto ukazatelů. Na základě výpočtu bylo zjištěno, že pro společnost PEAL a.s. tyto hodnoty nejsou dostačující. Pro zmírnění rizika nesplacení svých dluhů by měla svoji platební schopnost zlepšit. Dokazuje to srovnání obratu OA s obratem KrCZ, který je o 8 obrátek za rok větší. Společnost by měla zvýšit hodnotu ukazatele *podíl ČPK na OA* na úroveň 30 – 50 %, podle hodnot uvedených v odborné literatuře, neboť jeho výše se pohybuje maximálně od 1,35 % do 4,01 %. V **oblasti rentability** společnost PEAL a.s. vykazuje vyšší hodnoty než je odvětvový průměr. V mezipodnikovém srovnání, jež bylo provedeno v rámci spider analýzy, tato společnost dosahovala středních hodnot v souboru firem v oblastech ukazatelů ROE a ROA. Ukazatel ROS se každoročně u všech tří společností pohyboval pod průměrnými hodnotami odvětví. Hodnoty ukazatele ROE, které se pohybují od 14 – 23 % indikují, že společnost generuje zisk pomocí vlastních zdrojů na dostatečné úrovni. Hodnotu tohoto ukazatele by bylo doporučeno zvýšit, neboť společnost GECO, a.s. dosahuje 1,5 – 2x větší hodnoty ROE, což je způsobeno větším podílem vlastních zdrojů financování. Ukazatel ROA by dosahoval podle výsledků mezipodnikového srovnání uspokojivé výše od 3,14 % do 5,82 %, což se přibližuje k odvětvovému průměru. Maximální hodnoty tohoto ukazatele společnost dosáhla v roce 2016. Od tohoto roku s rostoucí hodnotou ukazatele věřitelského rizika jeho hodnota klesá vlivem rostoucích nákladů na CK. Tato problematika byla popsána v úvodu této kapitoly. Bylo by dobré zvýšit výši ukazatele ROA.

Další oblast týkající se **oblasti zadluženosti** naznačuje, že společnost PEAL a.s. využívá více cizích zdrojů než vlastního kapitálu jako hlavního zdroje financování. V rámci mezipodnikového srovnání a zjištění vývoje společnosti GGT CZ, a.s., která vlivem rostoucí zadluženosti a špatné finanční výkonnosti dosahovala záporných hodnot ukazatelů rentability, bylo společnosti PEAL a.s. doporučeno využívat z 80 % cizích zdrojů, aby bylo dosaženo efektu finanční páky a došlo ke zvýšení ukazatele ROA. V této oblasti by bylo dobré se zaměřit na zlepšení ukazatelů z **oblasti aktivity**, které zvýšením obrátkovosti urychlují intenzitu jejich využívání a generují dodatečné prostředky, jež mohou být znovu použity k podnikání. Porovnáním hodnot společnosti PEAL a.s. s odvětvím bylo zjištěno, že společnost PEAL a.s., stejně jako ostatní podniky z mezipodnikového srovnání, dosahují větších hodnot. Doporučením společnosti PEAL a.s. je zaměřit se na tuto oblast a zvýšit výkonnost i v této oblasti. Správně nastavenou obchodní politikou, zvýšením kázně odběratelů či větším využíváním dodavatelských úvěrů lze zvýšit její finanční výkonnost.

Pomocí použití metod mezipodnikového srovnání bylo zjištěno, že společnost PEAL a.s. má horší postavení na trhu než společnosti ze zkoumaného souboru tří firem, a to i přes zhoršující se finanční výkonnost společnosti GGT CZ, a.s. Výsledky tohoto podnikového srovnání byly rovněž ovlivněny volbou ukazatelů, neboť zmíněná společnost vykazuje nejlepší výsledky souboru v oblasti aktivity a společnost PEAL a.s. nevykazuje ani v jednom ze zvolených ukazatelů. Na druhou stranu bylo pomocí bankrotních a bonitních modelů zjištěno, že analyzovaná společnost není ohrožena bankrotem a nevykazuje známky

platební neschopnosti. Větší vypovídací schopnost má Kralickův Quick test. Ten není ovlivněn váhami, které mají vliv na hodnotu výsledného indexu. Hodnoty vah jsou vztaženy k celému odvětví zabývající se i motoristickým segmentem, což není v souladu s vypočtenými a používanými odvětvovými průměry, které tento segment nezahrnují. Podle Kralickova Quick testu měla společnost PEAL a.s. má finanční problémy pouze v roce 2018, kdy bylo dosaženo výsledné známky 4,5, a to jak ve finanční, tak i ve výnosové situaci. Toto zhoršení bylo způsobeno sníženou finanční výkonností.

Hlavním cílem této diplomové práce je poskytnout společnosti PEAL a.s. případná doporučení pro zlepšení její finanční výkonnosti. Tohoto cíle mohlo být dosaženo díky snižující se finanční výkonnosti společnosti od roku 2016. Jedním z hlavních doporučení je používat méně krátkodobých cizích zdrojů k financování, což povede ke zvýšení ukazatele ROA i ROE při maximálním využití efektu finanční páky. Tohoto lze docílit zvýšením efektivity v oblasti aktivity, které povedou i ke zlepšení v oblasti likvidity. Řešením pro zlepšení finanční stability je navýšení VK. Ten by mohl být navýšen např. navýšením ZK, a to buď zvýšením vkladů vlastníků, či přijmutím dalšího společníka, čímž by došlo ke snížení ukazatele debt ratio. Optimální úroveň pro tuto společnost by bylo využívání 18 – 20 % vlastních zdrojů financování. Toto tvrzení bylo vyvozeno na základě předešlého vývoje z roku 2016, kdy společnost dosahovala nejlepších hodnot. Společnost PEAL a.s. by měla zvýšit dobu splatnosti krátkodobých závazků, pokud jí to nepřinese další náklady. Další cestou by bylo snížení doby inkasa pohledávek. Pokud bude doba obratu KrCZ větší než doba inkasa pohledávek, společnost může používat pro financování provozní oblasti dodavatelské úvěry. Na základě výpočtu ukazatelů aktivity konkurence by měla společnost PEAL a.s. snížit dobu inkasa pohledávek na 5 dní, vycházíme-li z doby inkasa KrCZ, jež byla v roce 2018 20 dní. Podle konkurence a jejich dosahovaných výsledků by se doba inkasa pohledávek měla vejít do doby obratu KrCZ alespoň 3x. Pro tuto oblast je důležité správné nastavení obchodní politiky a zlepšení finanční kázně odběratelů, např. navržením benefit programu, který jim podle určitých pravidel poskytne slevu na nákup, množstevní slevy, věrnostní, atd. Takto navržený program by mohl zvednout společenskou prestiž společnosti a zlepšit i její tržní pozici. Dalším doporučením v této oblasti je snížit dobu obratu zásob. To by pro společnost znamenalo očištění zásob o ty neprodejné, které na sebe vážou náklady na skladování a snižují tak rentabilitu. Pro zjištění stavu nedobytných pohledávek či zásob by bylo potřeba znát přesná data, jež jsou interní záležitostí. Diplomová práce zpracovává pouze externí data, tato analýza nebyla z tohoto důvodu provedena. Společnost PEAL a.s. by měla dále zvýšit hodnotu ČPK na OA, jež by společnosti zvýšilo její krátkodobou finanční stabilitu. Výše navrženými opatřeními by k tomuto zvýšení došlo, neboť krátkodobé závazky by rostly pomalejším tempem než by rostla OA.

Všechna výše uvedená doporučení vedou ke zlepšení celkové finanční výkonnosti společnosti a zlepšení její pozice na trhu. Přesné hodnoty ukazatelů nejsou z důvodu znalosti některých dat či z rozsahových důvodů v této práci zmíněna.

4 Závěr

Tato diplomová práce se zabývá finanční analýzou a mezipodnikovým srovnáním společností, které se věnují maloobchodnímu a velkoobchodnímu prodejem. Výsledky finanční analýzy a určení pozice na trhu patří mezi důležité součásti strategického i finančního řízení.

Na základě provedené finanční analýzy byla zjištěna celková situace společnosti PEAL a.s. Finanční analýza poskytla ucelené informace o finanční výkonnosti podniku a jeho umístění na trhu. Společnost PEAL a.s. je ze souboru zkoumaných podniků nejmenším objektem s celorepublikovou působností. Podle zjištěných výsledků mezipodnikového srovnání je v rámci souboru podniků až na posledním místě. Na druhou stranu v oblasti rentability dosahuje lepších výsledků než její o něco větší konkurent, společnost GGT CZ, a.s., který vykazuje v posledních dvou letech zkoumaného období finanční problémy. Třetí společnost GECO, a.s. je v rámci mezipodnikového srovnání považována za vzor pro společnost PEAL a.s. Porovnání s odvětvovými standardy, vzhledem k rozdílnému majetkovému a finančnímu rozložení, nevykazovalo relevantní informace pro zjištění tržní pozice. Důvěryhodnější bylo porovnání s podobnými podniky v odvětví, neboť obchodují se stejným sortimentem stejně jako společnost PEAL a.s. a mají podobné podmínky pro vykonávání své podnikatelské činnosti.

Problémem při dosahování hlavního cíle této diplomové práce bylo využití finančního leasingu jako způsobu financování účetní položky stroje a zařízení. Tento způsob financování ovlivňuje výši čistého pracovního kapitálu, který je dobré udržovat v optimální výši, a také zkresluje hodnotu odepsanosti majetku. V průběhu zpracování celé práce byla tato skutečnost brána v potaz. Položky související s tímto způsobem financování byly zohledněny při výpočtech některých ukazatelů, např. u výpočtu čistého pracovního kapitálu.

Použitím metod finanční analýzy došlo ke zjištění minulého a současného stavu společnosti PEAL a.s., jehož stanovení bylo klíčové pro splnění hlavního cíle této diplomové práce. Nejdříve došlo ke zjištění majetkové a finanční struktury, jež odhalila rozložení kapitálových i majetkových složek v podniku na základě kvantitativních dat z externích účetních výkazů. Rozložení majetkové struktury odpovídá charakteru obchodní společnosti, kde jsou v převaze oběžná aktiva, jež tvoří až 80% na celku, nad těmi stálými. I finanční struktura tohoto typu obchodní společnosti odpovídá. PEAL a.s. využívá průměrně ze 74 % cizího kapitálu jako hlavního zdroje financování. Na základě předchozího vývoje vypočtených ukazatelů a zjištění jejich vzájemných vazeb bylo společnosti doporučeno využívat maximálně 80 % cizích zdrojů pro financování její podnikatelské činnosti, a to z důvodu zajištění větší finanční stability danou financováním pomocí VK, dosažení maximální úrovně ziskovosti a snížení nákladů.

Pomocí další metody byly odhaleny trendy ve vývoji jednotlivých položek, jež dopomohly k vyvození závěrů ohledně vývoje trendu a určení nejlepších hodnot některých položek účetních výkazů. Pomocí rozdílových a poměrových ukazatelů v oblastech rentability, likvidity, aktivity a zadluženosti byla zjištěna klesající finanční výkonnost od roku 2016, která se projevovala zejména v provozní oblasti, a to snižujícím se výsledkem hospodaření, a dále v negativním vývoji některých ukazatelů. Z provedené vertikální analýzy finanční struktury společnosti bylo zjištěno, že využívá převážně jako zdroj financování krátkodobých cizích zdrojů. Vzhledem ke zhoršující se finanční výkonnosti byla společnosti navržena doporučení o snížení podílu využívání cizích zdrojů na úroveň roku 2016, kdy dosahovala nejlepších výsledků ve všech oblastech. Doporučená hodnota financování je využití 18-20 % vlastních zdrojů a maximálně 80 % zdrojů cizích. Ke snížení poměru cizích zdrojů, jež dosahoval v roce 2018, až 92 %, by mohlo dojít pomocí zlepšení ukazatelů z oblasti aktivity. Další možností by bylo navýšení vlastního kapitálu prostřednictvím navýšení základního kapitálu. Zlepšení ukazatelů aktivity spočívá ve zkrácení doby inkasa

pohledávek, doby obratu zásob či zvýšení obrátkovosti aktiv. Další navrhovanou změnou bylo prodloužení doby splatnosti krátkodobých závazků, pokud by toto zvýšení nepřineslo společnosti další náklady. Ideální pro daný podnik by bylo nastavení doby obratu závazků na 20 dní a snížení doby inkasa pohledávek na 5 dní či nižší. Tyto závěry byly zjištěny podle hodnot ukazatelů podobných společností. Všechny výše uvedené návrhy by bylo možno zefektivnit pomocí zlepšení obchodních vztahů, jak s odběrateli, tak i s dodavateli, což by vedlo k vylepšení obchodních podmínek na obou dvou stranách. Návrhem by mohl být benefitní program, který by prostřednictvím vytyčení určitých podmínek poskytl výhody pro odběratele (např. poskytnutí skont, množstevních slev, věrnostní body, atd.). Tento program by mohl zlepšit jejich platební morálku.

Podnětem pro další zpracování a rozšíření této práce by mohlo být zjištění výše nedobytných pohledávek a zásob, jež jsou součástí interních dat společnosti a provedení jejich důkladné analýzy. Na jejím základě by mohly být doporučeny další návrhy pro zlepšení finanční výkonnosti a stanovení přesné výše ukazatelů aktivity, jež by byly pro společnost PEAL a.s. optimální. Dále by bylo dobré provést podrobnější průzkum trhu a zjistit mezery, jež by mohly být společností využity pro zlepšení její tržní pozice a odlišení se od konkurence.

Na základě zjištěných problémů se zhoršující se finanční výkonností došlo ke splnění hlavního cíle této diplomové práce. Hlavním cílem bylo navržení případných doporučení ke zlepšení finanční výkonnosti společnosti PEAL a.s. na základě provedené finanční analýzy a mezipodnikového srovnání.

Literatura

Monografie

DLUHOŠOVÁ, D. et al. *Finanční řízení a rozhodování podniku* : Analýza, investování, oceňování, riziko, flexibilita. 3. vyd. Praha : Ekopress, 2010, 225 s. ISBN 978-80-86929-68-2.

HRDÝ, M, HOROVÁ, M. *Finance podniku*. 1. vyd. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2009, 180 s. ISBN 978- 80-7357-492-5.

KALOUDA, F. *Finanční analýza a řízení podniku*. 3. vyd. Plzeň : Aleš Čeněk, 2017, 328 s. ISBN 978-80-7380-646-0.

KISLINGEROVÁ, E, HNILICA, J. *Finanční analýza: Krok za krokem*. 2. vyd. Praha : C. H. Beck, 2008, 135 s. ISBN 978-80-7179-713-5.

KNÁPKOVÁ, A. et al. *Finanční analýza : komplexní průvodce s příklady*. 3., kompletně aktualizované vyd. Praha : Grada, 2017, 232 s. ISBN 978-80-271-0563-2.

KRALICEK, P. *Základy finančního hospodaření*. Praha : Linde Praha, 1993. 110 s. ISBN 80-85647-11-7.

KUBÍČKOVÁ, D. JINDŘICHOVSKÁ, I. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firem*. 1. vyd. Praha : C. H. Beck, 2015, 368 s. ISBN 978-80-7400-538-1.

RŮČKOVÁ, P. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 5., aktualizované vyd. Praha : Grada, 2015, 160 s. ISBN 978-80-247-5534-2.

SEDLÁČEK, J. *Finanční analýza podniku*. 2. vyd. Brno : Computer Press, 2011, 152 s. ISBN 978-80-251-3386-6.

SYNEK, M. et al. *Manažerské výpočty a ekonomická analýza*. 1. vyd. Praha : C. H. Beck, 2009, 301 s. ISBN 978-80-7400-154-3.

SYNEK, M. et al. *Manažerská ekonomika* : 5. aktualizované a doplněné vydání. 5. vyd. Praha : Grada, 2011, 480 s. ISBN 978-80-247-3494-1.

SYNEK, M. et al. *Manažerská ekonomika*. 4., aktualiz. a rozš. Vyd. Praha : Grada, 2007. 464 s. ISBN 978-80-247-1992-4.

ŠPIČKA, J. *Finanční analýza organizace z pohledu zájmových skupin*. V Praze : C.H. Beck, 2017, 173 s. ISBN 978-80-7400-664-7.

TAUŠL PROCHÁZKOVÁ, P. JELÍNKOVÁ, E. *Podniková ekonomika - klíčové oblasti*. Praha : Grada, 2018, 256 s. ISBN 978-80-271-0689-9.

VOCHOZKA, M. et al. *Přehled metod komplexního hodnocení podniků*. 1. vyd. České Budějovice : Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích, 2017, 247 s. ISBN 978-80-7468-119-6.

VOCHOZKA, M. *Metody komplexního hodnocení podniku – finanční řízení*. 1. vyd. Praha : Grada, 2011. 248 s. ISBN 978-80-247-3647-1.

Odborné články

ČÁMSKÁ, D. *Vývojové vlny predikčních modelů s důrazem na střední Evropu*. Ekonomika a management, [online]. 2016, č. 4, s. 12-23 [cit. 2019-08-21]. ISSN 1802-8470. Dostupné z WWW: <http://web.b.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=4&sid=097b24bc-b05e-496e-b45d-bb0eef1f03c9%40pdc-v-sessmgr06>.

SCHÖNFELD, J. et al. *Financial health of enterprises introducing safeguard procedure based on bankruptcy models*. Journal of Business Economics and Management [online], 2018, vol. 19, no. 5, p. 692-705 [cit. 2020-02-01]. eISSN 2029-4433. Dostupné z WWW: <https://doi.org/10.3846/jbem.2018.7063>.

LEE C, J., LEE F, CH. *Financial Analysis, Planning & Forecasting - Theory and Application*. Third edition. Singapore : World Scientific [online] 2016. s. 13-73 [cit. 2020-01-31]. ISBN: 9789814723862. Dostupné z WWW: <https://books.google.cz/books?id=225IDQAAQBAJ&pg=PA75&dq=financial+analysis&hl=c&sa=X&ved=0ahUKEwiG66r0ia7nAhWQLIAKHQ1bBDIQ6AEIUTAE#v=onepage&q=financial%20analysis&f=false>.

Internetové zdroje

BASAVNÍKOVÁ, M. *Ukazatel EVA - ekonomická přidaná hodnota*. Brno : Vlastní cesta [online]. 2014 [cit. 2019- 08-21]. Dostupné z WWW: <https://www.vlastnicesta.cz/metody/ukazatel-eva-ekonomicka-pridana-hodnota/>.

CARDOVÁ, Z. *Obchodní marže a přidaná hodnota 2015/2016*. Praha : Dashöfer [online]. 2020 [cit. 2020-02-02]. Dostupné z WWW: https://www.zivnostnik.cz/33/obchodni-marze-a-pridana-hodnota-2015-2016-uniqueidmRRWSbk196FNf8-jVUh4Ese1IEiNjoMQ80Go3HSj2zQ9hm-B8IqDIw/?uri_view_type=44&uid=1rB0nFTJLwxDG-D5GJqZvZw&e=18cpO-SUsWSqF0SO8touYIUeBaT_xXUKqSsUOww1Hoo.

ČSÚ. *Registr ekonomických subjektů – informace o subjektu*. Praha : ČSÚ [online]. 2019a. [cit. 2019-08-19]. Dostupné z WWW: https://apl.czso.cz/irsw/detail.jsp?prajed_id=778995.

ČSÚ. *Registr ekonomických subjektů – informace o subjektu*. Praha : ČSÚ [online]. 2019b. [cit. 2019-08-19]. Dostupné z WWW: https://apl.czso.cz/irsw/detail.jsp?prajed_id=2102821.

ČSÚ. *Registr ekonomických subjektů – informace o subjektu*. Praha : ČSÚ [online]. 2019c. [cit. 2019-08-19]. Dostupné z WWW: https://apl.czso.cz/irsw/detail.jsp?prajed_id=818135

ČSÚ. *Statistický metainformační systém – Klasifikace ekonomických činností CZ-NACE*. Praha : ČSÚ [online]. 2020 [cit. 2020- 02-15]. Dostupné z WWW: <http://apl.czso.cz/iSMS/klaspol.jsp?kodklas=80004&kodcis=5103&ciselid=294361>.

ČSÚ. *Tab. 1 Systematická část OKEČ a CZ-NACE*. Praha : ČSÚ [online]. 2018b, 4 s. [cit. 2019- 08-19]. Dostupné z WWW: <https://www.czso.cz/documents/10180/23174485/tab1.pdf/0f645c50-ee77-4fec-b8e7-50d392b6e7ec?version=1.0>.

ČSÚ. *Změny ve struktuře jednotlivých sekcí a oddílů ve srovnání dle OKEČ a CZ- NACE – Analýza*. Praha : ČSÚ [online]. 2018a, s. 7 [cit. 2019-08-19]. Dostupné z WWW: <https://www.czso.cz/documents/10180/23174485/analyzaokecxnace.pdf/4071a941-0025-42f7-ba15-85b52a4661eb?version=1.0>.

DON PEALO. *DON PEALO kamenné prodejny a výdejní místa*. Praha : PEAL [online]. 2020 [cit. 2020-02-17]. Dostupné z WWW: <https://www.donpealo.cz/>.

FINANALYSIS: *70+ poměrových ukazatelů používaných ve FinAnalysis*. Plzeň : Atlantis PC [online]. 2019 [cit. 2019-08-01]. Dostupné z WWW: <http://www.finanalysis.cz/pouzite-pomerove-ukazatele.html>.

FINANALYSIS: *Analýza výsledovky*. Plzeň : Atlantis PC [online]. 2020b [cit. 2020-03-25]. Dostupné z WWW: <https://www.faf.cz/analyza/analyza-vysledovky.html>.

FINANALYSIS: *Jaké bankrotní a bonitní modely ve FinAnalysis najdete*. Plzeň : Atlantis PC [online]. 2020a [cit. 2020-02-01]. Dostupné z WWW: <http://www.finanalysis.cz/pouzite-bankrotni-modely.html>.

GECO. *Kariéra. o společnosti GECO*. Praha : GECO [online]. 2020b [cit. 2020-02-17]. Dostupné z WWW: <https://kariera.geco.cz/>.

GECO. *Katalog*. Praha : GECO [online]. 2020d [cit. 2020-02-10]. Dostupné z WWW: <https://b2b.geco.cz/public/catalog.htm>.

GECO. *o koncernu Geco. Koncern Geco*. Praha : GECO [online]. 2020a [cit. 2020-02-12]. Dostupné z WWW: <https://www.geco.cz/o-koncernu-geco/koncern-geco/struktura-koncernu>.

GECO. *Velkoobchod. o velkoobchodu*. Praha : GECO [online]. 2020c [cit. 2020-02-17]. Dostupné z WWW: <https://www.geco.cz/prodejce/velkoobchod/o-velkoobchodu>.

GGT. *Maloobchodní prodejny. o společnosti*. Jihlava : Webrex . [online]. 2020b [cit. 2020-02-18]. Dostupné z WWW: <http://maloobchod.ggtabak.cz/>.

GGT. *o nás*. Jihlava : Webrex . [online]. 2020a [cit. 2020-02-18]. Dostupné z WWW: <http://www.ggtabak.cz/kontakty>.

GGT. *Sortiment*. Jihlava : Webrex . [online]. 2020d [cit. 2020-02-10]. Dostupné z WWW: <http://www.ggtabak.cz/sortiment>.

GGT. *Úvod*. Jihlava : Webrex . [online]. 2020c [cit. 2020-02-18]. Dostupné z WWW: <http://www.ggtabak.cz/>.

JUSTICE.CZ. *Veřejný rejstřík a Sbirka listin, GECO, a.s.* Praha : Ministerstvo spravedlnosti České republiky [ONLINE], 2020a [cit. 2020-02-12]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=527903>.

JUSTICE.CZ. *Veřejný rejstřík a Sbirka listin, GGT CZ, a.s.* Praha : Ministerstvo spravedlnosti České republiky [ONLINE], 2020b [cit. 2020-02-12]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=53884692&subjektId=517259&spis=78212>.

JUSTICE.CZ. *Veřejný rejstřík a Sbirka listin, PEAL a.s.* Praha : Ministerstvo spravedlnosti České republiky [ONLINE], 2020c [cit. 2020-02-12]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=517259>.

KESELY, A. *CZ-NACE. G - Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel*. [online]. 2020 [cit. 2020-02-21]. Dostupné z WWW: <http://www.nace.cz/G-velkoobchod-maloobchod-opravy-udrzba-motorovych-vozidel>.

KURZY.CZ. *GGT CZ, a.s. – obchodní rejstřík, úplný výpis*. Praha : Kurzy.cz a AliaWeb [online]. 2020 [cit. 2020-02-18]. ISSN 1801-8688. Dostupné z WWW: https://rejstrik-firem.kurzy.cz/rejstrik-firem/DO-26293609-ggt-cz-as/#id_sekce_nazev.

MPO. *Analytické materiály*. Praha : MPO [online]. 2020. Dostupné z WWW: <https://www.mpo.cz/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/>.

MPO. *Analýza vývoje ekonomiky ČR za rok 2014*. Praha : MPO [online]. 2015, 124 s. [cit. 2020-02-12]. Dostupné z WWW: <https://www.mpo.cz/assets/dokumenty/53214/60683/635076/priloha001.pdf>.

MPO. *Analýza vývoje ekonomiky ČR za rok 2015*. Praha : MPO [online]. 2016, 126 s. [cit. 2020-02-12]. Dostupné z WWW: <https://www.mpo.cz/assets/dokumenty/55772/63966/656431/priloha001.pdf>.

- MPO. *Analýza vývoje ekonomiky ČR za rok 2016*. Praha : MPO [online]. 2017. 120 s. [cit. 2020-02-12]. Dostupné z WWW: https://www.mpo.cz/assets/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/2017/7/Analyza_2016.pdf.
- MPO. *Analýza vývoje ekonomiky ČR za rok 2017*. Praha : MPO [online]. 2018, 111 s. [cit. 2020-02-12]. Dostupné z WWW: https://www.mpo.cz/assets/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/2018/7/Analyza_rok_2017.pdf.
- MPO. *Analýza vývoje ekonomiky ČR, duben 2019*. Praha : MPO [online]. 2019, 54 s. [cit. 2020-02-12]. Dostupné z WWW: https://www.mpo.cz/assets/cz/rozcestnik/analyticke-materialy-a-statistiky/analyticke-materialy/2019/4/Analyza-vyvoje-ekonomiky-CR_duben-2019.pdf.
- PEAL. *Cigaretové automaty*. Praha : PEAL [online]. 2020d [cit. 2020-02-17]. Dostupné z WWW: <https://peal.cz/pro-zakazniky/cigaretove-automaty>.
- PEAL. *Katalog 2020*. Praha : PEAL. 2020e [cit. 2020-02-10]. 248. s.
- PEAL. *o společnosti. o nás*. Praha : PEAL a.s. [online]. 2020a [cit. 2020-02-10]. Dostupné z WWW: <https://peal.cz/o-spolecnosti/o-nas>.
- PEAL. *Pro dodavatele. Marketingová spolupráce*. Praha : PEAL a.s. [online]. 2020c [cit. 2020-02-10]. Dostupné z WWW: <https://peal.cz/pro-dodavatele/marketing-spoluprace>.
- PEAL. *Pro zákazníky. Sortiment velkoobchodu*. Praha : PEAL a.s. [online]. 2020b [cit. 2020-02-10]. Dostupné z WWW: <https://peal.cz/pro-zakazniky/sortiment-prodejen>.
- PRESSMEDIA. *o společnosti*. Praha : PressMedia [online]. 2020 [cit. 2020-02-18]. Dostupné z WWW: <http://www.pressmedia.cz/>.
- SCHRÖPFER, F. *Finanční analýza jako nástroj řízení podniku*. Přerov : RPIC-EKONOMSERVIS Přerov [online]. 2020 [cit. 2020-01-23]. Dostupné z WWW: <http://www.ekonomservis.cz/download/RPICEkonomservis-Financni-analyza-jako-nastroj-řízení-firmy.pdf>.
- ZÁKONY PRO LIDI. *Vyhláška č. 250/2015 Sb.* Zlín : AION CS [online]. 2020 [cit. 2020-02-02]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/print/cs/2015-250/zneni-20160101.htm?sil=1>.
- ZAP DATA. *Top 30 českého obchodu 2016*. Praha : Skupina ATOZ Retail [online]. 2016a; [cit. 2020-02-15]. Dostupné z WWW: https://qanto.cz/_images/_library/2017/20170814_top30.pdf.
- ZAP DATA. *Top 30 českého obchodu 2017*. Praha : Skupina ATOZ Retail [online]. 2016b; [cit. 2020-02-15]. Dostupné z WWW: https://www.qanto.cz/_images/_library/2017/20180107_top30.pdf.
- ZAP WEB. *Nenechte si ujít videokomentář k plakátu TOP 30 českého obchodu*. Praha : Skupina ATOZ Retail [online]. 2016b; [cit. 2020-02-03]. Dostupné z WWW: <https://www.zboziaprodej.cz/2016/12/16/nenechte-si-ujit-videokomentar-k-plakatu-top-30-ceskeho-obchodu/>.
- ZAP WEB. *Profil*. Praha : Skupina ATOZ Retail [online]. 2016a [cit. 2020-02-03]. Dostupné z WWW: <https://www.zboziaprodej.cz/profil/>.
- ZAP WEB. *Top 30 českého obchodu 2018*. Praha : Skupina ATOZ Retail [online]. 2016c; [cit. 2020-02-15]. Dostupné z WWW: <https://www.zboziaprodej.cz/top-30-2018/>.

Přílohy

Seznam příloh

Příloha 1 Váhy indexu IN95 vybraných odvětví podle CZ-NACE	I
Příloha 2 Změna položek účetních výkazů rozvahy (aktiva)	II
Příloha 3 Změna položek účetních výkazů rozvahy (pasiva).....	III
Příloha 4 Změna položek účetních výkazů – Výkaz zisku a ztráty.....	IV
Příloha 5 Společné rysy souboru analyzovaných společností	VI
Příloha 6 Žebříček TOP 30 českého a slovenského obchodu 2016	VII
Příloha 7 Žebříček TOP 30 českého a slovenského obchodu 2017	VIII
Příloha 8 Žebříček TOP 30 českého a slovenského obchodu 2018	IX
Příloha 9 Srovnání sortimentu vybraných společností	X
Příloha 10 Rozvaha společnosti PEAL a.s. za období 2014-2015 (aktiva).....	XI
Příloha 11 Rozvaha společnosti PEAL a.s. za období 2014-2015 (pasiva)	XV
Příloha 12 Výkaz zisku a ztráty společnosti PEAL a.s. za období 2014-2018	XVIII
Příloha 13 Přehled o peněžních tocích (výkaz cash-flow) za sledované období společnosti PEAL a.s.....	XXII
Příloha 14 Rozvaha společnosti GECO, a.s. za období 2014-2015 (aktiva).....	XXV
Příloha 15 Rozvaha společnosti GECO, a.s. za období 2014-2015 (pasiva)	XXVII
Příloha 16 Výkaz zisku a ztráty společnosti GECO, a.s. za období 2014-2015	XXIX
Příloha 17 Rozvaha společnosti (aktiva) GGT CZ, a.s. za období 2014-2018	XXXII
Příloha 18 Rozvaha společnosti (pasiva) GGT CZ, a.s. za období 2014-2018.....	XXXIV
Příloha 19 Výkaz zisku a ztráty společnosti GGT CZ, a.s. za období 2014-2015	XXXVI
Příloha 20 Vstupní data majetkové struktury společnosti PEAL a.s. pro zpracování analýzy absolutních ukazatelů	XXXIX
Příloha 21 Vstupní data finanční struktury společnosti PEAL a.s. pro zpracování analýzy absolutních ukazatelů	XLI
Příloha 22 IN95 společnosti GECO, a.s. za sledované období 2014-2015	XLII
Příloha 23 IN95 společnosti GGT CZ, a.s. za sledované období 2014-2015	XLII
Příloha 24 IN99 společnosti GECO, a.s. za sledované období 2014-2015	XLIII
Příloha 25 IN99 společnosti GGT CZ, a.s. za sledované období 2014-2018	XLIII
Příloha 26 Kralickův Quick test společnosti GECO, a.s. za sledované období 2014-2018	XLIV
Příloha 27 Kralickův Quick test společnosti GGT CZ, a.s. za sledované období 2014-2018	XLIV
Příloha 28 Tabulka odepsanosti vybraných položek stálých aktiv společnosti PEAL a.s. ..	XLV
Příloha 29 Vertikální analýza krátkodobých a dlouhodobých závazků na celku a vertikální analýza závazků krátkodobých.....	XLV
Příloha 30 Horizontální analýza pohledávek společnosti PEAL a.s.	XLVI
Příloha 31 Vertikální analýza výnosů a nákladů společnosti PEAL a.s.....	XLVI
Příloha 32 Absolutní vyjádření cash flow za sledované období společnosti PEAL a.s. 2014-2015	XLVII
Příloha 33 Tabulka souhrnných ukazatelů finanční analýzy společnosti PEAL a.s.	XLVIII
Příloha 34 Tabulka vybraných ukazatelů finanční analýzy společnosti PEAL a.s. a jejich porovnání s odvětvovými průměry podle 46 a 47	XLIX
Příloha 35 Spider graf souboru podniků a odvětví za rok 2014.....	L
Příloha 36 Spider graf souboru podniků a odvětví za rok 2015	L
Příloha 37 Souhrnná tabulka ukazatelů využívaných metodou spider analýzy za období 2014-2018.....	LI
Příloha 38 Souhrnná data a vyhodnocení vícerozměrných metod za rok 2014	LIII
Příloha 39 Souhrnná data a vyhodnocení vícerozměrných metod za rok 2015	LIV

Příloha 40 Souhrnná data a vyhodnocení vícerozměrných metod za rok 2016	LV
Příloha 41 Souhrnná data a vyhodnocení vícerozměrných metod za rok 2017	LVI
Příloha 42 Souhrnná data a vyhodnocení vícerozměrných metod za rok 2018	LVII

Příloha 1 Váhy indexu IN95 vybraných odvětví podle CZ-NACE

CZ-NACE		Název odvětví	V1	V2	V3	V4	V5	V6
Sekce	Oddíl		A/CZ	EBIT/Ú	EBIT/A	VÝN/A	OA/KrCZ	ZPL/VÝN
A		Zemědělství, lesnictví a rybářství	0,24	0,11	21,35	0,76	0,10	14,57
A	03	Rybolov a akvakultura	0,05	0,11	10,76	0,90	0,10	84,11
B		Těžba a dobývání	0,14	0,11	17,74	0,72	0,10	16,89
C		Zpracovatelský průmysl	0,24	0,11	7,61	0,48	0,10	11,92
D	35	Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu	0,15	0,11	4,61	0,72	0,10	55,89
D	36	Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatizovaného vzduchu	0,15	0,11	4,61	0,72	0,10	55,89
G		Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	0,33	0,11	9,70	0,28	0,10	28,32
I		Ubytování, stravování a pohostinství	0,35	0,11	12,57	0,88	0,10	15,97
H		Doprava a skladování	0,07	0,11	14,35	0,75	0,10	60,61
		Ekonomika ČR	0,22	0,11	8,33	0,52	0,10	16,80

Zdroj: Dluhošová et al., (2010) in Kubičková, Jindřichovská (2015, s. 230-231), vlastní upravené zpracování podle ČSÚ (2018, s. 1-4)

Příloha 2 Změna položek účetních výkazů rozvahy (aktiva)

Rozvaha - Aktiva		
	Od 1. 1. 2016	Do 31. 12. 2015
1)		B.I.2 Ocenitelná práva
	B.I.3 Software	B.I.2.1 Software
	B.I.4 Ocenitelná práva	B.I.2.2 Ostatní ocenitelná práva
2)	B.I.5 Goodwill	B.I.3 Goodwill
3)		B.I.5 Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek
	B.I.7 Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	B.I.5.2 Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek
4)	B.II.1 Pozemky	B.II.1 Pozemky a stavby
	B.II.2 Stavby	B.II.1.1 Pozemky
		B.II.1.2 Stavby
5)	B.II.3 Hmotné movité věci a soubory hmotných movitých věcí	B.II.2 Hmotné movité věci a jejich soubory
6)	B.II.7 Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	B.II.5 Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek
	B.II.8 Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	B.II.5.2 Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek
7)	B.III.2 Podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem	B.III.3 Podíly - podstatný vliv)
8)		C.I.3 Výrobky a zboží
	C.I.5 Zboží	C.I.3.2 Zboží
9)	C.II. Dlouhodobé pohledávky	C.II. Pohledávky
	C.III. Krátkodobé pohledávky	C.II.1 Dlouhodobé pohledávky
		C.II.2 Krátkodobé pohledávky
		C.II.3 Krátkodobý finanční majetek
10)	C.II.8 Odložená daňová pohledávka	C.II.1.4 Odložená daňová pohledávka
		C.II.1.5 Pohledávky ostatní
	C.II.7 Jiné pohledávky	C.II.1.5.4 Jiné pohledávky
11)		C.II.2.4 Pohledávky ostatní
	C.III.6 Stát daňové pohledávky	C.II.2.4.3 Stát daňové - pohledávky
	C.III.7 Krátkodobé poskytnuté zálohy	C.II.2.4.4 Krátkodobé poskytnuté zálohy
	C.III.8 Dohadné účty pasivní	C.II.2.4.5 Dohadné účty pasivní
	C.III.9 Jiné pohledávky	C.II.2.4.6 Jiné pohledávky
12)	C.IV. Krátkodobý finanční majetek	C.IV. Peněžní prostředky
	C.IV.1 Peníze	C.IV.1 Peněžní prostředky v pokladně
	C.IV.2 Účty v bankách	C.IV.2 Peněžní prostředky na účtech

Zdroj: Vlastní zpracování pomocí komparace položek účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Příloha 3 Změna položek účetních výkazů rozvahy (pasiva)

Rozvaha - Pasiva		
Do 31. 12. 2015		Od 1. 1. 2016
	A.II. Kapitálové fondy	A.II. Ážio a kapitálové fondy
1)	A.II.3 Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	A.II.2.2 Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků (+/-)
2)	A.III.1 Rezervní fond	A.III.1 Ostatní rezervní fondy
3)	A.V.1 Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	A.V. Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)
4)	B. Cizí zdroje	B. + C. Cizí zdroje
		B. Rezervy
		C. Závazky
	C. Časová rozlišení	D. Časové rozlišení pasiv
5)	B.I. Rezervy	B. Rezervy
6)	B.II. Dlouhodobé závazky	C.I. Dlouhodobé závazky
		C.I.9 Závazky ostatní
	B.II.9 Jiné závazky	C.I.9.3 Jiné závazky
7)	B.IV. Bankovní úvěry a výpomoci	C.II. Krátkodobé závazky
	B.IV.2 Krátkodobé bankovní úvěry	C.II.2 Závazky k úvěrovým institucím
8)	B.III. Krátkodobé závazky	C.II. Krátkodobé závazky
	B.III.1 Závazky z obchodních vztahů	C.II.3 Krátkodobé přijaté zálohy
	B.III.2 Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	C.II.4 Závazky z obchodních vztahů
	B.III.8 Krátkodobé přijaté zálohy	C.II.6 Závazky ovládaná - ovládající osoba
		C.II.8 Závazky ostatní
	B.III.5 Závazky k zaměstnancům	C.II.8.3 Závazky k zaměstnancům
	B.III.6 Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	C.II.8.4 Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění
	B.III.7 Stát - daňové závazky a dotace	C.II.8.5 Stát - daňové závazky a dotace
	B.III.10 Dohadné účty pasivní	C.II.8.6 Dohadné účty pasivní
	B.III.11 Jiné závazky	C.II.8.7 Jiné závazky

Zdroj: Vlastní zpracování pomocí komparace položek účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Příloha 4 Změna položek účetních výkazů – Výkaz zisku a ztráty

Výkaz zisku a ztráty	
Od 1. 1. 2016	Do 31. 12. 2015
I. Tržby za prodej zboží	I. Tržby z prodeje výrobků a služeb
A. Náklady vynaložené na prodané zboží	II. Tržby za prodej zboží
+ Obchodní marže	-
II. Výkony	
II.1 Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	
1) II.2 Změna stavu zásob vlastní činnosti	B. Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)
II.3 Aktivace	C. Aktivace (-)
B. Výkonová spotřeba	A. Výkonová spotřeba
B.1 Spotřeba materiálu a energie	A.1 Náklady vynaložené na prodané zboží
B.2 Služby	A.2 Spotřeba materiálu a energie
	A.3 Služby
+ Přidaná hodnota	-
C. Osobní náklady	D. Osobní náklady
C.1 Mzdové náklady	D.1 Mzdové náklady
C.3 Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	D.2 Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady
C.4 Sociální náklady	D.2.1 Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění
D. Daně a poplatky	D.2.2 Ostatní náklady
E. Odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	E. Úpravy hodnot v provozní oblasti
	E.1 Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku
	E.1.1 Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé
2)	E.1.3 Úpravy hodnot pohledávek
III. Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu	III. Ostatní provozní výnosy
III.1 Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	III.1 Tržby z prodeje dlouhodobého majetku
III.2 Tržby z prodeje materiálu	III.2 Tržby z prodaného materiálu
	III.3 Jiné provozní výnosy
F. Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku a materiálu	F. Ostatní provozní náklady
F.1 Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	F.1 Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku
G. Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích období	F.3 Daně a poplatky z provozní činnosti

	IV. Ostatní provozní výnosy	F.4 Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období
	H. Ostatní provozní náklady	F.5 Jiné provozní náklady
*	Provozní výsledek hospodaření	Provozní výsledek hospodaření (+/-)
3)	X. Výnosové úroky	VI. Výnosové úroky a podobné výnosy
		VI.2 Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy
	N. Nákladové úroky	J. Nákladové úroky a podobné náklady
		J.2 Ostatní nákladové úroky a podobné náklady
	XI. Ostatní finanční výnosy	VII. Ostatní finanční výnosy
	O. Ostatní finanční náklady	K. Ostatní finanční náklady
*	Finanční výsledek hospodaření	Finanční výsledek hospodaření (+/-)
**		Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)
4)	Q. Daň z příjmů za běžnou činnost	L. Daň z příjmů
	Q.1 Daň z příjmů za běžnou činnost (splatná)	L.1 Daň z příjmů splatná
	Q.2 Daň z příjmů za běžnou činnost (odložená)	L.2 Daň z příjmů odložená (+/-)
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost	Výsledek hospodaření po zdaněním (+/-)
***	Výsledek hospodaření za účetní období	
	Výsledek hospodaření před zdaněním	











Zdroj: Vlastní zpracování podle komparace položek účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Příloha 5 Společné rysy souboru analyzovaných společností

Název atributu	Kód podle CZ-NACE	PEAL a.s.	SPOLEČNÉ RYSY	
			GECO, a.s.	GGT CZ, a.s.
Statistická právní forma	121	Akciová společnost		
Institucionální sektor: dle ESA2010	11002	Národní soukromé nefinanční podniky		
Činnosti - dle CZ-NACE	461	Zprostředkování velkoobchodu a velkoobchod v zastoupení		
	471	Maloobchod v nesespecializovaných prodejnách		
	4690	Nesespecializovaný velkoobchod		
	68310	Zprostředkovatelské činnosti realitních agentur		
	772	Pronájem a leasing výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost		
	731	Reklamní činnosti		
	20	Výroba chemických látek a chemických přípravků		
	4675	Velkoobchod s chemickými výrobky		
	4725	Maloobchod s nápoji		
	56100	Stravování v restauracích, u stánků a v mobilních zařízeních		
Velikostní kat. dle počtu zam.	340	500-999	2000-2499	250-499





Zdroj: Vlastní zpracování podle webových stránek ČSÚ (2019a, 2019b, 2019c)

Příloha 6 Žebříček TOP 30 českého a slovenského obchodu 2016

Pořadí / Ranking	Společnost / Company	Tržby celkem v mld. Kč, bez DPH / Total revenues in bln. CZK, without VAT
1.	KAUFLAND ČESKÁ REPUBLIKA 	55,23
2.	AHOLD CZECH REPUBLIC 	48,33
3.	TESCO STORES ČR 	41,76
4.	LIDL ČESKÁ REPUBLIKA 	33,66
5.	PENNY MARKET 	32,13
6.	MAKRO CASH & CARRY ČR 	30,12
7.	GECO 	29,98
8.	GLOBUS ČR 	22,93
9.	BILLA 	21,62
10.	JIP VÝCHODOČESKÁ 	11,40
11.	JAS ČR 	8,82
12.	DM DROGERIE MARKT 	7,85
13.	MALOOBCHODNÍ SÍŤ HRUŠKA 	7,64
14.	PEAL 	7,49
15.	P.K.SOLVENT 	6,17
16.	ROSA MARKET 	3,05
17.	ROSSMANN 	2,69
18.	ASTUR & QANTO 	2,30
19.	COOP DRUŽSTVO HB 	2,12
20.	JEDNOTA, S. D. ČESKÉ BUDĚJOVICE 	1,96
21.	TESCO FRANCHISE STORES ČR 	1,83
22.	LAGARDERE TRAVEL RETAIL 	1,67
23.	NORMA 	1,66
24.	TABÁK PLUS 	1,54
25.	PMU CZ 	1,54
26.	FLOSMAN 	1,53
27.	KONZUM, O. D. V ÚSTÍ NAD ORLICÍ 	1,41
28.	JEDNOTA, S. D. V MIKULOVĚ 	1,23
29.	CBA NUGET 	1,19
30.	JEDNOTA, S. D. V NYMBURCE 	1,08
SKUPINA COOP CELKEM / TOTAL 		26,16

Zdroj: Vlastní zpracování podle (ZaP data, 2016a)

Příloha 7 Žebříček TOP 30 českého a slovenského obchodu 2017

Pořadí / Ranking	Společnost / Company	Tržby celkem v mld. Kč, bez DPH / Total revenues in bln. CZK, without VAT
1.	KAUFLAND ČESKÁ REPUBLIKA 	58,35
2.	AHOLD CZECH REPUBLIC 	48,33
3.	TESCO STORES ČR 	44,42
4.	LIDL ČESKÁ REPUBLIKA 	38,35
5.	GEKO 	32,97
6.	PENNY MARKET 	31,99
7.	MAKRO CASH & CARRY ČR 	29,00
8.	GLOBUS ČR 	22,81
9.	BILLA 	22,76
10.	JIP VÝCHODOČESKÁ 	14,50
11.	JAS ČR 	9,75
12.	MALOOBCHODNÍ SÍŤ HRUŠKA 	7,64
13.	SOLVENT ČR 	7,47
14.	DM DROGERIE MARKT 	7,13
15.	PEAL 	6,94
16.	DRUŽSTVO CBA CZ 	3,63
17.	ROSA MARKET 	3,05
18.	ROSSMANN 	2,74
19.	FLOSMAN 	2,70
20.	DANCZEK TEPLICE 	2,55
21.	COOP DRUŽSTVO HB 	2,21
22.	JEDNOTA, S. D. ČESKÉ BUDĚJOVICE 	1,93
23.	ASTUR & QANTO 	1,92
24.	LAGARDERE TRAVEL RETAIL 	1,79
25.	NORMA 	1,74
26.	PMU CZ 	1,43
27.	KONZUM, O. D. V ÚSTÍ NAD ORLICÍ 	1,35
28.	JEDNOTA, S. D. V MIKULOVĚ 	1,28
29.	JEDNOTA, S. D. V HODONÍNĚ 	1,18
30.	TESCO FRANCHISE STORES ČR 	1,15
SKUPINA COOP CELKEM / TOTAL 		26,10

Zdroj: Vlastní zpracování podle (ZaP data, 2016b)

Příloha 8 Žebříček TOP 30 českého a slovenského obchodu 2018

Pořadí	Společnost	Tržby celkem v mld. Kč, bez DPH
1	KAUFLAND ČESKÁ REPUBLIKA	56,84
2	AHOLD CZECH REPUBLIC	49,76
3	TESCO STORES ČR	45,44
4	LIDL ČESKÁ REPUBLIKA	43,75
5	GECO	34,31
6	PENNY MARKET	33,87
7	MAKRO CASH & CARRY ČR	29,00
8	BILLA	25,64
9	GLOBUS ČR	22,84
10	JIP VÝCHODOČESKÁ	16,50
11	JAS ČR	10,41
12	SOLVENT ČR	8,01
13	DM DROGERIE MARKT	7,96
14	MALOOBCHODNÍ SÍŤ HRUŠKA	7,32
15	PEAL	6,37
16	ROSA MARKET	3,01
17	DANCZEK TEPLICE	2,84
18	FF HOLDING	2,76
19	ROSSMANN	2,72
20	COOP DRUŽSTVO HB	2,66
21	ASTUR & QANTO	2,35
22	JEDNOTA, S. D. ČESKÉ BUDĚJOVICE	2,10
23	LAGARDERE TRAVEL RETAIL	2,00
24	NORMA	1,93
25	KONZUM, O. D. V ÚSTÍ NAD ORLICÍ	1,43
26	CBA NUGET	1,42
27	PMU CZ	1,42
28	JEDNOTA, S. D. V MIKULOVĚ	1,35
29	TESCO FRANCHISE STORES ČR	1,28
30	JEDNOTA, S. D. V HODONÍNĚ	1,18
SKUPINA COOP CELKEM		28,30
DRUŽSTVO CBA CZ CELKEM		4,05

Zdroj: Vlastní zpracování podle (ZaP web, 2016c)

Příloha 9 Srovnání sortimentu vybraných společností

Sortiment	PEAL a.s.	GECO, a.s.	GGT CZ, a.s.
Víno a sekty			
Pivo			
Destiláty			
Nealkoholické nápoje			
Cigarety			
Vlhké doutníky			
Suché doutníky			
Tabáky			
Kuřácké potřeby			
Zapalovače			
Cukrovinky			
Žvýkačky			
Slané potraviny			
Olivy, oleje			
Káva			
Čaj			
Ceniny			
Drogerie			
Doplňkový sortiment			
Shoda (v %)	100	42,1	89,5
Ostatní sortiment			
Tisk			
Loterie			
Kancelářské potřeby			

Zdroj: Vlastní zpracování podle internetových stránek společností: PEAL (2020b); GECO (2020d); GGT (2020d)

Příloha 10 Rozvaha společnosti PEAL a.s. za období 2014-2015 (aktiva)

ROZVAHA - aktiva PEAL a.s. (V celých tis. Kč)		2014	2015	2016	2017	2018
	AKTIVA CELKEM	694 119	666 240	658 551	682 776	668 615
A	POHLEDÁVKY ZA UPSANÝ ZÁKLADNÍ KAPITÁL					
B	STÁLÁ AKTIVA	99 482	98 092	102 619	112 402	38 524
B I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	422	1 012	895	977	711
1	Nehmotné výsledky vývoje					
2	Ocenitelná práva	388	362	299	381	665
1	Software	388	362	299	381	665
2	Ostatní ocenitelná práva					
3	Goodwill					
4	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek					
5	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	34	650	596	596	46
1	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek					
2	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	34	650	596	596	46
B I.	Dlouhodobý hmotný majetek	97 363	94 995	99 357	108 571	37 813
1	Pozemky a stavby	85 729	81 404	80 795	78 769	6 065
1	Pozemky	54 724	54 724	54 724	54 724	
2	Stavby	31 005	26 680	26 071	24 045	6 065
2	Hmotné movité věci a jejich soubory	11 403	13 307	18 380	28 950	30 982

3	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku					
4	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0
1	Pěstitelské celky trvalých porostů					
2	Dospělá zvířata a jejich skupiny					
3	Jiný dlouhodobý hmotný majetek					
5	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	231	284	182	852	766
1	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	50				
2	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	181	284	182	852	766
B I I I	Dlouhodobý finanční majetek	1 697	2 085	2 367	2 854	0
1	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	104	2 085	2 367	2 854	
2	Zápůjčky a úvěry - ovládaná nebo ovládající osoba					
3	Podíly - podstatný vliv	1 593				
4	Zápůjčky a úvěry - podstatný vliv					
5	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly					
6	Zápůjčky a úvěry - ostatní					
7	Ostatní dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0
1	Jiný dlouhodobý finanční majetek					
2	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek					
C	OBĚŽNÁ AKTIVA	562 743	529 791	511 602	527 228	555 454
C I	Zásoby	337 932	297 532	308 832	306 038	360 340

1	Materiál	930	924	926	891	997
2	Nedokončená výroba a polotovary					
3	Výrobky a zboží	337 002	296 608	307 906	305 147	359 343
1	Výrobky					
2	Zboží	337 002	296 608	307 906	305 147	359 343
4	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny					
5	Poskytnuté zálohy na zásoby					
C I						
. I.	Pohledávky	193 014	196 567	162 217	170 636	155 025
C I 1	Dlouhodobé pohledávky	14 342	14 348	13 865	14 851	14 011
. I.	1 Pohledávky z obchodních vztahů					
1	2 Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba					
2	3 Pohledávky - podstatný vliv					
3	4 Odložená daňová pohledávka	4 981	5 106	5 317	5 141	4 658
4	5 Pohledávky ostatní	9 361	9 242	8 548	9 710	9 353
5	1 Pohledávky za společníky					
1	2 Dlouhodobé poskytnuté zálohy					
2	3 Dohadné účty aktivní					
3	4 Jiné pohledávky	9 361	9 242	8 548	9 710	9 353
4	Krátkodobé pohledávky	178 672	182 219	148 352	155 785	141 014
C I 2	1 Pohledávky z obchodních vztahů	156 388	167 258	135 861	134 255	124 341
. I.	2 Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba	4 166	4 066	433	200	1 632
1	3 Pohledávky - podstatný vliv					
2	4 Pohledávky - ostatní	18 118	10 895	12 058	21 330	15 041
3	1 Pohledávky za společníky					
4	2 Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění					

3	Stát - daňové pohledávky	5 762	16	25	834	3 233
4	Krátkodobé poskytnuté zálohy	5 882	4 270	7 363	15 407	6 147
5	Dohadné účty aktivní	2 242	1 481	764	1 229	2 467
6	Jiné pohledávky	4 232	5 128	3 906	3 860	3 194
C I I I						
	Krátkodobý finanční majetek	0	0	0	0	0
1	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba					
2	Ostatní krátkodobý finanční majetek					
C I V						
	Peněžní prostředky	31 797	35 692	40 553	50 554	40 089
1	Peněžní prostředky v pokladně	15 940	11 174	17 554	15 109	14 882
2	Peněžní prostředky na účtech	15 857	24 518	22 999	35 445	25 207
D						
	ČASOVÉ ROZLIŠENÍ AKTIV	31 894	38 357	44 330	43 146	74 637
1	Náklady příštích období	12 385	18 339	24 822	21 542	28 455
2	Komplexní náklady příštích období					
3	Příjmy příštích období	19 509	20 018	19 508	21 604	46 182

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. za sledované období podle Justice (2020c)

Příloha 11 Rozvaha společnosti PEAL a.s. za období 2014-2015 (pasiva)

ROZVAHA - pasiva PEAL a.s. (V celých tis. Kč)		2014	2015	2016	2017	2018
	PASIVA CELKEM	694 119	666 240	658 551	682 776	668 615
A.	VLASTNÍ KAPITÁL	94 990	121 155	113 861	131 174	54 344
A. I.						
	Základní kapitál	23 200	23 200	18 560	18 560	18 560
1.	Základní kapitál	23 200	23 200	23 200	18 560	18 560
2.	Vlastní podíly (-)					
3.	Změny základního kapitálu			-4 640		
A. II.						
	Ážio a kapitálové fondy	864	1 252	1 534	2 021	51
1.	Ážio					
2.	Kapitálové fondy	864	1 252	1 534	2 021	51
1.	Ostatní kapitálové fondy					
2.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků (+/-)	864	1 252	1 534	2 021	51
3.	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách obchodních korporací					
4.	Rozdíly z přeměn obchodních korporací					
5.	Rozdíly z ocenění při přeměnách obchodních korporací (+/-)					
A. III.						
	Fondy ze zisku	4 640	4 640	4 640	0	0
1.	Ostatní rezervní fondy	4 640	4 640	4 640		
2.	Statutární a ostatní fondy					
A. IV.						
	Výsledek hospodaření minulých let (+/-)	52 494	66 286	60 534	86 566	23 213
1.	Nerozdělený zisk minulých let nebo neuhrazená ztráta minulých let (+/-)	52 494	66 286	60 534	86 566	23 213

2.	Jiný výsledek hospodaření minulých let					
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	13 792	25 777	28 593	24 027	12 520
A. VI.	Rozhodnuto o zálohové výplatě podílu na zisku (-)					
B. + C.	CIZÍ ZDROJE	593 794	541 875	536 803	546 586	609 435
B.	Rezervy	1 733	1 830	1 842	1 208	1 510
1.	Rezerva na důchody a podobné závazky					
2.	Rezerva na daň z příjmů					
3.	Rezervy podle zvláštních právních předpisů					
4.	Ostatní rezervy	1 733	1 830	1 842	1 208	1 510
C.	Závazky	592 061	540 045	534 961	545 378	607 925
C. I.	Dlouhodobé závazky	9 447	10 923	13 892	9 964	12 470
1.	Vydané dluhopisy	0	0	0	0	0
1.	Vyměnitelné dluhopisy					
2.	Ostatní dluhopisy					
2.	Závazky k úvěrovým institucím					
3.	Dlouhodobé přijaté zálohy					
4.	Závazky z obchodních vztahů					
5.	Dlouhodobé směnky k úhradě					
6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba					
7.	Závazky - podstatný vliv					
8.	Odložený daňový závazek					
9.	Závazky - ostatní	9 447	10 923	13 892	9 964	12 470

	1.	Závazky ke společníkům					
	2.	Dohadné účty pasivní					
	3.	Jiné závazky	9 447	10 923	13 892	9 964	12 470
C. II.		Krátkodobé závazky	582 614	529 122	521 069	535 414	595 455
	1.	Vydané dluhopisy	0	0	0	0	0
	1.	Vyměnitelné dluhopisy					
	2.	Ostatní dluhopisy					
	2.	Závazky k úvěrovým institucím	221 940	198 901	183 988	214 067	277 171
	3.	Krátkodobé přijaté zálohy	509	587	437	2 557	522
	4.	Závazky z obchodních vztahů	306 805	290 895	293 709	257 471	244 622
	5.	Krátkodobé směnky k úhradě					
	6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	4 989	1 322	2 273	10 876	8 606
	7.	Závazky - podstatný vliv					
	8.	Závazky - ostatní	48 371	37 417	40 662	50 443	64 534
	1.	Závazky ke společníkům					12 000
	2.	Krátkodobé finanční výpomoci					
	3.	Závazky k zaměstnancům	8 751	11 687	10 586	11 639	13 002
	4.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	4 697	5 592	5 754	6 355	6 882
	5.	Stát - daňové závazky a dotace	2 535	4 436	8 119	12 314	9 384
	6.	Dohadné účty pasivní	30 087	9 404	7 774	12 309	15 014
	7.	Jiné závazky	2 301	6 298	8 429	7 826	8 252
D.		ČASOVÉ ROZLIŠENÍ PASIV	5 335	3 210	7 887	5 016	4 836
	1.	Výdaje příštích období	5 112	3 062	7 767	4 299	4 189
	2.	Výnosy příštích období	223	148	120	717	647

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. za sledované období podle Justice (2020c)

Příloha 12 Výkaz zisku a ztráty společnosti PEAL a.s. za období 2014-2018

Výkaz zisku a ztráty PEAL a.s. (V celých tis. Kč)		2014	2015	2016	2017	2018
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	48 199	56 533	62 862	66 564	68 456
II.	Tržby za prodej zboží	6 446 372	7 432 124	6 873 275	6 303 091	6 220 515
A.	Výkonová spotřeba	6 312 137	7 282 108	6 710 951	6 120 919	6 025 745
1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	6 201 538	7 159 862	6 580 705	5 985 874	5 865 409
2.	Spotřeba materiálu a energie	28 544	24 012	26 648	27 358	30 394
3.	Služby	82 055	98 234	103 598	107 687	129 942
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)					
C.	Aktivace (-)					
D.	Osobní náklady	152 633	173 386	188 591	216 954	242 626
1.	Mzdové náklady	112 240	127 172	136 753	157 802	178 236
2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	40 393	46 214	51 838	59 152	64 390
1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	37 049	40 996	44 857	51 707	57 956
2.	Ostatní náklady	3 344	5 218	6 981	7 445	6 434
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti	11 764	10 143	9 702	11 791	12 470
1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	11 764	10 332	9 662	11 665	12 470
1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	11 764	10 332	9 662	11 665	12 470
2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné					

2.	Úpravy hodnot zásob					
3.	Úpravy hodnot pohledávek		-189	40	126	
III.	Ostatní provozní výnosy	19 373	25 247	25 169	26 601	31 637
1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	1 268	1 805	1 430	1 631	1 521
2.	Tržby z prodaného materiálu	286	64	64	67	1
3.	Jiné provozní výnosy	17 819	23 378	23 675	24 903	30 115
F.	Ostatní provozní náklady	15 165	12 205	12 330	12 349	15 100
1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	35		14	329	166
2.	Prodaný materiál					
3.	Daně a poplatky	1 246	1 173	1 152	1 287	1 431
4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	3 793	97	12	-634	302
5.	Jiné provozní náklady	10 091	10 935	11 152	11 367	13 201
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	22 245	36 062	39 732	34 243	24 667
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku -podíly	0	0	0	0	0
1.	Výnosy z podílů - ovládaná nebo ovládající osoba					
2.	Ostatní výnosy z podílů					
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly					
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	0	0	0	0	0

1.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládaná nebo ovládající osoba					
2.	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku					
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem					
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy	24	26	18	10	1
1.	Výnosové úroky a podobné výnosy - ovládaná nebo ovládající osoba					
2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	24	26	18	10	1
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti					
J.	Nákladové úroky a podobné náklady	4 528	3 458	2 890	2 972	6 260
1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba					
2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	4 528	3 458	2 890	2 972	6 260
VII.	Ostatní finanční výnosy	4 025	3 550	2 325	2 468	1 290
K.	Ostatní finanční náklady	4 472	4 708	3 279	3 687	3 084
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	-4 951	-4 590	-3 826	-4 181	-8 053

**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	17 294	31 472	35 906	30 062	16 614
L.	Daň z příjmů	3 502	5 695	7 313	6 035	4 094
1.	Daň z příjmů splatná	4 075	5 820	7 523	5 859	3 491
2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	-573	-125	-210	176	603
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	13 792	25 777	28 593	24 027	12 520
M.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům (+/-)					
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	13 792	25 777	28 593	24 027	12 520
*	Čistý obrat za účetní období	6 517 993	7 517 480	6 963 649	6 398 734	6 321 899

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. za sledované období podle Justice (2020c)

Priloha 13 Přehled o peněžních tocích (výkaz cash-flow) za sledované období společnosti PEAL a.s.

Přehled o peněžních tocích PEAL a.s. (V celých tis. Kč)		2014	2015	2016	2017	2018
P.	Stav peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů na začátku účetního období	35 933	31 797	35 692	40 553	50 554
	<i>Peněžní toky z hlavní výdělečné činnosti (provozní činnost)</i>					
Z.	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	17 294	31 472	35 906	30 062	16 614
A. 1.	Úpravy o nepeněžní operace	18 950	11 867	11 170	12 817	18 654
A. 1. 1.	Odpisy stálých aktiv (+) s výjimkou zůstatkové ceny prodaných stálých aktiv, a dále umořování oceňovacího rozdílu k nabytému majetku a goodwillu (+/-)	11 764	10 332	9 662	11 665	12 470
A. 1. 2.	Změna stavu opravných položek, rezerv	3 793	-92	52	-508	1 167
A. 1. 3.	Zisk (ztráta) z prodeje stálých aktiv (-/+)	-1 233	-1 805	-1 416	-1 302	-1 355
A. 1. 4.	Výnosy z podílů na zisku (-)					
A. 1. 5.	Vyúčtované nákladové úroky (+) s výjimkou úroků zahrnovaných do ocenění dlouhodobého majetku, a vyúčtované výnosové úroky (-)	4 504	3 432	2 872	2 962	6 259
A. 1. 6.	Případné úpravy o ostatní nepeněžní operace	122				113
A *	Čistý peněžní tok z provozní činnosti před zdaněním a změnami pracovního kapitálu	36 244	43 339	47 076	42 879	35 268
A. 2.	Změny stavu nepeněžních složek pracovního kapitálu	-24 386	-25 326	13 390	10 118	-84 618
A. 2. 1.	Změna stavu pohledávek z provozní činnosti (+/-), aktivních účtů časového rozlišení a dohadných účtů aktivních	-16 767	-9 702	28 548	-6 724	-15 074
A. 2. 2.	Změna stavu krátkodobých závazků z provozní činnosti (+/-), pasivních účtů časového rozlišení a dohadných účtů pasivních	19 925	-56 024	-3 858	14 048	-15 242
A. 2. 3.	Změna stavu zásob (+/-)	-27 544	40 400	-11 300	2 794	-54 302

A. 2. 4.	Změna stavu krátkodobého finančního majetku nespádajícího do peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů					
A **	Čistý peněžní tok z provozní činnosti před zdaněním	11 858	18 013	60 466	52 997	-49 350
A. 3.	Vyplacené úroky s výjimkou úroků zahrnovaných do ocenění dlouhodobého majetku (-)	-4 446	-3 769	-2 890	-2 972	-6 260
A. 4.	Přijaté úroky (+)	54	26	18	10	1
A. 5.	Zaplacená daň z příjmů a za doměrky daně za minulá období (-)	-6 079	-5 102	-7 041	-9 247	-5 878
A. 7.	Přijaté podíly na zisku (+)					
A ***	Čistý peněžní tok z provozní činnosti	1 387	9 168	50 553	40 788	-61 487
	Peněžní toky z investiční činnosti					
B. 1.	Výdaje spojené s nabytím stálých aktiv	-7 704	-8 554	-13 922	-21 290	-16 109
B. 2.	Příjmy z prodeje stálých aktiv	1 268	1 805	1 430	1 631	1 521
B. 3.	Zápůjčky a úvěry spřízněným osobám					
B ***	Čistý peněžní tok vztahující se k investiční činnosti	-6 436	-6 749	-12 492	-19 659	-14 588
	Peněžní toky z finanční činnosti					
C. 1.	Dopady změn dlouhodobých závazků, popřípadě takových krátkodobých závazků, které spadají do oblasti finanční činnosti (např. některé provozní úvěry) na peněžní prostředky a peněžní ekvivalenty	5 512	1 476	2 969	-3 928	65 610
C. 2.	Dopady změn vlastního kapitálu na peněžní prostředky a peněžní ekvivalenty	-4 599	0	-36 169	-7 200	0
C. 2. 1.	Zvýšení peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů z titulu zvýšení základního kapitálu, ážia, popřípadě fondů ze zisku včetně složených záloh na toto zvýšení (+)					
C. 2. 2.	Vyplacení podílu na vlastním kapitálu společníkům (-)			-29 169		

C. 2. 3.	Další vklady peněžních prostředků společníků a akcionářů (+)					
C. 2. 4.	Úhrada ztráty společnosti (+)					
C. 2. 5.	Přímé platby na vrub fondů (-)					
C. 2. 6.	Vyplacené podíly na zisku včetně zaplacené srážkové daně vztahující se k těmto nárokům a včetně finančního vypořádání se společníky veřejné obchodní společnosti a komplementáři u komanditních společností (-)	-4 599		-7 000	-7 200	
C ***	Čistý peněžní tok vztahující se k finanční činnosti	913	1 476	-33 200	-11 128	65 610
F.	Čisté zvýšení nebo snížení peněžních prostředků	-4 136	3 895	4 861	10 001	-10 465
R.	Stav peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů na konci účetního období	31 797	35 692	40 553	50 554	40 089

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. za sledované období podle Justice (2020c)

Příloha 14 Rozvaha společnosti GECO, a.s. za období 2014-2015 (aktiva)

ROZVAHA - aktiva GECO, a.s. (V celých tis. Kč)		2014	2015	2016	2017	2018
	AKTIVA CELKEM	2 813 316	2 670 170	3 013 551	3 339 140	3 727 656
B.	STÁLÁ AKTIVA	796 990	835 015	891 421	926 063	1 004 170
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	13 802	12 212	23 784	37 651	29 924
2.	Ocenitelná práva	13 802	10 675	19 071	37 401	29 924
5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek		1 537	4 713	250	
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	500 967	507 172	519 641	511 328	527 646
1.	Pozemky a stavby	349 889	337 046	371 009	347 870	335 547
2.	Hmotné movité věci a jejich soubory	93 325	74 919	91 651	97 755	103 954
4.	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek	56 352	56 010	56 521	63 534	66 387
5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	1 401	39 197	460	2 169	21 758
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek	282 221	315 631	347 996	377 084	446 600
1.	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	282 211	315 626	347 991	377 079	446 595
5.	Ostatní dlouhodobé	10	5	5	5	5

	cenné papíry a podíly					
C.	OBĚŽNÁ AKTIVA	1 984 795	1 811 621	2 098 175	2 384 783	2 705 968
C. I.	Zásoby	1 332 097	1 074 085	1 013 591	1 136 328	1 350 861
1.	Materiál	2 475	2 522	2 742	2 702	3 767
3.	Výrobky a zboží	1 327 822	1 070 637	1 010 536	1 133 087	1 346 247
5.	Poskytnuté zálohy na zásoby	1 800	926	313	539	847
C. II.	Pohledávky	507 541	543 555	654 104	846 614	1 138 985
C. II. 1.	Dlouhodobé pohledávky	18 484	18 323	16 681	13 781	16 413
5.	Pohledávky ostatní			16 681	13 781	16 413
C. II. 2.	Krátkodobé pohledávky	489 057	525 233	637 423	832 833	1 122 572
1.	Pohledávky z obchodních vztahů	409 167	495 067	587 408	769 501	1 028 423
4.	Pohledávky - ostatní	79 890	30 166	50 015	63 332	94 149
C. IV.	Peněžní prostředky	145 157	193 981	430 480	401 841	216 122
1.	Peněžní prostředky v pokladně	124 175	178 220	426 331	375 852	171 616
2.	Peněžní prostředky na účtech	20 982	15 761	4 149	25 989	44 506
D.	ČASOVÉ ROZLIŠENÍ AKTIV	31 531	23 533	23 955	28 294	17 518
1.	Náklady příštích období	24 298	14 928	15 995	15 041	16 613
3.	Příjmy příštích období	7 233	8 605	7 960	13 253	905

Zdroj: Vlastní upravené a zkrácené zpracování podle účetních výkazů společnosti GECO, a.s. za sledované období podle Justice (2020a)

Příloha 15 Rozvaha společnosti GECO, a.s. za období 2014-2015 (pasiva)

ROZVAHA - pasiva GECO, a.s. (V celých tis. Kč)		2014	2015	2016	2017	2018
	PASIVA CELKEM	2 813 316	2 670 170	3 013 551	3 339 140	3 727 656
A.	VLASTNÍ KAPITÁL	524 298	634 514	634 037	635 822	761 865
A. I.	Základní kapitál	100 000	100 000	100 000	100 000	100 000
A. II.	Ážio a kapitálové fondy	116 427	109 297	109 239	89 985	92 686
2.	Kapitálové fondy	99 659	99 659	109 239	89 985	92 686
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let (+/-)	60 587	57 871	75 217	74 798	95 837
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	247 284	367 346	349 581	371 039	473 342
B. + C.	CIZÍ ZDROJE	2 281 295	2 034 170	2 377 192	2 700 172	2 963 318
C.	Závazky	2 281 295	2 034 170	2 377 192	2 700 172	2 963 318
C. I.	Dlouhodobé závazky	88 213	2 599	3 012	3 060	2 824
2.	Závazky k úvěrovým institucím	85 000				
8.	Odložený daňový závazek			3 012	3 060	2 824
9.	Závazky - ostatní	3 213	2 599	0	0	0
C. II.	Krátkodobé závazky	2 193 082	2 031 571	2 374 180	2 697 112	2 960 494
2.	Závazky k úvěrovým institucím	201 269	137 378	374 700	554 646	358 850
3.	Krátkodobé přijaté zálohy	216	8 999	10 576	9 237	1 314
4.	Závazky z obchodních vztahů	1 778 721	1 588 502	1 443 457	1 659 906	1 823 353
6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	8 698	20 748	193 298	138 800	244 000

	7.	Závazky - podstatný vliv					
	8.	Závazky - ostatní	204 178	275 944	352 149	334 523	532 977
D.		ČASOVÉ ROZLIŠENÍ PASIV	7 723	1 486	2 322	3 146	2 473
	1.	Výdaje příštích období	2 525	930	976	3 146	2 473
	2.	Výnosy příštích období	5 198	556	1 346		

Zdroj: Vlastní upravené a zkrácené zpracování podle účetních výkazů společnosti GEKO, a.s. za sledované období podle Justice (2020a)

Příloha 16 Výkaz zisku a ztráty společnosti GECCO, a.s. za období 2014-2015

Výkaz zisku a ztráty GECCO, a.s. (V celých tis. Kč)		2014	2015	2016	2017	2018
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	356 308	438 999	463 551	478 647	682 200
II.	Tržby za prodej zboží	25 257 785	29 537 994	32 329 996	33 826 558	35 794 738
A.	Výkonová spotřeba	24 787 801	28 944 462	31 697 214	33 093 841	34 965 122
1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	24 450 363	28 566 484	31 314 683	32 672 701	34 471 883
2.	Spotřeba materiálu a energie	74 990	71 101	59 428	63 541	67 163
3.	Služby	262 448	306 877	323 103	357 599	426 076
D.	Osobní náklady	496 342	552 657	642 023	719 279	870 412
1.	Mzdové náklady	356 564	399 268	461 210	512 453	624 401
2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	139 778	153 389	180 813	206 826	246 011
1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	120 873	136 581	157 271	175 211	213 770
2.	Ostatní náklady	18 905	16 808	23 542	31 615	32 241
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti	57 749	59 475	66 103	71 496	85 187
1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	61 292	60 145	65 181	72 164	84 951
1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	61 292	60 145	65 181	72 164	84 951
2.	Úpravy hodnot zásob					
3.	Úpravy hodnot pohledávek	-3 543	-670	922	-668	236
III.	Ostatní provozní výnosy	53 475	52 547	79 721	61 394	53 935

1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	6 917	406	22 510	12 510	1 230
2.	Tržby z prodaného materiálu	3	4		3	
3.	Jiné provozní výnosy	46 555	52 137	57 211	48 881	52 705
F.	Ostatní provozní náklady	34 429	31 679	54 559	45 629	39 199
1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	6 176	325	21 253	10 116	3 342
2.	Prodaný materiál	2	3		12	2
3.	Daně a poplatky	1 925	2 126	2 594	2 535	2 227
5.	Jiné provozní náklady	26 326	29 225	30 712	32 966	33 628
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-)	291 247	441 267	413 369	436 354	570 953
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku - podíly	14 675	21 425	25 979	30 776	33 221
1.	Výnosy z podílů - ovládaná nebo ovládající osoba	14 675	21 425	25 979	30 776	33 221
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy	126	90	44	82	117
2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	126	90	44	82	117
J.	Nákladové úroky a podobné náklady	6 650	2 468	2 054	2 732	6 569
2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	6 650	2 468	2 054	2 732	6 569
VII.	Ostatní finanční výnosy	13 598	9 988	6 473	11 123	16 211
K.	Ostatní finanční náklady	10 058	20 177	16 100	20 230	33 296
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	11 691	8 858	14 342	19 019	9 684

**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	302 938	450 125	427 711	455 373	580 637
L.	Daň z příjmů	55 654	82 779	78 130	84 334	107 295
1.	Daň z příjmů splatná	56 266	83 393	77 717	84 286	107 531
2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	-612	-614	413	48	-236
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	247 284	367 346	349 581	371 039	473 342
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	247 284	367 346	349 581	371 039	473 342
*	Čistý obrat za účetní období	25 695 967	30 061 043	32 905 764	34 408 580	36 580 422

Zdroj: Vlastní upravené a zkrácené zpracování podle účetních výkazů společnosti GECO, a.s. za sledované období podle Justice (2020a)

Příloha 17 Rozvaha společnosti (aktiva) GGT CZ, a.s. za období 2014-2018

ROZVAHA - aktiva GGT CZ, a.s. (V celých tis. Kč)		2014	2015	2016	2017	2018
	AKTIVA CELKEM	505 886	455 313	450 954	513 075	629 891
B.	STÁLÁ AKTIVA	32 359	28 151	31 121	34 004	35 030
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	1 789	1 214	2 893	5 429	3 571
2.	Ocenitelná práva	1 734	1 214	1 040	5 429	3 111
1.	Software	984	631	623	5 179	3 028
2.	Ostatní ocenitelná práva	750	583	417	250	83
5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	55	0	1 853	0	460
2.	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	55		1 853		460
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	30 570	26 937	28 228	28 575	31 459
1.	Pozemky a stavby	17 526	18 198	20 734	10 245	28 522
1.	Pozemky	702	702	3 202	2 592	2 592
2.	Stavby	16 824	17 496	17 532	7 653	25 930
2.	Hmotné movité věci a jejich soubory	13 044	8 739	6 000	3 531	2 937
5.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	0	0	1 494	14 799	0
1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek			928		
2.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek			566	14 799	
C.	OBĚŽNÁ AKTIVA	468 865	423 061	418 108	477 521	593 238
C. I.	Zásoby	302 448	295 125	259 906	255 282	291 461
1.	Materiál	389	433	392	304	583

3.	Výrobky a zboží	302 059	294 692	259 514	254 978	290 878
2.	Zboží	302 059	294 692	259 514	254 978	290 878
C. II.	Pohledávky	132 047	98 170	115 976	195 257	268 821
C. II. 1.	Dlouhodobé pohledávky	0	0	0	0	4 571
4.	Odložená daňová pohledávka					4 571
C. II. 2.	Krátkodobé pohledávky	132 047	98 170	115 976	195 257	264 250
1.	Pohledávky z obchodních vztahů	117 171	80 605	95 056	150 476	226 756
4.	Pohledávky - ostatní	14 876	17 565	20 920	44 781	37 494
C. IV.	Peněžní prostředky	34 370	29 766	42 226	26 982	32 956
1.	Peněžní prostředky v pokladně	344	6 762	15 701	16 845	9 614
2.	Peněžní prostředky na účtech	34 026	23 004	26 525	10 137	23 342
D.	ČASOVÉ ROZLIŠENÍ AKTIV	4 662	4 101	1 725	1 550	1 623
1.	Náklady příštích období	4 662	4 101	1 668	1 550	1 623
2.	Komplexní náklady příštích období			57		

Zdroj: Vlastní upravené a zkrácené zpracování podle účetních výkazů společnosti GGT CZ, a.s. za sledované období podle Justice (2020b)

Příloha 18 Rozvaha společnosti (pasiva) GGT CZ, a.s. za období 2014-2018

ROZVAHA - pasiva GGT CZ, a.s. (V celých tis. Kč)		2014	2015	2016	2017	2018
	PASIVA CELKEM	505 886	455 313	450 954	513 075	629 891
A.	VLASTNÍ KAPITÁL	38 237	44 620	50 568	42 919	22 268
A. I.	Základní kapitál	13 750	13 750	13 750	13 750	13 750
A. II.	Ážio a kapitálové fondy	10 050	10 550	11 250	32 000	32 000
	1. Ážio					
	2. Kapitálové fondy	10 050	10 550	11 250	32 000	32 000
A. III.	Fondy ze zisku	1 110	1 110	1 110	910	910
	1. Ostatní rezervní fondy	1 110	1 110	1 110	910	910
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let (+/-)	7 863	12 759	18 455	14	-3 741
	1. Nerozdělený zisk minulých let nebo neuhrazená ztráta minulých let (+/-)	7 879	12 878	18 660	13	-3 741
	2. Jiný výsledek hospodaření minulých let (+/-)	-16	-119	-205	1	
A. V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-)	5 464	6 451	6 003	-3 755	-20 651
B. + C.	CIZÍ ZDROJE	466 328	405 349	400 067	469 755	606 959
B.	Rezervy					2 672
	4. Ostatní rezervy					2 672
C.	Závazky	466 328	405 349	400 067	469 755	604 287
C. I.	Dlouhodobé závazky	13 548	5 375	3 263	16 408	13 906
	1. Vydané dluhopisy					

	2.	Závazky k úvěrovým institucím				13 775	13 857
	8.	Odložený daňový závazek	1 693	2 126	1 844	2 420	
	9.	Závazky - ostatní	11 855	3 249	1 419	213	49
		Jiné závazky	11 855	3 249	1 419	213	49
C. II.		Krátkodobé závazky	452 780	399 974	396 804	453 347	590 381
	2.	Závazky k úvěrovým institucím	57 799	4 982	3 039	21 435	1 719
	3.	Krátkodobé přijaté zálohy		251			
	4.	Závazky z obchodních vztahů	351 289	342 610	381 021	420 084	506 777
	6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba					51 756
	8.	Závazky - ostatní	43 692	52 131	12 744	11 828	30 129
D.		ČASOVÉ ROZLIŠENÍ PASIV	1 321	5 344	319	401	664
	1.	Výdaje příštích období	162	98	157	151	141
	2.	Výnosy příštích období	1 159	5 246	162	250	523

Zdroj: Vlastní upravené a zkrácené zpracování podle účetních výkazů společnosti GGT CZ, a.s. za sledované období podle Justice (2020b)

Příloha 19 Výkaz zisku a ztráty společnosti GGT CZ, a.s. za období 2014-2015

Výkaz zisku a ztráty GGT CZ, a.s. (V celých tis. Kč)		2014	2015	2016	2017	2018
I.	Tržby z prodeje výrobků a služeb	13 183	16 961	18 971	20 658	21 853
II.	Tržby za prodej zboží	6 993 680	8 798 346	9 735 092	10 387 797	10 994 388
A.	Výkonová spotřeba	6 916 584	8 706 628	9 652 747	10 318 703	10 931 608
1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	6 871 279	8 653 180	9 590 435	10 246 910	10 862 262
2.	Spotřeba materiálu a energie	16 684	15 895	20 178	27 953	24 767
3.	Služby	28 621	37 553	42 134	43 840	44 579
C.	Aktivace (-)	-2 698	-4 085	-11 965	-16 864	0
D.	Osobní náklady	75 488	91 312	96 146	99 908	103 394
1.	Mzdové náklady	54 079	67 141	70 729	72 905	75 935
2.	Náklady na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a ostatní náklady	21 409	24 171	25 417	27 003	27 459
1.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	18 183	22 963	24 485	25 493	26 121
2.	Ostatní náklady	3 226	1 208	932	1 510	1 338
E.	Úpravy hodnot v provozní oblasti	8 138	6 124	5 671	6 346	4 837
1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku	8 138	6 532	5 774	4 643	4 549
1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	8 138	6 508	5 773	4 643	4 549

	2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné		24	1		
	2.	Úpravy hodnot zásob					493
	3.	Úpravy hodnot pohledávek		-408	-103	1 703	-205
III.		Ostatní provozní výnosy	575 162	2 445 967	2 550 664	3 360 952	2 953 465
	1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	1 893	1 158	1 070	1 669	1 046
	3.	Jiné provozní výnosy	573 269	2 444 809	2 549 594	3 359 283	2 952 419
F.		Ostatní provozní náklady	575 276	2 447 364	2 552 488	3 360 854	2 948 925
	1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	249	59	66	199	171
	2.	Prodaný materiál					
	3.	Daně a poplatky	395	433	328	547	281
	4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období		939	939	57	2 672
	5.	Jiné provozní náklady	574 632	2 445 933	2 551 155	3 360 051	2 945 801
*		Provozní výsledek hospodaření (+/-)	9 129	13 931	9 640	460	-19 058
VI.		Výnosové úroky a podobné výnosy	65	35	28	43	42
	2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	65	35	28	43	42
J.		Nákladové úroky a podobné náklady	1 764	3 071	2 101	1 746	3 802
	1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná nebo ovládající osoba					306

2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	1 764	3 071	2 101	1 746	3 496
VII.	Ostatní finanční výnosy	5 176	4 530	3 724	2 652	4 011
K.	Ostatní finanční náklady	5 520	5 955	5 135	4 620	8 835
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-)	-2 043	-4 461	-3 484	-3 671	-8 584
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	7 104	9 470	6 156	-3 211	-27 642
L.	Daň z příjmů	1 640	3 019	153	544	-6 991
1.	Daň z příjmů splatná	1 717	2 586	435	-31	
2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	-77	433	-282	575	-6 991
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-)	5 464	6 451	6 003	-3 755	-20 651
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-)	5 464	6 451	6 003	-3 755	-20 651
*	Čistý obrat za účetní období	7 587 266	11 265 839	12 308 479	13 772 102	13 973 759

Zdroj: Vlastní upravené a zkrácené zpracování podle účetních výkazů společnosti GGT CZ, a.s. za sledované období podle Justice (2020b)

Příloha 20 Vstupní data majetkové struktury společnosti PEAL a.s. pro zpracování analýzy absolutních ukazatelů

Majetková struktura					
(v tis. Kč)	2014	2015	2016	2017	2018
AKTIVA CELKEM	694 119	666 240	658 551	682 776	668 615
STÁLÁ AKTIVA	99 482	98 092	102 619	112 402	38 524
Dlouhodobý nehmotný majetek	422	1 012	895	977	711
Ocenitelná práva	388	362	299	381	665
Software	388	362	299	381	665
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý nehmotný majetek a nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	34	650	596	596	46
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	34	650	596	596	46
Dlouhodobý hmotný majetek	97 363	94 995	99 357	108 571	37 813
Pozemky a stavby	85 729	81 404	80 795	78 769	6 065
Pozemky	54 724	54 724	54 724	54 724	0
Stavby	31 005	26 680	26 071	24 045	6 065
Hmotné movité věci a jejich soubory	11 403	13 307	18 380	28 950	30 982
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek a nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	231	284	182	852	766
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	50	0	0	0	0
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	181	284	182	852	766
Dlouhodobý finanční majetek	1 697	2 085	2 367	2 854	0
Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	104	2 085	2 367	2 854	
Podíly - podstatný vliv	1 593		0		0
OBĚŽNÁ AKTIVA	562 743	529 791	511 602	527 228	555 454
Zásoby	337 932	297 532	308 832	306 038	360 340
Materiál	930	924	926	891	997
Výrobky a zboží	337 002	296 608	307 906	305 147	359 343
Zboží	337 002	296 608	307 906	305 147	359 343
Pohledávky	193 014	196 567	162 217	170 636	155 025
Dlouhodobé pohledávky	14 342	14 348	13 865	14 851	14 011
Odložená daňová pohledávka	4 981	5 106	5 317	5 141	4 658
Pohledávky ostatní	9 361	9 242	8 548	9 710	9 353
Krátkodobé pohledávky	178 672	182 219	148 352	155 785	141 014
Pohledávky z obchodních vztahů	156 388	167 258	135 861	134 255	124 341
Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba	4 166	4 066	433	200	1 632
Pohledávky - ostatní	18 118	10 895	12 058	21 330	15 041

Stát - daňové pohledávky	5 762	16	25	834	3 233
Krátkodobé poskytnuté zálohy	5 882	4 270	7 363	15 407	6 147
Dohadné účty aktivní	2 242	1 481	764	1 229	2 467
Jiné pohledávky	4 232	5 128	3 906	3 860	3 194
Krátkodobý finanční majetek	0	0	0	0	0
Peněžní prostředky	31 797	35 692	40 553	50 554	40 089
Peněžní prostředky v pokladně	15 940	11 174	17 554	15 109	14 882
Peněžní prostředky na účtech	15 857	24 518	22 999	35 445	25 207
ČASOVÉ ROZLIŠENÍ AKTIV	31 894	38 357	44 330	43 146	74 637
Náklady příštích období	12 385	18 339	24 822	21 542	28 455
Příjmy příštích období	19509	20018	19508	21604	46182

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Příloha 21 Vstupní data finanční struktury společnosti PEAL a.s. pro zpracování analýzy absolutních ukazatelů

Finanční struktura					
(V celých tis. Kč)	2014	2015	2016	2017	2018
PASIVA CELKEM	694 119	666 240	658 551	682 776	668 615
VLASTNÍ KAPITÁL	94 990	121 155	113 861	131 174	54 344
Základní kapitál	23 200	23 200	18 560	18 560	18 560
Základní kapitál	23 200	23 200	23 200	18 560	18 560
Změny základního kapitálu	0	0	-4 640	0	0
Kapitálové fondy	864	1 252	1 534	2 021	51
Kapitálové fondy	864	1 252	1 534	2 021	51
Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků (+/-)	864	1 252	1 534	2 021	51
Fondy ze zisku	4 640	4 640	4 640	0	0
Ostatní rezervní fondy	4 640	4 640	4 640	0	0
Výsledek hospodaření minulých let	52 494	66 286	60 534	86 566	23 213
Nerozdělený zisk minulých let nebo neuhrazená ztráta minulých let (+/-)	52 494	66 286	60 534	86 566	23 213
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+ / -)	13 792	25 777	28 593	24 027	12 520
CIZÍ ZDROJE	593 794	541 875	536 803	546 586	609 435
Rezervy	1 733	1 830	1 842	1 208	1 510
Závazky	592 061	540 045	534 961	545 378	607 925
Dlouhodobé závazky	9 447	10 923	13 892	9 964	12 470
Závazky - ostatní	9 447	10 923	13 892	9 964	12 470
Krátkodobé závazky	582 614	529 122	521 069	535 414	595 455
Závazky k úvěrovým institucím	221 940	198 901	183 988	214 067	277 171
Krátkodobé přijaté zálohy	509	587	437	2 557	522
Závazky z obchodních vztahů	306 805	290 895	293 709	257 471	244 622
Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	4 989	1 322	2 273	10 876	8 606
Závazky - ostatní	48 371	37 417	40 662	50 443	64 534
Závazky ke společníkům	0	0	0	0	12 000
Závazky k zaměstnancům	8 751	11 687	10 586	11 639	13 002
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	4 697	5 592	5 754	6 355	6 882
Stát - daňové závazky a dotace	2 535	4 436	8 119	12 314	9 384
Dohadné účty pasivní	30 087	9 404	7 774	12 309	15 014
Jiné závazky	2 301	6 298	8 429	7 826	8 252
ČASOVÉ ROZLIŠENÍ PASIV	5 335	3 210	7 887	5 016	4 836
Výdaje příštích období	5 112	3 062	7 767	4 299	4 189
Výnosy příštích období	223	148	120	717	647

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Příloha 22 IN95 společnosti GEKO, a.s. za sledované období 2014-2015

Ukazatel	Váha	GEKO, a.s.				
		2014	2015	2016	2017	2018
Aktiva/Cizí kapitál	0,33	1,23	1,31	1,27	1,24	1,26
EBIT/Úroky	0,11	46,55	183,38	209,23	167,68	89,39
EBIT/Aktiva	9,70	0,11	0,17	0,14	0,14	0,16
Tržby/Aktiva	0,28	9,10	11,23	10,88	10,27	9,79
OA/KrCZ	0,10	0,91	0,89	0,88	0,88	0,91
Závazky po splatnosti/Tržby	28,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výsledný index		9,24	25,48	27,95	23,15	14,61

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti GEKO, a.s. podle (Justice, 2020a) a vyhodnocení podle indexu IN95

Příloha 23 IN95 společnosti GGT CZ, a.s. za sledované období 2014-2015

Ukazatel	Váha	GGT CZ, a.s.				
		2014	2015	2016	2017	2018
Aktiva/Cizí kapitál	0,33	1,08	1,12	1,13	1,09	1,04
EBIT/Úroky	0,11	5,03	4,08	3,93	-0,84	-6,27
EBIT/Aktiva	9,70	0,02	0,03	0,02	0,00	-0,04
Tržby/Aktiva	0,28	13,85	19,36	21,63	20,29	17,49
OA/KrCZ	0,10	1,04	1,06	1,05	1,05	1,00
Závazky po splatnosti/Tržby	28,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Výsledný index		5,06	6,61	7,15	6,03	4,31

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti GGT CZ, a.s. podle (Justice, 2020b) a vyhodnocení podle indexu IN95

Příloha 24 IN99 společnosti GECO, a.s. za sledované období 2014-2015

Ukazatel	Váha	GECO, a.s.				
		2014	2015	2016	2017	2018
Aktiva/Cizí kapitál	-0,017	1,23	1,31	1,27	1,24	1,26
EBIT/Aktiva	4,573	0,11	0,17	0,14	0,14	0,16
Tržby/Aktiva	0,481	9,10	11,23	10,88	10,27	9,79
OA/KrCZ	0,015	0,91	0,89	0,88	0,88	0,91
Výsledný index		4,88	6,17	5,88	5,56	5,42

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti GECO, a.s. podle (Justice, 2020a) a vyhodnocení podle indexu IN99

Příloha 25 IN99 společnosti GGT CZ, a.s. za sledované období 2014-2018

Ukazatel	Váha	GGT CZ, a.s.				
		2014	2015	2016	2017	2018
Aktiva/Cizí kapitál	-0,017	1,08	1,12	1,13	1,09	1,04
EBIT/Aktiva	4,573	0,02	0,03	0,02	0,00	-0,04
Tržby/Aktiva	0,481	13,85	19,36	21,63	20,29	17,49
OA/KrCZ	0,015	1,04	1,06	1,05	1,05	1,00
Výsledný index		6,74	9,44	10,48	9,74	8,24

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti GGT CZ, a.s. podle (Justice, 2020b) a vyhodnocení podle indexu IN99

Příloha 26 Kralickův Quick test společnosti GECO, a.s. za sledované období 2014-2018

Ukazatel		GECO, a.s.									
		2014	ZN	2015	ZN	2016	ZN	2017	ZN	2018	ZN
Finanční stabilita	VK/CA (%)	18,64	3	23,76	2	21,04	2	19,04	3	20,44	2
	(CK- KFM)/BCF (roky)	20,56	4	-41,66	1	-10,05	1	94,28	5	15,96	4
Průběžná známka 1		3,50		1,50		1,50		4,00		3,00	
Výnosová situace	EBIT/CA (%)	11,00	1	16,95	1	14,26	1	13,72	1	15,75	1
	CFP/Tržby (%)	0,05	4	0,02	4	0,02	4	0,01	4	0,01	4
Průběžná známka 2		2,50		2,50		2,50		2,50		2,50	
Celková známka		3,00		2,00		2,00		3,25		2,75	

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti GECO, a.s. podle (Justice, 2020a) a vyhodnocení podle Kralickova Quick testu

Příloha 27 Kralickův Quick test společnosti GGT CZ, a.s. za sledované období 2014-2018

Ukazatel		GGT CZ, a.s.									
		2014	ZN	2015	ZN	2016	ZN	2017	ZN	2018	ZN
Finanční stabilita	VK/CA (%)	7,56	4	9,80	4	11,21	3	8,37	4	3,54	4
	(CK- KFM)/BCF (roky)	-138,50	1	88,04	5	-32,11	1	30,82	5	-101,58	1
Průběžná známka 1		2,50		4,50		2,00		4,50		2,50	
Výnosová situace	EBIT/CA (%)	1,75	4	2,75	4	1,83	4	-0,29	5	-3,78	5
	CFP/Tržby (%)	0,00	4	0,01	4	0,00	4	0,00	4	0,00	4
Průběžná známka 2		4,00		4,00		4,00		4,50		4,50	
Celková známka		3,25		4,25		3,00		4,50		3,50	

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti GGT CZ, a.s. podle (Justice, 2020b) a vyhodnocení podle Kralickova Quick testu

Příloha 28 Tabulka odepsanosti vybraných položek stálých aktiv společnosti PEAL a.s.

	2014	2015	2016	2017	2018	Průměr
STÁLÁ AKTIVA	63%	62%	61%	59%	68%	63%
Dlouhodobý nehmotný majetek	99%	97%	97%	97%	91%	96%
Ocenitelná práva	98%	98%	98%	98%	91%	97%
Dlouhodobý hmotný majetek	59%	58%	56%	55%	67%	59%
Pozemky a stavby	51%	48%	50%	51%	84%	57%
Pozemky	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Stavby	74%	74%	75%	77%	84%	77%
Hmotné movité věci a jejich soubory	82%	80%	73%	63%	59%	71%

Zdroj: Vlastní zpracování podle rozvahy společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Příloha 29 Vertikální analýza krátkodobých a dlouhodobých závazků na celku a vertikální analýza závazků krátkodobých

(V procentech %)	2014	2015	2016	2017	2018
Dlouhodobé závazky	1	2	2	1	2
Krátkodobé závazky	84	79	79	78	89
Krátkodobé závazky (v %)					
Krátkodobé závazky	100	100	100	100	100
Závazky k úvěrovým institucím	38	38	35	40	47
Krátkodobé přijaté zálohy	0	0	0	0	0
Závazky z obchodních vztahů	53	55	56	48	41
Krátkodobé směnky k úhradě	0	0	0	0	0
Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	1	0	0	2	1
Závazky - podstatný vliv	0	0	0	0	0
Závazky - ostatní	8	7	8	9	11

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Příloha 30 Horizontální analýza pohledávek společnosti PEAL a.s.

(V procentech %)	2014/2015	2015/2016	2016/2017	2017/2018
POHLEDÁVKY CELKEM	2	-17	5	-9
Dlouhodobé pohledávky	0	-3	7	-6
Odložená daňová pohledávka	3	4	-3	-9
Pohledávky ostatní	-1	-8	14	-4
Krátkodobé pohledávky	2	-19	5	-9
Pohledávky z obchodních vztahů	7	-19	-1	-7
Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba	-2	-89	-54	716
Pohledávky - ostatní	-40	11	77	-29
Stát - daňové pohledávky	-100	56	3236	288
Krátkodobé poskytnuté zálohy	-27	72	109	-60
Dohadné účty aktivní	-34	-48	61	101
Jiné pohledávky	21	-24	-1	-17
Krátkodobý finanční majetek	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Příloha 31 Vertikální analýza výnosů a nákladů společnosti PEAL a.s.

(V procentech %)	2014	2015	2016	2017	2018
Výnosy celkem	100	100	100	100	100
Tržby z prodeje výrobků a služeb	0,74	0,75	0,90	1,04	1,08
Tržby za prodej zboží	98,90	98,86	98,70	98,51	98,40
Ostatní provozní výnosy	0,30	0,34	0,36	0,42	0,50
Výnosové úroky a podobné výnosy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ostatní finanční výnosy	0,06	0,05	0,03	0,04	0,02
Náklady celkem	100	100	100	100	100
Výkonová spotřeba	97,05	97,20	96,77	96,02	95,50
Osobní náklady	2,35	2,31	2,72	3,40	3,85
Úpravy hodnot v provozní oblasti	0,18	0,14	0,14	0,18	0,20
Ostatní provozní náklady	0,23	0,16	0,18	0,19	0,24
Nákladové úroky a podobné náklady	0,07	0,05	0,04	0,05	0,10
Ostatní finanční náklady	0,07	0,06	0,05	0,06	0,05
Daň z příjmů	0,05	0,08	0,11	0,09	0,06

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Příloha 32 Absolutní vyjádření cash flow za sledované období společnosti PEAL a.s. 2014-2015

(V tis. Kč)	2014	2015	2016	2017	2018
CF CELKEM	-4 136	3 895	4 861	10 001	-10 465
CF z provozní činnosti	1 387	9 168	50 553	40 788	-61 487
CF z investiční činnosti	-6 436	-6 749	-12 492	-19 659	-14 588
CF z finanční činnosti	913	1 476	-33 200	-11 128	65 610

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Příloha 33 Tabulka souhrnných ukazatelů finanční analýzy společnosti PEAL a.s.

	2014	2015	2016	2017	2018
ČPK (v tis. Kč)	-7 654	21 468	13 111	15 093	15 789
CFP	1 387	9 168	50 553	40 788	-61 487
Ukazatelé z CFP (v %)					
Finanční rentabilita finančních fondů	-18,12	42,71	385,58	270,24	-389,43
Rentabilita tržeb	0,02	0,12	0,73	0,64	-0,98
Rentabilita celkového kapitálu	0,20	1,38	7,68	5,97	-9,20
Úrok placený věřitelům	2,04	1,74	1,57	1,39	2,26
Rentabilita vlastního kapitálu	1,46	7,57	44,40	31,09	-113,14
Další ukazatelé z CFP					
Likvidita z CF (v %)	0,24	1,73	9,70	7,62	-10,33
Úrokové krytí	0,31	2,65	17,49	13,72	-9,82
Stupeň oddlužení (v %)	0,23	1,69	9,42	7,46	-10,09
Stupeň oddlužení v letech	428	59	11	13	-10
Ukazatelé likvidity					
L3	0,97	1,01	0,99	1,00	0,99
L2	0,36	0,41	0,36	0,39	0,30
L1	0,05	0,07	0,08	0,09	0,07
ČPK na OA (v %)	-1,35	4,01	2,53	2,83	2,69
Ukazatelé rentability (v %)					
ROA	3,14	5,24	5,89	4,84	3,42
ROE	14,52	21,28	25,11	18,32	23,04
ROS	0,34	0,47	0,56	0,52	0,36
ROCE	20,89	26,45	30,37	23,41	34,24
Rentabilita nákladů	0,21	0,34	0,41	0,38	0,20
Ukazatelé zadluženosti					
Debt ratio (v %)	86,28	81,79	82,69	80,68	91,78
Equity ratio (v %)	13,68	18,18	17,29	19,21	8,13
Zadluženost VK (v %)	6,25	4,47	4,71	4,17	11,21
Úrokové krytí	4,82	10,10	13,42	11,12	3,65
Ukazatelé aktivity (počet obrátek/rok)					
Obrat aktiv	9,36	11,24	10,53	9,33	9,41
Obrat DHM	65,28	76,34	67,59	56,67	163,25
Obrat OA	11,54	14,14	13,56	12,08	11,32
Obrat krátkodobých závazků	18,29	22,81	20,74	20,69	20,34
Ukazatelé aktivity (ve dnech)					
Doba obratu zásob	19	14	16	17	21
Doba obratu pohledávek	9	8	7	8	7
Doba obratu závazků	20	16	17	17	18
Ukazatelé s využitím marže					
Obchodní marže (v tis. Kč)	244 834	272 262	292 570	317 217	355 106

Ukazatel obchodní marže (v %)	3,80	3,66	4,26	5,03	5,71
PH (v tis. Kč)	182 434	206 549	225 186	248 736	263 226
Ukazatel marže z PH (v %)	2,81	2,76	3,25	3,91	4,19

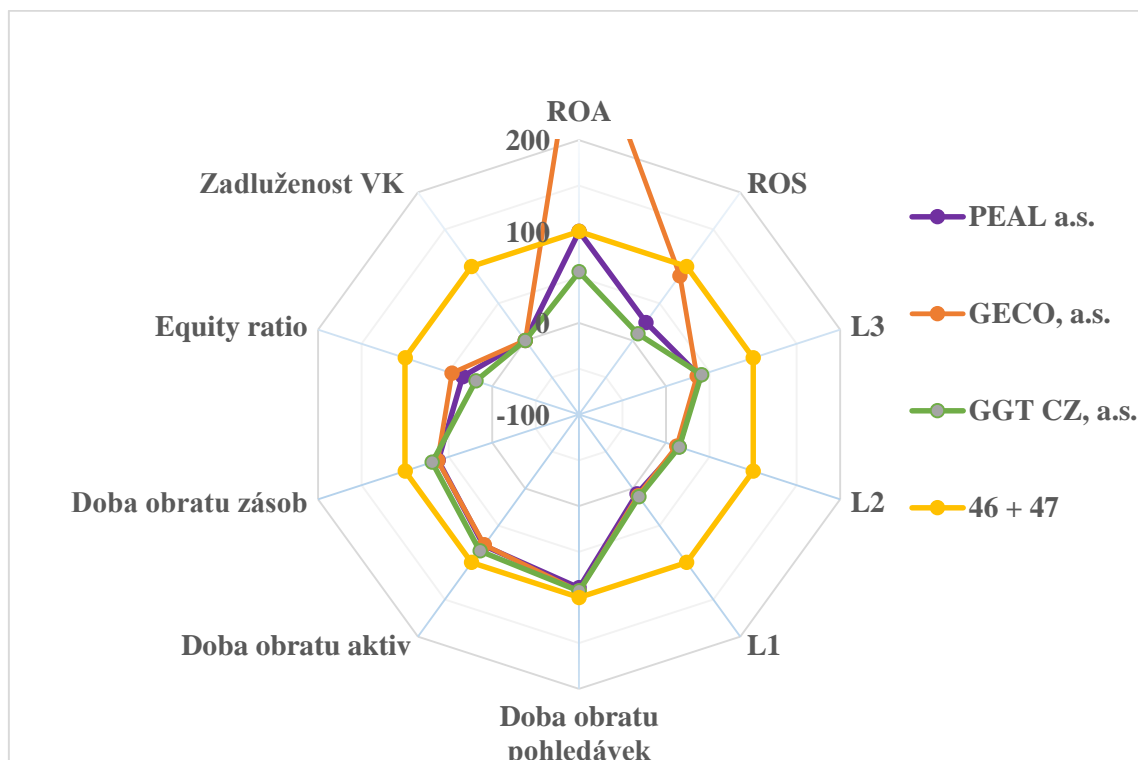
Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c)

Příloha 34 Tabulka vybraných ukazatelů finanční analýzy společnosti PEAL a.s. a jejich porovnání s odvětvovými průměry podle 46 a 47

	2014	2015	2016	2017	2018
L3	0,97	1,01	0,99	1,00	0,99
L3 odvětví	2,55	3,02	0,89	1,43	1,39
L2	0,36	0,41	0,36	0,39	0,30
L2 odvětví	2,44	2,89	0,50	0,95	0,91
L1	0,05	0,07	0,08	0,09	0,07
L1 odvětví	0,68	0,92	0,22	0,29	0,26
Ukazatelé rentability (v %)					
ROA	3,14	5,24	5,89	4,84	3,42
ROA odvětví	3,14	4,71	6,70	6,86	7,85
ROE	14,52	21,28	25,11	18,32	23,04
ROE odvětví	2,12	4,93	10,10	10,63	12,23
ROS	0,34	0,47	0,56	0,52	0,36
ROS odvětví	1,38	2,09	3,03	3,03	3,35
Ukazatelé aktivity (počet obrátek/rok)					
Obrat aktiv	9,36	11,24	10,53	9,33	9,41
Obrat aktiv odvětví	2,17	2,21	2,21	2,26	2,33
Ukazatelé aktivity (ve dnech)					
Doba obratu zásob	19	14	16	17	21
Doba obratu zásob odvětví	50	48	51	48	47
Doba obratu pohledávek	9	8	7	8	7
Doba obratu pohledávek odvětví	85	77	77	78	74

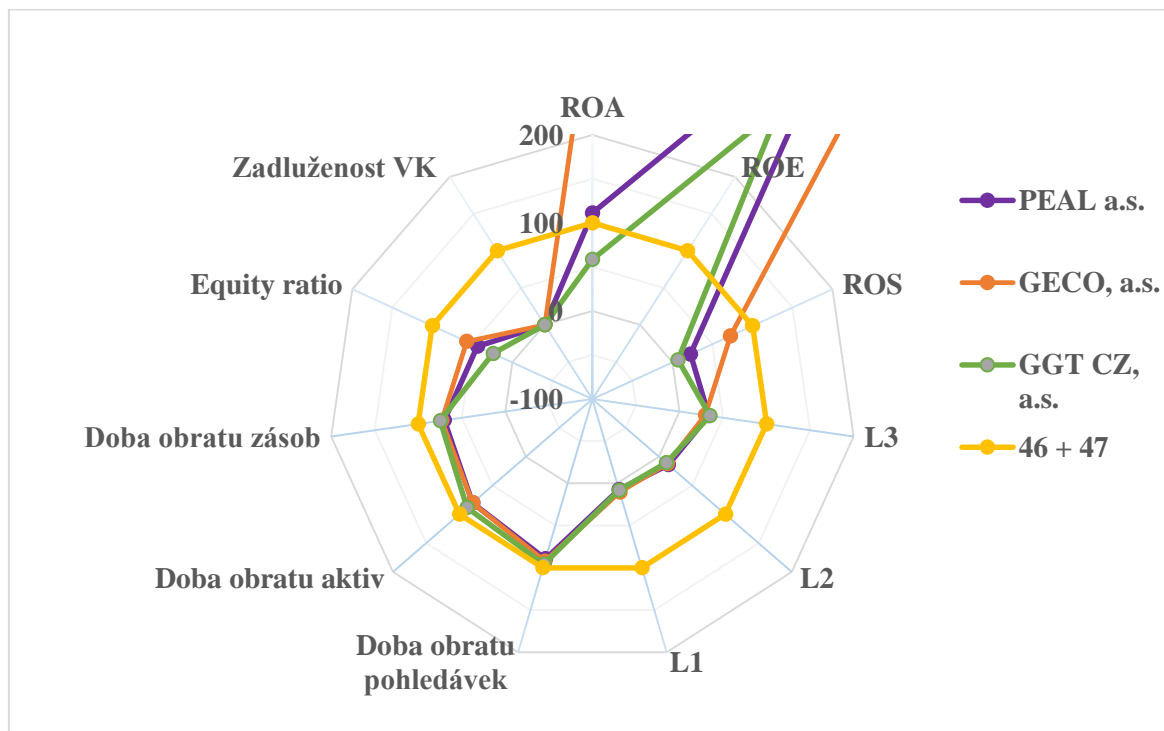
Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti PEAL a.s. (Justice, 2020c) a analytických materiálů MPO

Příloha 35 Spider graf souboru podniků a odvětví za rok 2014



Zdroj: Vlastní zpracování na základě vlastních výpočtů podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c) a podle analytických materiálů MPO

Příloha 36 Spider graf souboru podniků a odvětví za rok 2015



Zdroj: Vlastní zpracování na základě vlastních výpočtů podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c) a podle analytických materiálů MPO

Příloha 37 Souhrnná tabulka ukazatelů využívaných metodou spider analýzy za období 2014-2018

ROK 2014								
Ukazatelé Spider analýzy	PEAL a.s.		GECO, a.s.		GGT CZ a.s.		46 + 47	
	U 1	U 2	U 1	U 2	U 1	U 2	U 1	U 2
ROA (v %)	3,14	100,10	11,00	350,80	1,75	55,88	3,14	100,00
ROE (v %)	14,52	683,35	47,16	2 219,70	14,29	672,52	2,12	100,00
ROS (v %)	0,34	24,31	1,21	87,46	0,13	9,16	1,38	100,00
L3	0,97	38,00	0,91	35,46	1,04	40,57	2,55	100,00
L2	0,36	14,73	0,30	12,18	0,37	15,04	2,44	100,00
L1	0,05	7,39	0,07	9,79	0,08	11,22	0,68	100,00
Doba obratu pohledávek (ve dnech)	9,00	89,36	5,75	93,20	6,02	92,89	84,62	100,00
Doba obratu aktiv (ve dnech)	38,00	77,13	39,54	76,21	25,99	84,36	166,18	100,00
Doba obratu zásob (ve dnech)	19,00	62,02	18,72	62,57	15,54	68,93	50,02	100,00
Equity ratio (v %)	13,68	33,89	18,64	46,16	7,56	18,72	40,37	100,00
Zadluženost VK (v %)	625,11	0,00	435,11	0,00	1 219,57	0,00	142,20	100,00
ROK 2015								
Ukazatelé Spider analýzy	PEAL a.s.		GECO, a.s.		GGT CZ a.s.		46 + 47	
	U 1	U 2	U 1	U 2	U 1	U 2	U 1	U 2
ROA (v %)	5,24	111,34	16,95	359,96	2,75	58,49	4,71	100,00
ROE (v %)	21,28	431,54	57,89	1 174,27	14,46	293,24	4,93	100,00
ROS (v %)	0,47	22,34	1,51	72,32	0,14	6,81	2,09	100,00
L3	1,01	33,48	0,89	29,50	1,06	34,99	3,02	100,00
L2	0,41	14,24	0,36	12,55	0,32	11,06	2,89	100,00
L1	0,07	7,37	0,10	10,44	0,07	8,13	0,92	100,00
Doba obratu pohledávek (ve dnech)	8,04	89,52	5,95	92,25	3,29	95,71	76,71	100,00
Doba obratu aktiv (ve dnech)	32,03	80,29	32,07	80,27	18,59	88,56	162,53	100,00
Doba obratu zásob (ve dnech)	14,30	70,04	12,90	72,98	12,05	74,75	47,73	100,00
Equity ratio (v %)	18,18	43,73	23,76	57,14	10,00	24,05	41,59	100,00
Zadluženost VK (v %)	447,26	0,00	320,59	0,00	908,45	0,00	134,66	100,00
ROK 2016								
Ukazatelé Spider analýzy	PEAL a.s.		GECO, a.s.		GGT CZ a.s.		46 + 47	
	U 1	U 2	U 1	U 2	U 1	U 2	U 1	U 2
ROA (v %)	5,89	87,97	14,26	212,95	1,83	27,34	6,70	100,00
ROE (v %)	25,11	248,68	55,14	546,04	11,87	117,57	10,10	100,00
ROS (v %)	0,56	18,45	1,31	43,22	0,08	2,79	3,03	100,00
L3	0,99	111,79	0,88	99,52	1,05	118,66	0,89	100,00
L2	0,36	73,19	0,46	92,22	0,40	80,48	0,50	100,00
L1	0,08	35,31	0,18	82,27	0,11	48,28	0,22	100,00

Doba obratu pohledávek (ve dnech)	7,05	90,84	6,45	91,62	3,51	95,44	76,95	100,00
Doba obratu aktiv (ve dnech)	34,18	79,03	33,08	79,70	16,64	89,79	162,97	100,00
Doba obratu zásob (ve dnech)	16,03	68,80	11,13	78,34	9,59	81,33	51,38	100,00
Equity ratio (v %)	17,29	35,27	21,04	42,92	11,21	22,88	49,02	100,00
Zadluženost VK (v %)	471,45	0,00	374,93	0,00	791,15	0,00	119,72	100,00
ROK 2017								
Ukazatelé Spider analýzy	PEAL a.s.		GECO, a.s.		GGT CZ a.s.		46 + 47	
	U 1	U 2	U 1	U 2	U 1	U 2	U 1	U 2
ROA (v %)	4,84	70,49	13,72	199,88	-0,29	0,00	6,86	100,00
ROE (v %)	18,32	172,29	58,36	548,81	-8,75	0,00	10,63	100,00
ROS (v %)	0,52	17,12	1,34	44,07	-0,01	-0,46	3,03	100,00
L3	1,00	69,60	0,88	61,71	1,05	73,51	1,43	100,00
L2	0,39	40,73	0,46	48,93	0,49	51,82	0,95	100,00
L1	0,09	33,02	0,15	52,10	0,06	20,81	0,29	100,00
Doba obratu pohledávek (ve dnech)	7,59	90,33	8,08	89,71	5,20	93,37	78,45	100,00
Doba obratu aktiv (ve dnech)	38,59	75,78	35,04	78,01	17,75	88,86	159,33	100,00
Doba obratu zásob (ve dnech)	17,30	63,81	11,92	75,05	8,83	81,53	47,79	100,00
Equity ratio (v %)	19,21	43,68	19,04	43,29	8,37	19,02	43,98	100,00
Zadluženost VK (v %)	416,69	0,00	424,67	0,00	1 094,52	0,00	122,52	100,00
ROK 2018								
Ukazatelé Spider analýzy	PEAL a.s.		GECO, a.s.		GGT CZ a.s.		46 + 47	
	U 1	U 2	U 1	U 2	U 1	U 2	U 1	U 2
ROA (v %)	3,42	43,60	15,75	200,75	-3,78	0,00	7,85	100,00
ROE (v %)	23,04	188,36	62,13	507,94	-92,74	0,00	12,23	100,00
ROS (v %)	0,36	10,85	1,61	48,04	-0,22	0,00	3,35	100,00
L3	0,99	71,14	0,91	65,89	1,00	72,44	1,39	100,00
L2	0,30	33,37	0,46	50,22	0,51	56,08	0,91	100,00
L1	0,07	26,07	0,07	28,27	0,06	21,61	0,26	100,00
Doba obratu pohledávek (ve dnech)	7,12	90,36	10,15	86,25	7,41	89,96	73,81	100,00
Doba obratu aktiv (ve dnech)	38,27	75,25	36,79	76,21	20,58	86,69	154,64	100,00
Doba obratu zásob (ve dnech)	20,63	55,90	13,33	71,50	9,52	79,64	46,77	100,00
Equity ratio (v %)	8,13	18,25	20,44	45,89	3,54	7,94	44,54	100,00
Zadluženost VK (v %)	¹ 121,44	0,00	388,96	0,00	2 725,70	0,00	121,07	100,00

Kde: *U1* je hodnota vypočteného ukazatele; *U2* je % podíl daného ukazatele na odvětví (v %)

Zdroj: Vlastní zpracování na základě vlastních výpočtů podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c) a podle analytických materiálů MPO

Priloha 38 Souhrnná data a vyhodnocení vícerozměrných metod za rok 2014

Rozhodovací matice rozšířená o statistické výpočty za rok 2014							
Podnik	ROE (v %)	ROA (v %)	Úrokové krytí	Debt ratio (v %)	Obrat aktiv (obrátky/rok)	Doba obratu zásob (ve dnech)	
PEAL a.s.	14,52	3,14	4,82	86,28	9,36	18,73	
GECO, a.s.	47,16	11,00	46,55	81,18	9,10	18,72	
GGT CZ, a.s.	14,29	1,75	5,03	92,21	13,85	15,54	
Charakter	+	+	+	-	+	-	
Aritmetický průměr	25,32	5,30	18,80	86,56	10,77	17,66	
Směrodatná odchylka	18,91	4,99	24,04	5,52	2,67	1,84	
Metoda pořadí za rok 2014							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	2	2	3	2	2	3	14
GECO, a.s.	1	1	1	1	3	2	9
GGT CZ, a.s.	3	3	2	3	1	1	13
Metoda bodovací za rok 2014							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	31	29	10	94	68	83	52
GECO, a.s.	100	100	100	100	66	83	91
GGT CZ, a.s.	30	16	11	88	100	100	58
Metoda normované proměnné za rok 2014							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	-0,57	-0,43	-0,58	0,05	-0,53	-0,58	-0,44
GECO, a.s.	1,15	1,14	1,15	0,97	-0,62	-0,57	0,54
GGT CZ, a.s.	-0,58	-0,71	-0,57	-1,02	1,15	1,15	-0,10
Metoda vzdálenosti od fiktivního bodu za rok 2014							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	Vzdálenost
PEAL a.s.	2,98	2,48	3,01	0,85	2,83	3,01	3,90
GECO, a.s.	0,00	0,00	0,00	0,00	3,16	2,99	2,48
GGT CZ, a.s.	3,02	3,44	2,98	3,99	0,00	0,00	3,67

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Příloha 39 Souhrnná data a vyhodnocení vícerozměrných metod za rok 2015

Rozhodovací matice rozšířená o statistické výpočty za rok 2015							
Podnik	ROE (v %)	ROA (v %)	Úrokové krytí	Debt ratio (v %)	Obrat aktiv (obrátko/rok)	Doba obratu zásob (ve dnech)	
PEAL a.s.	21,276	5,2429	10,10	81,79	11,24	14,30	
GECO, a.s.	57,89	16,95	183,38	76,22	11,23	12,90	
GGT CZ, a.s.	14,46	2,75	4,08	89,05	19,36	12,05	
Charakter	+	+	+	-	+	-	
Aritmetický průměr	31,21	8,32	65,86	82,35	13,94	13,08	
Směrodatná odchylka	23,36	7,58	101,83	6,43	4,69	1,14	
Metoda pořadí za rok 2015							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	2	2	2	2	2	3	13
GECO, a.s.	1	1	1	1	3	2	9
GGT CZ, a.s.	3	3	3	3	1	1	14
Metoda bodovací za rok 2015							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	37	31	6	93	58	84	51
GECO, a.s.	100	100	100	100	58	93	92
GGT CZ, a.s.	25	16	2	86	100	100	55
Metoda normované proměnné za rok 2015							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	-0,43	-0,41	-0,55	0,09	-0,58	-1,07	-0,49
GECO, a.s.	1,14	1,14	1,15	0,95	-0,58	0,16	0,66
GGT CZ, a.s.	-0,72	-0,73	-0,61	-1,04	1,15	0,91	-0,17
Metoda vzdálenosti od fiktivního bodu za rok 2015							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	Vzdálenost
PEAL a.s.	2,46	2,39	2,90	0,75	2,99	3,92	3,92
GECO, a.s.	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00	0,55	1,89
GGT CZ, a.s.	3,46	3,51	3,10	3,98	0,00	0,00	3,75

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Příloha 40 Souhrnná data a vyhodnocení vícerozměrných metod za rok 2016

Rozhodovací matice rozšířená o statistické výpočty za rok 2016							
Podnik	ROE (v %)	ROA (v %)	Úrokové krytí	Debt ratio (v %)	Obrat aktiv (obrátky/rok)	Doba obratu zásob (ve dnech)	
PEAL a.s.	25,112	0,098	13,42	82,69	10,53	16,03	
GECO, a.s.	55,14	14,26	209,23	78,92	10,88	11,13	
GGT CZ, a.s.	11,87	1,83	3,93	88,75	21,63	9,59	
Charakter	+	+	+	-	+	-	
Aritmetický průměr	30,71	5,40	75,53	83,45	14,35	12,25	
Směrodatná odchylka	22,17	7,73	115,89	4,96	6,31	3,36	
Metoda pořadí za rok 2016							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	2	3	2	2	3	3	15
GECO, a.s.	1	1	1	1	2	2	8
GGT CZ, a.s.	3	2	3	3	1	1	13
Metoda bodovací za rok 2016							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	46	1	6	95	49	60	43
GECO, a.s.	100	100	100	100	50	86	89
GGT CZ, a.s.	22	13	2	89	100	100	54
Metoda normované proměnné za rok 2016							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	-0,25	-0,69	-0,54	0,15	-0,60	-1,12	-0,51
GECO, a.s.	1,10	1,15	1,15	0,91	-0,55	0,33	0,68
GGT CZ, a.s.	-0,85	-0,46	-0,62	-1,07	1,15	0,79	-0,18
Metoda vzdálenosti od fiktivního bodu za rok 2016							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	Vzdálenost
PEAL a.s.	1,83	3,36	2,85	0,58	3,09	3,67	3,92
GECO, a.s.	0,00	0,00	0,00	0,00	2,90	0,21	1,76
GGT CZ, a.s.	3,81	2,59	3,14	3,93	0,00	0,00	3,67

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Příloha 41 Souhrnná data a vyhodnocení vícerozměrných metod za rok 2017

Rozhodovací matice rozšířená o statistické výpočty za rok 2017							
Podnik	ROE (v %)	ROA (v %)	Úrokové krytí	Debt ratio (v %)	Obrat aktiv (obrátky/rok)	Doba obratu zásob (ve dnech)	
PEAL a.s.	18,32	0,0792	11,12	80,68	9,33	17,30	
GECO, a.s.	58,36	13,72	167,68	80,96	10,27	11,92	
GGT CZ, a.s.	-8,75	-0,29	-0,84	91,59	20,29	8,83	
Charakter	+	+	+	-	+	-	
Aritmetický průměr	22,64	4,50	59,32	84,41	13,30	12,68	
Směrodatná odchylka	33,76	7,98	94,03	6,22	6,07	4,28	
Metoda pořadí za rok 2017							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	2	2	2	1	3	3	13
GECO, a.s.	1	1	1	2	2	2	9
GGT CZ, a.s.	3	3	3	3	1	1	14
Metoda bodovací za rok 2017							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	31	1	7	100	46	51	39
GECO, a.s.	100	100	100	100	51	74	87
GGT CZ, a.s.	-15	-2	-1	88	100	100	45
Metoda normované proměnné za rok 2017							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	-0,13	-0,55	-0,51	0,60	-0,65	-1,08	-0,39
GECO, a.s.	1,06	1,15	1,15	0,56	-0,50	0,18	0,60
GGT CZ, a.s.	-0,93	-0,60	-0,64	-1,15	1,15	0,90	-0,21
Metoda vzdálenosti od fiktivního bodu za rok 2017							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	Vzdálenost
PEAL a.s.	1,41	2,92	2,77	0,00	3,26	3,91	3,78
GECO, a.s.	0,00	0,00	0,00	0,00	2,72	0,52	1,80
GGT CZ, a.s.	3,95	3,08	3,21	3,08	0,00	0,00	3,65

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)

Příloha 42 Souhrnná data a vyhodnocení vícerozměrných metod za rok 2018

Rozhodovací matice rozšířená o statistické výpočty za rok 2018							
Podnik	ROE (v %)	ROA (v %)	Úrokové krytí	Debt ratio (v %)	Obrat aktiv (obrátky/rok)	Doba obratu zásob (ve dnech)	
PEAL a.s.	23,038	0,044	3,65	91,78	9,41	20,63	
GECO, a.s.	62,13	15,75	89,39	79,56	9,79	13,33	
GGT CZ, a.s.	-92,74	-3,78	-6,27	96,38	17,49	9,52	
Charakter	+	+	+	-	+	-	
Aritmetický průměr	-2,52	4,00	28,92	89,24	12,23	14,49	
Směrodatná odchylka	80,54	10,35	52,60	8,69	4,56	5,64	
Metoda pořadí za rok 2018							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	2	2	2	2	3	3	14
GECO, a.s.	1	1	1	1	2	2	8
GGT CZ, a.s.	3	3	3	3	1	1	14
Metoda bodovací za rok 2018							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	37	0	4	87	54	46	38
GECO, a.s.	100	100	100	100	56	71	88
GGT CZ, a.s.	-149	-24	-7	83	100	100	17
Metoda normované proměnné za rok 2018							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	SUMA BODŮ
PEAL a.s.	0,32	-0,38	-0,48	-0,29	-0,62	-1,09	-0,42
GECO, a.s.	0,80	1,13	1,15	1,11	-0,54	0,21	0,65
GGT CZ, a.s.	-1,12	-0,75	-0,67	-0,82	1,15	0,88	-0,22
Metoda vzdálenosti od fiktivního bodu za rok 2018							
Podnik	ROE	ROA	Úrokové krytí	Debt ratio	Obrat aktiv	Doba obratu zásob	Vzdálenost
PEAL a.s.	0,24	2,30	2,66	1,97	3,14	3,87	3,77
GECO, a.s.	0,00	0,00	0,00	0,00	2,85	0,46	1,82
GGT CZ, a.s.	3,70	3,56	3,31	3,74	0,00	0,00	3,78

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společností (Justice, 2020a, 2020b, 2020c)