

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Veronika Lehká

Název práce: Socio-kulturní animace jako nástroj komunitní sociální práce

Vedoucí: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

#### Odůvodnění:

Cílem práce je: „popsat, jaké dopady má socio-kulturní animace na život jedince v komunitě, který vykazuje znaky sociálního vyloučení“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce, přičemž oceňuji odvahu, se kterou se studentka pustila do v Čechách neprobádaného tématu.

### Hodnocení struktury práce: A

#### Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 22/2017 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

### Hodnocení teoretické části práce: A

#### Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cíli práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný. Oceňuji, že se studentka zabývá hlouběji problematikou životního světa člověka.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny.

Vzhledem k tomu, že v české literatuře není metoda socio-kulturní animace příliš popsána, čerpala studentka ze zahraniční literatury, přičemž zdroje komentovala, příležitostně i komparovala. Popis metody v podobách, v jakých se v zahraničí používá, je obsáhlejší a čtenáře dobře uvede do problematiky.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem, obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

### Hodnocení metodické části práce: A

#### Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila metodu dotazování a techniku narativního interview. Popis této metody, resp. techniky je v práci uveden. Studentka popisuje také strategii interpretace získaných dat, což u narativního kvalitativního výzkumu čtenář zvláště ocení.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu, který je shodný s cílem práce.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby výzkumných otázek.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (str. 40).  
Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.  
Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

#### **Odůvodnění:**

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle výzkumných otázek.  
V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace.  
Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.  
Vzhledem ke zvolené metodě interpretace velice oceňuji shrnutí na str. 80.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.  
Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí. To nepovažuji za chybu.  
Studující kriticky reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické, ale pomíjí reflexi etické stránky výzkumu.

### **Hodnocení formální stránky práce: B**

#### **Odůvodnění:**

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Drobnou výtka mám k neodůvodněnému používání více znakových sad pro čísla stran.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

#### **Odůvodnění:**

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi, což studentka v závěru také uvádí. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce je v práci taktéž přítomen, neboť studentka popisuje metodu sociální práce, která se v ČR využívá minimálně.

### **Další připomínky:**

**Studující využívala pravidelně konzultací s vedoucím práce a dbala jeho pokynů. Při práci prokazovala koncepční uvažování a schopnost realizovat sociálně-vědní výzkum.**

### **Otázky k obhajobě:**

Jakým způsobem navštěvování kavárny pomáhá návštěvníkům zlepšovat jejich sociální situaci?

Jaký je Váš názor na přínos socio-kulturní animace v kontextu systému sociálních služeb v ČR?

**Celkové zhodnocení práce: A**

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

**2. května 2018, Hradec Králové**

**Podpis**

