

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Natálie Denemarková
Název práce: Volný čas dětí v dětském domově
Oponent práce: Mgr. et Mgr. Kateřina Krupková
Vedoucí práce: Mgr. Alena Knotková

Téma práce: Práce je zaměřena na trávení volného času dětí v dětském domově.

Charakter empirického šetření: Využito bylo kvalitativní strategie pomocí polostrukturovaných rozhovorů s pedagogickými pracovníky dětského domova. Vědecko-výzkumný problém byl stanoven následovně: „*Jakými způsoby využívají děti z dětského domova jejich volný čas?*“ Stanoveno bylo několik dílčích cílů empirického šetření (viz s. 32). Hlavní výzkumná otázka zní: „*Jakým způsobem děti v dětském domově mají možnost trávit svůj volný čas?*“ a je doplněna pěti dílčími výzkumnými otázkami. Řada tazatelských otázek je uzavřených, což mohlo vést ke zjednodušeným odpovědím respondentů. Uvítala bych přehlednější a podrobnější informace o respondentech.

Autorka se snažila o analýzu a interpretaci výsledků pomocí kódování, kdy bylo stanoveno pět kategorií. Některé názvy kódů jsou naformulovány poněkud nešťastně a jsou diskutabilní, např. kód „zkušenosti“ se zabývá tím, „co na děti platí a neplatí“ – doporučila bych přeformulovat jeho název výstižněji.

Soulad tématu práce se studovaným oborem: Patrný.

Rozsah práce: Přiměřený.

Použitá literatura: Až na několik výjimek aktuální.

Citace v textu: V textu je na zdroje svědomitě odkazováno.

Shoda s antiplagiátorským systémem: Systém Odevzdej.cz vyhodnotil celkovou shodu na 14 %, jednotlivé dílčí shody nepřesahují 3,5 %.

Cíl práce: Práce si klade za cíl analyzovat trávení volného času u dětí v dětských domovech v současné době z pohledu pedagogů dětského domova.

Formální stránka práce: Jedná se o logicky uspořádaný text s několika nedostatky. Na s. 19 chybí popis obrázku. Postrádám podrobnější informace o samotných klientech, tedy dětech v dětských domovech (sice je toto téma naznačeno ve 2.1, ale zasloužilo by více pozornosti).

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce: Napříč prací se vyskytují drobné chyby (např. ve 4.3 ztučnění textu dílčí výzkumné oproti těm následujícím; interpunkce ve větách apod.). Rovněž se zde vyskytuje řada diskutabilních a nevhodných formulací (např. poslední věta prvního odstavce v úvodu práce). Doporučuji využívat méně Ich formu a vynechat některé autorčiny myšlenky v textu zejm. teoretické části, a naopak přidat vlastní hodnocení vybraných oblastí do závěru. Závěr by pak mohl být naformulován lépe a zejména rozsáhleji.

Využitelnost pro praxi: Využitelnost práce by mohla být předmětem diskuse u obhajoby.

Otázky a témata k diskusi:

1. Co navrhuje jako řešení pro lepší a kvalitnější trávení volného času u těchto dětí?

2. Na s. 26 uvádíte: „*Některá zařízení a vyhlášky zařazují do této pozice také práci speciálního pedagoga.*“ Vyjmenujte některé konkrétní vyhlášky, které si zde můžeme představit.
3. Píšete, že se rozhovorů účastnili respondenti s různě dlouhými pracovními zkušenostmi. Zaznamenala jste právě v souvislosti s délkou působení v praxi daných informantů nějaké zásadní rozdíly v jejich výpovědích?
4. Narazila jste v průběhu rozhovorů s informanty i na limity, s jakými se ve způsobech trávení volného času dětí v dětském domově potýkají?
5. Uveďte základní charakteristiku následujících pojmů: pedagogický pracovník, pedagog a vychovatel.
6. Popište demokratický styl výchovy.

Celkové zhodnocení: Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Výsledné hodnocení:

Datum: 31.07.2022

.....
Podpis oponenta práce