

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**

Hodnocení bakalářské práce  
posudek vedoucího práce  
Mgr. Miroslav Půža, Ph.D.

---

**Jméno autora:** Ivanna Gurmus

**Název práce:** **Podpůrné materiály pro výuku ruského jazyka na základních a středních školách**

---

**Téma práce:**

Aktuální.

**Zaměření práce:**

Práce má spíše kompilativní charakter, i když samozřejmě nelze autorce upřít velký kus analytické práce, kdy zpracovávala materiály již popsané, tak i ty, které se objevili na trhu s učebnicemi nově.

**Cíl práce:**

Uveden – splněn.

**Rozsah:**

Přiměřený, odpovídající požadavkům kladeným na daný typ práce.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:**

Dobrá úroveň, s výhradami odpovídá požadavkům kladeným na daný typ práce.

**Práce s odbornými zdroji:**

Citované prameny jsou aktuální; počet uvedených titulů je dostatečný.

**Autorka prokázala:**

- Souhrnnou orientaci ve studovaném oboru.
- Hlubší zájem o dílčí odborné téma.
- Dovednost samostatně se orientovat ve zdrojích odborných informací, korektně s nimi pracovat a zaujímat k nim stanovisko.
- Dovednost shrnout a zobecnit dílčí závěry své i citovaných autorů a formulovat doporučení pro společenskou praxi.

Předkládaná bakalářská práce s výmluvným názvem **Podpůrné materiály pro výuku ruského jazyka na základních a středních školách** je popisný typ práce, který se snaží mapovat dostupné doplňky ke stávajícím učebním souborům. Práce má spíše kompilativní charakter, i když samozřejmě nelze autorce upřít velký kus analytické práce, kdy zpracovávala materiály již popsané, tak i ty, které se objevili na trhu s učebnicemi nově. Práce obsahuje šest větších kapitol, tedy včetně úvodu a závěru práce. V první kapitole se autorka věnuje vývoji výuky ruského jazyka na

základních a středních školách po roce 1989. Přináší zajímavé statistiky, které však nijak dále nerozvádí. Nemyslím si však, že zmíněná skutečnost je na škodu práce, neboť tento fakt je pouze marginální a pouze ilustruje, proč v 90. letech 20. století nevznikaly ve velkém učební soubory a tím pádem i jiné materiály, které by doplnily současné učebnice.

Ve druhé kapitole analyzuje dostupné učebnicové sady, používané jak na základních školách, tak i na školách středních. Tato kapitola shrnuje obsahy pěti učebních souborů a důkladně je popisuje. Analýza těchto materiálů by mohla být hlubší, nicméně od studenta 3. ročníku neočekávám analýzu podpořenou pedagogickou praxí. Ve třetí kapitole pak najdeme těžiště celé práce. Autorka zde představuje materiály, které nemají doložku MŠMT pro učební texty, tedy se jedná pouze o takové, které nelze použít jako plnohodnotné učebnice ve školských zařízeních, ale pouze jako doplňkové materiály. Jak již bylo zmíněno v úvodu tohoto posudku, autorka si počínala velmi pečlivě a zpracovala celkem 14 podpůrných materiálů, přičemž velmi kladně hodnotím, že se jednalo o i materiály velmi aktuální. Těm věnovala větší část práce, tudíž lze konstatovat, že předešlý obsah práce nesloužil pouze jako umělé navýšení objemu bakalářské práce. Tuto kapitolu hodnotím jako zdařilou, ačkoliv se opět jedná pouze o popis jednotlivých publikací. V závěrečné, kratší kapitole se autorka věnuje opravdu drobným publikacím, které mohou sloužit vyučujícím ruského jazyka v českém školním prostředí. Je možné konstatovat, že se autorka s tématem práce vypořádala velmi dobře, splnila vytyčený cíl a je možné tuto práci označit za zdařilou.

Práce je psána česky a je na z pohledu gramatického a stylistického nad průměrem. Překlepy a jazykové lupy se však v práci přesto vyskytují. Autorka se snaží důsledně citovat použité materiály. Co lze hodnotit velmi pozitivně je autorčina příkladná spolupráce s vedoucím práce a její aktivita při zpracovávání tématu.

Předložená bakalářská práce splňuje podmínky a nároky kladené na odbornou práci, doporučuji ji k obhajobě.

Navrhované výsledné hodnocení:

Datum: 18.8.2023

.....  
Mgr. Miroslav Půža, Ph.D.