

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

Filozofická fakulta

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Olomouc 2008

Lucie Kaválková

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
FILOZOFICKÁ FAKULTA
KATEDRA ŽURNALISTIKY

**AUTORSKÝMI INTENCEMI PODMÍNĚNÉ ZPŮSOBY VÝSTAVBY
ZPRAVODAJSKÉHO TIŠTĚNÉHO SDĚLENÍ A JEHO INTERPRETACE
NA STRANĚ PŘÍJEMCE**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Vypracovala: Lucie Kaválková

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Viktor Jílek, Ph.D.

Olomouc 2008

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma „Autorskými intencemi podmíněné způsoby výstavby zpravodajského tištěného sdělení a jejich interpretace na straně příjemce“ vypracovala samostatně pod vedením Mgr. Viktora Jílka, Ph. D. a že jsem dodržovala zásady vědecké etiky. Použitou literaturu uvádím v příloženém seznamu.

V Olomouci dne 31.3.2008

Lucie Kaválková

.....

Děkuji Mgr. Viktoru Jílkovi, Ph.D. za ochotu při odborném vedení. Jeho užitečné rady a vstřícný přístup přispěly ke snazšímu dokončení této práce.

Obsah

1. Úvod	5
2. Teoretická část	7
2.1 Autor	7
2.2 Pragmatické hledisko	7
2.2.1 Funkce	8
2.2.2 Intence	9
2.3 Nepragmatické hledisko	9
2.3.1 Objektivní slohotvorné činitele	10
2.3.2 Subjektivní slohotvorné činitele	10
2.3.3 Tlak profese	11
2.4 Oblast zpravodajství	13
2.4.1 Zpravodajství	13
2.4.2 Informativní funkce	14
2.4.3 Informační kvalita	14
2.4.3.1 Faktičnost	16
2.4.3.2 Nestrannost	17
2.4.4 Projevy informační kvality v jazyce	17
2.4.4.1 Lexikální rovina	18
2.4.4.2 Syntaktická rovina	19
2.4.4.3 Textová rovina	20
2.4.4.3.1 Objektivizační postupy	21
2.4.4.3.2 Textové objektivizační komponenty	22
2.4.4.3.3 Textové modely	24
2.4.4.3.4 Textové vzorce	25
2.4.4.4 Automatizace	27
2.4.4.5 Aktualizace	29
3. Praktická část	31
3.1 Vlastní texty	31
3.1.1 Článek se získávací funkcí	31
3.1.2 Článek s čistě informativní funkcí	34
3.1.3 Článek se zábavní funkcí	36
3.2 Dotazníky	38

3.3 Interpretace výsledků výzkumu	40
3.3.1 Výsledky výzkumu článku se získávací funkcí	40
3.3.2 Výsledky výzkumu článku s informační funkcí	45
3.3.3 Výsledky výzkumu článku se zábavní funkcí	51
4. Závěr	58
5. Anotace	60
6. Annotation	61
7. Použitá literatura	62
8. Seznam tabulek	65
9. Seznam grafů	66
10. Seznam příloh	67

1. Úvod

Tématem mé bakalářské práce jsou způsoby výstavby zpravodajského tištěného textu. Klíčovým slovem je přitom slovo intence, které ovlivňuje způsob, jakým autor sdělení vytvoří. Vycházím z toho, že každý jednáme podle toho, čeho chceme dosáhnout. I autor volí výrazové prostředky, a to z roviny lexikální, syntaktické a textové tak, aby na příjemce určitým způsobem působil. Výběr správných výrazových prostředků k dosažení zvoleného cíle není pro každého autora samozřejmý. Pokud použije nevhodné výrazové prostředky, může být výsledkem jiná interpretace sdělení u příjemce, než jakou autor zamýšlel.

Sledovanou oblastí bude v této práci zpravodajství. V této oblasti by mělo být intencí autora příjemce pouze informovat, dominovat by tedy měla funkce informační. Nezbytné je dodržování zásad informační kvality. Pokud je autor poruší, dává zpravodajskému textu jiné funkce. Takový článek pak řadíme do publicistiky, nebo na hranici mezi publicistikou a zpravodajstvím. Způsobům dodržení i porušení zásad informační kvality bude věnována pozornost, protože jako autor tyto zásady v praktické části v některých článcích dodržím, v některých poruším (podle zvolených cílů).

Vzhledem k omezenému rozsahu této práce není možné věnovat se všem textovým vzorcům, proto se budu zabývat pouze rozšířenou zprávou, která této experimentální práci zcela postačí. Zprávu v rozšířené podobě jsem si vybrala, protože podle výsledků výzkumů tří vybraných bakalářských prací je jedním z nejužívanějších žánrů v tištěných médiích.

V praktické části vytvořím několik článků podle předem stanovených cílů. V souladu s cíli textu vyberu vhodné jazykové prostředky jednotlivých rovin (viz výše). Po vytvoření článků je dostanou k dispozici příjemci v dotaznících. Z dotazníků zjistím, jak si příjemce interpretoval dané texty a zda se jeho interpretace shodovaly s autorskými záměry. Důležitý je i vědomostní základ příjemce. Dotazování budou rozděleni do dvou skupin. Jedna skupina bude mít o problematice tvorby textu povědomí, druhá ne.

Cílem mé práce je zjistit, zda autorův uvědomělý výběr výrazových prostředků zajistí pochopení textů na straně příjemce tak, jak ho autor zamýšlel. Předpokládám, že obě skupiny interpretují texty správně. Vzhledem k rozdílům ve znalosti teorie očekávám, že skupina vzdělaná v problematice tvoření textu interpretuje články zcela

správně, kdežto interpretace druhé skupiny se budou shodovat s autorským záměrem pouze většinově. Zda jsou mé předpoklady správné, zjistím v závěru práce. Zamyslím se i nad tím, co mohlo způsobit případné nepochopení textu u příjemců.

2. Teoretická část

2.1 Autor

Celá moje bakalářská práce se zabývá autorskými způsoby tvorby textů, proto je vhodné pojem autor vysvětlit. Využiji přitom teoretického základu funkčně-komunikačního přístupu k jazyku.¹ Autorem² je účastník komunikace, který „zná příslušnou informaci a chce ji přenést na příjemce.“³ Podle toho, zda se účastní psané nebo mluvené komunikační události⁴, se nazývá autorem nebo mluvčím.⁵

V publicistické funkční oblasti za podavatele považujeme „profesionální komunikátory zaměstnané zprostředkovateli sdělení, novináře a publicisty, popřípadě o subjekty, kterým mediální organizace umožnila přístup do média, např. politické strany a politiky, zástupce různých institucí, zejména jejich (tiskové) mluvčí, tvůrce reklamy, soukromé osoby prezentující své názory, soukromé inzerenty.“⁶

2.2 Pragmatické hledisko

Z hlediska sémiotiky se pragmatika řadí mezi sémiotické dimenze. Jako oblast užívání znaků se zabývá vztahy mezi znaky a jejich uživateli. Dalšími dimenzemi je sémantika zkoumající vztahy mezi znaky a označovanými předměty a syntax vysvětlující vztahy mezi znaky navzájem.⁷

Pragmatickou strukturu uvádí v rámci rozboru komunikační události také Kořenský a kol. Do této struktury řadí například dílčí záměry, celkové cíle účastníků komunikace a další pojmy (více o cílech a záměrech v kapitole Intence).⁸

Pro účely mé bakalářské práce je relevantní zejména pragmatický aspekt v rámci komunikace, jak ho uvádí Jílek⁹. Zahrnuje především funkci komunikátu, která významně ovlivňuje způsoby výstavby sdělení. Problematice funkce se budu věnovat podrobněji.

¹ Tento přístup popisuje jazyk z hlediska zamýšleného komunikačního účinku a snaží se o vypracování efektivnější nauky o jazykovém formování. G. Helbig 1991, str. 200.

² Obecnější označení bez ohledu na psanost či mluvenost jsou pojmy podavatel, produktor a původce.

³ V. Jílek 2004, str. 19.

⁴ Komunikační událost zahrnuje celý průběh komunikace v konkrétní komunikační situaci. J. Kořenský a kol., 1987, str. 21.

⁵ J. Kořenský a kol, 1987, str. 23, J. Hoffmanová 1997, str. 40.

⁶ V. Jílek 2004, str. 61.

⁷ J. Hoffmanová 1997, str. 130, Jílek 2004, str. 14.

⁸ J. Kořenský a kol, 1987, str. 30-33.

⁹ V. Jílek 2004, str. 70 a 73.

2.2.1 Funkce

Funkce se stala kritériem pro vymezení stylových i dílčích stylových oblastí v lingvistice. Stylové oblasti se podle tohoto kritéria dělí na publicistický, odborný, prostě-sdělovací a estetický styl. Publicistický styl lze dále specifikovat na dílčí stylové oblasti: zpravodajskou, syžetovou a publicistickou oblast v užším slova smyslu (více o zpravodajství v kapitole Oblast zpravodajství).¹⁰

Funkce neboli cíl textu je při výstavbě textu určující pro výběr konkrétních výrazových prostředků (především z roviny lexikální, syntaktické a textové). Například pokud chce autor pouze informovat, nepoužije argumentaci nebo hodnotící lexikální jednotky.

„Jakékoliv produkované sdělení (bez ohledu na volbu kódu) je určené příjemci a má na něj určitým způsobem působit, nejčastěji na jeho vědomí, vyvolat žádoucí změny vědomí či reakce.“¹¹ Podle Jílka plní komunikace vždy nějakou konkrétní funkci. Lingvisté se mnohdy liší názvy nebo rozdělením komunikačních funkcí, ale často pojmenovávají jinými názvy totéž.¹² Podle strukturního a funkčního pojetí se rozlišuje funkce emotivní (vyjadřuje emoce původce), konativní (zdůrazňuje působení na příjemce), referenční (poukazuje na časoprostorové souvislosti promluvy), poetická (důraz na obsah a podobu sdělení), fatická (vyjadřuje vztahy mezi účastníky) a metajazyková (zaměření na jazyk).¹³

Bečka poté ještě dále dělí funkci konativní na průvodní funkce výzvové: získávací (úkolem je získat si příjemce a přimět ho k určitému typu jednání), přesvědčovací (rozumové i psychologické působení na postoje a jednání příjemce), direktivní (snaha o řízení jednání příjemce), dokumentární (cílem je dát ústnímu úřednímu jednání písemnou podobu).¹⁴ Jílek poté specifickým způsobem vymezuje funkci informativní, jejímž cílem je pouze předat informaci, funkci zábavní¹⁵ a funkci edukativní, která je „specifická svou cílevědomou snahou rozšířit obecný vědomostní základ příjemce sdělení.“¹⁶

V teorii masové komunikace najdeme dělení funkcí, které vyjadřuje úlohu médií ve společnosti. V rámci funkcionalistického přístupu jej uvádí Mc Quail. Řadí sem

¹⁰ V. Jílek 2004, str. 73, V. Jílek 2005, str. 115 - 119.

¹¹ V. Jílek 2004, str. 27.

¹² J. Chloupek a kol., 1997, str. 51 - 53; J. V. Bečka 1992, str. 31 - 35, 38 - 41; J. Hoffmanová 1997, str. 44 - 46.

¹³ J. Hoffmanová 1997, str. 44 - 45, V. Jílek 2004, str. 27.

¹⁴ J. V. Bečka 1992, str. 40 - 41.

¹⁵ V případě této funkce vychází z pojetí funkce v rámci teorie masové komunikace.

¹⁶ V. Jílek 2004, str. 28.

informování (poskytnutí informace), korelaci (vysvětlování, komentování událostí), kontinuitu (přenášení kultury), zábavu (prostředek uvolnění a pobavení) a získávání (hlavně pro politické a ekonomické cíle).¹⁷ Jílek i Mc Quail se shodují, že jednotlivé funkce se mohou navzájem překrývat a stejné sdělení může mít i více funkcí.¹⁸

Nejdůležitější je pro účely této práce Bečkovo rozdělení funkcí konativních (získávací, přesvědčovací, direktivní, dokumentární) doplněné o tři funkce Jílkovy (informativní, edukativní, zábavní). U komunikátu je totiž nutné určit jeho funkce, abychom jej správně zařadili do dílčí stylové oblasti. Ne vždy však funkce koresponduje s textovým vzorcem nebo textovými modely charakteristickými pro tu kterou stylovou oblast.

2.2.2 Intence

Intence autora mají zásadní význam pro výstavbu textů. Podle nich autor vybírá konkrétní výrazové prostředky a vytváří sdělení tak, aby na příjemce působilo žádoucím způsobem. V souvislosti s pojmem intence se objevují další dva pojmy – záměr a cíl. S oběma pojmy se setkáme ve funkčně-komunikačním přístupu k jazyku. V pojetí Kořenského a kol. nejsou tyto výrazy synonymní. „Komunikanti postupují prostřednictvím realizace jednotlivých záměrů až k naplnění (nenaplnění) základního cíle komunikační události.“¹⁹ Cíl vysvětluje jako celkové poslání komunikace, kdežto záměry představují pouze dílčí části tohoto cíle. Helbig na rozdíl od Kořenského a kol. tyto pojmy nijak nerozlišuje. Komunikační záměr označuje za intenci, která „je v rámci společenských činností zaměřena na ovlivňování vědomí komunikačních partnerů a na řízení jejich chování.“²⁰ Podle Helbiga se komunikační záměry rozlišují na informování, aktivování a vyjasňování.

V mé práci budu rozlišovat dílčí záměry a celkové cíle, jak je chápe Kořenský a kol. Pojem intence se v mém pojetí shoduje s pojmem dílčí záměr.

2.3 Nepragmatické hledisko

V rámci teorie verbální komunikace ovlivňují výslednou podobu komunikátu nepragmatické aspekty. Vycházejí z konkrétního komunikačního rámce. Výrazně se

¹⁷ D. Mc Quail 1999, str. 102 - 103.

¹⁸ V. Jílek 2004, str. 66, D. Mc Quail 1999, str. 103.

¹⁹ J. Kořenský a kol. 1992, str. 31.

²⁰ G. Helbig 1991, str. 201.

projevuje ve výsledném sdělení např. druh média a kanálu, typ publika, jeho vztah s podavatelem a další aspekty.²¹

V tradiční funkční stylistice se pojem nepragmatické aspekty téměř kryje s pojmem slohotvorných činitelů. Rozdíl je pouze v pragmatickém kritériu funkce, které do slohotvorných činitelů řadíme, ale do nepragmatických aspektů logicky nepatří. Rozlišují se objektivní a subjektivní slohotvorné činitele. „Nikdy nepůsobí pouze jediný, izolovaný faktor, ale na výslednou podobu komunikátu má vliv celý soubor faktorů, které se navzájem doplňují.“²²

2.3.1 Objektivní slohotvorné činitele

„Poučený uživatel jazyka vytváří komunikát s vědomím existence těchto činitelů, což mu umožňuje naplnit dílčí záměry, realizovat tak cíl komunikace.“²³ Jsou dány působením vnějších okolností, při nichž komunikát vzniká. Mezi objektivní slohotvorné činitele je řazeno zaměření a funkce projevu, ráz komunikátu (oficiální, polooficiální a neoficiální), situace a prostředí (veřejné či soukromé, známé či neznámé, hlučné atd.), charakter adresáta (známý či neznámý, jednotlivec či skupina), kontakt (přímý či nepřímý), forma (psanost či mluvenost, monologičnost či dialogičnost), užitý kód, míra připravenosti a téma komunikátu.²⁴

„Jako základní nepragmatické kritérium segmentace publicistické oblasti je využíváno kritérium psanosti či mluvenosti. Pro potřeby následné diferenciaci a charakteristiky dílčích oblastí lze použít kritéria připravenosti – nepřípravenosti komunikátů, monologičnosti – dialogičnosti, přímého kontaktu – nepřímého kontaktu, veřejnosti – neveřejnosti atd.“²⁵

V praktické části této práce budu tvořit komunikáty psané, připravené, monologické, oficiální, veřejné s nepřímým kontaktem pro rámcově známou skupinu příjemců s předem vymezeným tématem. Kód užiji podle jednotlivých funkcí sdělení.

2.3.2 Subjektivní slohotvorné činitele

„Současně s objektivními činiteli je komunikace ovlivněna těmi činiteli, kteří vycházejí z komunikujícího subjektu, jsou jimi podmíněni a souvisejí se všemi jeho

²¹ V. Jílek 2004, str. 74.

²² V. Jílek 2005, str. 81.

²³ V. Jílek 2005, str. 81.

²⁴ J. Chloupek a kol. 1997, str. 50 - 59; V. Jílek 2005, str. 81 - 90,

²⁵ V. Jílek 2004, str. 74.

kvalitami, svéráznostmi a vlastnostmi.²⁶ Chloupek a kol. mezi slohotvorné subjektivní činitele řadí intelektuální a rozumovou vyspělost, schopnost abstrakce a logického myšlení, komunikační kompetenci, životní zkušenosti, kulturní a společenský rozhled, vzdělání, schopnost metajazykového myšlení, znalost tématu a vztah k obsahu, zaměstnání, zařazení k určité sociální skupině, povahové vlastnosti, momentální fyzický i psychický stav, věk, pohlaví, vztah k adresátovi, osobní sklony, záliby atd.

2.3.3 Tlak profese

Specifický komplex slohotvorných činitelů vzniká v důsledku tlaku žurnalistické profese. Podle Bartoška tento komplex zahrnuje tlak času a prostoru, prostředí, osobního pohledu, média, tlak mediální scény, obecního sociálního klimatu a jazykové situace.²⁷ Jílek nazývá tyto faktory produkčními limity, z nichž za nejvýznamnější považuje faktor času. Zmiňuje také plochu určenou pro komunikát a nutný ohled na příjemce, který se projevuje např. jednodušším zpracováním.²⁸

Faktor času je spojen jednak se samotnou informací, jednak se způsobem zpracování a zveřejnění. Požadavek aktuálnosti jako jedno ze základních nepragmatických kritérií zásadně ovlivňuje tvůrčí proces.²⁹ Mc Quail, který se v kapitole Produkce mediální kultury zabývá výběrem obsahu zpráv, uvádí, že „být první“ nebo mít exkluzivní zprávu je při rozhodování významnějším faktorem než všechno ostatní.³⁰ „Tlak času a prostoru vede ke kondenzaci sdělení. Projevuje se např. užíváním příčestí a přechodníků místo větných konstrukcí, užíváním holých příjmení, málo známých zkratk, v psaných textech se nenáležitě užívají cifry místo slov u základních číslovek, v titulcích se volí kratší synonyma. Z nedostatku času k úpravě převzatých sdělení zprávaři užívají málo známé odborné výrazy a ani je při prvním užití nevysvětlují.“³¹ Z důvodu nedostatku času i působení ostatních nepragmatických aspektů vzniká automatizované vyjadřování a výstavba textu (více v kapitole Automatizace).

Tlak prostředí vysvětluje Bartošek na příkladu povodní. Informace se zde obtížně získávají, zpracovávají i dopravují do redakcí, proto je jazyk jednoduchý.³²

²⁶ J. Chloupek a kol. 1997, str. 59 - 60.

²⁷ J. Bartošek 1999, str. 1.

²⁸ V. Jílek 2004, str. 78.

²⁹ V. Jílek 2004, str. 78.

³⁰ D. Mc Quail 1999, str. 246 - 247.

³¹ J. Bartošek 1999, str. 2.

³² J. Bartošek 1999, str. 3.

Tlak osobního pohledu ovlivňuje novináře ve výběru témat, v jejich kompozici i ve volbě jazykových prostředků. Podle Bartoška se projevuje i v přístupu k událostem a jejich interpretaci. „Osobní antipatie by neměly vést k tomu, aby žurnalista o nepříjemné události vůbec nereferoval. Častější je se zveřejněním nespěchat a sdělení ve stručné a nenápadné formě umístit na nenápadné místo.“³³

Tlak média chápe Bartošek jako důsledek celkové redakční a vydavatelské filozofie. Ta novináře často nutí publikovat sdělení bulvárního typu z důvodu lepší čtenosti či sledovanosti.³⁴ Mc Quail mluví o tzv. vlivech „organizačních“ a „ideologických“, ty se podle něj projevují silněji než osobní postoje. Výzkumy se zjistilo, že novináři dají ve zpravodajství přednost událostem, které „se odehrávají v krátkém časovém intervalu, mají velký rozsah a velkou intenzitu, jsou jasné a jednoznačné, jsou nečekané, mají kulturně blízko k předpokládanému publiku a mají jistou kontinuitu...“³⁵ Významnou roli Mc Quail přisuzuje i přítomnosti či nepřítomnosti technických zařízení na nahrávání a přenos událostí. Novináři tedy inklinují ke stejnému chování a zprávy vybírají podle stejných nebo podobných kritérií.

Tlak mediální scény je další slohotvorný činitel, který podle Bartoška zahrnuje jednak změny majitelů českých médií na zahraniční, jednak počátek nových internetových médií.³⁶ Důsledkem tohoto tlaku se podle něj do zpravodajství dostávají konverzační, prostě sdělovací styly, objevují se hojně odborné výrazy a anglicismy a běžnou se stala i beletrizace.

Tlak obecného sociálního klimatu představuje například vlivy globalizace, migrace obyvatelstva, masové společnosti atd.³⁷

Tlak současné jazykové situace se projevuje například chybným užíváním odborných termínů, tvorbou vlastních slov, v mediálních produktech se často objevují anglicismy, frazeologická klišé, iniciálové zkratky ap. Podle Bartoška se některá sdělení dokonce neshodují s pravopisnými pravidly.³⁸

³³ J. Bartošek 1999, str. 3.

³⁴ J. Bartošek 1999, str. 4.

³⁵ D. Mc Quail 1999, str. 242.

³⁶ J. Bartošek 1999, str. 4 - 5.

³⁷ J. Bartošek 1999, str. 5.

³⁸ J. Bartošek 1999, str. 5 - 6.

2.4 Oblast zpravodajství

V této kapitole vymezím některé základní pojmy (zpravodajství, informativní funkce, informační kvalita atd.) a poté se budu věnovat konkrétním projevům informační kvality v jazyce.

2.4.1 Zpravodajství

Tento ústřední žurnalistický pojem má mnoho významů. Barbora Osvaldová a kol. se na zpravodajství dívají spíše z oblasti praxe, označují ho za vědomou novinářskou činnost, konkrétní, viditelný nebo slyšitelný výsledek této činnosti, ale i za část média věnovanou informování (v deníku oddíl, v audiovizuálních médiích zpravodajské relace).³⁹ „Zpravodajství v novinářském pojetí má být pokud možno přesné, vyvážené, nepředpojaté a poctivé jak při výběru, tak při ztvárnění a následné prezentaci, nestranné, ověřené přinejmenším ze dvou nezávislých zdrojů, aktuální, včasné, jasné a srozumitelné... Na rozdíl od publicistiky nemá obsahovat novinářův názor, pouze tlumočit fakta.“⁴⁰

Trampota předkládá hned několik možných výkladů pojmu zpravodajství. „Dnes je zpravodajství považováno jednak za svébytný typ novinářské práce, jednak za specifický mediální žánr...“⁴¹ Zároveň lze podle jeho názoru mediální zpravodajství považovat za sociální instituci nebo také kontinuální resocializační (nebo socializaci upevňující) činitel. „Zpravodajství tak má ve společnosti i jiné funkce, než je funkce informační, je zároveň opakující se reprezentací toho, co a kdo je ve společnosti důležitý, co je z hlediska sociálního systému normativně správné a co je porušením společenských hodnot.“⁴²

Teoretik médií Mc Quail předkládá výsledky výzkumu komentátora zpravodajství Roberta Parka, který se snažil zpravodajství vymezit na základě srovnání s jinými záznamy o minulosti. Podle Parka je zpravodajství vázané na čas, nesystematické (jednotlivé události spolu nemusí souviset), pomíjivé (existuje jen pro účely záznamu), předvídatelné (obsahuje události, na které je veřejnost připravena – např. nehody), slouží zejména pro orientaci a nenahrazuje skutečné vědění. Události

³⁹ B. Osvaldová a kol. 2001, str. 21.

⁴⁰ B. Osvaldová a kol. 2001, str. 21.

⁴¹ T. Trampota, 2006, str. 10.

⁴² T. Trampota, 2006, str. 10.

zmíněné ve zpravodajství by měly být neobvyklé nebo alespoň nečekané, navíc by měly splňovat další charakteristiky, kterým se budu věnovat v kapitole Informační kvalita.⁴³

Lingvisté označují zpravodajství za stylovou oblast – přesněji za dílčí oblast publicistickou. Zkoumají ji, aby zachytili pravidla tvoření zpravodajských článků i zpravodajské žánry. Tato dílčí stylová oblast totiž ve srovnání s ostatními vykazuje vysokou míru normovanosti.⁴⁴ Jílek považuje oblast zpravodajství za „zpředmětnění informativní funkce“.

2.4.2 Informativní funkce

„Primárním kritériem identifikace zpravodajské oblasti a její charakteristiky, rovněž zdrojem pravidel a standardů, jak je uplatňuje například lingvistika, je informativní funkce sdělení.“⁴⁵ Jílek klade na tento pojem velký důraz. Tato funkce určuje nejen hlavní charakteristiky zpravodajských textů (referování bez hodnotících prvků, objektivita, vyváženost atd.), ale také pravidla jejich tvoření a zároveň je odlišuje od publicistických. Vymezení informativní funkce i těchto charakteristik je velmi důležité pro rozlišování textů i pro posuzování jejich kvality.

Jílek považuje za nepřesné chápání informativní funkce v rámci teorie masové komunikace - jako „jednoznačný prostředek ovlivňování, formování lidského vědomí, které se nezbytně odráží v chování, jednání příjemců.“⁴⁶ Podle něj je v žurnalistice nutné chápat informativní funkci jako „pouhé vyrovnání tzv. informačních obsahů.“ V této práci se budu držet jeho pojetí informativní funkce.

2.4.3 Informační kvalita

Pro psaní zpravodajských textů vyplývá z nutnosti dosáhnout maximální objektivitu řada pravidel. Tato pravidla se nazývají zásady informační kvality a musíme je dodržet, pokud chceme napsat řádný zpravodajský text. Mediální odborníci je pojmenovávají různě, ale míní tím zpravidla totéž.

Od masových médií se očekává, že přinášejí zpravodajství odpovídající demokratickým hodnotám. Schulz a kol. pro to používají označení „veřejná role

⁴³ D. Mc Quail 1999, str. 299 – 300.

⁴⁴ V. Jílek 2004, str. 78.

⁴⁵ V. Jílek 2004, str. 80.

⁴⁶ V. Jílek 2004, str. 80 – 81.

masových médií⁴⁷ Právě od této role se podle Schulze a kol. odvozují kritéria kvality. Splnění kritérií informační kvality totiž nemusí být samozřejmé, například ekonomické cíle mohou vlastníky médií dohnat k větší senzaktivosti, politické cíle zase mohou mít za následek protěžování jedné strany (propagandu).⁴⁸

Pojem informační kvality používá také Mc Quail. Stejně jako svobodu a rozmanitost médií, považuje Mc Quail informační kvalitu za důležitou. Podle Mc Quaila je spojena s principem svobody, protože „podmínkou nepředpojatosti a pravdivosti je nezávislost.“⁴⁹ Za hlavního ukazatele informační kvality považuje míru objektivitu. „Hlavními rysy objektivitu jsou: osvojení si pozice odstupů a neutrality ve vztahu k předmětu zpravodajství (tedy vylučování subjektivního pohledu či osobního zaujetí); absence stranění (to znamená nestavět se ve sporech na ničí stranu a zdržet se jakékoliv předpojatosti); oddanost přesnosti a dalším kritériím pravdivosti (relevance a úplnost); absence skrytých motivů nebo služby třetí straně.“⁵⁰ Mc Quail vyzdvihuje v souvislosti s objektivitou i požadavek rovnosti, protože je nutné poskytnout stejný prostor nebo čas různým názorům na fakta. Mc Quail uvedené zásady: faktičnost (která zahrnuje pravdivost, relevanci a informativnost) a nestrannost (vyváženost a neutralita)⁵¹ jsou zároveň prvky vymezující objektivitu. Budu se jim věnovat podrobněji v dalších dvou podkapitolách.

Abstraktní pojem objektivitu se snaží vymezit mnoho mediálních teoretiků. Například podle Schulze a kol. je cílem objektivitu co nejvíce minimalizovat vlastní názor novináře ve zpravodajství. Za všeobecná kritéria kvality, která podle něj musí mediované zpravodajství především plnit, protože je racionální příjemce informace očekává, považuje relevanci, pravdivost a srozumitelnost. Tato kritéria dále konkretizuje. Do relevance řadí i aktuálnost a rychlost zpravodajství. Pravdivost podle něj zahrnuje správnost, transparentnost, věcnost, vyváženost, různorodost.⁵²

Trampota považuje za tři nejčastěji zmiňované normativní požadavky na zpravodajství objektivitu, vyváženost a nestrannost. Podle něj existují dva přístupy k objektivitě. Z hlediska žurnalistické profese převládá názor, že objektivita je dosažitelná prostřednictvím dodržení souboru profesních postupů, které novináři

⁴⁷ Siebert, Peterson a Schramm pro totéž zavedli pojem „social responsibility of the press“, tedy „společenská odpovědnost tisku“. W. Schulz a kol. 2004, str. 51.

⁴⁸ W. Schulz a kol. 2004, str. 51 - 52.

⁴⁹ D. Mc Quail 1999, str. 172.

⁵⁰ D. Mc Quail 1999, str. 172.

⁵¹ Autorem tohoto vymezení objektivitu je Westerstahl (1983). D. Mc Quail 1999, str. 173.

⁵² W. Schulz a kol. 2004, str. 53.

používají, aby produkovali výpovědi nárokuje si vysokou míru pravdivosti (viz dále Objektivizační postupy). Druhý způsob náhledu na objektivitu existuje podle Trampoty v rámci mediálních studií, kde má objektivita charakter nedosažitelného ideálu.⁵³ Trampota předkládá některé názory mediálních teoretiků, proč bude objektivita vždy jen relativní: už výběr zpráv je subjektivní, stejně tak jeho následné zpracování (vynechání určitých informací), zařazení zprávy do určité širšího referenčního rámce, který jí propůjčí význam ap.⁵⁴ Při charakterizování složek objektivity přejímá schéma Westerstahla a kol., které uvádí i Mc Quail (viz níže).

Podle sociologa Mc Naira dosažení objektivity v praxi vyžaduje oddělení faktů od názorů, vyváženost, nezávislost, pravdivost a potvrzení žurnalistických výroků odvoláním se na příslušné autority.⁵⁵

Russ-Mohl a Bakičová považují za hlavní složku objektivity oddělení zprávy od názoru. Dále uvádějí kritéria objektivity podle Benteleho, který je přesvědčen, že objektivitu lze dosáhnout. Patří sem postuláty pravdy, úplnosti, strukturovanosti, transparentnosti, neutrality, oddělení a vyloučení pocitů.⁵⁶

Mc Quaiem uvedené Westerstahlovo schéma objektivity nyní rozeberu podrobněji. Na vhodných místech doplním i názory jiných mediálních teoretiků na konkrétní část daného schématu. V této práci se budu přidržovat Mc Quailova chápání objektivity, které se budu snažit dále aplikovat do jazyka.

2.4.3.1 Faktičnost

Mc Quail chápe faktičnost především jako informování o událostech bez jakýchkoliv komentářů. Zahrnuje ale také „úplnost zprávy, přesnost a úsilí nemást a nezatajovat důležitá fakta (dobrý úmysl). **Pravdivost**, kterou sem Mc Quail také řadí, konkretizují Schulz a kol.⁵⁷

Dalším důležitým aspektem faktičnosti je podle Mc Quaila **relevance**, která se vztahuje zejména k procesu výběru informace. Podle Mc Quaila⁵⁸ bude pravděpodobně považováno za nejrelevantnější to, co se týká většiny lidí s okamžitou platností a

⁵³ T. Trampota 2006, str. 143 - 144.

⁵⁴ T. Trampota 2006, str. 148.

⁵⁵ B. Mc Nair 2004, str. 67 - 74.

⁵⁶ S. Russ-Mohl, H. Bakičová, 2005, str. 54 - 55.

⁵⁷ Podle nich sem patří přesnost, kterou lze ověřit porovnáním s jinými prameny (např. s informacemi od odborníků, ze statistik nebo od samotných aktérů událostí), transparentnost (tedy povinnost uvádět své informační prameny), věcnost (nevkládání vlastních hodnocení), různorodost (poskytnutí široké škály možností výběrů různých informací), vyváženost. W. Schulz a kol., str. 53 - 61, 63 - 65.

⁵⁸ D. Mc Quail 1999, str. 173 - 174.

nejsilněji.⁵⁹ Schulz a kol. vysvětlují relevanci jako „to, co si zaslouhuje určitou pozornost všeobecně.“

Za důležitou pro úplné pochopení významu objektivitativy považuje Mc Quail **informativnost**. Tato pragmatická stránka informace zvyšuje pravděpodobnost, že se informace skutečně dostane k publiku, že bude informace správně pochopena a zapamatována.⁶⁰ Schulz a kol. tento aspekt nazývají srozumitelnost.⁶¹ Srozumitelnost uvádějí i Russ-Mohl a Bakičová. „Novináři musí odborný jazyk a profesní nebo jiný slang přeložit do srozumitelné řeči. Měli by to ale provést zcela korektně, tedy bez ztráty informační hodnoty nebo beze změny významu.“⁶²

2.4.3.2 Nestrannost

V rámci Westerstahlova schématu patří do nestrannosti vyváženost a neutralita. Mc Quail vysvětluje nestrannost jako „kombinaci vyváženosti (stejný nebo poměrný čas/prostor/důraz) protichůdných výkladů, pohledů nebo verzí událostí a neutrality při jejich prezentaci.“⁶³ Tento aspekt objektivitativy ale podle něj vyžaduje svobodu médií. Podobně jako Mc Quail chápe nestrannost Trampota, dělí ji na kritérium vyváženosti a kritérium neutrální prezentace.⁶⁴

2.4.4 Projevy informační kvality v jazyce

Teoretické schéma objektivitativy se nyní pokusím převést do novinářské praxe. Jak už jsem řekla výše, aby autor dodržel zásady informační kvality, musí při tvorbě textů použít vhodné výrazové prostředky všech rovin jazyka. Nyní budu postupovat po jednotlivých rovinách jazyka (lexikální, syntaktické a textové) a vždy upozorním, jakými prvky se informační kvalita zpravodajského textu porušuje. Těmito zásadami se následně budu řídit při psaní vlastních textů v praktické části této práce.

⁵⁹ Jílek i Schulz a kol. zmiňují, že „s relevancí souvisí i časový faktor, aktuálnost.“ Jílek připomíná, že aktuální může být informace z pohledu času, ve vztahu k osobám a místům nebo v souvislosti s výročí významné události. V. Jílek 2004, str. 82, W. Schulz a kol. 2004, str. 53, 65 - 66.

⁶⁰ D. Mc Quail 1999, str. 174.

⁶¹ W. Schulz a kol. 2004, str. 66 - 67.

⁶² S. Russ-Mohl, H. Bakičová, 2005, str. 70 - 71.

⁶³ D. Mc Quail 1999, str. 174.

⁶⁴ „Vyváženost postihuje rovný nebo proporční přístup aktérů do zpráv a jejich rovnocenné předvádění a hodnocení. Neutrální prezentace pak postihuje nehodnotící zpracování, vyhnutí se explicitním i implicitním hodnotícím prvkům.“ T. Trampota 2006, str. 146.

2.4.4.1 Lexikální rovina

Základním předpokladem slovní zásoby vyhovující zásadám informační kvality je především její neutrálnost. V jazyce je možné ji vykládat dvěma způsoby: a) jako nepříznakovost a nocionalitu slovní zásoby, b) jako absenci hodnotících jazykových prostředků. První pohled uplatňuje lexikologie⁶⁵, druhý pohled část mediální teorie⁶⁶.

Zaměříme se na lexikální pohled. Většinu slovní zásoby tvoří neutrální slova, tedy s funkcí pouze pojmenovávací bez vedlejších příznaků.⁶⁷ Tato slova nejsou problematická, protože je lze použít ve všech oblastech vyjadřování.⁶⁸ Proto je vhodnější vymezit příznakové lexikální jednotky, které mají specifické rysy. Patří mezi ně vrstva lexikálních jednotek:

- *náležící k nespisovným útvarům národního jazyka* – slova obecné češtiny, oblastní (regionalismy), nářeční (dialektismy), slang, argot;
- *se slohovými příznaky* – slova hovorová, knižní, odborná (termíny), umělecká (poetismy) a publicistická (publicismy);
- *s časovými příznaky* – archaismy, historismy, neologismy;
- *expresivních*;
- *cizích* – internacionalismy, kalky,
- *zkratky*.⁶⁹

Vrstvy lexikálních jednotek expresivních, časově příznakové a náležící k nespisovným útvarům národního jazyka ve zpravodajském textu splňujícím zásady informační kvality být nesmí. U zbylých vrstev to není tak jednoznačné.

Ze slohově příznakové vrstvy se ve zpravodajství nesmí objevit slova hovorová, knižní, umělecká a publicistická. Nicméně termíny mají stejně jako internacionalismy a zkratky problematické postavení. Některé tyto výrazy jsou ve společnosti obecně známé, a proto není nutné je vysvětlovat (například zkratka politické strany). Druhá část těchto výrazů ale už není mezi čtenáři tak známá a časté použití těchto jednotek v textu může způsobit nesrozumitelnost, čímž by se porušil jeden ze základních kamenů objektivit (informativnost). Lepší je se takovým výrazům vyhnout. U termínů nebo internacionalismů však může nastat situace, že je novinář použít musí, v tom případě je

⁶⁵ P. Hauser 1980, str. 18 - 20. V. Jílek 2005, str. 8.

⁶⁶ T. Trampota 2006, str. 146. M. Kunczik 1995, str. 111.

⁶⁷ P. Hauser 1980, str. 18.

⁶⁸ V. Jílek 2005, str. 8.

⁶⁹ V. Jílek 2005, str. 8 - 35, 68 - 70.

musí dostatečně vysvětlit. Někdy je ale složité určit hranici, dokud je ještě všeobecně známé a odkud už je nutné takové slovo vysvětlit.⁷⁰

Lexikální jednotky použité ve zpravodajství musí být spisovné a jednoznačné (monosémní). Novinář by měl znát jazykové a stylové normy⁷¹. Do zpravodajství dále nepatří:

- *polysémní jednotky*

Metafory mohou být ve zpravodajství použity pouze uzuální, protože jejich funkce je pouze čistě pojmenovávací (např. stolička – zub). Strukturální metonymie se používají často v titulcích zpravodajských i jiných textů, např. „Celá země slavila vstup do Schengenského prostoru“. Měly by se ale použít v rámci informování, nikoliv za účelem aktualizace. Synekdocha stejně jako ostatní tropy do zpravodajství nepatří.

- *homonymní lexika*

Se zásadami informační kvality se neslučují slovní hříčky, kalambúry, které dodávají zpravodajskému textu jiné intence (např. zábavní intenci dodává slovní hříčka „černí černí poctivé“),

- *pojmenování sdružená, sousloví*

Do zpravodajství nepatří pouze univerbizované (zkracované) varianty sousloví.

- *frazeologická a idiomatická pojmenování.*

2.4.4.2 Syntaktická rovina

Syntax textu musí vyhovovat požadavkům srozumitelnosti a neutrálnosti. Tomu vyhovují věty oznamovací, které jsou slohově nepříznakové. Nepřípustné jsou věty tázací (řečnické otázky), stejně jako věty žádací, které nesou výzvové a agitační funkce, a zvolací, které vyjadřují citový vztah mluvčího k obsahu sdělení.⁷²

V publicistickém stylu se často objevují nepravé věty vedlejší. Podle Hubáčka mají formu vedlejších vět, ale nevyjadřují obsah podřízený obsahu své věty řídící, ale tento obsah jen doplňují nebo vyjadřují děj následný. Patří sem i věty vztažné s tzv. vytýkacím opisem, který zdůrazňuje určitý výraz samostatnou větou, nepravé vedlejší

⁷⁰ B. Osvaldová a kol. 2001, str. 109 - 110.

⁷¹ J. Bartošek 1991, str. 16.

⁷² J. Hubáček 1987, str. 142 - 144.

věty časové, účelové a věty se spojkou jestliže (-li).⁷³ Podle Bartoška tyto věty nelze absolutně odmítat, ale jejich přemíra text zatěžuje a někdy mohou být i dvojnásobné.⁷⁴

Z důvodu srozumitelnosti není vhodná přílišná kondenzace neboli zhuštěnější syntaktické vyjádření vztahů mezi dvěma obsahy. Zhuštěný obsah klade na příjemce větší nároky. Kondenzaci lze vyjádřit větným členem, polovětnou konstrukcí nebo větou.⁷⁵ Z polovětných konstrukcí jsou problematické konstrukce přívlastkové, které podle Bartoška nevyhovují požadavku srozumitelnosti, a přechodníkové, které mají knižní ráz a mohou tedy fungovat jako aktualizace textu.⁷⁶

Za prostředek citově zabarvený považuje Hubáček také samostatný větný člen, který zdůrazňuje určitý obsahový prvek. Slohovou chybou je podle něj anakolut (vybočení z vazby), kontaminace (křížení vazeb) a zeugma (násilná elipsa). Všechny tyto prostředky by porušovaly ve zpravodajském textu neutralitu.⁷⁷

Bezpríznamový pořádek slov ve větě se nazývá objektivní, uplatňuje se ve všech stylových oblastech. Naproti tomu subjektivní pořádek slov označující obrácený sled členů věty do zpravodajského textu nepatří, protože jeho funkcí je ozvláštnit text.⁷⁸

Aby zpravodajský text vyhovoval požadavku srozumitelnosti (informativnosti), musí být složen z kratších větných celků, jeho struktura má být lineární a uvolněná. Podle Bartoška musí novinář dodržovat srozumitelný pořádek slov.⁷⁹ S tím souvisí i dodržování syntaktické jasnosti, tedy vhodného uspořádání větných členů. Při jejím porušení hrozí vytvoření nepravé větné dvojice, shluku obtížně vyslovitelných hlásek nebo opakování téže slabiky.⁸⁰

Nevhodné je také podle Bartoška rozdělování podmětu a přísudku větami vedlejšími, použití dvou předložek za sebou nebo tvoření věty tak, že může dojít k záměně smyslu.⁸¹

2.4.4.3 Textová rovina

Zásady informační kvality představují pouze teoretický konstrukt, který má značné limity. Jednak je velmi těžké ho dodržet (například vlivem časového tlaku nebo

⁷³ J. Hubáček 1987, str. 148 - 149.

⁷⁴ J. Bartošek 1991, str. 15.

⁷⁵ J. Hubáček 1987, str. 159.

⁷⁶ J. Bartošek 1991, str. 15, J. Hubáček 1987, str. 152.

⁷⁷ J. Hubáček 1987, str. 162 - 163.

⁷⁸ J. Hubáček 1987, str. 166.

⁷⁹ J. Bartošek 1991, str. 14 - 15.

⁸⁰ J. Hubáček 1987, str. 169 - 170.

⁸¹ J. Bartošek 1991, str. 14 - 16.

tlaku osob či organizací) a jednak ani není přesně vymezen. Například relevanci ani přesně stanovit nelze. Každý totiž považuje za relevantní něco odlišného.⁸² Pro snazší dodržení zásad informační kvality, ulehčení a zrychlení práce si novináři vytvářejí specifickou metodu práce, díky níž omezí možnost nařčení z neobjektivnosti – objektivizační postupy.

2.4.4.3.1 Objektivizační postupy

Tyto postupy zároveň vyhovují požadavku srozumitelnosti, protože je text díky nim přehlednější a splňuje očekávání příjemce⁸³. Protože není výjimkou, že metodu určuje mediální organizace, nemusí vždy splňovat zásady informační kvality. Kdy je porušují a kdy dodržují, na vhodném místě uvedu. Podobné postupy jako objektivizační zmiňuje více autorů⁸⁴. Kunczik⁸⁵ mezi ně podobně jako Trampota⁸⁶ řadí:

- 1) **Uvádění protikladných názorů**, které novinář použije, když z různých důvodů nemůže ověřit pravdivost události a výpovědi. Tím, že dá slovo druhé straně, podpoří věrohodnost média i sebe sama. Navíc dává příjemci možnost, aby se sám rozhodl, komu uvěří. Kunczik i Trampota se shodují, že tím ale „vzniká falešná představa, že byly vyčerpány všechny možnosti pohledu na zpracovávané téma.“⁸⁷
- 2) **Prezentace dodatečných důkazů** představuje rešerší dodatečně získaná podpůrná fakta, která bývají obecně považována za pravdivá, a proto nevyžadují další ověřování.⁸⁸ Podle Trampoty novináři často mluví prostřednictvím faktů, ale před čtenářem vypadají jako objektivní a nestranní.⁸⁹
- 3) **Použití uvozovek** zvýrazňuje novinář svůj odstup k danému tématu.⁹⁰ Jílek sem řadí nejen citace, ale i parafráze jiných osob.⁹¹ Trampota uvádí, že novinář může odstranit své názory z příběhu tím, že nechá jiné, aby řekli to, co si sám myslí.⁹²

⁸² V. Jílek 2004, str. 84 - 85.

⁸³ V. Jílek 2004, str. 85.

⁸⁴ T. Trampota 2006, str. 149, S. Russ-Mohl, H. Bakičová 2005, str. 54., M. Kunczik 1995, str. 140 - 141, V. Jílek 2004, str. 85 - 86.

⁸⁵ M. Kunczik 1995, str. 140 - 141.

⁸⁶ Trampota uvádí čtyři strategické procedury: 1) uvádění vzájemně konfliktních názorů, 2) prezentace podpůrného důkazu, 3) užívání citačních uvozovek, 4) strukturování informace. Autorkou těchto procedur je Gaye Tuchmanová. T. Trampota 2006, str. 149.

⁸⁷ T. Trampota 2006, str. 149.

⁸⁸ M. Kunczik 1995, str. 141.

⁸⁹ T. Trampota 2006, str. 149.

⁹⁰ M. Kunczik 1995, str. 141.

- 4) **Rozčleněním informace do správného pořadí** je míněno uvádění informací od nejdůležitějších po nejméně důležité (metodou obrácené pyramidy).⁹³

Na základě studie Tuchmanové považuje Kunczik za rutinní postupy práce novinářů i organizaci jejich času a prostoru, vytvoření představ o kategoriích zpráv⁹⁴. Přiřazení události k určitému typu totiž určuje další redakční přístup a tím se usnadňuje práce novinářů.

Objektivizační postupy jsou akceptovatelné z hlediska dodržení informační kvality, pokud je autor použije správně. K jejich ne/správnému užití se ale dostaneme v následující podkapitole.

2.4.4.3.2 Textové objektivizační komponenty

Objektivizační postupy se částečně překrývají s Jílkovými textovými komponenty. Textové komponenty považuje Jílek za „prvky výstavby textu typické pro publicistickou oblast, které nejsou vázány na standardizovaný textový vzorec.“⁹⁵ Těmito univerzálními textovými komponenty může novinář poskládat sdělení v duchu objektivizace. Při jejich užívání musí ale respektovat stylové a textové normy. K dodržení zásad informační kvality musí tyto komponenty sloužit ke zprostředkování či doložení informace. Jílek za textové komponenty považuje:

1. **Uvedení základních informací** na začátku sdělení mívá rozsah zprávy v základní podobě a nazývá se čelo neboli lead. Používá se v rozšířených zprávách nebo v žánrově nezačlenitelných textech.⁹⁶ Podle Osvaldové a kol. je lead „nejdůležitější částí zprávy a měl by být životaschopnou verzí pro případ, že je nutné vlastní nebo agenturní informaci seškrtnat a zveřejnit právě jen první odstavec.“⁹⁷

- Porušení zásad informační kvality: Vzhledem k tomu, že úvodní informace mají většinou podobu zprávy v základní podobě, nebývá v tomto komponentu větší problém. K porušení dochází ve

⁹¹ V. Jílek 2004, str. 86.

⁹² T. Trampota 2006, str. 149.

⁹³ M. Kunczik 1995, str. 141, T. Trampota 2006, str. 149, V. Jílek 2004, str. 86.

⁹⁴ Kategorie podle Tuchmanové: z hlediska času novináři rozlišují hard news, soft news, spot news, continuing news a developing news. Kunczik 1995, str. 137 - 138.

⁹⁵ V. Jílek 2004, str. 87.

⁹⁶ V. Jílek 2004, str. 87.

⁹⁷ B. Osvaldová a kol. 2001, str. 25.

výjimečných případech, a to například neúplným uvedením základních informací.

2. **Rozšiřující informace a pozadí** se na sebe nevážou. Používá se obojí samostatně nebo i současně, a to ve zprávách ve tvaru obrácené pyramidy.
 - Porušení zásad informační kvality: Rozšiřující informace a pozadí by neměly být užity, aby podpořily názor autora na věc.
3. **Citace a parafráze** by měly sloužit jako zdroj informace nebo k jejímu doložení.
 - Porušení zásad informační kvality: Problematické je především použití citací a parafrází obecného (institucionálního, profesního) nebo nejmenovaného původce. Takový komponent si může příjemce interpretovat tak, že si ho novinář vymyslel, aby podpořil své tvrzení. Proto by měl být užit pouze v závažných a zdůvodněných situacích, kdy zdroj nelze uvést např. z důvodu, že by mohl být ohrožen jeho život.⁹⁸ Dalšího porušení se dopustí novinář, pokud podpoří vhodným výběrem z citací a parafrází (či jejich upravením) svá tvrzení. Podle Jílka je to jeden ze základních mechanismů průniku persvaze do sdělení.⁹⁹
4. **Opozitní názory** se uvádějí prostřednictvím citací, parafrází nebo odkazů na konkrétního, obecného nebo nejmenovaného původce.
 - Porušení zásad informační kvality: viz předchozí bod.
5. **Střídání informací různých tematických úseků** sdělení znamená prokládání informací o jednom tématu informacemi o tématu jiném. Užívá se ho v rámci sestupného řazení informací z důvodu aktivizace (porušení monotónnosti).
 - Porušení zásad informační kvality: Přehnaně časté střídání tematických úseků v textu může způsobit nekoherenci textu, porušení tematicko-obsahové návaznosti výpovědi, tedy nedodržení požadavku srozumitelnosti výpovědi.¹⁰⁰

⁹⁸ Příklad citace obecného institucionálního původce: Ekologové varují: „...“, příklad citace nejmenovaného původce: „...“, uvedl zdroj, který si nepřál být jmenován.

⁹⁹ V. Jílek 2004, str. 95.

¹⁰⁰ V. Jílek 2004, str. 87 - 90.

2.4.4.3.3 Textové modely¹⁰¹

Při výstavbě textu volí autor s ohledem na funkci projevu a ostatní podmínky určitý model vyjádření, tedy rozsah podávaných informací i jejich pojetí.¹⁰² Podle funkce projevu se autor rozhodne pro informační, vyprávěcí, popisný, výkladový nebo úvahový textový model. V jednom sdělení můžeme použít jeden textový model, častější však je jejich kombinace. Pět výše uvedených modelů můžeme označit za rámcové modely, nebo teoretické konstrukty, jejichž konkrétnějšími podobami se stávají až jejich modifikace¹⁰³. Vybraná modifikace umožňuje realizovat určitý typ textu se specifickým komunikačním záměrem.¹⁰⁴ Základní textové modely stručně charakterizují a podobně jako u komponentů zmíním modifikace, jejichž užití by mohlo způsobit porušení zásad informační kvality. Budu vycházet především z publikace V. Jílka¹⁰⁵.

1. **Informační** textový model je kompozičně nejjednodušší. Základní věcné údaje o skutečnosti se pouze konstatují.¹⁰⁶ Ve zpravodajství se užívá v čisté podobě.

- Porušení zásad informační kvality: Kohezní (zpráva v základní podobě) a nekohezní¹⁰⁷ (výčty, grafy, tabulky) modifikace vyhovují zásadám informační kvality. Přejícná modifikace (např. pozvánka) může obsahovat i jiné intence, a tím by samozřejmě zásady porušovala.

2. **Popisný** model podává obraz osob, předmětů, prostředí, jevů, dějů nebo postupů práce na základě jejich vnímání lidskými smysly. Nemusí být kohezní, vhodné je ale logické řazení faktů.

- Porušení zásad informační kvality: Ve zpravodajství vyhovuje zásadám prostý popis a dynamický popis při popisu děje události. Ostatní modifikace popisného modelu zásadám vyhovují pouze za určitých podmínek. Charakteristika může být ve zpravodajství použita pouze objektivní¹⁰⁸. Výběrový popis je možno použít jen v citacích jiných osob.

3. **Vyprávěcí** model podává na základě osobního prožitku nebo svědectví průběh jedinečného, neopakovatelného děje (události, příběhu, příhody).

¹⁰¹ Ve stylistice se textový model nazývá slohový postup.

¹⁰² J. Chloupek a kol. 1997, str. 66 - 67, V. Jílek 2005, str. 97 - 98.

¹⁰³ J. Chloupek a kol. 1997, str. 66 - 67.

¹⁰⁴ V. Jílek 2005, str. 98.

¹⁰⁵ V. Jílek 2005, str. 99 - 109.

¹⁰⁶ J. Chloupek a kol. 1997, str. 66 - 68.

¹⁰⁷ Chloupek a kol. nazývají tyto modifikace nekontextové a kohezní nazývají kontextové. J. Chloupek a kol. 1997, str. 67 - 68

¹⁰⁸ Takovým typem charakteristiky je např. detailní popis pohřešované osoby, kde jde o naprosto objektivní výčet detailů tváře nebo popis oblečení.

- Porušení zásad informační kvality: Protože je tento model subjektivizovaný, může být ve zpravodajském textu použit pouze v citacích.
4. **Výkladový** model vysvětluje podstatu předmětů, jevů nebo dějů. Informuje, ale zároveň předkládá svůj názor na věc prostřednictvím vysvětlování.
- Porušení zásad informační kvality: Vzhledem k tomu, že se snaží tento model informovat o události ze všech možných úhlů, vyhovoval by informační kvalitě. Proti však stojí jeho subjektivní podstata a jeho typická složitější větná stavba. To nekoresponduje s požadavkem srozumitelnosti a neutrálnosti. Proto se tento model ve zpravodajských sděleních používá pouze, pokud vysvětluje určitý jev v rámci informačně-výkladových sdělení.¹⁰⁹ Tento typ sdělení však už patří na hranici zpravodajství a publicistiky.
5. **Úvahový** model především hodnotí a vyjadřuje postoj. Cílem sdělení je přesvědčit příjemce o správnosti prezentovaného pohledu, názoru na danou problematiku.
- Porušení zásad informační kvality: Persvaze a subjektivnost - dvě charakteristiky tohoto modelu, které jsou ve zpravodajských textech naprosto vyloučené. Zásadám informační kvality tento model nevyhovuje, jeho užití v rámci informačně-výkladových sdělení se opět pohybuje na hranici mezi zpravodajstvím a publicistikou.¹¹⁰

2.4.4.3.4 Textové vzorce

Dalším prostředkem urychlení novinářské práce jsou textové vzorce. Do schémat, která představují, pak už jen stačí dosadit jiné informace (více v kapitole Automatizace).

Tyto prostředky výstavby textu se uvádějí ve stylistice jako žánry. Jílek charakterizuje žánr jako „typ textu, na který se v rámci dané stylové oblasti vztahují základní žánrové normy.“¹¹¹ Jílkova pojetí zpravodajských žánrů se budu v této bakalářské práci držet. Mezi zpravodajské textové žánry podle něj patří především zpráva, rozhovor a referát, dále ale také oznámení, inzerát, komuniké, zpravodajská fotografie s popiskou a další. Žánr je ale pouze teoretické schéma, jeho ustálenou dílčí

¹⁰⁹ V. Jílek 2004, str. 90 – 91.

¹¹⁰ V. Jílek 2004, str. 90 – 91.

¹¹¹ V. Jílek 2005, str. 115.

realizaci představuje jeho modifikace. Mezi modifikace zpravodajských žánrů Jílek řadí: zprávu v základní podobě, zprávu v základní podobě s rozšiřující informací, zprávu zkrácenou, fleš, rozšířenou zprávu (ve tvaru obrácené pyramidy), souhrnnou zprávu, mozaikovou zprávu, publicistický referát, report, zpravodajské interview.¹¹²

V této bakalářské práci se budu dopodrobna zabývat pouze jedním zpravodajským žánrem, a to zprávou. Zaměříme se na výzkum pouze jedné jeho modifikace – na zprávu v rozšířené podobě ve tvaru obrácené pyramidy. Tento žánr jsem vybrala, protože je podle výsledků výzkumu bakalářské práce Alžběty Kobzové¹¹³ a bakalářské práce Světlany Žákové¹¹⁴ ve zkoumaných médiích nejpoužívanější.¹¹⁵

Jílek pokládá za důležité odlišovat zprávy s pouze informativní funkcí a zprávy, v nichž je funkce informativní potlačena na úkor jiné. Jako příklad uvádí fičrové zprávy, které mají zřetelnou zábavní intenci.¹¹⁶ S tímto názorem se ztotožňuji a vycházím z něj při tvorbě praktické části této práce. Zvolenou modifikaci v praktické části použiji na tvorbu tří článků, z nichž jeden bude čistě informativní (bez přítomnosti jiných funkcí) a zbylé budou obsahovat i jiné funkce (zábavní, edukativní, přesvědčovací nebo získávací).

Nyní stručně charakterizuji zprávu jako žánr a zprávu v rozšířené podobě jako modifikaci zvolenou pro praktickou část.

Zpráva

Osvaldová a kol. zprávu definují jako žurnalisticky zpracovanou informaci o něčem, co se stalo nebo nestalo, stane nebo nestane, nebo o změně nějakého stavu. „Fakta, děje nebo myšlenky při tom pouze zaznamenává, sumarizuje a konstatuje.“¹¹⁷ Bartošek charakterizuje zprávu jako „sdělení o tom, co se právě stalo, co se právě děje, co se má stát a co se v rozporu s očekáváním nestalo.“¹¹⁸

¹¹² V. Jílek 2004, str. 102 - 110.

¹¹³ Bakalářská práce Alžběty Kobzové sledovala týdeníky Dobrý den, Slovácko a Slovácké noviny. Z jejího výzkumu vyplývá, že v obou týdenících je rozšířená zpráva nejpoužívanější modifikací.

¹¹⁴ Světlana Žáková ve své bakalářské práci zkoumala deníky MF Dnes, Hospodářské noviny a Blesk. Podle Žákové je obrácená pyramida oblíbená ve všech typech zkoumaných médií, tyto zprávy se liší pouze tématem a použitými jazykovými prostředky (str. 29 - 30).

¹¹⁵ V deníku Zlínské noviny, který ve své bakalářské práci zkoumala Diana Hověžáková, se stala rozšířená zpráva druhou nejoblíbenější modifikací, hned za zprávou v základní podobě.

¹¹⁶ V. Jílek 2004, str. 102.

¹¹⁷ B. Osvaldová a kol. 2001, str. 24.

¹¹⁸ J. Bartošek 2001, str. 4.

Zpráva v rozšířené podobě

Tuto modifikaci si autor vybere, pokud cítí, že je třeba základní informace rozšířit o detaily.¹¹⁹ Rozšířená zpráva odpovídá kromě základních otázek i na otázky jak a proč. Může v ní být užit informační i popisný textový model, přičemž hlavním účelem zůstává informovat. Tato modifikace může mít několik variant podle toho, jaký kompoziční postup si autor vybere.¹²⁰ V této práci nás bude zajímat především zpráva v rozšířené podobě realizovaná ve tvaru obrácené pyramidy.

Zpráva ve tvaru obrácené pyramidy není nic jiného než specifický textový vzorec složený z jednotlivých textových komponentů. První odstavec shrnuje obsah celého sdělení (uvedení základních informací neboli lead), druhý odstavec uvádí slovní reakci osoby, která má k události blízký vztah (citace a parafráze), třetí a čtvrtý odstavec buď rozvíjejí předchozí dva odstavce nebo jsou k nim opozitní (rozšiřující informace, opozitní názory). V závěru jsou uvedeny souvislosti (pozadí). Taková zpráva obsahuje informace seřazené podle důležitosti, aby bylo možné kdykoliv je odzadu krátit.¹²¹ Tato praktická modifikace ale vyhovuje i zásadám informační kvality, protože je její forma čtenářem očekávaná, a tedy srozumitelnější, přehlednější.

2.4.4.4 Automatizace

Je označovaná též jako standardizovanost, modelovost nebo schematizace. Je to opakující se mechanismus, který novinářům jednak usnadňuje práci a pomáhá dodržet zásady informační kvality, jednak umožňuje snazší porozumění u příjemce. Podle Čechové a kol. má modelový charakter už kompozice jednotlivého čísla novin, rozsah a sled umístění rubrik v tisku, použité jazykové prostředky, ale také jednotlivé styly publicistiky a typy článků.¹²² Automatizace stojí na hranici mezi porušením a dodržením zásad informační kvality, protože některé jeho prvky informační kvalitu porušují. Zasahuje do všech rovin jazyka.¹²³

1. Lexikální rovina

Automatizace způsobuje užívání publicismů, ustálených spojení (metafor, klišé), nezbytného okruhu internacionalismů z oblasti politiky, ekonomie, ekologie atd. Takové

¹¹⁹ J. V. Bečka 1986, str. 103.

¹²⁰ V. Jílek 2004, str. 104 - 105.

¹²¹ J. Bartošek 2001, str. 11.

¹²² M. Čechová a kol. 2003, str. 212.

¹²³ V. Jílek 2004, str. 78 - 79.

příznakové jazykové jednotky zásadám informační kvality nevyhovují. Slovní zásoba se používáním těchto lexikálních jednotek zužuje.¹²⁴ Charakter modelovosti mají podle Čechové a kol. i výrazy zobecňující sdělení, ty mohou vzniknout neznalostí podrobností nebo zachováním diplomacie. Takové vyjadřování je však v rozporu s tendencí žurnalistiky informovat věcně a výstižně.¹²⁵

2. Syntaktická rovina

„Pro syntax jsou charakteristické kratší větné celky, často jednoduché dvojčlenné věty, ale též věty s množstvím rozvíjejících větných členů. Mnohdy se setkáváme i s výčtovou linií informací, časté jsou několikanásobné větné členy. Méně užívaná souvětí jsou nepříliš složitá a převážně se skládají ze dvou vět...“¹²⁶ To je v souladu se zásadami informační kvality. Jejich porušení naopak znamenají slohově příznakové typy vět, nepravé věty vedlejší, přílišná kondenzace sdělení, přívlastkové konstrukce, samostatný větný člen, anakolut, kontaminace, zeugma, subjektivní pořádek slov a nedodržení syntaktické jasnosti (viz Projevy informační kvality v jazyce – Syntaktická rovina).

Podle Čechové a kol. tendují novináři k používání specifického shodného atributu, který představuje kondenzaci vyjádření. Při tvorbě nových atributů se často vynechává jedno nebo více významových jader, sdělení se pak stává pro neinformovaného adresáta nesrozumitelné.¹²⁷ Jistá stereotypnost je i ve vsuvkách specificky publicistických, které nabývají charakteru publicistické fráze.¹²⁸

3. Textová rovina

Nejvíce se automatizace projevuje v textové rovině. Jak bylo řečeno výše, oblíbené jsou objektivizační postupy, které vytvářejí věrohodnější a objektivnější vzhled zprávy. Sdělení je často poskládané z textových komponentů, vytvořeno pomocí textových modelů a zasazeno do určitého textového vzorce. Modelový je však už výběr informace (některé typy událostí vidáme v médiích častěji než jiné). Výběr prostředků z textové roviny pak ovlivňuje hlavně prostor, který je v novinách konkrétnímu sdělení určen. Ne vždy je to ale v souladu se zásadami informační kvality.¹²⁹ Přestože si novinář

¹²⁴ V. Jílek 2004, str. 79.

¹²⁵ M. Čechová a kol. 2003, str. 219.

¹²⁶ M. Čechová a kol. 2003, str. 225.

¹²⁷ M. Čechová a kol. 2003, str. 219 - 220.

¹²⁸ Například „jak sdělila mluvčí“. M. Čechová a kol. 2003, str. 221.

¹²⁹ V. Jílek 2004, str. 78 - 80.

vybere nepříznačkový textový vzorec, může při jeho tvoření použít příznačkové textové modely a už sdělení zásadám informační kvality nevyhovuje.

Podle Jílka jsou v případě textů, které porušují zásady informační kvality, linie všech příznačkových i nepříznačkových textových modelů kombinovány, přičemž platí, že nepříznačkové postupy společně s objektivizačními komponenty (citace, parafráze a dodatečné nepodložené důkazy) slouží k legitimizaci, podložení tvrzení, názoru.¹³⁰

2.4.4.5 Aktualizace

„Zdůrazňovaná ustálenost a setrvávání na automatizovaných modelech této komunikace by byly výhodné pro plnění informační funkce, nevyhovuje však funkci získávací, protože nepodněcuje zájem čtenáře.“¹³¹ Bartošek pokládá za příčinu vzniku aktualizace právě automatizaci. Stereotypní vyjadřování si podle něj žádá nápadné jazykové prostředky.¹³² Stejně tak Čechová a kol. považují aktualizaci za cílevědomé porušení modelovosti.¹³³ Jílek označuje aktualizaci neboli aktivizaci jako „snahu zaujmout čtenáře, použít neotřelé pojmenování.“¹³⁴ Aktualizace se podobně jako automatizace také týká všech jazykových rovin, na rozdíl od ní ale vyjadřuje porušení zásad informační kvality vždy. Často způsobuje průnik zpravodajství do publicistiky.

1. Lexikální rovina

V této rovině aktualizace způsobuje především používání jazykových prostředků, které jsou typické pro oblast publicistiky v užším slova smyslu: expresivní jednotky, metafory, metonymie, frazeologismy, hodnotící adjektiva atd.¹³⁵ Bartošek považuje za nejčastější aktualizací prvky obrazná pojmenování, synonyma, exonyma, nepřechýlená ženská příjmení, archaizmy, kulturní frazémy, málo známé odborné výrazy, cizí, slangová a argotická slova. Méně pozornosti budí podle něho publicismy a klišé.¹³⁶ „Užitím obrazného vyjádření nedochází jen k pouhému konstatování sdělovaného, ale právě prostřednictvím obrazů jsou odhaleny i projevy kladného nebo záporného vztahu autora k obsahu sdělení a projev nabývá větší působivosti.“¹³⁷ Podle Čechové a kol. využívá psaná žurnalistika k aktivizaci především lexikálních prostředků

¹³⁰ V. Jílek 2004, str. 101.

¹³¹ M. Čechová a kol. 2003, str. 212.

¹³² J. Bartošek 2001, str. 16.

¹³³ M. Čechová a kol. 2003, str. 212.

¹³⁴ V. Jílek 2005, str. 19.

¹³⁵ V. Jílek 2004, str. 94.

¹³⁶ J. Bartošek 2001, str. 16.

¹³⁷ M. Čechová a kol. 2003, str. 214.

knižních a citátových slov. Ve sportovním zpravodajství narůstá výrazů slangových a profesních a do médiích lokálního charakteru proniká obecná čeština.¹³⁸ Takové lexikální jednotky by se neměly ve zpravodajství objevovat, proto znamenají jasné porušení zásad informační kvality.

2. Syntaktická rovina

Podobně jako v lexikální rovině se v důsledku aktualizace používají prostředky typické pro oblast publicistiky v užším slova smyslu.¹³⁹ Může to být subjektivní pořádek slov, samostatný větný člen, slohově příznakové typy vět, anakolut, kontaminace a zeugma (viz Projevy informační kvality v jazyce – Syntaktická rovina). Čechová a kol. považuje za prostředek stylové aktivizace také specificky publicistické parenteze (vsuvky), které příjemci připomínají obecné, veřejné mínění, nebo se dovolávají svědectví jiného pramene.¹⁴⁰

3. Textová rovina

Aktivizačním prvkem bývá střídání tematických úseků sdělení, které na sebe v důsledku toho nemusí logicky navazovat.¹⁴¹ Aktualizovat mohou například i vybrané textové modely, které nekorespondují s textovým vzorcem, nebo poskládání textových komponentů do žánrově nezačlenitelných textů. Časté užití takových prvků ale způsobuje, že se postupně stávají stereotypními (tedy automatizací).

¹³⁸ M. Čechová a kol. 2003, str. 223.

¹³⁹ V. Jílek 2004, str. 94.

¹⁴⁰ M. Čechová a kol. 2003, str. 220 - 221.

¹⁴¹ V. Jílek 2004, str. 89 - 90.

3. Praktická část

3.1 Vlastní texty

Nejdříve představím své texty utvořené podle různých intencí. U každého textu vysvětlím, za jakým účelem byl vytvořen a jak bylo dosahováno zvoleného cíle.

3.1.1 Článek se získávací funkcí

První článek jsem vytvořila s cílem přimět čtenáře k návštěvě konkrétní solné jeskyně, a to konkrétně Solné jeskyňky v Náchodě. Na základě dílčích záměrů informovat, přesvědčit a vzdělat jsem čtenáře chtěla získat.

Dílčí záměr informovat zahrnoval veškeré nové informace, které byly čtenáři zprostředkovány. Např. informace, že solné jeskyně se stávají hitem, jaké typy rozlišujeme, jak je lidskému tělu prospěšná sůl, na jaké druhy onemocnění je dobré návštěvu jeskyně aplikovat, jak dlouho trvá jeskynní procedura, jak často jeskyně navštěvovat apod. Dílčí záměr vzdělat se stírá s předchozím záměrem, liší se pouze v tom, že jsem chtěla čtenáře nejen informovat, ale také mu některé okolnosti vysvětlit. Dílčí záměr přesvědčit byl realizován záměrným vyzdvihováním výhod solných jeskyň a opomenutím případných nevýhod nebo negativ. Tento cíl byl také podpořen kladným hodnocením konkrétních odborníků i návštěvnic jeskyní.

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale

byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyně v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyně mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzycski, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Z lexikální roviny jsem použila tyto prostředky:

- **hovorová slova:** bokovky;
- **odborná slova, termíny:** např. psoriáza, atopický ekzém, ischemie, neuróza, balneologie, respirační onemocnění, dermatoveneroložka, fyzikální medicína;
- **cizí slova, internacionalismy:** např. relaxace, organismus, alternativní, procedura, harmonizace, izolace, psoriáza, atopický ekzém, neuróza, balneologie, respirační, dermatoveneroložka, psychický, chronický, angína, deprese, ischemie, alergie, intenzivněji, pozitivní, optimismus;
- **univerbismy:** bokovky = zkráceně bokové kalhoty;
- **zkratky:** VŠB-TU.

Hovorové slovo a zároveň univerbismus *bokovky* mělo na čtenáře působit jako aktualizace. Mělo zaujmout, ale i nalákat k dalšímu čtení. Uvedením množství odborných a cizích slov jsem chtěla docílit toho, aby text působil odborněji a důvěryhodněji, aby měl čtenář pocit, že autor problematice rozumí. Odborným slovům čtenář pravděpodobně nerozuměl, stejně jako některým méně známým cizím slovům. To se ale s mým záměrem nevylučuje. Naopak, ve čtenáři to mohlo vyvolat dojem, že odborné názvy nemocí nezná, protože jsou tyto nemoci vzácné nebo závažné. A to ještě

více zvyšuje atraktivnost solných jeskyní. Zkratku *VŠB-TU* jsem považovala za obecně známou, proto jsem ji nevysvětlila.

Prostředky syntaktické roviny jsem se snažila zachovat neutrální. Z důvodu odborného tématu se objevují kromě kratších vět v textu i delší souvětí, která však nejsou nijak složitá, a větší množství několikanásobných větných členů. Z důvodu malého množství syntaktických prostředků, které porušují zásady informační kvality, jsem se syntaktickou rovinou ve výzkumné části práce nezabývala.

Z textové roviny jsem použila tyto prostředky:

- **textový model vyprávěcí:** v citaci Terezy Vystrčilové i Jiřiny Váchalové;
- **textový model výkladový:** v první polovině druhého odstavce – vysvětlení druhů jeskyň, účinků soli atd.;
- **textový model informační;**
- **věcná argumentace:** řečí odborníků, pravdivými informacemi;
- **citace jmenovaných odborníků:** Hany Zelenkové, Aleksandera Sieluzickeho, Jiřího Homolky;
- **citace dvou účastníků:** Jiřina Váchalová, Tereza Vystrčilová;
- **citace nejmenovaných odborníků:** „*Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně.*“

Kompozici textu jsem se snažila dodržet v rámci tvaru obrácené pyramidy. Tato obrácená pyramida však byla z důvodu specifického záměru pozměněná. V prvním odstavci jsem spíše než základní informace uvedla zajímavé informace, které měly ve čtenáři vzbudit zvědavost. Další odstavce jsem řadila podle důležitosti a rozšiřující informace jsem vložila do posledního odstavce. Citace a parafráze odborníků i účastníků jsem použila jako potvrzení svého názoru. Opozitní názory jsem neaplikovala.

Porušení zásad informační kvality

Z lexikální roviny jsem porušila zásady hovorovým slovem (univerbismem), cizími a odbornými slovy. Hovorové slovo porušilo neutrálnost a nestrannost textu, zatímco cizí a odborná slova se neslučovala s požadavkem srozumitelnosti (informativnosti). Z textové roviny zásady porušil výkladový model v pásmu autora a veškeré citace, protože byly použity k potvrzení názoru původce. Výkladový model přináší do článku vysvětlení, které nikdy nemůže být objektivní. Citace, stejně jako

nezařazení opozitních názorů ohrožují nestrannost textu. Zajímavé informace v úvodu článku porušují neutrálnost a věcnost.

Dodržení zásad informační kvality

Článek neporušil zásady informační kvality vyprávěcím textovým modelem, protože se objevil pouze v citaci a informačním textovým modelem. Kromě jednoho hovorového slova jsem také jako autorka zachovala neutrální slovní zásobu.

3.1.2 Článek s čistě informativní funkcí

Druhý článek jsem vytvořila s cílem pouze informovat. Žádné dílčí záměry jsem k jeho uskutečnění nepotřebovala.

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo s koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa se však brání: „Dr. Werner měl množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flidr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za

vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Z lexikální roviny jsem použila tyto prostředky:

- **termíny:** např. zprostit obvinění, promlčení trestního stíhání, kárný senát, kárná žaloba, průtahy v projednávání, státní žalobce, zastavení případu;
- **cizí slova:** např. kolega, tragický, funkci, materiály;
- **univerbismus:** nedodělky = nedokončené případy;

Termíny a cizí slova jsem uváděla v článku pouze ta, která jsou všeobecně známá. Jejich množství nemohlo bránit srozumitelnosti textu. Univerbismus *nedodělky* se objevil pouze v citaci.

Prostředky syntaktické roviny jsem se snažila zachovat neutrální. Z důvodu odborného tématu se objevují kromě kratších vět v textu i delší souvětí. Ta však nejsou nijak složitá. Z důvodu malého množství syntaktických prostředků, které porušují zásady informační kvality, jsem se syntaktickou rovinou ve výzkumné části práce nezabývala.

Z textové roviny jsem použila tyto prostředky:

- **citace a parafráze účastníků sporu:** Antonín Werner, Vladimír Váňa;
- **citace a parafráze dalších osob:** Aleš Flídr;
- **textový model informační;**
- **textový model vyprávěcí:** pouze v citacích Antonína Wernera;
- **opozitní názory:** Antonín Werner a Vladimír Váňa.

Kompozice odpovídá tvaru obrácené pyramidy. Informace jsem seřadila podle důležitosti, uvedla jsem základní informace v prvním odstavci i pozadí a rozšiřující informace v posledním odstavci.

Porušení zásad informační kvality

Snažila jsem se napsat kvalitní nestrannou zprávu, proto by žádné prostředky neměly zásady informační kvality porušovat.

Dodržení zásad informační kvality

Citace a parafráze soudce, předsedy i státního žalobce nesou informaci nebo ji dokládají. Opozitní názory nechávají na čtenáři, aby si utvořil vlastní názor na věc. Vyprávěcí textový model jsem použila pouze v citacích a parafrázích Wernera.

3.1.3 Článek se zábavní funkcí

Na základě dílčích záměrů informovat a přesvědčit jsem chtěla v třetím článku čtenáře především pobavit. Dílčí záměr informovat jsem uskutečnila předložením informací o tom, že proběhl slavnostní slib prezidenta a že ho někteří poslanci nestihli. Přesvědčit jsem chtěla čtenáře o tom, že Čunek se rád zviditelňuje. Nad jeho zážitkem jsem se chtěla spolu se čtenáři zasmát. Dílčí záměr přesvědčit jsem realizovala hodnocením a zjednodušováním situace. Uvedla jsem také rozšiřující informace, které zmiňují další negativní souvislosti spojené s osobou Jiřího Čunka.

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugurace, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl jediný, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet opozdilců ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Z lexikální roviny jsem použila tyto prostředky:

- **hovorová slova:** opozdilec;
- **hodnotící slova:** postarat se o to, aby..., opozdilec, nezbedný, podobným způsobem, tvrdě (bojovat);
- **termíny:** inaugurace, koalice, premiér, prezident atd.;
- **cizí slova:** inaugurace, koalice, premiér, prezident, aféra, funkce, dispozice atd.;
- **publicismy:** strhnout na sebe pozornost, postarat se o to, aby..., padat na úrodnou půdu, tvrdě bojovat (v přeneseném slova smyslu), lidovci, lidovecký, zelení;
- **ironie:** „s úctou“, patrně, ironie vyznívá z celého textu;
- **expresivita:** inherentní - opozdilec, nezbedný, kontextová - podobným způsobem, „s úctou“, postarat se o to, aby...;
- **univerbismy:** lidovci - členové KDU-ČSL, zelení - členové Strany zelených;
- **frazeologismy:** padat na úrodnou půdu, strhnout na sebe pozornost, bojovat za (přeneseně).

U termínů a cizích slov, která se vyskytují v článku, jako autor předpokládám, že je čtenář zná. Hovorová slova, expresivní výrazy a publicismy jsem do textu vložila, aby byl nadlehčený, aby se dobře četl. Zároveň jsem ale těmito výrazy vložila do textu své hodnocení.

Prostředky syntaktické roviny jsem se snažila zachovat neutrální. I když jsem na některých místech použila delší souvětí nebo subjektivní pořádek slov, nebylo množství syntaktických prostředků na tolik velké, abych se mu samostatně věnovala ve výzkumu.

Z textové roviny jsem použila tyto prostředky:

- **citace hlavního účastníka:** Jiřího Čunka;
- **textový model vyprávěcí:** v citaci Čunka, částečně i v pásmu autora;
- **textový model popisný:** např. v druhém odstavci, kde popisují děj;
- **textový model úvahový:** např. „*Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem.*“
- **nevěcná argumentace:** pouze na základě úvah autora (např. první věta a výše zmíněná věta);

- **věcná argumentace:** na základě citací a parafrází Čunka.

Kompozičně jsem dodržovala rozšířenou zprávu ve tvaru obrácené pyramidy, v souladu se specifickým cílem byla opět trochu pozměněna. Základní informace jsou v prvním odstavci uvedeny nepřímou (neinformují o tom, že Čunek přijel pozdě, ale o tom, že se Čunek opět zviditelnil), navíc je v nich přítomno hodnocení. Opozitivní citace jsem nerealizovala, protože by to bylo v rozporu s mým cílem, použila jsem citace a parafráze jediného účastníka - Jiřího Čunka. Rozšiřující informace a pozadí dává do souvislostí Čunkovo minulé a současné působení ve vládě.

Porušení zásad informační kvality

Citace a parafráze pouze jedné osoby, nepřímé a zaujaté informování v úvodním odstavci i v celém textu, zesměšnění a komentování citací hlavního účastníka, uvedení do souvislostí s dalšími negativními událostmi, to vše porušuje především neutralitu a nestrannost. Zaujaté informování ohrožuje i pravdivost. Otázkou také zůstává, zda téma samotné je relevantní (zda v tak důležitý okamžik není relevantnější informovat o průběhu prezidentské slibu).

Dodržení zásad informační kvality

Článek neporušuje zásady rozšířenou zprávu jako žánrem a obrácenou pyramidou jako kompozičním principem. Text také dodržuje požadavek srozumitelnosti.

3.2 Dotazníky

Výše představené články jsem předložila dvěma skupinám mladých lidí. Protože jsem nerealizovala sociologický výzkum, ale pouze interpretační sondu, která měla potvrdit nebo vyvrátit mé zvolené hypotézy, stanovila jsem poměrně malý počet respondentů. Dotazovaných třicet lidí jsem vybrala z věkové kategorie od 20 do 25 let. Podmínkou jejich účasti na mém výzkumu bylo středoškolské vzdělání a zájem o aktuální dění ve společnosti.

Patnáct z nich tvořilo první skupinu¹⁴², která nebyla vzdělána v problematice tvoření textů. Její členové mohli interpretovat články pouze na základě intuice a logického myšlení. Proto jsem částečně očekávala, že se jejich interpretace mohou částečně lišit od mých cílů. Respondenty druhé skupiny¹⁴³, kterou tvořili lidé mající

¹⁴² Tuto skupinu budu dále označovat jako „první skupinu“ nebo častěji jako „nepoučenou skupinu“.

¹⁴³ Tuto skupinu budu dále označovat buď jako „druhou skupinu“ nebo častěji jako „poučenou skupinu“.

povědomí o tvoření textů, jsem vybírala mezi studenty třetího ročníku žurnalistiky. U této skupiny jsem očekávala, že správně identifikuje mé cíle. Z důvodu dvou skupin s odlišnými dispozicemi jsem byla nucena vytvořit dva částečně odlišné dotazníky, které bych ale ve výsledku mohla vzájemně srovnávat.

První část dotazníku obsahovala dvě základní otázky. První otázka zjišťovala, zda se dotazovaný skutečně zajímá o aktuální dění a zda absolvoval nějaký kurz tvoření textů. Druhá část dotazníku obsahovala články a k nim položené otázky¹⁴⁴. Musela jsem je pokládat co nejjednodušeji, aby je mohly vyplnit bez problémů obě skupiny. U každého článku mě zajímalo, jaký čtenář interpretoval cíl, případně cíle autora. Pokud identifikoval autorských cílů více, který z nich považoval za hlavní.

Až potud byly dotazníky pro obě skupiny totožné. Ve třetí otázce se měl respondent vyjádřit k tomu, jaké si myslí, že autor použil jazykové prostředky k dosažení hlavního cíle. Na výběr jsem dala sedmnáct prostředků všech rovin jazyka, které jsem alespoň v jednom z článků použila. Předvýzkum¹⁴⁵ ale ukázal, že respondenti z první skupiny nebyli schopni tuto otázku vyplnit. Důvodem byla nesrozumitelnost. Jednotlivé prostředky jsem tedy přepsala do podoby, která se v předvýzkumu ukázala jako schůdnější. Každý prostředek jsem nahradila větou nebo několika větami, abych ho vysvětlila. Někdy bylo naopak více prostředků nahrazeno jednou větou. Důvodem byla jednoduchost a omezení zbytečné délky dotazníku. Tabulka č. 1 v příloze č. 1 ukazuje, jak vypadal přepis jednotlivých prostředků.

Ve třetí otázce jsem především chtěla přimět respondenty k tomu, aby se na článek minimálně ještě jednou podívali a aby ospravedlnili vybranými jazykovými prostředky to, co označili. Například pokud v článku našli hodnotící slova nebo expresivní výrazy, mohlo jim to napovědět, že článek nebude pouze informační.

Čtvrtá otázka zůstala opět pro obě skupiny stejná. Respondentům bylo předloženo deset tvrzení, na které měli odpovědět ano/ne. Rozdíl v dotaznících zůstal pouze v tom, že první skupina měla tuto otázku zařazenu jako součást třetí, kdežto druhá skupina ji měla jako samostatnou čtvrtou otázku.

Dotazník pro nepoučenou skupinu byl dlouhý na šest stran a pro poučenou skupinu dokonce na sedm stran¹⁴⁶. Oba nevyplněné dotazníky jsou k dispozici v příloze

¹⁴⁴ Otázky jsem zachovala pro všechny články stejné, a to jednak z důvodu zjednodušení práce, ale jednak i z důvodu snazšího srovnání v následné analýze.

¹⁴⁵ Za předvýzkum považuji předložení dotazníku respondentovi, který měl zhodnotit srozumitelnost dotazníku. Tento respondent se neúčastnil na následném výzkumu.

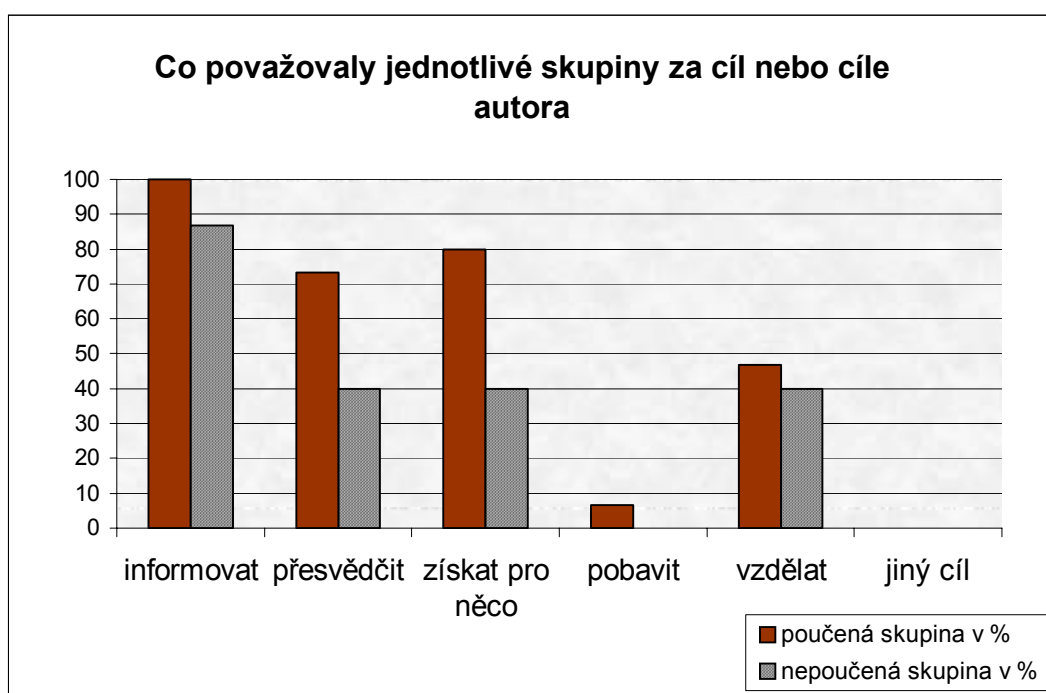
¹⁴⁶ Do dotazníku pro druhou skupinu jsem přidala příklady jazykových prostředků z jiných textů.

č.2. Všechny vyplněné dotazníky jsou přiloženy k bakalářské práci v elektronické podobě.

3.3 Interpretace výsledků výzkumu¹⁴⁷

3.3.1 Výsledky výzkumu článku se získávací funkcí

V grafu 3.3.1.1 je vidět, že respondenti označili vesměs takové cíle¹⁴⁸, jaké jsem zamýšlela. Problém byl spíše v rozlišení hlavního a dílčích cílů.



Graf 3.3.1.1: Co považovaly jednotlivé skupiny za cíl nebo cíle autora

U cíle informovat a vzdělat se nevyskytují mezi skupinami tak zřetelné rozdíly jako u cílů přesvědčit a získat pro něco. Identifikace přesvědčovací a získávací funkce byla pro nepoučenou skupinu viditelně těžší. Důvodem bude s velkou pravděpodobností použití implicitních jazykových prostředků, které odhalí pouze člověk znalý teorie.

Doplňující otevřené otázky k jednotlivým cílům (o čem, pro co, k čemu, jak atd.) jsem dotazovaným položila pouze pro kontrolu. Zajímalo mě, zda dotazovaní pochopí, o čem jsem chtěla informovat, přesvědčit apod. V případě tohoto článku se výsledky u jednotlivých doplňujících otázek výrazně nelišily. Vždy se většina shodla na významově podobné odpovědi a pár jedinců odpovědělo jinak. Jiná odpověď měla však významově

¹⁴⁷ Pro účely výzkumu jsem sjednotila cíle přimět k něčemu a získat pro něco. Přimět k něčemu jsem do dotazníku dodala pouze kvůli zjednodušení. V grafech se už neobjevuje, oba cíle jsou významově shodné.

¹⁴⁸ V prvním článku jsem si jako autor zvolila hlavní cíl získat a dílčí cíle informovat, přesvědčit a vzdělat.

velmi blízko k té většinové, to znamená, že nedošlo k nesprávné interpretaci. Za nesprávnou interpretaci můžeme považovat snad jen zvolený cíl pobavit.

Pouze dvě otázky se zásadně lišily od ostatních. V otázce, k čemu chtěl autor přimět, dokonce došlo k úplné shodě u dotyčných respondentů. Všichni odpověděli, že jsem je chtěla jako autor přimět k návštěvě solné jeskyně (viz tabulka č. 4).

K čemu chtěl autor čtenáře přimět?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
k návštěvě jeskyně	12	100	8	4

Tabulka č.5: K čemu chtěl autor čtenáře přimět?

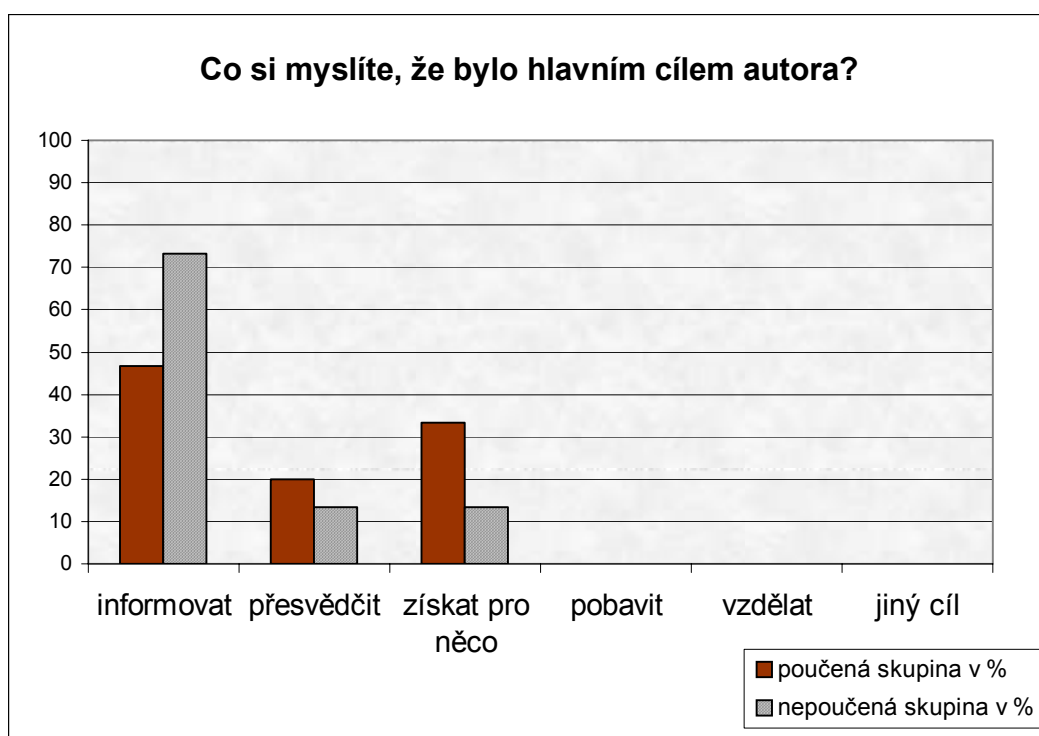
Zatímco v otázce, o čem chtěl autor čtenáře vzdělat, se respondenti neshodli na většinovém názoru. Odpovědi se nelišily výrazně, ale nebyly podobné natolik, aby je mohla sečíst (viz tabulka č. 6). K nesprávné interpretaci však nedošlo.

O čem chtěl autor čtenáře vzdělat?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
o účincích	4	31	3	1
o alternativní medicíně	2	15	1	1
o jeskyních	2	15	1	1
o mořské soli a jejím účinku	3	23	2	1
jak to funguje	1	8	-	1
jaké jsou druhy, jak často je navštěvovat...	1	8	-	1
celkem	13	100	7	6

Tabulka č. 7: O čem chtěl autor čtenáře vzdělat?

Zbývající tabulky s otevřenými odpověďmi k jednotlivým doplňujícím otázkám jsou k dispozici v příloze č. 3.

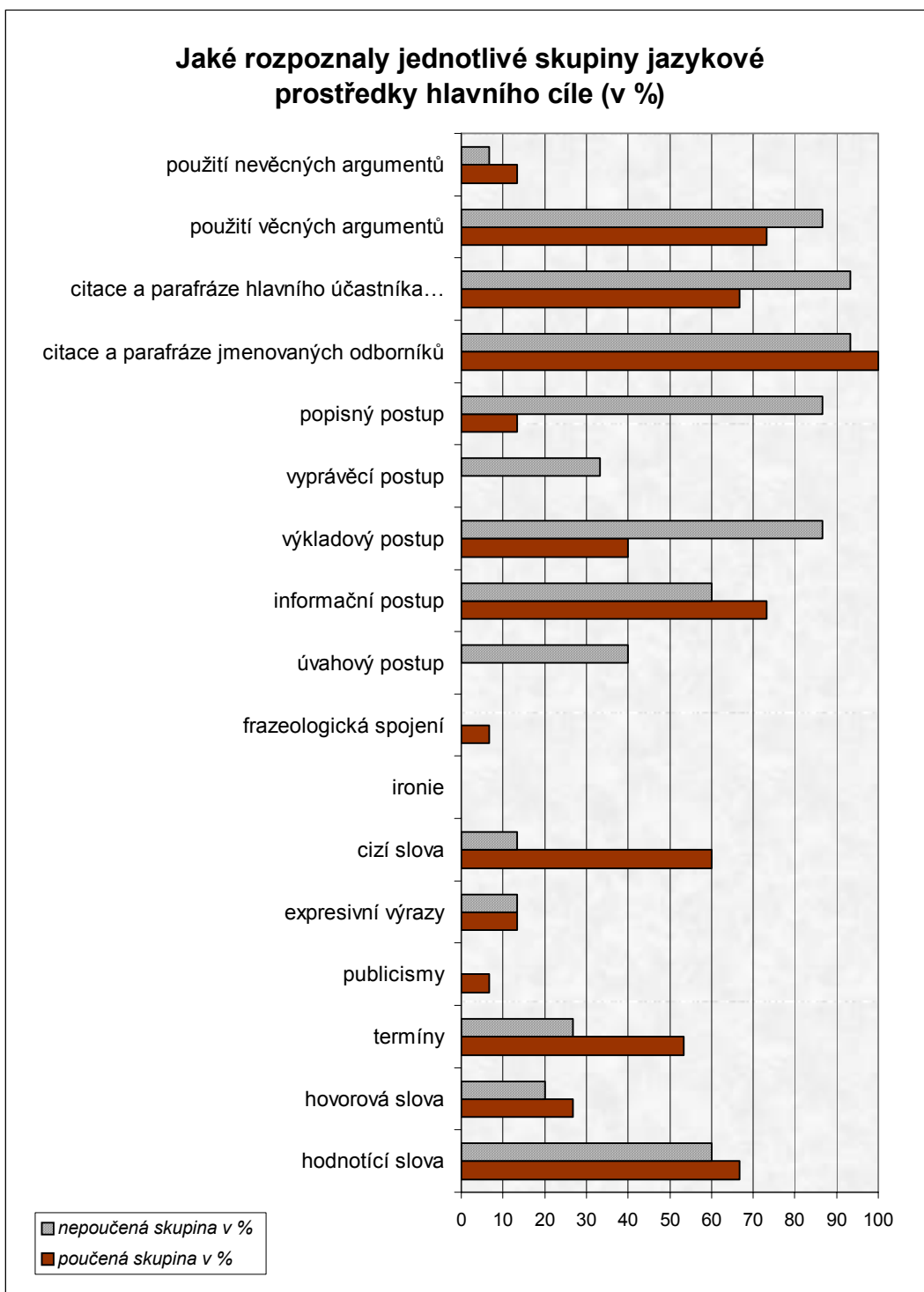
V druhé otázce měli respondenti určit z vybraných cílů jeden, který podle nich autor považoval za hlavní. Jako autor jsem pracovala s hlavním cílem získat. Tento cíl ale označilo pouze sedm dotazovaných (23,3 %), pět z poučené skupiny a dva z nepoučené skupiny. Většina respondentů obou skupin naopak zaškrtnula za hlavní cíl informovat. Pravděpodobnou příčinou těchto špatných interpretací jsou implicitní jazykové prostředky, které jsem použila v tomto článku. Přestože by je měla poučená skupina odhalit, byly do textu vloženy zřejmě v takové míře, že je i poučený respondent k hlavnímu cíli nepřičítal.



Graf 3.3.1.2: Co si myslíte, že bylo hlavním cílem autora?

Leccos by mohly napovědět i jazykové prostředky, které podle respondentů vedly k realizaci hlavního cíle (viz graf 3.3.1.3). Respondenti poučené skupiny nejčastěji vybírali použití nevěcných argumentů, citace a parafráze, hodnotící slova, termíny, cizí slova, informační a výkladový textový model a hovorová slova. Jimi zvolené prostředky se shodují s autorskými. Pokud ale správně identifikovali jazykové prostředky, proč jako hlavní cíl zvolila většina těchto respondentů informování? Pravděpodobně se jim zdálo množství příznakových prostředků natolik malé, že by nemohlo zprostředkovat hlavní cíl. Proto zřejmě označili cíl získat (nebo jiné cíle) za vedlejší a cíl informovat za hlavní.

Nepoučená skupina vybrala v podobné míře prostředky jako použití věcných argumentů, citace a parafráze, informační postup a hodnotící slova. Tyto prostředky se shodovaly s autorskými. Ve výsledcích se ale objevily i špatné interpretace. Například 86,7 % nepoučených oproti 13,3 % poučených rozpoznalo popisný textový model, ačkoliv se v textu nenacházel. Z nepoučené skupiny v textu vidělo 40 % dotazovaných úvahový textový model a 33,3 % vyprávěcí postup. Úvahový model se však v textu nevyskytoval vůbec a vyprávěcí model pouze v citacích. Příčinou těchto výsledků mohla být přehnaná snaha najít v textu zmiňovaný prostředek.

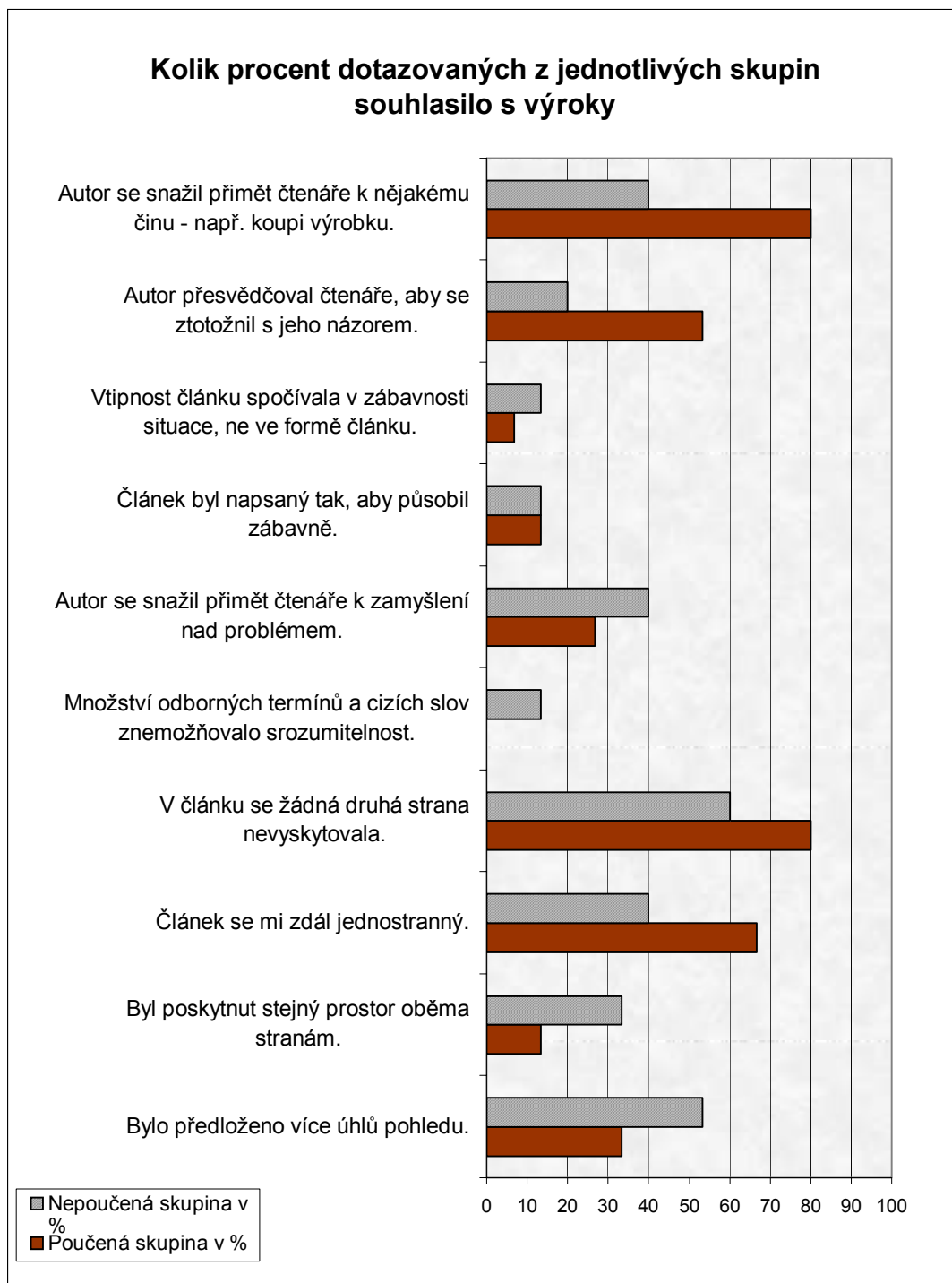


Graf 3.3.1.3: Jaké rozpoznaly jednotlivé skupiny jazykové prostředky hlavního cíle (v %)

Výroky v poslední otázce pouze znovu ověřovaly výše uvedené funkce článku a zkoumaly působení článku na čtenáře (viz graf 3.3.1.4). V této poslední otázce jsou nejvíce patrné rozdíly mezi skupinami.

Jednostrannost článku nebo neexistenci druhé strany rozpoznala většina respondentů z obou skupin. Výroky týkající se přesvědčování a získávání pouze

potvrzovaly předchozí výsledky. Souhlasili s nimi většinou ti dotazovaní, kteří je uvedli jako jeden z cílů. Překvapivým výsledkem byl částečně výrok tvrdící, že autor se snažil čtenáře přimět k zamyšlení. Oblíbenost tohoto výroku v obou skupinách svědčí o tom, jak lidé vnímají novináře a média (více v závěru).

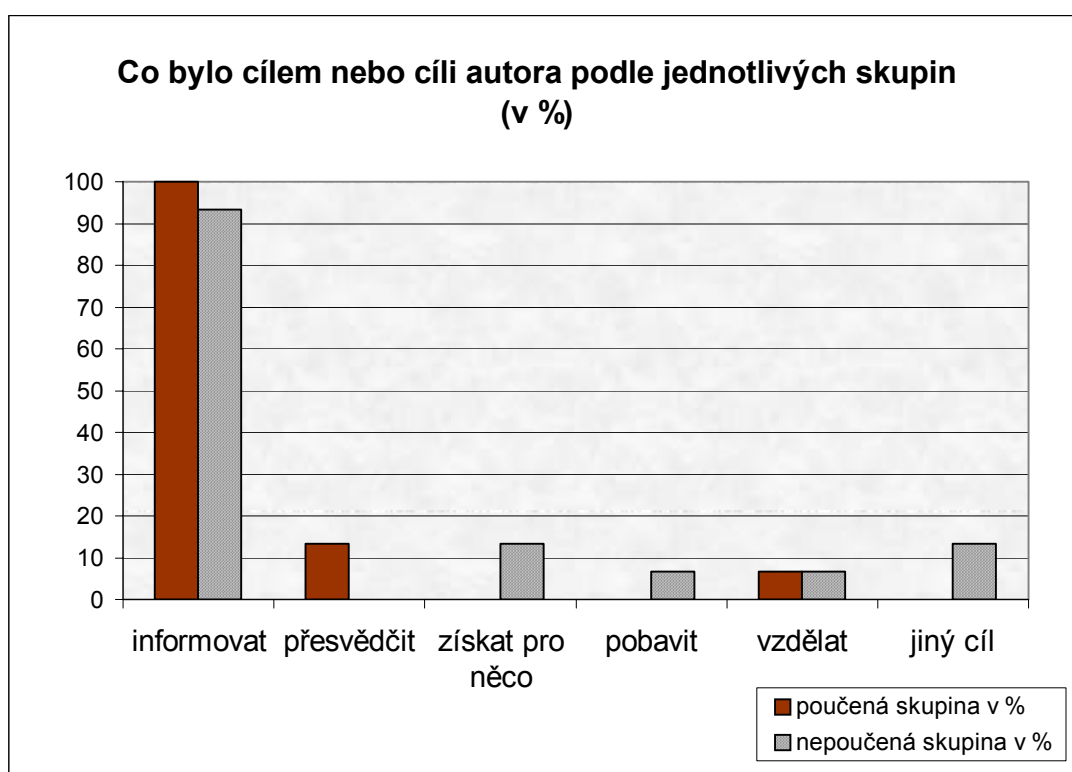


Graf 3.3.1.4: Kolik procent dotazovaných jednotlivých skupin souhlasilo s výroky

Výsledky výzkumu prvního článku potvrdily, že jsem aplikovala velké množství implicitních příznakových jazykových prostředků, zatímco explicitních se v textu nacházelo menší množství. To zapříčinilo záměnu hlavního a dílčích cílů u obou skupin. Jako propagační text by byl můj článek rozhodně úspěšný. Přestože získává a přesvědčuje o unikátnosti solných jeskyní, respondenti ho interpretují jako informující. Pro podobný výzkum by ale bylo příště vhodné zvolit více explicitních jazykových prostředků.

3.3.2 Výsledky výzkumu článku s informační funkcí

Druhý článek měl pouze jeden cíl, a to informovat. Jeho identifikace nezpůsobila problémy ani jedné skupině.



Graf 3.3.2.1: Co bylo cílem nebo cíli autora podle jednotlivých skupin (v %)

Většina dotazovaných označila za cíl autora informovat (viz graf 3.3.2.1). U malého procenta respondentů se objevily i jiné interpretace. Více jsem se o nich dozvěděla z otevřených doplňujících otázek. Odpovědi na ně u tohoto článku nelze zobecnit, proto se budu věnovat každé dílčí otázce zvlášť.

O čem chtěl autor informovat?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
o sporu soudce a předsedy okresního soudu, o problému, kauze, situaci, případu...	24	86	12	12
o situaci, aktuálním dění v soudnictví	2	7	1	1
o absurdnosti a žabomyších válkách v naší justici	1	4	-	1
o jednání nezodpovědného soudce	1	4	1	-
celkem	28	100	14	14

Tabulka č. 8: O čem chtěl autor informovat?

Jak je vidět z tabulky č. 8, mohla jsem v této otázce 86 % odpovědí sečíst, protože označovaly totéž. Tři další respondenti si interpretovali cíl informovat už částečně v přeneseném smyslu. Přednostně jsem informovala o sporu soudce a předsedy soudu nebo o kárné žalobě podané na soudce Wernera. Informace o situaci v soudnictví nebo absurdnosti v naší justici z toho ale mohly vyplynout.

O čem chtěl autor přesvědčit?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
že je situace žalostná	1	50	1	-
že pravda stojí spíše na straně Wernera (dáno titulkem a větším prostorem)	1	50	1	-
celkem	2	100	2	-

Tabulka č. 9: O čem chtěl autor přesvědčit?

Dotazovaní, kteří identifikovali v článku přesvědčování, jsou důkazem toho, že novinář nemůže být nikdy objektivní. Ačkoliv jsem se maximálně snažila o dodržení všech zásad informační kvality, přece si dva respondenti interpretovali článek zaujatě. Jeden z nich vysvětlil svůj názor tím, že jsem poskytla soudci Wernerovi více prostoru a titulku. Kárná žaloba se však týkala soudce Wernera. Předseda soudu byl do příběhu vtažen pouze skrze citace soudce. Přesto jsem se mu jako opozitnímu názoru snažila poskytnout stejný prostor jako soudci Wernerovi.

K čemu chtěl autor čtenáře přimět?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
k zamyšlení nad problematikou	2	100	-	2

Tabulka č. 10: K čemu chtěl autor čtenáře přimět?

Podle dvou dotazovaných (viz tabulka č. 10) jsem chtěla čtenáře přimět k zamyšlení. Jakou autorka jsem ale žádné takové dílčí cíle neměla, jde o špatnou

interpretaci. Jejich odpovědi ale souvisí s vnímáním novinářů a jejich funkce ve společnosti (více v závěru).

Jak chtěl autor čtenáře pobavit?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
zlehčováním situace	1	100	-	1

Tabulka č. 11: Jak chtěl autor čtenáře pobavit?

Jeden respondent v článku dokonce identifikoval zábavní funkci (viz tabulka č. 11). Zlehčování situace si jako autorka nejsem vědoma. Snažila jsem se pouze předat čtenáři nové informace.

O čem chtěl autor čtenáře vzdělat?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
o kárných žalobách	1	50	-	1
tím, že je člověk informován, je i vzdělán	1	50	1	-
celkem	2	100	1	1

Tabulka č. 12: O čem chtěl autor čtenáře vzdělat?

V tabulce č. 12 se ukazuje, že některé respondenty jsem článkem i vzdělala, přestože jsem to neměla v úmyslu. To dokazuje hlavně první respondent, který označil cíl vzdělat v druhé otázce dokonce za hlavní.

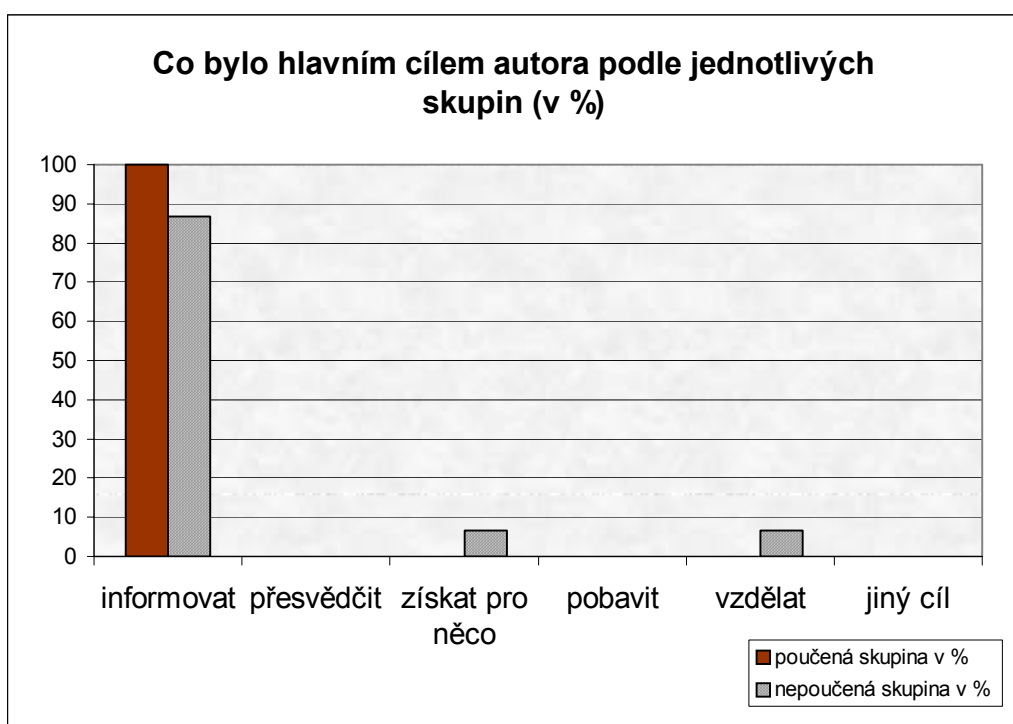
Jaký jiný cíl chtěl autor uskutečnit?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
ujasnit situaci, jak a co se odehrálo	1	50	-	1
upozornit čtenáře na problém, který se objevil u soudu	1	50	-	1
celkem	2	100	-	2

Tabulka č. 13: Jaký jiný cíl chtěl autor uskutečnit?

Oba cíle v tabulce č. 13 by bylo možné nahradit za cíl informovat. Dotazování ale mezi výrazy informovat a ujasnit situaci (případně upozornit na problém) cítili nepřesnost, a proto jej raději uvedli jako zvláštní cíle. I tyto odpovědi mohou souviset s vnímáním novinářů a jejich funkce ve společnosti (více v závěru).

Výsledky v druhé otázce ukázaly ještě větší převahu cíle informovat. Pouze dva dotazování z nepoučené skupiny označili jiný hlavní cíl. Jeden z nich považoval za

hlavní cíl získat pro něco, druhý se přiklonil k cíli vzdělat. Oba tvoří ale tak malé procento, že mohu napsání tohoto článku považovat za velký úspěch.



Graf 3.3.2.2: Co bylo hlavním cílem autora podle jednotlivých skupin (v %)

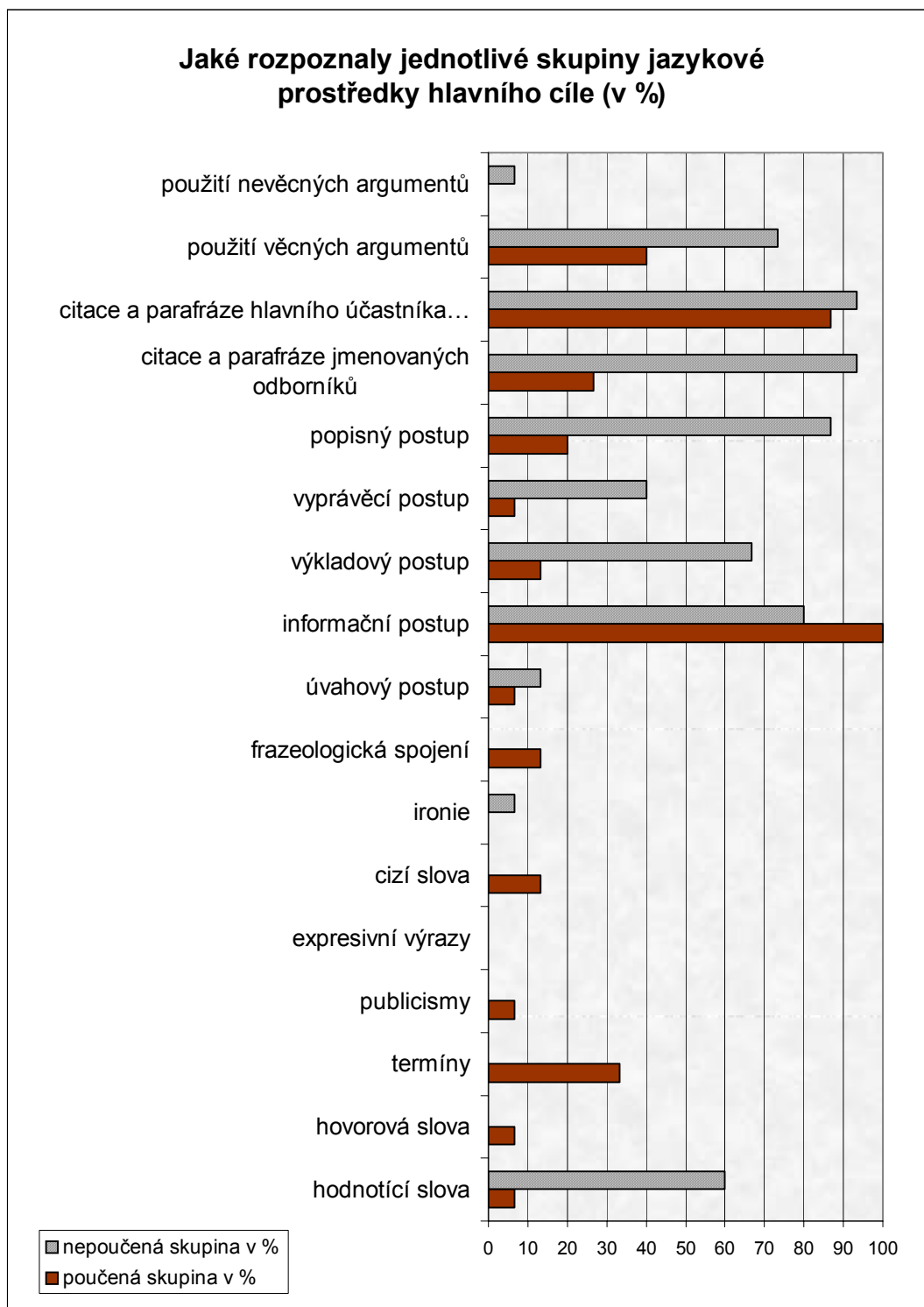
Nejčastěji rozpoznaným jazykovým prostředkem (viz graf 3.3.2.3) se v obou skupinách stal informační postup a citace a parafráze hlavního účastníka a jiných osob. Tyto prostředky se shodují s autorskými.

Naproti tomu bylo identifikováno velké množství jazykových prostředků, které autor vůbec nepoužil. Například obliba věcných argumentů v obou skupinách ukazuje, že to nebyli pouze dva respondenti, kteří cítili v tomto článku přesvědčování. Argumenty jsou s persvazí spojené. Tento článek byl však napsaný neutrálně a nesnažil se o žádné přesvědčování. I tato špatná interpretace může souviset s vnímáním funkce novinářů a médií.

Některá média (například Mladá fronta Dnes¹⁴⁹) mají totiž přímo v redakčních pravidlech stanoveno, že čtenáři informace vysvětlují a že mu názor na věc už předkládá, aby nemusel přemýšlet. Pokud čtenář takto novináře vnímá, vidí přesvědčování a vysvětlování i v textu, ve kterém není přítomno, protože to bere jako samozřejmost. Tomu nasvědčuje i identifikace popisného, vyprávěcího a výkladového

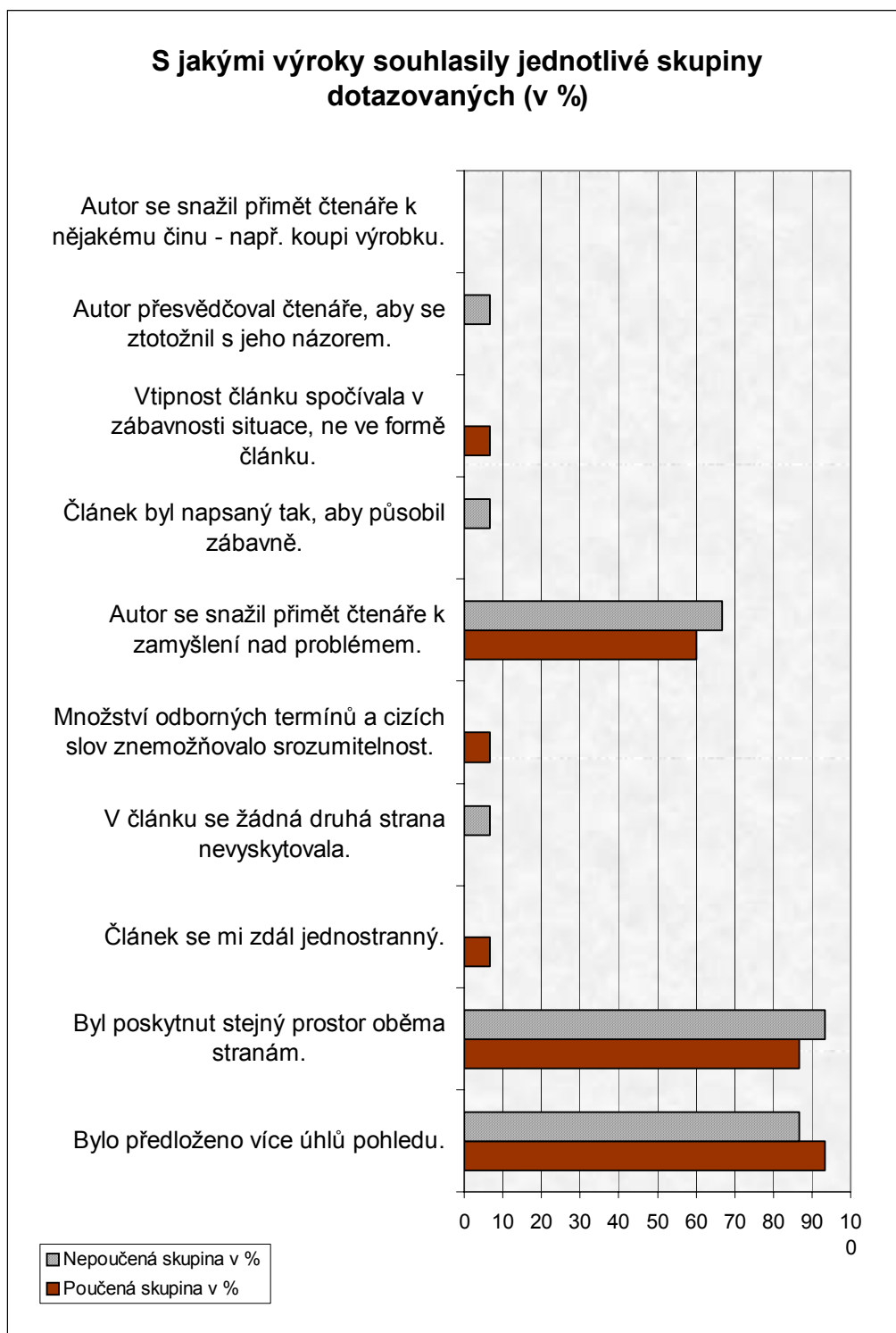
¹⁴⁹ V. Jílek 2004, str. 91 – 92.

informačního textového modelu a hodnotících slov u většiny nepoučené skupiny. Z těchto prostředků jsem použila pouze vyprávěcí textový model, a to pouze v citacích a parafrázích.



Graf 3.3.2.3: Jaké rozpoznaly jednotlivé skupiny jazykové prostředky hlavního cíle (v %)

V poslední otázce (graf 3.3.2.4) dominují pouze tři výroky. Nejčastěji označily obě skupiny výroky týkající se nestrannosti (stejný prostor oběma stranám a více úhlů pohledu). Respondenti tedy považovali článek za objektivní. Podle 60 % poučených a 66,7 % nepoučených jsem jako autor opět chtěla přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. Přesvědčování zvolil pouze jediný respondent.

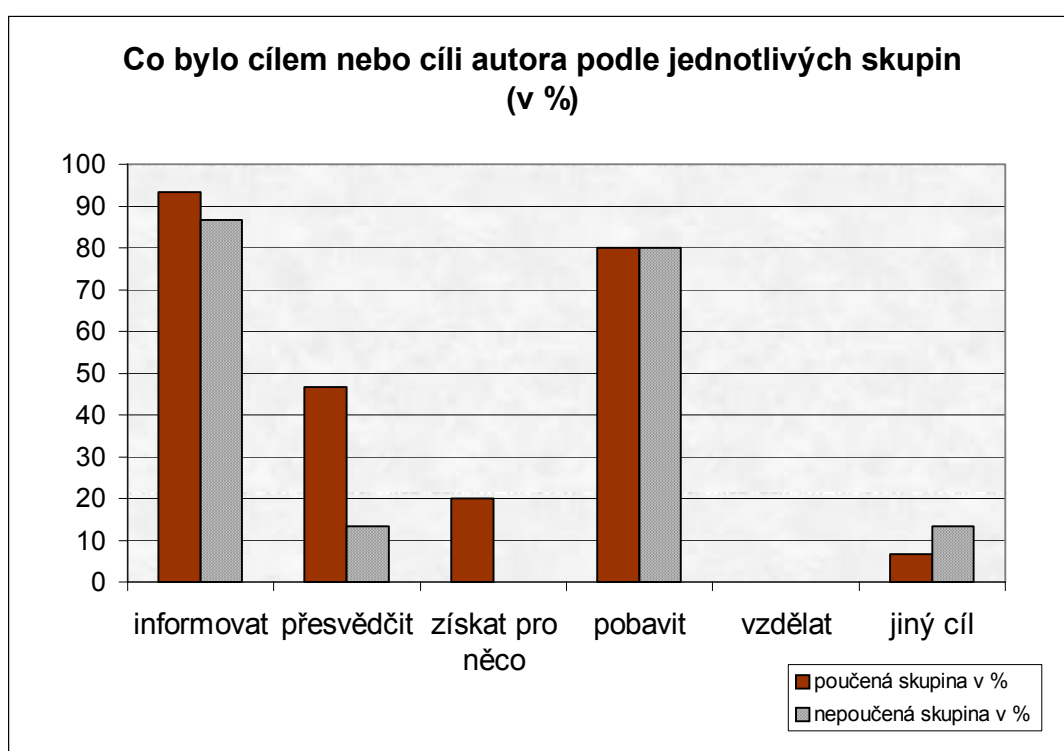


Graf 3.3.2.4: S jakými výroky souhlasily jednotlivé skupiny dotazovaných (v %)

I přes drobné nepřesnosti se druhý článek setkal se správnou interpretací u většiny respondentů z obou skupin. Rozdíly mezi skupinami se objevily nejvíce ve vybraných jazykových prostředcích. Přesto zvolila většina respondentů za hlavní cíl informovat.

3.3.3 Výsledky výzkumu článku se zábavní funkcí

Ve třetím článku bylo mým hlavním cílem pobavit, dílčími cíly přesvědčit a informovat. Z grafu 3.3.3.1 je zřejmé, že cíle informovat a pobavit identifikovala bez problému většina respondentů obou skupin. Zatímco cíl přesvědčit označilo pouze 46,7 % poučených a 13,3 % nepoučených. Někteří poučení cítili z článku dokonce získávání.



Graf 3.3.3.1: Co bylo cílem nebo cíli autora podle jednotlivých skupin (v %)

Doplňující otevřené odpovědi mohou o volbě cílů napovědět více. U cíle informovat (viz tabulka č. 14 v příloze č. 4) se dotazovaní většinově shodli na významově podobných odpovědích. Jen malá část z nich uvedla částečně odlišné odpovědi, všechny však mohou považovat za správnou interpretaci, a proto se jim nebudu dále věnovat. U zbylých cílů se otevřené odpovědi částečně významově lišily. Některé cíle byly sice správně vybrány, ale byly špatně interpretovány. Proto se jim budu věnovat podrobněji.

U cíle přesvědčit napsal pouze jeden dotazovaný úplně přesnou interpretaci: že Čunek se rád zviditelňuje (viz tabulka č. 15). Kromě dvou posledních odpovědí se s odpověďmi jako autor ztotožňují. Rozhodně jsem ale čtenáře nechtěla přesvědčit o uvedených vulgaritách. O krizi ve vládě jsem ani neinformovala, natož abych o ní čtenáře přesvědčovala. Tyto špatné interpretace se však týkaly pouze tří jedinců.

O čem chtěl autor přesvědčit?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
o Čunkově neschopnosti, neomalenosti, špatném chování, nedůvěryhodnosti	4	44	4	-
že Čunek spáchal další špatnost	1	11	1	-
že Čunek se rád zviditelňuje	1	11	-	1
o tom, že Čunek je šašek (grázl)	2	22	2	-
o krizi ve vládě	1	11	-	1
celkem	9	100	7	2

Tabulka č. 15: O čem chtěl autor přesvědčit?

Získávací funkci jsem do článku vůbec nevložila. Při pečlivém čtení odpovědí v tabulce č. 16 je ale zřejmé, že jsou velice blízké funkci přesvědčovací. Pokud autor přesvědčuje, pak je to pro svůj názor. Podobně vnímám i druhou odpověď. Vzhledem k tomu, že tyto odpovědi označili poučení respondenti, je nepravděpodobné, že by si spletli získávací a přesvědčovací funkci. Spíše cítili přesvědčování ve větší míře, než aby ho zařadili pouze do cíle přesvědčit.

Pro co chtěl autor čtenáře získat?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
pro svůj názor na Čunka	1	50	1	-
pro to, že Jiří Čunek nepatří do vlády, pro případné projevení nevole proti němu	1	50	1	-
celkem	2	100	2	-

Tabulka č. 16: Pro co chtěl autor čtenáře získat?

V tabulce č. 17 se opět objevuje tvrzení, že autor se snaží čtenáře přimět k zamyšlení, i „upozornění na problém“, se kterými jsem se setkala u předchozího článku. Odpověď poučeného vypovídá o tom, jak explicitně byl Čunek zesměšňován. Na tohoto poučeného respondenta to zapůsobilo tak silně, že „zostuzení“ vybral jako zvláštní cíl.

Jaký jiný cíl chtěl autor uskutečnit?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
ještě více zstudit osobu Jiřího Čunka	1	33	1	-
upozornit na nehoráznou drzost našich politiků	1	33	-	1
zamyslet se nad výsadami politiků	1	33	-	1
celkem	3	100	1	2

Tabulka č. 17: Jaký jiný cíl chtěl autor uskutečnit?

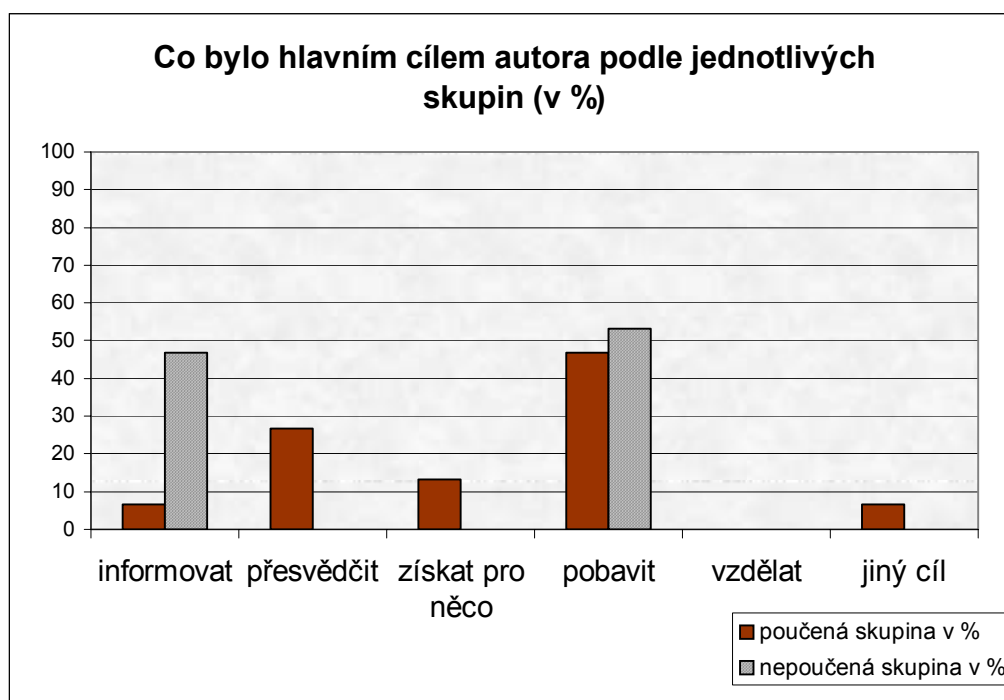
Pobavit vybralo jako hlavní cíl 80 % respondentů z obou skupin. Z tabulky č. 18 je zřejmé, že si dotazovaní zábavní funkci i správně interpretovali. Pouze dvě odpovědi působily zmateně: „přístupem Čunka“ a „o tom, jak Čunek využíval vždy služební vůz“. Neodpovídají na otázku, kterou jsem položila v dotazníku, byť byla položena stručněji. Ale pravděpodobně mají tyto respondenti na mysli odpovědi podobného významu jako ostatní dotazovaní.

Jak chtěl autor čtenáře pobavit?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
citací Čunka a komikou situace	4	18	3	1
chováním politika, politiků (pozdním příchodem)	4	18	2	2
neschopností našeho politika, politiků	3	14	-	3
přístupem Čunka	1	5	-	1
vtipnými výroky Čunka	2	9	-	2
zsměšněním, přidáním negativních souvislostí	2	9	1	1
o tom, jak Čunek využíval vždy služební vůz	1	5	-	1
afér kolem Čunka je tolik, že čtenář mohl být pobaven, ať už to autor chtěl či ne	1	5	-	1
ukazuje další ze série kontroverzí kolem Čunka skrze ironii a odlehčený tón	1	5	1	-
popisem situace a použitím "zábavných prostředků"	3	14	3	-
celkem	22	100	10	12

Tabulka č. 18: Jak chtěl autor čtenáře pobavit?

V druhé otázce se projeví rozdíly ve vnímání mezi skupinami (viz graf 3.3.3.2). Zatímco na zábavní funkci se obě skupiny shodly, ostatní funkce zvolily odlišně. Poučení rozpoznali explicitní jazykové prostředky, proto jich 26,7 % vybralo za hlavní cíl přesvědčit, 13,3 % označilo cíl získat a jeden respondent zvolil jiný cíl (viz

předcházející odstavce). Naproti tomu respondenti nepoučené skupiny se rozdělili na dva tábory. Jeden vybral za hlavní cíl pobavit, druhý se spíše přiklonil k cíli informovat. V druhém táboře se pravděpodobně objevili jedinci, kteří očekávají od novin informování v podobě zábavného čtení. Tito čtenáři pak už neidentifikují zábavní funkci, protože zábavně psané články vnímají jako informativní. Přesto mohu být s výsledky spokojena, cíl pobavit považovala za hlavní většina dotazovaných.



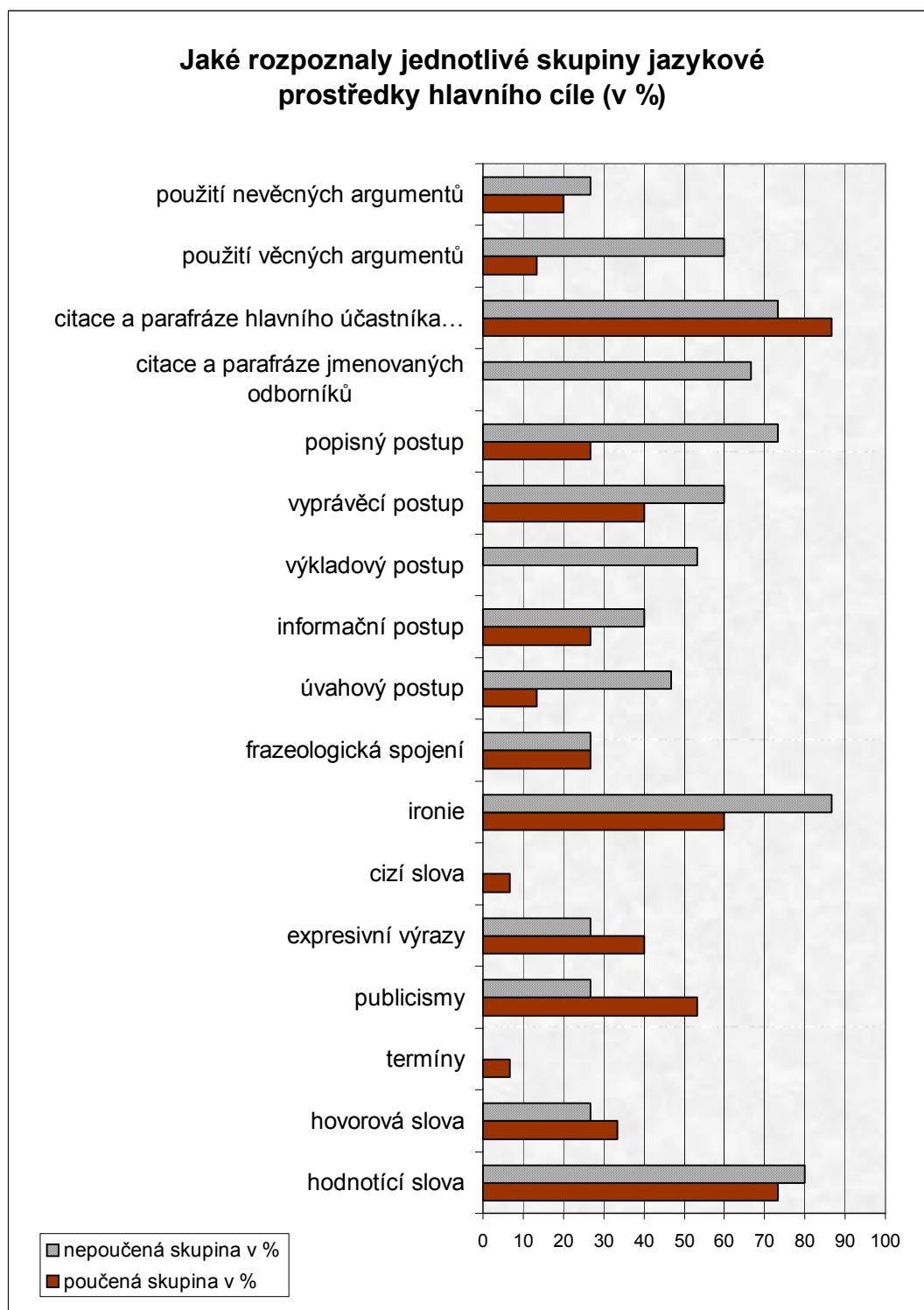
Graf 3.3.3.2: Co bylo hlavním cílem autora podle jednotlivých skupin (v %)

Z použitých jazykových prostředků obě skupiny bez problémů identifikovaly hodnotící slova, ironii a citaci hlavního účastníka (viz graf 3.3.3.3). V menším počtu byly oběma skupinami vybrány i publicismy, hovorová slova, expresivní výrazy, frazeologická spojení, nevěcné argumenty, informační, vyprávěcí a popisný textový model. Všechno to jsou jazykové prostředky, které jsem jako autor použila.

Rozdíly mezi vnímáním skupin jsou zřetelné na popisném a úvahovém textovém modelu, věcných argumentech a publicismech. Zatímco v označování textových modelů a věcných argumentů byli nepoučení respondenti aktivnější, poučení dominovali ve výběru lexikálních jednotek. U poučených je příčinou lepší znalost a tedy rozpoznání takových jednotek v textu, u nepoučených je aktivita těžko vysvětlitelná. V případě výkladového postupu se jich dokonce 53,3 % dopustilo špatné interpretace. Možná

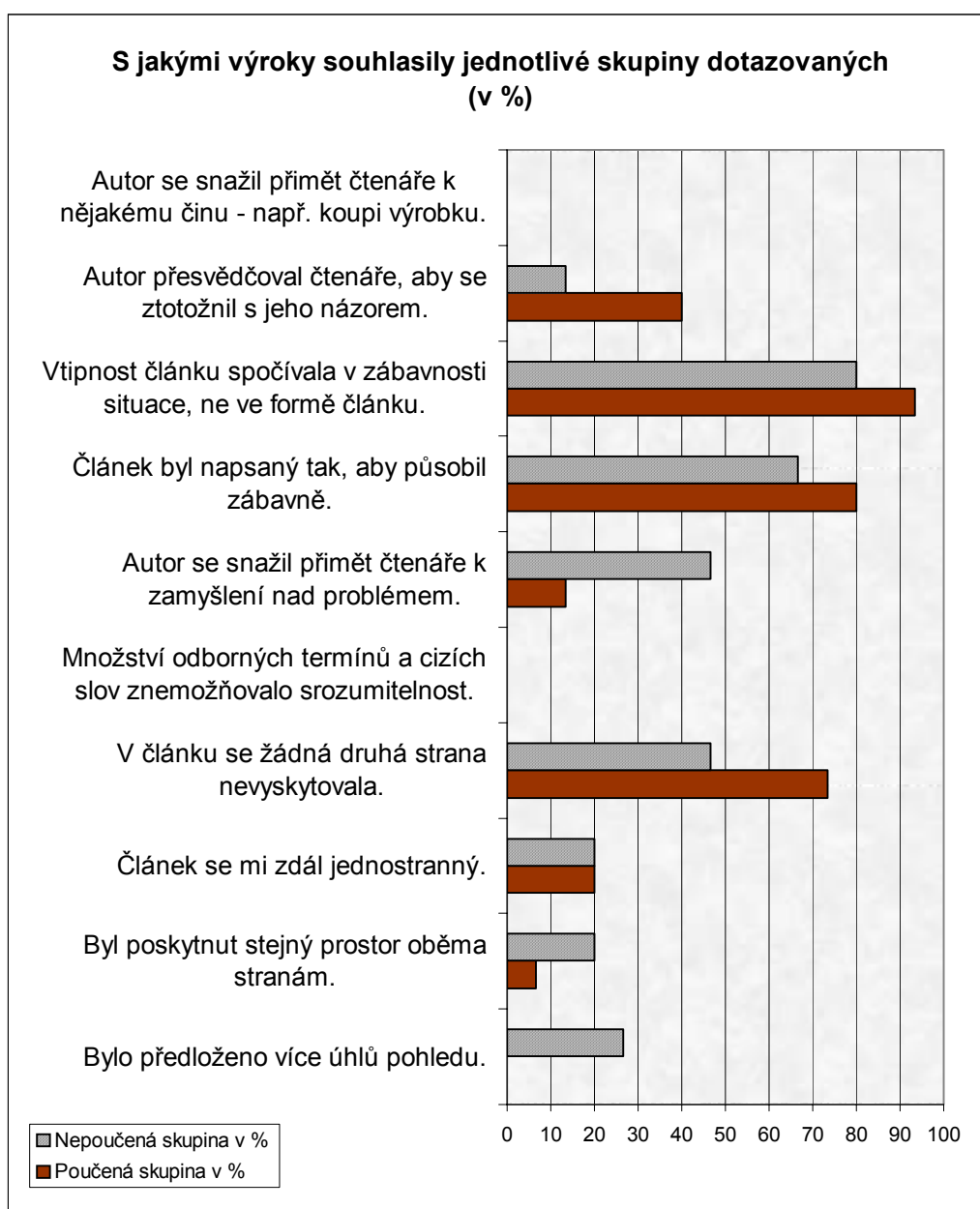
právě neznalost teorie způsobila, že nevěděli, jak přesně se který textový model od jiného liší, a proto jich označili raději více.

Obě skupiny ale vybraly takové jazykové prostředky, které jsem skutečně jako autor použila (ať už s menším či větším úspěchem).



Graf 3.3.3.3: Jaké rozpoznaly jednotlivé skupiny jazykové prostředky hlavního cíle (v %)

Příznivé výsledky jsem objevila i v poslední otázce (viz graf. 3.3.3.4). Většina respondentů rozpoznala neexistenci druhé strany v článku a znovu potvrdila zábavnost článku. Většina respondentů obou skupin souhlasila s oběma tvrzeními¹⁵⁰ týkajícími se vtipnosti textu, přestože se navzájem částečně vylučovala. To ukazuje drobný nedostatek v dotazníku. Respondenti tím chtěli říct (a řada z nich mi to po vyplnění dotazníku opravdu řekla), že vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace i ve formě článku. Taková možnost se v dotazníku nevyskytuje.



Graf 3.3.3.4: S jakými výroky souhlasily jednotlivé skupiny dotazovaných (v %)

¹⁵⁰ Mám na mysli tvrzení „Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.“ a tvrzení „Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.“

Snahu přimět čtenáře k zamyšlení cítilo v článku 46,7 % nepoučených oproti 13,3 % poučeným. Poučení zase rozpoznali ve větší míře (40 %) než nepoučení (13,3 %) přesvědčování. Jak jsem již několikrát vysvětlovala výše, pravděpodobnou příčinou je způsob, jakým respondenti vnímají média.

Zarážející však bylo, že 26,7 % nepoučených bylo přesvědčeno, že se v textu nachází více úhlů pohledu na věc, a 20 % se domnívalo, že byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. Jsou to sice malá čísla, ale i tak by měla vést k zamyšlení.

V druhém článku jsem jako autorka použila explicitní jazykové prostředky, které rozpoznaly obě skupiny bez větších problémů. Cíle vybraly obě skupiny takové, jaké jsem zamýšlela. Pouze určení hlavního cíle činilo dotazovaným částečně potíže. Zhruba polovině z každé skupiny se nepodařilo vybrat mnou zamýšlený hlavní cíl. Určit hlavní cíl je velmi subjektivní záležitost, proto se nelze divit, že nejsou respondenti ve svých odpovědích jednotní. A je třeba uznat, že se nestává často, aby článek chtěl přednostně pobavit. Často chce autor informovat nebo přesvědčit, kdežto zábava zůstává druhotným cílem. Právě to zřejmě ztížilo oběma skupinám správný výběr cíle. Navíc respondenti nevnímají novináře prvotně jako baviče, nýbrž jako informátory. Pokud informují zábavným způsobem, stále zůstává informace prvotním a zábava druhotným cílem.

4. Závěr

Cílem této práce bylo zjistit, zda uvědomělý výběr jazykových prostředků na straně autora zajistí správnou interpretaci na straně příjemce. To se výzkumem jednotlivých článků podařilo potvrdit.

Pokud autor dodrží zásady informační kvality a napíše text s čistě informační funkcí, interpretují si ho příjemci opravdu pouze jako informativní text. Nezáleží přitom na jejich vzdělání v problematice tvoření textů. Pokud si autor však stanoví, že k tvorbě článku použije jazykové prostředky porušující zásady informační kvality, vystavuje se riziku, že se mohou mezi interpretacemi příjemců objevit rozdíly.

Jazykové prostředky i cíle autora identifikovali příjemci vesměs ve všech třech článcích správně. V článcích, v nichž autor porušil zásady informační kvality se však objevily některé špatné interpretace hlavních cílů. Přestože většina dotazovaných určila hlavní cíl tak, jak ho stanovil autor textu, nemalé procento respondentů si ho interpretovalo jinak. U článku se získávací funkcí je důvodem nepřesné interpretace hlavního cíle přílišná implicitnost jazykových prostředků. Poučeným i nepoučeným respondentům pak zůstal hlavní smysl článku skryt. U třetího článku sehrálo roli pravděpodobně vnímání médií a novinářů obecně. Jak jsem již uvedla výše, dotazovaní nevnímají novináře jako baviče nebo manipulátory, proto si interpretují za hlavní cíl informovat. Jako další cíle pak uvedou ty, které z článku rozpoznají. Přesto velké procento uvedlo v těchto dvou článcích hlavní cíle tak, jak jsem je zamýšlela, což mohu považovat za úspěch. Svou roli jistě hraje i subjektivnost, která se při výběru hlavního cíle projevuje.

Protože byla tato práce experimentální a první svého druhu, neměla jsem předchůdce, ze kterého bych mohla vycházet. Právě to bylo příčinou některých nedostatků, které se objevily v praktické části, především tedy dotaznicích. Tato problematická místa bych nyní vyřešila jinak, proto na tomto místě navrhuji některé změny.

- V článcích, které by porušovaly zásady informační kvality, bych rozhodně užila explicitních jazykových prostředků.
- Dotazníky byly v mém provedení pro obě skupiny příliš dlouhé. Příště bych volila pouze dva články, jeden s informační intencí, druhý s jinou intencí, popřípadě s jinými intencemi. Také délku samotných článků a množství otázek

bych se snažila omezit. Například výroky v poslední otázce se ukázaly pouze jako potvrzení již zjištěného.

- Některá tvrzení by bylo možné ještě upřesnit. Například ve tvrzení „Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.“ zůstaly skryty dvě skutečnosti. Pokud respondent souhlasil s polovinou takového tvrzení, nevěděl, jak tvrzení označit. Řešením je rozepsání do dvou výroků.¹⁵¹ Podobný problém se objevil i ve výrocích zmiňujících zábavnost článku. Obě tvrzení se totiž vzájemně vylučují, do dotazníku by bylo vhodné doplnit ještě toto tvrzení: „Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace i ve formě článku.“
- Poslední otázku, kde se nacházela tvrzení společná pro obě skupiny, bych zredukovala, aby se pouze nepotvrzovaly stejné informace. Přidala bych naopak tvrzení, které by odhalovalo působení článku na čtenáře.¹⁵²
- Zajímavé by rovněž bylo přidat tvrzení, které by odhalilo srozumitelnost článků jako celku a dotazníku jako celku.
- Celkově by se pak výzkum mohl rozšířit o hlubší propracování syntaktické roviny.

Zmíněné nedostatky v dotaznících neměly zásadní vliv na výsledky výzkumu jednotlivých článků. Mnou navrhovaná úprava by ale mohla usnadnit příjemcům vyplňování dotazníků a částečně i obohatit o nové poznatky příští výzkum.

I přes drobné nedostatky v praktické části má tato práce zajímavý výstup. Díky doplňujícím otevřeným otázkám bylo možné například zjistit, že správná identifikace cíle textu ještě neznamená jeho správné pochopení. Díky volbě dvou skupin se ve výzkumu ukázalo, že příjemci znalí teorie snáze odhalí použité explicitní jazykové prostředky. U implicitních jazykových prostředků však zůstává hlavní cíl textu většině příjemcům skryt a působí zřejmě pouze podvědomě. O tomto působení by mohla leccos vypovídat navrhovaná doplňující otázka. To už ale přenechám jiným, kteří by na mne chtěli v této práci navazovat.

¹⁵¹ Tvrzení by mohla znít například takto: „Autor v textu použil odborné výrazy a cizí slova.“ a „Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.“

¹⁵² Taková tvrzení by vypadala například takto: „Máte teď větší chuť zajít do solné jeskyně?“, „Změnil se váš názor na případ nebo na české soudnictví?“, „Co si teď myslíte o Čunkovi? Změnil se na něj váš názor?“

5. Anotace

<i>Příjmení a jméno autora:</i>	Lucie Kaválková
<i>Název katedry a fakulty:</i>	Katedra žurnalistiky, Filozofická fakulta
<i>Název diplomové práce:</i>	Autorskými intencemi podmíněné způsoby výstavby zpravodajského tištěného sdělení a jeho interpretace na straně příjemce
<i>Vedoucí diplomové práce:</i>	Mgr. Viktor Jílek, Ph.D.
<i>Počet znaků:</i>	142594
<i>Počet příloh:</i>	4
<i>Počet titulů použité literatury:</i>	30
<i>Klíčová slova:</i>	Autor, funkce, intence, objektivní a subjektivní slohotvorné činitele, tlak profese, zpravodajství, informativní funkce, informační kvalita, projevy informační kvality v lexikální, syntaktické a textové rovině, objektivizační postupy, textové komponenty, textové modely, textové vzorce, automatizace, aktualizace.

Charakteristika diplomové práce:

Autorka v první části představila teorii týkající se tvoření textů, ze které následně vycházela v druhé části. Vytvořila tři zpravodajské texty, u nichž si předem stanovila, co jimi chce u příjemce dosáhnout. Následně předložila texty příjemcům, kteří byli rozdělení na dvě skupiny – na vzdělanou a nevzdělanou v problematice tvoření textů. Cílem práce bylo zjistit, zda uvědomělý výběr jazykových prostředků na straně autora zajistí takovou interpretaci textu na straně příjemce, jakou ji autor zamýšlel.

6. Annotation

<i>Name and surname of author:</i>	Lucie Kaválková
<i>Name of department and faculty:</i>	Department of Journalism, Faculty of Arts
<i>Name of dissertation:</i>	The ways of formation of a news printed message subject to the intention of the author and their interpretation on the part of receiver
<i>Manager of dissertation:</i>	Mgr. Viktor Jílek, Ph.D.
<i>Number of signs:</i>	142594
<i>Number of supplements:</i>	4
<i>Number of titles of used literature:</i>	30
<i>Keywords:</i>	Author, function, intention, objective and subjective composition forming factors, pressure of profession, news service, informative function, information quality, demonstration of information quality in lexical, syntactical and textual level, objectification processes, textual components, textual models, textual formulas, automatization, activation.

Characteristics of dissertation:

In the first part, the author introduces the theory of a text creation, and consequently she applies it as the basis of the second part. She has created three news articles appointing in advance what she wants to achieve through them in an addressee. Then she has passed the texts to the addressees who were divided into two groups – into a literate group and an illiterate one in the issue of the text creating. The purpose of the dissertation is to identify whether the conscious choice of the means of language could guarantee such explication of the text on the side of the addressees as the author had intended.

7. Použitá literatura

- BARTOŠEK, Jaroslav. *Zpravodajství a publicistika*. 2. vyd. Olomouc: FF UP, 2001. 54 s. ISBN 80-244-0236-X.
- BARTOŠEK, Jaroslav. *Tlak profese – specifický faktor ovlivňující jazyk žurnalistických sdělení*. 1. vyd. Olomouc: FF UP, 1999. Studie o jazyku žurnalistiky I.
- BARTOŠEK, Jaroslav. *Vlastní jména v masmediálním zpravodajství*. 1. vyd. Olomouc: FF UP, 1999. Studie o jazyku žurnalistiky II.
- BEČKA, Josef Václav. *Česká stylistika*. 1. vyd. Praha: Severograf s. p, 1992. 468 s. ISBN 80-200-0020-8.
- BEČKA, Josef Václav. *Sloh žurnalistiky*. 1. vyd. Ostrava: Novinář, 1986. 256 s. Knihovnička novináře.
- HAUSER, Přemysl. *Nauka o slovní zásobě*. 1. vyd. Praha: Státní pedagogické nakladatelství Praha, 1980. 192 s. Učebnice pro vysoké školy.
- HUBÁČEK, Josef. *Učebnice stylistiky pro posluchače pedagogických fakult (učitelství v 1. – 4. ročníku základní školy)*. 1. vyd. Praha: Státní pedagogické nakladatelství Praha, 1987. 224 s. Učebnice pro vysoké školy.
- SCHULZ Winfried, SCHERER Helmut, HAGEN Lutz, REIFOVÁ Irena, KONČELÍK Jakub. *Analýza obsahu mediálních sdělení*. 2. vyd. Praha: Karolinum, 2004. 149 s. ISBN 80-246-0827-8.
- ČECHOVÁ Marie, CHLOUPEK Jan, KRČMOVÁ Marie, MINÁŘOVÁ Eva. *Stylistika současné češtiny*. 1. vyd. Praha: ISV – nakladatelství, 1997. ISBN 80-85866-21-8.
- MC QUAIL Denis. *Úvod do teorie masové komunikace*. 3. vyd. Praha: Portál, 2007. 448 s. ISBN 978-80-7367-338-3.

- HOFFMANNOVÁ Jana. *Stylistika a...* 1. vyd. Praha: Trizonia, 1997. Jazykové příručky. ISBN 80-85573-67-9.
- OSVALDOVÁ Barbora, LÁBOVÁ Alena, LOKŠÍK Martin, MARŠÍK Josef, TRUNEČKOVÁ Ludmila, ŠEBESTA Karel, ŠMÍD Milan, URBAN Jan. *Zpravodajství v médiích*. 1. vyd. Praha: Karolinum, 2001. ISBN 80-246-0248-2.
- KOŘENSKÝ Jan, HOFFMANNOVÁ Jana, JAKLOVÁ Alena, MÜLLEROVÁ Olga. *Komplexní analýza komunikačního procesu a textu*. 3. vyd. České Budějovice: PF JU České Budějovice, 1999. 150 s. ISBN 80-7040-363-2.
- TRAMPOTA Tomáš. *Zpravodajství*. 1. vyd. Praha: Portál, 2006. 192 s. ISBN 80-7367-096-8.
- ČECHOVÁ Marie, CHLOUPEK Jan, KRČMOVÁ Marie, MINÁŘOVÁ Eva. *Současná česká stylistika*. 1. vyd. Praha: ISV nakladatelství, 2003. ISBN 80-86642-00-3.
- KUNCZIK Michael. *Základy masové komunikace*. 1. vyd. Praha: Karolinum, 1995. ISBN 80-7184-134-X.
- HELBIG Gerhard. *Vývoj jazykovědy po roce 1970*. 1. vyd. Praha: Academia, 1991. 303 s. ISBN 80-200-0312-6.
- JÍLEK, Viktor. *Psaná publicistická sdělení v kontextu teorie komunikace*. Olomouc: FF UP, 2004. Dostupné na internetu: <http://zurnalistika.upol.cz/jilek/psana.doc>.
- JÍLEK, Viktor. *Lexikologie a stylistika, nejen pro žurnalisty*. 1. vyd. Olomouc: FF UP, 2005. Dostupné na internetu: <http://zurnalistika.upol.cz/jilek/lexiko.doc>.
- ŽÁKOVÁ Světlana. *Zpravodajské žánry v současné psané žurnalistice se zaměřením na deníky MF Dnes, Hospodářské noviny a Blesk*. Olomouc, 2003. Závěrečná bakalářská práce.
- KOBZOVÁ Alžběta. *Novinářské žánry v regionálních týdenících na Uherskohradištsku*. Olomouc, 1998. Závěrečná bakalářská práce.

- HOVĚŽÁKOVÁ Diana. *Klasifikace a kategorizace žurnalistických žánrů ve Zlínských novinách*. Olomouc, 2001. Závěrečná bakalářská práce.
- RUSS-MOHL Stephan, BAKIČOVÁ Hana. *Žurnalistika. Kompletní průvodce praktickou žurnalistikou*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2005. 316 s. ISBN 80-247-0158-8.
- MC NAIR Brian. *Sociologie žurnalistiky*. 1. vyd. Praha: Portál, 2004. 184 s. ISBN 80-7178-840-6.

Zdroje použité na tvorbu článků:

1. článek: „Hit s pozitivními účinky“

- www.solnajeskynehradec.cz
- www.jeskynkasolna.cz
- www.dychejte.cz

2. článek: „Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista“

- Ministerstvo spravedlnosti ČR
- zbylé informace vlastní (účast na jednání Vrchního soudu)

3. článek: „Čunek nestihl prezidentský slib“

- www.idnes.cz
- www.ceskenoviny.cz

8. Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Přepis jazykových prostředků

Tabulka č. 2: O čem chtěl autor informovat?

Tabulka č. 3: O čem chtěl autor přesvědčit?

Tabulka č. 4: Pro co chtěl autor získat?

Tabulka č. 5: K čemu chtěl autor čtenáře přimět?

Tabulka č. 6: Jak chtěl autor čtenáře pobavit?

Tabulka č. 7: O čem chtěl autor čtenáře vzdělat?

Tabulka č. 8: O čem chtěl autor informovat?

Tabulka č. 9: O čem chtěl autor přesvědčit?

Tabulka č. 10: K čemu chtěl autor čtenáře přimět?

Tabulka č. 11: Jak chtěl autor čtenáře pobavit?

Tabulka č. 12: O čem chtěl autor čtenáře vzdělat?

Tabulka č. 13: Jaký jiný cíl chtěl autor uskutečnit?

Tabulka č. 14: O čem chtěl autor informovat?

Tabulka č. 15: O čem chtěl autor přesvědčit?

Tabulka č. 16: Pro co chtěl autor čtenáře získat?

Tabulka č. 17: Jaký jiný cíl chtěl autor uskutečnit?

Tabulka č. 18: Jak chtěl autor čtenáře pobavit?

9. Seznam grafů

Graf 3.3.1.1: Co považovaly jednotlivé skupiny za cíl nebo cíle autora?

Graf 3.3.1.2: Co si myslíte, že bylo hlavním cílem autora?

Graf 3.3.1.3: Jaké rozpoznaly jednotlivé skupiny jazykové prostředky hlavního cíle (v %)

Graf 3.3.1.4: Kolik procent dotazovaných jednotlivých skupin souhlasilo s výroky

Graf 3.3.2.1: Co bylo cílem nebo cíli autora podle jednotlivých skupin (v %)

Graf 3.3.2.2: Co bylo hlavním cílem autora podle jednotlivých skupin (v %)

Graf 3.3.2.3: Jaké rozpoznaly jednotlivé skupiny jazykové prostředky hlavního cíle (v %)

Graf 3.3.2.4: S jakými výroky souhlasily jednotlivé skupiny dotazovaných (v %)

Graf 3.3.3.1: Co bylo cílem nebo cíli autora podle jednotlivých skupin (v %)

Graf 3.3.3.2: Co bylo hlavním cílem autora podle jednotlivých skupin (v %)

Graf 3.3.3.3: Jaké rozpoznaly jednotlivé skupiny jazykové prostředky hlavního cíle (v %)

Graf 3.3.3.4: S jakými výroky souhlasily jednotlivé skupiny dotazovaných (v %)

10. Seznam příloh

Příloha č. 1	68
• Tabulka č. 1	68
Příloha č. 2	69
• Dotazník pro poučenou skupinu	69
• Dotazník pro nepoučenou skupinu	76
Příloha č. 3 (k článku č. 1)	82
• Tabulka č. 2	82
• Tabulka č. 3	82
• Tabulka č. 4	82
• Tabulka č. 6	82
Příloha č. 4 (k článku č. 3)	83
• Tabulka č. 14	83

PŘÍLOHA Č. 1

Věty nahrazující jednotlivé jazykové prostředky v dotazníku pro první skupinu	Nahrazené jazykové prostředky (v dotazníku pro druhou skupinu)
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	hovorová slova, expresivní výrazy, publicismy
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	odborná slova (termíny), cizí slova
V textu je znatelná ironie.	ironie
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	citace a parafráze jmenovaných odborníků
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	citace a parafráze hlavního účastníka nebo jiných osob
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	hodnotící slova
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	frazeologismy, publicismy
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	textový model úvahový
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	textový model informační
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	textový model popisný
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	textový model vyprávěcí
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	textový model výkladový
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	věcná argumentace
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	nevěcná argumentace

Tabulka č.1: Přepis jazykových prostředků

PŘÍLOHA Č. 2

Dotazník pro poučenou skupinu

Dotazník

- | | ANO | NE |
|---|--------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoliv podobě)? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárny efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpanosti, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input type="checkbox"/>	o čem?
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně.

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů na konci dotazníku.

Dosáhl ho použitím:

- a) *hodnotících slov*
- b) *hovorových slov*
- c) *termínů*
- d) *publicismů*
- e) *expresivních výrazů*
- f) *cizích slov*
- g) *ironie*
- h) *frazeologických spojení*
- i) *použitím úvahového slohového postupu*
- j) *použitím výkladového slohového postupu*
- k) *použitím informačního slohového postupu*
- l) *použitím vyprávěcího slohového postupu*
- m) *použitím popisného slohového postupu*
- n) *citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků*
- o) *citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob*
- p) *použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)*
- q) *použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)*

4. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO **NE**

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádá druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc - U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo s koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa se však brání: „Dr. Werner měl množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input type="checkbox"/>	o čem?
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?

získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

6. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně.

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů na konci dotazníku.

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|--------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO **NE**

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.

Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.

V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.

Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha - Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugurace, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl jediný, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input type="checkbox"/>	o čem?
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

10. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně.

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.
Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů na konci dotazníku.

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|--------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|--------------------------|--------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|--------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoliv podobě)? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpověďte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocnění trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurozách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzám na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input type="checkbox"/>	o čem?
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně.

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo s koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa se však brání: „Dr. Werner měl množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input type="checkbox"/>	o čem?
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?

jiný cíl jaký?

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně.

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugurace, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl jediný, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input type="checkbox"/>	o čem?
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

8. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně.

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS.

PŘÍLOHA Č. 3 (K ČLÁNKU Č. 1)

O čem chtěl autor informovat?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
o existenci jeskyň, o jeskyních, o jejich účincích	19	68	10	9
o novém trendu	2	7	2	-
o nové možnosti relaxace	3	11	2	1
o alternativní medicíně	1	4	-	1
o výhodách solných jeskyní	1	4	1	-
o účincích soli	1	4	1	-
o zvyšujícím se zájmu o solné jeskyně	1	4	1	-
celkem	28	100	17	11

Tabulka č. 2: O čem chtěl autor informovat?

O čem chtěl autor přesvědčit?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
o pozitivních (blahodárných, prospěšných) účincích	14	82	9	5
k návštěvě jeskyně	2	12	2	-
o výhodách jeskyně	1	6	1	-
celkem	17	100	12	5

Tabulka č. 3: O čem chtěl autor přesvědčit?

Pro co chtěl autor čtenáře získat?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
pro návštěvu solné jeskyně	9	90	7	2
pro novou alternativní medicínu	1	10	1	-
celkem	10	100	8	2

Tabulka č. 4: Pro co chtěl autor čtenáře získat?

Jak chtěl autor čtenáře pobavit?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
téma je odpočinkové	1	100	1	-

Tabulka č. 6: Jak chtěl autor čtenáře pobavit?

PŘÍLOHA Č. 4 (K ČLÁNKU Č. 3)

O čem chtěl autor informovat?	celkem	celkem v %	poučení	nepoučení
o pozdním příchodu Čunka a dalších zákonodárců na inauguraci prezidenta	20	77	12	8
o dalším výstřelku Čunka	3	12	-	3
o neschopném politikovi	1	4	-	1
o způsobech poslanců	1	4	1	-
o inauguraci prezidenta	1	4	-	1
celkem	26	100	13	13

Tabulka č. 14: O čem chtěl autor informovat?

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte.

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o existenci solných jeskyní
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o léčebných účincích solných jeskyní
získat pro něco	<input checked="" type="checkbox"/>	pro co?	pro vyzkoušení solných jeskyní
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsm recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o daném sporu
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	

pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o pozdním příchodu Jiřího Čunka
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	ukázkou chování politika
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

8. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o novém, zdravém trendu
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o blahodárnosti solných jeskyní
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu jeskyni navštívili	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	nepřímo se snaží, o to, abychom
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat psychických i fyzických onemocnění	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o alternativním způsobu léčení
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přesvědčit

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat v naší justici a o stoupajícím množství kárných žalob	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o absurdnosti a žabomyších válkách
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	zlehčováním situace
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

5. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je ztatelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o dalším výstřelku pana Čunka
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit předsedy a zdůrazněním jeho "výjimečnosti"	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	upozorněním na vtipnost pana
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

8. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsán tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o nové trendu?
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	zkusit to
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat mělo chodit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	jak to funguje a jak často by se tam mělo chodit
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	aktuální dění v oblasti soudnictví
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input checked="" type="checkbox"/>	jaký?	ujasnit situaci, jak a co se odehrálo

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o dalším neschopným politikovi
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o krizi ve vládě
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	o neschopnosti našich poslanců
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

8. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat na lidský organismus.	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	O kladných účincích solných jeskyní
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat jsou druhy, jak často je navštěvovat apod.	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	V problematice solných jeskyní, jaké
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat Prostějově.	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	O aktuální situaci na soudě v
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input checked="" type="checkbox"/>	jaký?	Upozornit čtenáře na problém, který se objevil u Prostějovského soudu.

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha - Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	O situace, která se odehrála na
inauguraci prezidenta republiky.			
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	Afér kolem pana Čunka je v poslední
době tolik, že to čtenáře už musí pobavit ať pisatel chce nebo ne.			
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input checked="" type="checkbox"/>	jaký?	Možná upozornit na někdy až
nehoráznou drzost našich politiků.			

8. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídenní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzycski, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	solných jeskyních
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsm recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o případu soudce Wernera
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	

pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o pozdním příjezdu Čunka
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

8. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat existují	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o tom, že solné jeskyně vůbec
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat na lidský organismus, je vhodnější než brát léky na určitá výše jmenovaná onemocnění	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o pozitivních účincích solné jeskyně
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o neschopnosti spolupráce mezi
presvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

- Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
- Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o dalším zviditelnění Čunka
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	o dalším skandálu a neschopnosti
Čunka			
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

8. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsán tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídenní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	pro návštěvu jeslyní
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přimět

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsm recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o stavu případu
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	

pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	Neschopností našeho politika
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

8. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídenní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
presvědčit solných jeskyní	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o pozitivních zdravotních účincích
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	návštěva solné jeskyně
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přesvědčit

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat předsedy soudu Váňi	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o situaci ve sporu soudce Wernera a
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o inauguraci prezidenta
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	vtipnými výroky pana Čunka
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

8. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsán tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzycski, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o solné jeskyni
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o výhodách solné jeskyně
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsm recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wenerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o soudním procesu
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	

pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	pozdním příchodu Č.
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	přístupem Čunka
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

8. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat jeskyní	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o blahodárných účincích solných
přesvědčit jeskyní	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o blahodárných účincích solných
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o kauze
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o zprávách z minulých dní ohledně
Čunka			
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

8. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsán tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzám na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat prospěšné pro zdraví a duševní pohodu	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o tom, že jsou solné jeskyně
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input type="checkbox"/>	o čem?
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?

přimět k něčemu	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	k zamyšlení nad problematikou
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o kárných žalobách
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. vzdělat

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	chováním politiků
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input checked="" type="checkbox"/>	jaký?	zamyslet se nad výsadami politiků

8. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsán tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit tří denní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o solných jeskyních
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o významu solných jeskyní
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o problému
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

- Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
- Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale nepozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o Čunkově pozdním příchodu
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

8. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsán tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídenní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o nové možnosti relaxace lidí
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsm recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wenerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat Prostějově	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o situaci a problematice soudu v
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	přimět čtenáře k zamyšlení

pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přimět čtenáře k zamyšlení

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.



ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o situaci na slibu prezidenta
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	celá situace působí komicky
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

8. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit, poukázat na kurioznost jednání

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <p>Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte.</p> | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	alternativní medicíně v podobně SJ
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat minerálů a stopových prvků.	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o mořské soli, jako zdroji důležitých
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. možnost alternativní medicíny

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flidr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flidr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	problémech OS v Prostějově
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. problém soudu

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	pozdním příchodu na slib prezidenta
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit vždy služební vůz..	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	nenásilně o tom jak Čunek využíval
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

8. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat o pozdním příchodu

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsán tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídenní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat trendu	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o existenci solných jeskyň a o novém
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o blahodárných účincích jeskyní
získat pro něco	<input checked="" type="checkbox"/>	pro co?	k návštěvě jeskyně
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. získat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

4. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o sporu soudce a předsedy soudu
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

5. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

6. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je zratelná ironie.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.

Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

7. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o tom, že Čunek nestihl slavnostní slib
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o tom, že Čunek se rád zviditelňuje
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	zesměšněním Čunkových výroků, přidáním negativních souvislostí a komikou situace
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

8. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit

9. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Odpovězte ano/ne podle toho, se kterou odpovědí se ztotožňujete. Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

	ANO	NE
Autor použil specifická slova, která se podle mého názoru do textu nehodí. Např. slova nespisovná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor použil příliš velké množství odborných výrazů a cizích slov.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V textu je znatelná ironie.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V textu jsem na některých místech cítil/a náznaky úvahy autora (např. nad problémem).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory jmenovaných odborníků.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor představuje názory hlavního účastníka nebo jiných osob.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor v článku jasně hodnotil situaci, účastníky nebo jiný aspekt události.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku jsem zaznamenal/a výrazy (slova, slovní spojení), která se do zpravodajského textu nehodí. Výrazy byly myšleny v přeneseném slova smyslu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor pouze informuje. Snaží se pouze zprostředkovat čtenáři novou informaci.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor popisuje děj, osobu, předmět, prostředí. Snaží se o vyvolání přesné představy u čtenáře, který objekt nezná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vypráví průběh děje, události, jak ho/ji vnímal ze svého úhlu pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor vysvětluje podstatu nějaké věci, jevu nebo děje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí pravdivých informací a racionálních tvrzení.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčuje pomocí nepravdivých informací nebo pomocí tvrzení vyvozených na základě jeho vlastních pocitů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsán tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyci, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat medicíny	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	nové možnosti relaxace a alternativní
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco relaxaci	<input checked="" type="checkbox"/>	pro co?	pro novou alternativní medicínu a
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o alternativní medicíně
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- a) *hodnotících slov*
- b) *hovorových slov*
- c) *termínů*
- d) *publicismů*
- e) *expresivních výrazů*
- f) *cizích slov*
- g) *ironie*
- h) *frazeologických spojení*
- i) *použitím úvahového slohového postupu*
- j) *použitím výkladového slohového postupu*
- k) *použitím informačního slohového postupu*
- l) *použitím vyprávěcího slohového postupu*
- m) *použitím popisného slohového postupu*
- n) *citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků*
- o) *citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob*
- p) *použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)*
- q) *použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)*

4. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO

NE

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsm recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wenerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudcích a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o situaci na prostějovském soudu
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	

získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

6. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

	ANO	NE
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdilců ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale nepozorovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	že Čunek a další přijeli pozdě
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu dobrého	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	aby si o Čunkovi nemysleli nic
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přimět k něčemu

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.
Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyci, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o zvyšujícím se zájmu o SJ
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input checked="" type="checkbox"/>	pro co?	pro zvýšení zájmu o SJ, její návštěvu
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	téma je lehké, odpočinkové
vzdělat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o zdravotním účinku SJ
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. získávací

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- a) *hodnotících slov*
- b) *hovorových slov*
- c) *termínů*
- d) *publicismů*
- e) *expresivních výrazů*
- f) *cizích slov*
- g) *ironie*
- h) *frazeologických spojení*
- i) *použitím úvahového slohového postupu*
- j) *použitím výkladového slohového postupu*
- k) *použitím informačního slohového postupu*
- l) *použitím vyprávěcího slohového postupu*
- m) *použitím popisného slohového postupu*
- n) *citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků*
- o) *citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob*
- p) *použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)*
- q) *použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)*

4. Jak na vás článek působil?

	ANO	NE
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wernera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wernera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wernera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wernera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o jednání nezodpovědného soudce
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	

- | | | |
|----------|--------------------------|--------|
| pobavit | <input type="checkbox"/> | jak? |
| vzdělat | <input type="checkbox"/> | o čem? |
| jiný cíl | <input type="checkbox"/> | jaký? |

6. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o pozdním příjezdu JČ na inauguraci
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	že JČ spáchal další špatnost
získat pro něco případné projevení nevole proti němu	<input checked="" type="checkbox"/>	pro co?	pro to, že JČ nepatří do vlády, pro
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přesvědčovací

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzycski, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o existenci solných jeskyň
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o jejich blahodárném účinku
získat pro něco	<input checked="" type="checkbox"/>	pro co?	pro návštěvu těchto jeskyň
přimět k něčemu	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	k návštěvě jeskyň
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přimět k návštěvě jeskyň

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| a) hodnotících slov | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) hovorových slov | <input checked="" type="checkbox"/> |
| c) termínů | <input type="checkbox"/> |
| d) publicismů | <input type="checkbox"/> |
| e) expresivních výrazů | <input checked="" type="checkbox"/> |
| f) cizích slov | <input type="checkbox"/> |
| g) ironie | <input type="checkbox"/> |
| h) frazeologických spojení | <input type="checkbox"/> |
| i) použitím úvahového slohového postupu | <input type="checkbox"/> |
| j) použitím výkladového slohového postupu | <input checked="" type="checkbox"/> |
| k) použitím informačního slohového postupu | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) použitím vyprávěcího slohového postupu | <input type="checkbox"/> |
| m) použitím popisného slohového postupu | <input type="checkbox"/> |
| n) citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků | <input checked="" type="checkbox"/> |
| o) citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora) | <input type="checkbox"/> |

4. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO

NE

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.

Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.

V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o sporu soudce a předsedy Vrchního soudu v Prostějově, v závěru obecně o situaci soudnictví v Česku
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

6. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

	ANO	NE
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat zákonodárců na slavnostní složení prezidentského slibu	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o pozdním příchodu Čunka a dalších
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit příchodu a celou zábavností situace	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	Čunkovým zdůvodněním pozdního
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

	ANO	NE
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídenní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o existenci těchto zařízení
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o blahodárnosti jeskyní
získat pro něco	<input checked="" type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	k návštěvě
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o účincích
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přimět k návštěvě

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| a) hodnotících slov | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) hovorových slov | <input checked="" type="checkbox"/> |
| c) termínů | <input checked="" type="checkbox"/> |
| d) publicismů | <input type="checkbox"/> |
| e) expresivních výrazů | <input checked="" type="checkbox"/> |
| f) cizích slov | <input checked="" type="checkbox"/> |
| g) ironie | <input type="checkbox"/> |
| h) frazeologických spojení | <input type="checkbox"/> |
| i) použitím úvahového slohového postupu | <input type="checkbox"/> |
| j) použitím výkladového slohového postupu | <input checked="" type="checkbox"/> |
| k) použitím informačního slohového postupu | <input type="checkbox"/> |
| l) použitím vyprávěcího slohového postupu | <input type="checkbox"/> |
| m) použitím popisného slohového postupu | <input type="checkbox"/> |
| n) citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků | <input checked="" type="checkbox"/> |
| o) citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě) | <input type="checkbox"/> |
| q) použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora) | <input type="checkbox"/> |

4. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO

NE

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.

Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.

V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wenerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o sudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat kárných žalob v Česku	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o sporu soudců a situaci ohledně
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

6. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

	ANO	NE
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o pozdním příjezdu Čunka
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o tom, že Čunek je šašek
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	citací Čunka a komikou situace
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přesvědčit

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzycski, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o různých možnostech relaxace
persvědčit jeskyně	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o prospěšnosti návštěvy solné
získat pro něco	<input checked="" type="checkbox"/>	pro co?	pro návštěvu solné jeskyně
přimět k něčemu	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	k návštěvě solné jeskyně
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přesvědčit

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- a) *hodnotících slov*
- b) *hovorových slov*
- c) *termínů*
- d) *publicismů*
- e) *expresivních výrazů*
- f) *cizích slov*
- g) *ironie*
- h) *frazeologických spojení*
- i) *použitím úvahového slohového postupu*
- j) *použitím výkladového slohového postupu*
- k) *použitím informačního slohového postupu*
- l) *použitím vyprávěcího slohového postupu*
- m) *použitím popisného slohového postupu*
- n) *citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků*
- o) *citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob*
- p) *použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)*
- q) *použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)*

4. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO

NE

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.

Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.

V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o situaci na prostějovském soudu
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	

- | | | |
|----------|--------------------------|--------|
| pobavit | <input type="checkbox"/> | jak? |
| vzdělat | <input type="checkbox"/> | o čem? |
| jiný cíl | <input type="checkbox"/> | jaký? |

6. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat o situaci na prostějovském soudu

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdinců ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o údajné neschopnosti Jiřího Čunka
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	popsáním kuriózního a částečně trapného momentu, kdy Jiří Čunek "s úctou" stojí za dveřmi a nemůže se dostat do Vladislavského sálu
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input checked="" type="checkbox"/>	jaký?	ještě více zestudit osobu Jiřího Čunka

10. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. jiný cíl

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídenní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

- | | | | |
|-----------------|-------------------------------------|---------|---|
| informovat | <input checked="" type="checkbox"/> | o čem? | především o tom, že takovéto jeskyně existují, k čemu slouží, jaké mají účinky... |
| přesvědčit | <input checked="" type="checkbox"/> | o čem? | možná je zde snaha přesvědčit čtenáře, aby sám jeskyně vyzkoušel, dle mého názoru to ale není prvotní záměr |
| získat pro něco | <input type="checkbox"/> | pro co? | |
| přimět k něčemu | <input type="checkbox"/> | k čemu? | |
| pobavit | <input type="checkbox"/> | jak? | |
| vzdělat | <input type="checkbox"/> | o čem? | |
| jiný cíl | <input type="checkbox"/> | jaký? | |

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. Myslím, že přednostně chtěl autor informovat. Vzhledem k tomu, že se jeskyně stávají hitem, je určitě dobře informovat dosud nezasvěcené.

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

4. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO

NE

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsm recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wenerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudcích a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o problému
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	

získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

6. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat o průběhu soudu a o názorech či pohledech na problém zúčastněných osob

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

	ANO	NE
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdilců ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale nepozorovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o pozdním příchodu :)
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	celá zpráva je k pobavení, ne však kvůli zpracování, ale podstatou zprávy. Moc bych se nechlubila, že jsem přišla pozdě na takovouto oficiální událost.
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. Autor chtěl patrně informovat o situaci v prezidentském sále, respektive

před prezidentským sálem. Rovněž chtěl pobavit už pouhou skutečností, že k něčemu takovému došlo. Přednostně chtěl patrně pobavit.

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <p>Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte.</p> | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat jeskyní	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o existenci a významu solných
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o prospěšnosti solných jeskyní
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	k návštěvě solné jeskyně
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o vlivu soli na lidský organismus
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jednu, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přesvědčit

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

4. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO

NE

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.

Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o kauze Werner
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

6. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

	ANO	NE
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o Čunkově pozdním příchodu
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o Čunkově neomalenosti
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <p>Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte.</p> | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídenní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o solné jeskyni a jejím účinku
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	že účinky jsou pozitivní
získat pro něco	<input checked="" type="checkbox"/>	pro co?	pro návštěvu jeskyně
přimět k něčemu	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	k využívání služeb jeskyně
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| a) hodnotících slov | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) hovorových slov | <input checked="" type="checkbox"/> |
| c) termínů | <input checked="" type="checkbox"/> |
| d) publicismů | <input checked="" type="checkbox"/> |
| e) expresivních výrazů | <input type="checkbox"/> |
| f) cizích slov | <input checked="" type="checkbox"/> |
| g) ironie | <input type="checkbox"/> |
| h) frazeologických spojení | <input checked="" type="checkbox"/> |
| i) použitím úvahového slohového postupu | <input type="checkbox"/> |
| j) použitím výkladového slohového postupu | <input checked="" type="checkbox"/> |
| k) použitím informačního slohového postupu | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) použitím vyprávěcího slohového postupu | <input type="checkbox"/> |
| m) použitím popisného slohového postupu | <input type="checkbox"/> |
| n) citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků | <input checked="" type="checkbox"/> |
| o) citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě) | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora) | <input type="checkbox"/> |

4. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO

NE

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.

Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.

V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat Prostějově	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o kárné žalobě a situaci na soudu v
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělávat vzdělán	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	tím, že je člověk informován, je i
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

6. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

	ANO	NE
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.

Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.

Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	že Čunek přijel pozdě
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit zpoždění	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	líčením cesty Čunka a důvodu jeho
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o solných jeskyních
přesvědčit jeskyní na zdraví	<input type="checkbox"/>	o čem?	o pozitivních účincích solných
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- a) *hodnotících slov*
- b) *hovorových slov*
- c) *termínů*
- d) *publicismů*
- e) *expresivních výrazů*
- f) *cizích slov*
- g) *ironie*
- h) *frazeologických spojení*
- i) *použitím úvahového slohového postupu*
- j) *použitím výkladového slohového postupu*
- k) *použitím informačního slohového postupu*
- l) *použitím vyprávěcího slohového postupu*
- m) *použitím popisného slohového postupu*
- n) *citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků*
- o) *citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob*
- p) *použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)*
- q) *použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)*

4. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO

NE

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.

Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.

V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wenerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat v Prostějově a tamějšího soudce	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o sporu mezi předsedou Okres. soudu
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	

přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

6. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

	ANO	NE
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.

Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha - Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o pozdním příchodu Čunka na slavnostní složení prezidentského slibu
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	zesměšnění
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídenní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat nevýhody nezmiňuje	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o výhodách solných jeskyní,
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	jít do solné jeskyně
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přimět k něčemu

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

4. Jak na vás článek působil?

	ANO	NE
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o případu
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	

- | | | |
|----------|--------------------------|--------|
| pobavit | <input type="checkbox"/> | jak? |
| vzdělat | <input type="checkbox"/> | o čem? |
| jiný cíl | <input type="checkbox"/> | jaký? |

6. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdinců ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	Čunek přišel pozdě
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o tom, že Čunek je grázl
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přesvědčit

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věčných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěčných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <p>Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte.</p> | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídenní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat jeskyní	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o existenci, podstatě a účincích
přesvědčit jeskyní	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o zdravotních přínosech solných
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat organismus	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o účincích solné jeskyně na lidský
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- a) *hodnotících slov*
- b) *hovorových slov*
- c) *termínů*
- d) *publicismů*
- e) *expresivních výrazů*
- f) *cizích slov*
- g) *ironie*
- h) *frazeologických spojení*
- i) *použitím úvahového slohového postupu*
- j) *použitím výkladového slohového postupu*
- k) *použitím informačního slohového postupu*
- l) *použitím vyprávěcího slohového postupu*
- m) *použitím popisného slohového postupu*
- n) *citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků*
- o) *citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob*
- p) *použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)*
- q) *použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)*

4. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO

NE

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsm recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wenerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudcích a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat soudu	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o podstatě sporu na prostějovském
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	

získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

6. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

	ANO	NE
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdílů ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale nepozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat pozdním příchodu i jiných osob)	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o Čunkově pozdním příjezdu (a
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input checked="" type="checkbox"/>	pro co?	pro svůj názor na Čunka
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit "zábavných" jazykových prostředků	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	popisem situace a použitím
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. získat pro něco

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupí výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídenní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyci, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat (typy, průběh procedury) a hlavně o účincích, které návštěva solných jeskyň může mít	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	O solných jeskyních jako takových
přesvědčit účincích těchto jeskyň na tělesné i duševní zdraví člověka	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	O výhradně pozitivních léčebných
získat pro něco "léčby" a pro návštěvu těchto jeskyň	<input checked="" type="checkbox"/>	pro co?	Pro kladný názor na tento druh
přimět k něčemu těchto jeskyň (viz věta "Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní.")	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	K nutnosti opakovaných návštěv
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přesvědčit

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- a) *hodnotících slov*
- b) *hovorových slov*
- c) *termínů*
- d) *publicismů*
- e) *expresivních výrazů*
- f) *cizích slov*
- g) *ironie*
- h) *frazeologických spojení*
- i) *použitím úvahového slohového postupu*
- j) *použitím výkladového slohového postupu*
- k) *použitím informačního slohového postupu*
- l) *použitím vyprávěcího slohového postupu*
- m) *použitím popisného slohového postupu*
- n) *citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků*
- o) *citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob*
- p) *použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)*
- q) *použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)*

4. Jak na vás článek působil?

ANO

NE

Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wenerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudcích a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přítom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat o čem? O průběhu kauzy obviněného soudce Wenera, o vývoji celého případu, v backgroundu pak o statistikách podobných případů

přesvědčit o čem? Místy (ale opravdu jen místy) se mi zdá, jako by článek chtěl přesvědčit o tom, že pravda stojí spíše na straně soudce Wernera (je to dáno titulkem a větším prostorem, který podle mě dostal Werner v citacích)

- | | | |
|-----------------|--------------------------|---------|
| získat pro něco | <input type="checkbox"/> | pro co? |
| přimět k něčemu | <input type="checkbox"/> | k čemu? |
| pobavit | <input type="checkbox"/> | jak? |
| vzdělat | <input type="checkbox"/> | o čem? |
| jiný cíl | <input type="checkbox"/> | jaký? |

6. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.

Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.

ANO	NE
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdilců ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale nepozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat inauguraci prezidenta, a proč	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	O tom, že Jiří Čunek nestihl
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit pobavit tím, že ukazuje další ze série problémů, resp. kontroverzí kolem Jiřího Čunka - a to skrze ironii a celkově odlehčený tón	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	Článek chce podle mě čtenáře
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte. | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit tří denní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzycski, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o blahodárných účincích solných
jeskyní			
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o jeskyních
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

4. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO

NE

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.

Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.

V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wenerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o sporu soudce s předsedou
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	

- | | | |
|----------|--------------------------|--------|
| pobavit | <input type="checkbox"/> | jak? |
| vzdělat | <input type="checkbox"/> | o čem? |
| jiný cíl | <input type="checkbox"/> | jaký? |

6. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdinců ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o Čunkově pozdním příchodu
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	Čunkovým pozdním příchodem
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. pobavit

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <p>Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte.</p> | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o účincích soli
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	k návštěvě jeskyně
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input checked="" type="checkbox"/>	k čemu?	k návštěvě
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o účincích soli na organismus
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přimět k něčemu

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |

4. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO

NE

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.

Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.

V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flídr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flídr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o situaci v soudnictví
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	že je situace žalostná
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	

- | | | |
|----------|--------------------------|--------|
| pobavit | <input type="checkbox"/> | jak? |
| vzdělat | <input type="checkbox"/> | o čem? |
| jiný cíl | <input type="checkbox"/> | jaký? |

6. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdinců ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale neupozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o způsobech poslanců
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	že se Čunek neumí chovat
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input checked="" type="checkbox"/>	jak?	špatným chováním politiků
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věčných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěčných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

- | | ANO | NE |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Bylo předloženo více úhlů pohledu. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| V článku se žádná druhá strana nevyskytovala. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...

Dotazník

- | | ANO | NE |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Zajímáte se o aktuální dění ve společnosti (sledujete zpravodajství, ať už v jakékoli podobě)? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <p>Pokud odpovíte, že ne, v dotazníku dále nepokračujte.</p> | | |
| 2. Absolvovali jste kurz poskytující informace, jak se tvoří novinové texty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Nyní si prosím přečtěte článek, ke kterému se vztahují otázky, a podle pravdy a svého nejlepšího uvážení odpovídejte.

ČLÁNEK Č.1

Hit s pozitivními účinky

Po módě krátkých triček, bokovek, cigaret, marihuany atd. se konečně objevilo něco, co oslovilo velké množství lidí, ale zároveň nijak neškodí. Naopak. Solné jeskyně znamenají novou metodu relaxace, ale zároveň mají velmi pozitivní léčivý účinek na lidský organismus.

Léčebné účinky

Existují dva typy těchto jeskyní: z kamenné soli nebo z mořské soli. Nejúčinnější jsou podle dermatoveneroložky Hany Zelenkové jeskyně vybudované ze soli z Mrtvého moře. Sůl obsahuje důležité minerály a stopové prvky, které se v jeskyních uvolňují mnohem intenzivněji než ve volné přírodě. Proto dokáže 45 minut pobytu v jeskyni nahradit třídní pobyt u moře. „Pobyt v jeskyni je účinný při onemocnění dýchacích cest, astmatu, zánětech krku a nosohltanu, chronické rýmě, chřipce, angíně, onemocněních trávicího traktu. V jeskyních vybudovaných ze soli z Mrtvého moře byly

zaznamenány vynikající výsledky při výskytu kožních onemocnění - alergie, psoriáza, atopický ekzém a jiné,“ vysvětluje Zelenková. Také paní Jiřina Váchalová měla dlouhodobé kožní problémy, nakonec se rozhodla zkusit i alternativní léčbu. „Byla jsem zvědavá, jestli mi to pomůže, a nakonec jsem ale byla velmi spokojená. Po návštěvě Solné jeskyňky v Náchodě nepříjemná vyrážka zmizela.“ Prostředí solné jeskyně je příznivé i pro naše duševní zdraví. Podle Zelenkové byl zjištěn blahodárný efekt i při neurózách a psychickém stresu, vyčerpání, depresích, nemocech krevního oběhu, ischemii a vysokém krevním tlaku.

Tajemství je v izolaci od světa

Jedna procedura trvá v solné jeskyni 45 minut, na mobil, jídlo a pití musí návštěvníci jeskyně zapomenout. Celkové harmonizaci napomáhá izolace od světa, pohodlná křesla a tichá relaxační

hudba. „Žiju v neustálém stresu. Studuju a pracuju zároveň, takže pravidelnou relaxaci opravdu potřebuju. Solná jeskyňka mě příjemně překvapila, odešla jsem z ní plná síly a optimismu,“ vypráví Tereza Vystrčilová, studentka ostravské VŠB-TU. „Pobyt v Solné jeskyni, spojený s poslechem relaxační hudby, je balzámem na naše nervy,“ potvrzuje i Aleksander Sieluzyccki, specialista na balneologii a fyzikální medicínu.

Pokud zamíříte do solné jeskyně ze zdravotních důvodů, doporučují odborníci deset až patnáct návštěv, nejlépe dvě až tři návštěvy týdně. Poté pokračujte v pravidelných návštěvách jednou za čtrnáct dní. Jiří Homolka, specialista na respirační onemocnění, ale upozorňuje: „Efekty jeskyně jsou u každého člověka trochu jiné a mají různou dobu trvání.“

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 1

1. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat jeskyní	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o blahodárném působení solných
přesvědčit jeskyní	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o blahodárném působení solných
získat pro něco	<input checked="" type="checkbox"/>	pro co?	pro návštěvu solné jeskyně
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

2. Jaký měl autor HLAVNÍ cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

3. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

4. Jak na vás článek působil?

Bylo předloženo více úhlů pohledu.

ANO

NE

Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.

Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 2

Kárně stíhaný Werner: Nejsem recidivista

Olomouc – U Vrchního soudu v Olomouci se včera opět projednával spor soudce a předsedy Okresního soudu v Prostějově. Každý z nich tvrdí něco jiného, kdo z nich má pravdu?

Předseda soudu Vladimír Váňa tvrdí, že soudce Antonín Werner pracuje nedostatečně. Obviněný se ale hájí tím, že jeho aktivitu dlouhodobě maří právě Váňa.

Kdo z koho

„Werner je obviněný z toho, že v době od konce února 2006 do února 2007 nevyvíjel odpovídající činnost ve zhruba sto trestních spisech. V důsledku toho došlo ve dvou spisech k promlčení trestního stíhání,“ tak znělo obvinění kárného senátu. Podle Wenera vznikly nedokončené případy tím, že předseda soudu práci soudcům nespravedlivě rozdělil. Werner dostal sice stejný počet případů, ale daleko rozsáhlejších než jeho kolega Vrtěl. „Mnou nedokončené případy mají desetitisíce stránek a na dvě stovky svědků,“ hájí se Werner. Váňa si však stojí za svým: „Dr. Werner měl

množství nedodělků již před přerozdělením.“

„Žalostná situace Okresního soudu v Prostějově trvá už více jak deset let. Předseda nesvolává pracovní porady, problémy se neřeší, ztrácí se věci, např. kazety z jednání,“ popsal obžalovaný Werner situaci. Podle něj je vinen především Váňa. Kárnému senátu se na mnoha případech snažil vysvětlit, jak a kdy Váňa pochybil a proč svedl vinu za své vlastní chyby na Wenera. „V momentě, kdy jsem chtěl na krizovou situaci na soudě upozornit a požádal jsem o pomoc Ministerstvo vnitra, podal na mě Váňa kárnou žalobu.“ Vladimír Váňa však o ničem takovém neví: „O tragickou situaci na soudě jde možná v podání pana Wenera.“

Váňa se neúčastnil soudního jednání. Osobní antipatie vůči Wernerovi vylučuje: „Kárnou žalobu musí předseda soudu podat podle zákona o soudech a soudcích, jestliže zjistí průtahy v projednávání.“

O špatném vedení víme

Státní žalobce Aleš Flidr z Krajského soudu v Brně celému jednání mlčky naslouchal a poté řekl: „S námitkami Wenera do určité míry souhlasím, ale dva promlčené případy, které mu klademe za vinu, mohl vyřešit včas.“ Flidr také připustil, že o špatném vedení Okresního soudu v Prostějově ví. „Nikdo ze soudců ale nechce na tamějším soudě tuto funkci vykonávat.“ Tímto jednáním případ prostějovského soudce nekončí. „Prozkoumáme dodané důkazní materiály a oznámíme termín dalšího jednání,“ zakončil jednání předseda poroty Ivo Kouřil.

Případů kárných žalob v Česku rok od roku přibývá. V roce 2005 bylo podáno 35 kárných žalob, v roce 2006 už o pět více. Podle statistik Ministerstva spravedlnosti přitom potrestaných soudců je větší počet než těch, jejichž případy byly zastaveny, nebo kteří byli zproštěni obvinění.

LUCIE KAVÁLKOVÁ

Otázky k článku č. 2

5. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat soudu v Prostějově	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	o sporu soudce a předsedy Okresního
přesvědčit	<input type="checkbox"/>	o čem?	

získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?

6. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. informovat

7. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

8. Jak na vás článek působil?

	ANO	NE
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

ČLÁNEK č. 3

Čunek nestihl prezidentský slib

Zpoždění omluvil tím, že není zvyklý jezdit sám autem po Praze

Praha – Na dnešním slavnostním složení prezidentského slibu Václava Klause se Jiří Čunek opět postaral o to, aby strhl část pozornosti i na sebe.

„Zaparkoval jsem asi za osm minut deset, ale před Vladislavským sálem mě zastavila uvaděčka s tím, že má zákaz otevřít dveře,“ vysvětloval Čunek. Lidovecký předseda se však nechtěl násilím dostat do sálu, a tak zůstal za dveřmi. Zdůraznil ale, že tam stál „s úctou“. Do Vladislavského sálu Pražského hradu ho uvaděčky pustily až na druhou část inaugu-

race, kdy měl Václav Klaus slavnostní projev.

„Nejsem zvyklý projíždět Prahou sám a dodržovat tedy předpisy. Nemohl jsem jet rychle,“ vysvětloval svůj pozdní příjezd Čunek. Narážel patrně na to, že v ministerské funkci i po dobu tří měsíců, co vládu opustil, měl k dispozici vozidlo s řidičem. Za určitých okolností nemusí takové vozidlo dodržovat pravidla silničního provozu.

Jiří Čunek nebyl sám, koho vpouštěli pořadatelé do sálu po první části inaugurace. Dvacet

opozdilců ani asi třicet dalších nezbedných zákonodárců, kteří se nedostavili vůbec, na sebe ale nepozorňovalo podobným způsobem.

Čunek se po opuštění vlády v listopadu a vyřešení korupční aféry pokouší dostat znovu do vlády. Lidovci za něj tvrdě bojují. Slova Zelených o ohrožení koalice ale zatím padají u premiéra na úrodnou půdu.

LUCIE KAVÁLKOVÁ (ČTK,
idnes.cz)

Otázky k článku č. 3

9. Co si myslíte, že bylo cílem / cíli autora?

Pokud si myslíte, že měl více záměrů současně, označte jich více. Doplňte k cíli / cílům konkrétní informace (stručným zodpovězením otázky).

informovat	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	že Čunek přijel pozdě
přesvědčit	<input checked="" type="checkbox"/>	o čem?	že Čunek je nedůvěryhodná osoba
získat pro něco	<input type="checkbox"/>	pro co?	
přimět k něčemu	<input type="checkbox"/>	k čemu?	
pobavit	<input type="checkbox"/>	jak?	
vzdělat	<input type="checkbox"/>	o čem?	
jiný cíl	<input type="checkbox"/>	jaký?	

10. Jaký měl autor Hlavní cíl?

Z cílů, které jste vybrali v předchozí otázce, označte jeden, který si myslíte, že chtěl autor dosáhnout přednostně. přesvědčit

11. Jakých prostředků podle vás autor použil, aby dosáhl hlavního cíle?

Prosím, pokuste se o svědomité vyplnění. Nedbalá práce by mohla zkreslit výsledky výzkumu.

Pro snazší vyplnění uvádím některé příklady těchto prostředků z jiných textů [na konci dotazníku](#).

Dosáhl ho použitím:

- | | |
|--|-------------------------------------|
| a) <i>hodnotících slov</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| b) <i>hovorových slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| c) <i>termínů</i> | <input type="checkbox"/> |
| d) <i>publicismů</i> | <input type="checkbox"/> |
| e) <i>expresivních výrazů</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| f) <i>cizích slov</i> | <input type="checkbox"/> |
| g) <i>ironie</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| h) <i>frazeologických spojení</i> | <input type="checkbox"/> |
| i) <i>použitím úvahového slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| j) <i>použitím výkladového slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| k) <i>použitím informačního slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| l) <i>použitím vyprávěcího slohového postupu</i> | <input type="checkbox"/> |
| m) <i>použitím popisného slohového postupu</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| n) <i>citacemi a parafrázemi jmenovaných odborníků</i> | <input type="checkbox"/> |
| o) <i>citacemi a parafrázemi hlavního účastníka nebo jiných osob</i> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| p) <i>použitím věcných argumentů (založené na faktech a pravdě)</i> | <input type="checkbox"/> |
| q) <i>použitím nevěcných argumentů (založené třeba jen na pocitech autora)</i> | <input type="checkbox"/> |

12. Jak na vás článek působil?

	ANO	NE
Bylo předloženo více úhlů pohledu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Byl poskytnut stejný prostor oběma stranám.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek se mi zdál jednostranný, nadržoval jedné straně.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V článku se žádná druhá strana nevyskytovala.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Množství odborných termínů a cizích slov znemožňovalo srozumitelnost.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k zamyšlení nad problémem.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Článek byl napsaný tak, aby působil zábavně.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vtipnost článku spočívala v zábavnosti situace, ne ve formě článku.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor přesvědčoval čtenáře, aby se ztotožnil s jeho názorem.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor se snažil přimět čtenáře k nějakému činu – např. koupi výrobku.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

DĚKUJI ZA VÁŠ ČAS !!!

Příklady prostředků uvedených v otázce č. 3, 8 a 13:

- Příklad **hodnotících slov** v jiném textu: nešťastná situace, nepovedená reforma atd.
- V článkách se objevovala pouze nespisovná slova používaná v běžné řeči. Příklad takových **hovorových slov** v jiném textu: dodávka, benzinka atd.
- Příklad termínů v jiném textu: RSS kanál, parita kupní síly, devalvace ap.
- Příklad **publicismů** v jiném textu: poprat se s problémem, železná opona, vstoupit do Evropy, rozhodující činitelé atd.
- Příklad **expresivních výrazů** v jiném textu: trouba, kočička, mamka atd.
- Příklad **cizích slov** v jiném textu: negativní, motivace, komedie atd.
- Příklad **ironie** v jiném textu: inteligent ve smyslu hlupák.
- Příklad **frazeologických spojení** v jiném textu: prolomit ledy, tnout do živého, vzít vítr z plachet atd.
- Příklad takové **citace** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí: „Vývoj situace může...“
Příklad takové **parafráze** v jiném textu: Psycholog Jiří Novák tvrdí, že vývoj situace může...