



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Eva Zatloukalová

Název práce: Sociální podnik a měření jeho sociálního dopadu

Autor posudku: Lukáš Režný

Cíl práce: Cílem diplomové práce je na vybraném sociálním podniku vyhodnotit jeho sociální dopady a posoudit tak úspěšnost jeho aktivit.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti-plagiátorské kontroly je s výsledkem podobnosti 10 %, práci ale po projití shod považuji za původní.

Dílčí připomínky a náměty:

Mezi nedostatky práce patří použití obrázků s AJ textem (str. 3 a 9) dále stejný problém s textem na straně 28, dále chyba v dotazníku, kdy otázka 9, velikost čistého měsíčního příjmu, končí možností *více než 8 000 Kč* (str. 64) ale v kódování dat je uvedena částka *více než 14 001* (str. 67). Otázkou tedy je, jestli nebyla distribuována také chybná verze.

Za poměrně zásadní nedostatek z pohledu logické struktury práce považuji to, že autorka se v teoretické části věnuje mnoha aspektům sociálního podnikání, včetně environmentální dimenze a vlivu na společnost jako celek, aby je v následné analýze podniku v praktické části zcela vynechala. V samotném zadání práce lze v bodě 5 najít položku *Analýza konkrétního podniku*, tento záměr nicméně nebyl v práci naplněn. Přitom na některé otázky, jako je například otázka 18 o uplatnitelnosti pracovníků firmy u

jiných zaměstnavatelů by bylo vhodné ptát se právě z pohledu podniku, vedení firmy a ne zaměstnanců (z nichž pro řadu je to zřejmě první zaměstnání), protože za 16 let její existence o tom jistě bude mít nějaký přehled.

Vybraná metoda pro hodnocení dotazníkových dat je nevhodná pro údaje o čistém příjmu (Tabulka 6, str. 43), kde autorka mohla využít absolutní změnu čistého příjmu pro jednotlivé subjekty, místo dělení do kategorií, které tuto informaci přímo neobsahuje. Společně s informací o počtu odpracovaných dní mohl vzniknout zajímavý pohled na to, jaký přírůstek mzdy byl dosažen prací ve firmě. Autorka dělí kategorie po 2 000 Kč, pokud by např. došlo k posunu sociálně znevýhodněného/é nezaměstnaného o kategorii výše jeho zaměstnáním ve firmě na 2-3 dny v týdnu, mezní hodinový přírůstek mzdy bude v řádu nižších desítek korun a z pohledu jednotlivce to tedy nedává ekonomický smysl (společenská prospěšnost je samozřejmě věc jiná, stejně jako sociální aspekty zaměstnání). Za krajně nevhodnou dále považuji otázku číslo 11, resp. závěry, které z ní autorka později činí, kdy se autorka spoléhá na subjektivní vnímání vlastních schopností zaměstnanců s lehkým a středním mentálním postižením hospodařit s finančními prostředky. Objektivní variantou by mohlo být zjišťování velikosti osobního jmění a velikosti finanční rezervy ve vztahu k délce zaměstnání ve firmě, otázkou ale samozřejmě je ochota zaměstnanců tyto informace sdělit.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Zásadním nedostatkem práce je formulace jednoznačných závěrů o sociální prospěšnosti podniku XY pro jeho zaměstnance na základě subjektivního vnímání vlastní finanční gramotnosti a uplatnitelnosti na trhu práce respondenty s mírným až středně těžkým mentálním postižením – „Respondenti pracující v podniku děle, než jeden rok se naučili hospodařit s penězi, tudíž se jedná o pozitivní sociální dopad.“ (str. 53). Zpracování a interpretace získaných dat má v řadě případů nízkou úroveň zasloužilo by jiný výstup než pouze četnostní tabulku. Použití Chí-kvadrát testu také neřeší příslušnost některých otázek vybrané skupině respondentů.

Předložená diplomová práce má zejména v praktické části menší rozsah, než bylo definováno v samotném zadání k práci, kdy chybí i základní analýza podniku XY samotného (finanční výkonnost, celospolečenská prospěšnost, environmentální aspekty jeho fungování). Pokud by práce měla být hodnocena pouze jako případová studie sociálních dopadů činnosti firmy XY, navrženou známkou by bylo F. Zdali teoretická část a samotná obhajoba práce autorkou umožňuje vyšší hodnocení nechávám na posouzení členů komise.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je medián přírůstku čistého důchodu respondentů ze získaných dat po jejich zaměstnání firmou XY? Není pak hlavním sociálním dopadem úspora pro státní rozpočet?
2. Došlo někdy v historii firmy XY k odchodu jejich zaměstnanců za prací do jiné firmy?

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: F



V Hradci Králové, dne 29. prosince 2020

podpis